

1. Активизировать деятельность информационно-консультационной службы АПК Ульяновской области;
2. Организовать общую базу данных по инновационным и инвестиционным проектам в сфере АПК Ульяновской области;
3. Мобилизация свободных средств предприятий и населения на инвестиционные нужды путем повышения процентных ставок по депозитам и вкладам;
4. Запуск предусмотренного законодательством механизма банкротства;
5. Стимулирование сбережений предприятиями всех форм собственности и населением, с целью расширения «национальных инвестиций»;
6. Формирование системы мониторинга инвестиционного климата Ульяновской области и т.д.

Литература:

1. Экономическая теория: Учебник / Под общ. Ред. Акад. В. И. Видяпина, А. И. Добрынина, Г. П. Журавлевой, Л. С. Тарасевича – М.: ИНФРА-М, 2002 год;
2. Инвестиции: учеб. / под ред. В. В. Ковалева, В. В. Иванова, В. А. Лялина. – М.: ТК Велби, Проспект, 2005 год.

УДК 330.322

АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННЫХ МЕХАНИЗМОВ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА INNOVATION MECHANISMS ANALYSIS OF PRIVATE BUSINESS UNDERTAKINGS DEVELOPMENT

А.В. Овчинников
A.V. Ovchinnikov

Вятский социально-экономический институт
Vyatka Social-Economic Institute

The article is devoted to the analysis of the private business undertakings innovation mechanisms. An entrepreneur role in innovation activity is described in brief. During innovation processes examining as a whole the accent is made on innovation activity. The conclusion is that it is necessary to found a new innovation mechanism of small private business undertakings development which will be suitable to the modern economic conditions with simple and effective "working knots".

Конец XX и начало XXI столетия можно по праву считать новой эпохой в развитии человечества. То, что казалось немислимим еще 10 – 20 лет назад, сегодня является обыденным и рутинным. Научно-технический прогресс открыл для людей невиданные возможности (нанотехнологии, микропроцессоры, био-

роботы и т.п.). Такие радикальные изобретения, способные видоизменяться с перспективой на улучшение, вызвали неистовый интерес у мирового научного и бизнес-сообщества к изучению всех аспектов инновационной деятельности (ИД) и инноваций в целом.

В то же время в России, несмотря на бурную исследовательскую работу и повышенное внимание к научным разработкам как правительства так и частного бизнеса, наблюдается достаточно низкий уровень инновационной динамики предприятий. Такое обстоятельство представляет собой проблему и имеет ряд объективных причин. К примеру, отсутствуют надлежащие условия для реализации творческой деятельности, низкий уровень восприимчивости к новшествам (старое оборудование, методы труда и производства), неспособность соединить в единый непрерывный поток все инновационные циклы и т.п.

Все новшества, сгенерированные и разработанные в научно-исследовательских институтах (НИИ), научных лабораториях и подобных заведениях так бы и остались невостребованными, если бы не находчивость и смекалка предпринимателей. Новаацию, произведенную в стенах НИИ, нельзя считать инновацией до тех пор, пока она не найдет своего коммерческого применения, т.е. до момента внедрения ее в производство и получение с этого экономической выгоды. Таким образом, предприниматель, занимающийся ИД, является обязательным связующим звеном между производителем и потребителем инноваций.

Инновационная деятельность – это весьма сложный процесс трансформирования научной идеи в готовый для потребления продукт. Помимо инновационных циклов, ИД влечет за собой еще массу необходимых мероприятий. Так предприниматель, осуществляющий инновации, проводит маркетинговый анализ рынков, их потребительские возможности, изучает состояние конкурентной среды, совершает ряд управленческих, организационно-экономических и других процедур. Совокупность этих мероприятий и инновационных циклов можно представить как единую инновационно-предпринимательскую систему, которая может быть названа инновационными механизмами предпринимательства [5].

В индустриально развитых странах имеется широкий спектр экономических инструментов (механизмов), благодаря которым можно управлять и организовывать инновационные процессы. Дагаев А.А. отмечал, что проведение научно-технической, промышленной и инновационной политики в полной мере востребует от предпринимателя значительных финансовых ресурсов, что бывает подчас не по силам не только бизнесменам, но и даже самым богатым странам [3]. Данное обстоятельство представляет собой проблему, которую можно решить, в том числе, и благодаря инновационным механизмам (ИМ) предпринимательства, направленным на развитие и поддержание ИД.

Инновационный механизм – это организационно-экономическая форма осуществления ИД, поиска инновационных решений, а также рычаг стимулирования и регулирования этой деятельности [5]. Для более точного понимания работы таких механизмов рассмотрим и проанализируем некоторые из них.

Во времена Советского Союза, когда еще не существовало современных рыночных отношений и конкуренции, некоторые исследователи четко представ-

ляли грядущие перемены в стране и мире в целом. Они считали, что в будущем развитие общества будет обуславливаться, прежде всего, научно-техническим прогрессом и инновационной политикой. К примеру, одним из таких немногочисленных ученых, изучавших инновации, был Громов Г. (1988). Он рассуждал об ИМ, о пользе кооперации и симбиозе малых фирм с крупными. Им также была предложена в качестве механизма поиска, так называемая, техника «абордажных крючьев». Суть её заключается в следующем: научно-техническое подразделение крупной компании «выбрасывает» в определенную зону поиска и на ограниченное время несколько исследовательских групп с полной свободой выбора путей развития. Если какая-нибудь из этих групп сумела создать новый продукт, который нашел свое коммерческое воплощение, то она становится самостоятельным, независимым научно-техническим подразделением все той же крупной компании и в дальнейшем уже постоянно опирается в своем развитии на весь экономический потенциал корпорации [2]. Данный механизм актуален и в наши дни. Минус заключается лишь в том, что нет никакой гарантии на его успех, а затраты, связанные с организацией этого мероприятия, будут весьма большие. Риск и неопределенность, таким образом, являются главными причинами отказа запускать этот механизм в движение.

При рассмотрении ИМ «поглощения» Громов сделал вывод, что не ведут к успеху и попытки большого предприятия коммерчески «заарканить», а затем и административно подчинить какую-либо процветающую малую фирму. Такое утверждение он обосновывал тем, что малые фирмы, попадающие под влияние крупных корпораций, в ряде случаев, из-за утраты самостоятельности и независимости, теряют свою эффективность.

Итак, исследователь сделал акцент на «механизме кооперации». Он отметил, что малые, средние и крупные фирмы взаимно дополняют друг друга, что позволяет оптимизировать цикл «идея – разработка – реализация». Крупная организация образует, так называемый, силовой каркас (скелет), на котором формируются вновь создаваемые малые фирмы (защитное поле или «мышечная ткань»). В данной структуре крупные фирмы несут финансовую и организационную ответственность при разработках научно-технической продукции, а малые – прокладывают ей путь, исследуя и проверяя наиболее рискованные инновационные решения.

В подтверждение слов автора следует отметить, что крупные предприятий, как правило, задают направление развития той или иной отрасли. Малые же, оперативно реагируя на изменения рыночной конъюнктуры, способны быстро перестроить свое производство. Это позволяет им быть основными подрядчиками крупных предприятий.

Таким образом, к началу постсоветского времени научным сообществом был накоплен небольшой труд, посвященный инновационным механизмам. Также необходимо отметить, что эти работы выражали лишь частные моменты создания инноваций и не рассматривались комплексно. Работ было мало, идеи не были проработаны, реализованы и подтверждены экономической практикой. Такое обстоятельство и побуждает к дальнейшему исследованию этой области.

Один из первых современных ученых, комплексно описавший инновационные процессы, был П. Шеко (1999). Его внимание привлекла проблема «синтеза новых экономико-управленческих решений, придающих нововведенческой политике статус генератора спроса» [15]. Ученый предложил подход к такому синтезу, который, в свою очередь, формирует хозяйственный механизм инновационной политики. Также автор выделял пять факторов процесса ИД: мировой порог знаний, инновационные финансовые ресурсы, инновационные предприниматели, поле инновационной активности и инновационный климат, которые в совокупности и представляют «инновационный хозяйственный механизм» [15; 5].

По автору, инновационный хозяйственный механизм управления ИД может функционировать только в том случае, если его структура будет способна оперативно приспосабливаться к быстро меняющейся экономической ситуации в мире. Исследователь утверждал, что при условии определенного инновационного рычага, который можно представить в виде экономического механизма – мультипликатора, это обстоятельство практически возможно достичь.

Для успешной работы мультипликатора должны быть соблюдены пять вышеупомянутых факторов. Мировой порог знаний – это не что иное, как граница между достижением знаний и проблемами достижения этих знаний. Особенностью этого первого фактора является то, что в нем сконцентрирована база данных (базовые знания), на которую ориентируются при выборе направлений инновационного развития той или иной отрасли народного хозяйства. Автор проводил иерархическую дифференциацию таких знаний и утверждал, что от состояния «порога знаний» зависит способность страны (фирмы) самостоятельно организовывать перспективные НИОКР (научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы) и, как следствие, инноваций что на наш взгляд кажется абсолютно оправданным высказыванием [15].

Далее, ИД является достаточно рискованной и мало прогнозируемой. Следовательно, успех инновационных проектов просчитывается с малой вероятностью, что влечет за собой проблему отсутствия источников финансирования. С этой позиции, фактор инновационных финансовых ресурсов является весьма актуальным. Более того, сегодня в условиях мирового экономического кризиса возможность получения кредитов, ссуд и крупных займов крайне низка. Это неизбежно влечет за собой и снижение желаний и возможностей предпринимателей внедрять любого рода нововведения в свою экономическую деятельность. Шеко П. относил к таким организациям, способным осуществлять долгосрочные финансовые вложения в рискованные коммерческие проекты, венчурные фирмы. В тоже время он отмечал, что другие источники финансирования (общественный научный фонд и т.п.) будут малоэффективными и бесприбыльными.

Инновационные предприниматели (третий фактор) – это особый вид бизнесменов, выполняющих посредническую роль в передаче новшества от производителя к потребителю. Предприниматель, как звено, соединяющее инновационные циклы, является главным и неотъемлемым элементом ИИМ, без которого невозможно его функционирование. Так часто люди, формирующие коммерческие идеи, не способны реализовать их на практике [8].

Суть четвертого фактора (поле инновационной активности) заключается в том, что в любой момент времени существует определенный объем знаний, который распределяется неравномерно в зависимости от рода человеческой деятельности. Там, где порог знаний находится на нижних уровнях, следует внедрять нововведения. Это влечет за собой расширение базовых знаний и открытия новых возможностей для их применения. Это, так называемая, площадка потенциальных объектов приложения знаний на соответствующих иерархических ступенях [15]. На наш взгляд, этим фактором автор хотел показать динамику разработанного механизма. В случае хорошо организованной работы научно-исследовательских институтов, предпринимателей и источников финансирования будет эффективно и бесперебойно функционировать инновационный хозяйственный механизм.

Инновационный климат (последний фактор) – это, своего рода, «питательная среда» для хорошего взаимодействия всех упомянутых факторов. К примеру, такой средой могут быть технополисы, бизнес-инкубаторы, кибернетические информационные пространства и т.п. [15].

Безусловно, все факторы ИД значимы, но каждый из них имеет разный масштаб значимости («вес полезности»). Так, например, инновационный климат, скорее всего, включает в себя два предыдущих (поле инновационной активности и инновационные предприниматели) и является абстрактным представлением инновационной картины в целом. В общем, эффективность, при условии выполнения всех факторов, действия мультипликатора не вызывает особых пререканий и сомнений. Однако, автор, акцентируя внимание на уже имеющихся знаниях, упускает из виду момент получения новых знаний и как следствие идей. Таким образом, он не учитывает один из главных инновационных циклов – генерирование идей, без которого, по определению, не возможно получение инновации.

Дагаев А.А. (2000) подошел достаточно близко к вопросу комплексного рассмотрения ИМ в экономике. По его мнению, современная теория экономического развития непосредственным образом связана с развитием сферы НИОКР и накоплением человеческого капитала. Автор, считал, что одной из главных задач любой государственной промышленной политики, в том числе и Российской, является формирование условий для развития инноваций. Он утверждал, что развитие экономики сопряжено с инновационными механизмами (рычагами). Дагаев А.А. выделил четыре основных инновационных рычага: механизм венчурных освоений нововведений; создание благоприятных условий для частных капиталовложений в сферу НИОКР и освоение новых технологий, выравнивание (в сторону повышения) инновационного потенциала регионов путем активизации имеющихся у них научно-технических ресурсов; механизм технологических трансфертов. Позднее Колоколов В.А. (2002) подтвердил важность этих механизмов, но отмечал при этом, что перечень их явно недостаточен и требует доработки [5, 3].

Дагаев А.А. писал, что существует достаточно много определенных экономических инструментов, с помощью которых можно управлять инновационным процессом на межгосударственном и региональном уровнях. Он заострил внимание на проблеме выбора в конкретно определенных условиях того или иного инструмента управления, на который необходимо сосредоточить имеющиеся в

арсенале страны (региона, фирмы) ресурсы [3].

Матвеева М.А.(2005), в своих исследованиях утверждала, что для запуска механизмов разработки и внедрения инноваций необходима соответствующая концентрация интеллектуальных, материальных и финансовых ресурсов, их эффективная комбинация во времени и пространстве [10]. На наш взгляд, такое положение вещей является актуальным в настоящее время, представляет собой проблему и нуждается в срочном исследовании. Необходимая концентрация, а следовательно и качественно выполненная комбинация этих ресурсов должна быть положена, по нашему мнению, в основу создания инноваций. Интеллектуальный труд, материальная основа и финансовая поддержка – есть ни что иное, как комплексный набор инновационных циклов.

Автор акцентирует внимание на механизмах планирования и контроля внутрифирменной ИД, регламенте взаимодействия участников инновационного процесса, степени их участия в разработке инноваций, заинтересованности той или иной творческой группы во внедрении новшества и др. Необходимо отметить, что ее работы не решают в целом проблему формирования ИМ, а затрагивают лишь некоторые ее аспекты.

Ученый Ковалев Г.Д. (2000), параллельно с работой А.А. Дагаева, сформулировал ряд понятий, определяющих инновационный процесс и механизмы его функционирования. К последним автор относил инновационные коммуникации, логистические инновационные функции и операции. Также исследователь занимался изучением проблем отношений между инвестициями, информацией и производством в процессе коммерциализации новаций.

В системе инновационных коммуникаций особую роль А.Д. Ковалев отводил мотивационному механизму – совокупности мотивов субъектов инновации, формирующихся под влиянием взаимодействия в инновационном процессе. По мнению автора, в обязательном порядке необходимо формирование основной цели инноваций, которая позволит определить мотивационный комплекс, обеспечивающий, в свою очередь, ее достижение [4].

На протяжении всего инновационного процесса цель, а соответственно, и поведение «инноватора» могут меняться. С точки зрения исследователя, такого рода процессы, во многом, обусловлены психологией индивида. Человек, начинающий собственное дело, стремится добиться успехов и занять лидирующие позиции на товарном рынке. Мотивация его поведения, в первую очередь, обусловлена желанием выжить в жестких конкурентных условиях и не потерять собственных вложенных средств, т.е. мотивация определяет поведение. В дальнейшем стремление к лидерству сменяется мотивами стабильности хозяйствования и т.д. [4].

По мнению А.Д. Ковалева, главная и определяющая роль в механизме принадлежит предпринимателю – новатору, получающему прибыль в результате новых комбинаций. Он отмечал, что хозяйствующий субъект, осуществляющий коммерческую деятельность, находится в предпринимательской среде обитания. Последнюю окружает определенная коммуникационная сфера, размеры и плотность которой зависят от характера бизнеса, формирующих его информационных, инвестиционных потоков и колебаний рыночной конъюнктуры. При этом, чем

больше эта сфера содержит в себе инновационных потоков, тем легче выстроить в последующем реальные инновационные коммуникации [4; 16].

Ученый видел самоорганизацию мотивационного механизма как естественную природу инновационного предпринимательства. Он объяснял это тем, что менеджмент в области инновационных процессов - есть результат новаторства, поэтому он принадлежит не к стандартной организации и управлению, а к самой инновационной сфере [14].

Наиболее полный и развернутый анализ ИМ содержится в работе В.А. Колоколова (2002). Отличительной особенностью его трудов состоит в том, что систему инновационных механизмов он рассматривал как открытую, т.е. изменение и появление новых элементов становится закономерным событием [5; 12].

Колоколов В.А. отмечал, что данные механизмы (Рис.1) начинают работать тогда, когда возникают условия и необходимость разработки и внедрения инноваций в производство [5]. Из рисунка видно, что все механизмы функционируют в трех уровневой системе. На первом, макроуровне, решаются основные задачи:



Рис. 1. – Система инновационных механизмов

вырабатывается государственная стратегия, создается благоприятный инновационный климат и, наконец, реализуются государственные программы. На следующем региональном уровне прослеживаются такие же задачи, но только с учетом специфики (политической, национально-религиозной, социально-экономической, демографической) отдельных регионов. Задача микроуровня состоит в том, чтобы в «русле» государственной и региональной политики организовывать инновационную деятельность того или иного предприятия.

Инновационные механизмы (рис.1) протекают в порядке преемственности и отличаются строгой согласованностью. Рассмотрим более подробно каждый из них.

Механизм организации инновационной деятельности направлен на образование и перестройку структур, осуществляющих инновационные процессы. Он имеет множество видов: создание, поглощение, рыночная инновационная интеграция, выделение.

Механизм «создания» отвечает за образование вновь организованных предприятий, предназначенных для осуществления инновационной деятельности. Колоколов В.А отмечал, что его использование важно, в первую очередь, для крупных предприятий. Он указывал и на то, что образование малых инновационных предприятий, предназначенных для создания новых направлений развития, на базе крупных может повысить эффективность ИД последних. Такие предприятия могут образовываться на постоянной/временной основе. На наш взгляд, этот механизм является, скорее, естественным элементом ведения бизнеса, нежели специальным рычагом воздействия на предпринимательские структуры для получения инноваций.

Поглощение непосредственно предназначено для крупных компаний. Преимущество такого способа заключается во внедрении больших единовременных затрат на создание инноваций, что приводит к значительному сокращению сроков выхода нового продукта на рынок, а кроме того, позволяет достигнуть синергетического эффекта от объединения инновационных достижений [5]. Малые фирмы нуждаются в поглощении только на первых этапах предпринимательской деятельности, когда у бизнесменов не хватает ресурсов на его развитие. В остальном, механизм поглощения преимущественно является отрицательным фактором развития малых предприятий [2].

Механизм рыночной инновационной интеграции является дополнением «поглощения» и по своей структуре похож на «инновационный механизм кооперации» Г. Громова. Колоколов В.А отмечал, что в случае возникновения тесных связей между крупным и малым бизнесом, последний сохраняет свою самостоятельность, но попадает в сферу рыночных производственных связей крупной компании. Этот механизм интересен малой фирме лишь тогда, когда необходимо быстрыми темпами и с наименьшими издержками развить бизнес [2]. Предприниматели же крупных компаний используют его в том случае, когда необходимо уменьшить издержки производства. На основе последних двух механизмов, ученый предлагает верную организацию инновационной деятельности компании [5].

Механизм выделения предполагает создание самостоятельных инноваци-

онных предприятий, которые ранее являлись научно-исследовательскими подразделениями крупной компании. Включение такого механизма начинается в случаях образования новых направлений деятельности, не жадных главной специализации компании. Необходимость создания новых, самостоятельных фирм вызвана большим риском в инновационном бизнесе.

Механизмы разработки и внедрения включают в себя поиск инновационных решений и, соответственно, механизмы разработки и внедрения. Инновационная деятельность – это некое поведение субъекта, осуществляющего инновационный процесс от идеи через разработку и внедрение ее до коммерциализации. Этот же механизм продуктивен только на первых этапах становления инновации. В нем не рассматривается последний инновационный цикл – коммерциализация, а внедрение инновации в производство подразумевает финансовые и другие издержки. Колоколов решил выделить этап коммерциализации новшества отдельным инновационным механизмом [5].

Неоспоримым является факт, что для создания чего-либо человеком необходимо приложить определенные усилия (материальные, физические или умственные). В случае получения инноваций, от предпринимателя требуются также и большие финансовые вложения. Инновационный процесс долг и рискован по своей природе, поэтому необходимо использовать механизмы финансирования и стимулирования ИД. Колоколов В.А представил их в виде механизмов кредитования, формирования и накопления собственного капитала, установления предельных издержек на НИОКР и механизмы налогообложения.

К примеру, предприниматель, пытающийся внедрить базисные инновации, в течение долгого периода времени не может получить отдачу в виде готового продукта или услуги от вложенных им средств. Затраты будут производиться во время всего процесса внедрения таких инноваций, а выплаты по кредиту (займу) нет. На этот случай и необходимо кредитование, ориентированное на перспективу. По мнению ученого, данный механизм обеспечивает возможность использования материальных ресурсов в течение длительного времени до создания рыночной стоимости, которая может выступить покрытием данного кредита [5].

Предприниматель, как уже было упомянуто ранее, является неким связующим звеном между производителем инноваций и их потребителем. Научные лаборатории, исследовательские институты и другие государственные заведения, генерирующие инновационные идеи, подчас не в состоянии финансировать их разработку и внедрение в производство. В этом случае необходим экономический субъект, который способен материально и творчески воплотить данную идею в жизнь. Бизнесмен, деятельность которого направлена непосредственно на получение прибыли, и может быть таким субъектом, заинтересованным в коммерчески выгодном инновационном проекте. Такой ИМ Колоколов определил как механизм технологического трансфера – передача разработок (идеи, изобретения и т.п.) из государственного в предпринимательский сектор [5].

На наш взгляд, для осуществления механизма передачи технологий необходимо создать благоприятные информационные и другие условия (инфраструктуру), способные уведомить всех желающих о ведущихся разработках и

исследованиях в государственных институтах. Для этого требуется, во-первых, сформировать информационное поле открытого типа (банк идей), куда будут помещаться и регистрироваться патенты и подобного рода документы. Цель такого поля заключается в том, чтобы открыть доступ всем желающим к новым методикам, способам организации труда и производства, технологиям и изобретениям. Банк бизнес-идей также облегчает процесс изобретения новшеств, способствует их распространению, сокращает время поиска нужных патентов, упрощает процесс ведения бизнеса, т.е. создаются условия для исследования и реализации актуальных, общественно значимых идей и проектов.

Во-вторых, передача технологий должна иметь двустороннюю связь от государственного сектора к предпринимателю и обратно. Бизнесмен, как правило, всегда ближе к народу и рыночным условиям, т.к. сам является частью обоих. Следовательно, будет актуальной мысль о доступе «экономического субъекта» в государственный сектор для помощи в генерировании инновационных коммерческих идей [13].

Последний механизм системы предпринимательских структур, представленный Колоколовым В.А., – это механизм интеллектуальной собственности. Автор не раскрывает его детально, но формирует требования по его функционированию. В заключение работы ученый утверждал, что данная им система поможет экономике перейти на инновационный путь своего развития.

Процесс создания, освоения и распространения новшеств можно назвать ИД или инновационным процессом, главной целью которых является эффективное и рациональное использование имеющихся ресурсов, рост прибыли, повышение объемов производства и продаж на рынке услуг [1]. Знания, идея, разработка, внедрение, коммерциализация, инновация – это обязательный и долгий путь каждой потенциальной инновации. Все механизмы, каждый в отдельности, предложенные автором, отвечают лишь за отдельный инновационный цикл [5]. Вследствие этого, одного отдельно взятого механизма будет недостаточно для превращения научного знания в инновацию. Он может лишь обеспечить работу определенного промежутка инновационного пути. Так, например, для генерирования идеи – первоначальный и неизбежный рубеж создания инноваций, Колоколов предложил «механизм поиска», а для их распространения – «механизм технологического трансфера» и т.п. Также исследователь отмечал, что данные механизмы начинают работать лишь тогда, когда необходимо провести разработку, внедрение или финансирование инновации для дальнейшей коммерциализации. Для применения же этих механизмов должны существовать, по логике вещей, отдельные рычаги, способные соединить их в единый непрерывный поток инновационного процесса, что порождает новую проблему.

Производство новой продукции – инноваций неизбежно проходит весь перечень инновационных циклов, которые без определенных благоприятных условий не смогут полностью реализовать собственный потенциал. Для его реализации необходимо, в том числе, развивать инфраструктуру, создавать эффективные инновационные механизмы, организовать доступные информационные ресурсы, продуктивные отношения между властью, наукой и бизнесом. К примеру, В.В. Пу-

тин 28 мая 2010 г. заявил: «Перед нами стоит задача открыть дорогу для массового внедрения инноваций во всех областях – в системе управления, производстве, социальной сфере. Россия должна стать восприимчивой к инновациям. В этом вопрос нашего будущего, наших позиций и конкурентоспособности в мире завтрашнего дня». С этой целью, пояснил премьер-министр, необходимо создать условия для превращения знаний и технологий в продукт, востребованный экономикой [17].

Такое превращение и соединение в единый непрерывный поток всех инновационных циклов, на наш взгляд, является главной проблемой для современного общества. Кроме того, необходимо отметить и несостоятельность нынешней инновационной системы в целом.

Анализ доступной научной литературы показал, что на сегодняшний день существует некоторое количество работ, посвященных общим или частным вопросам формирования инновационных механизмов предпринимательства и инноваций в целом [2, 3, 4, 5, 9, 10, 12, 15]. Их значение в экономическом и социальном развитии современного общества не вызывает никаких сомнений [1, 6, 7, 11, 14]. Но при этом необходимо отметить, что проблемы, исследуемые в этих трудах, до конца не изучены, поэтому остаются актуальными и в настоящее время. На наш взгляд, ясно также, что сегодня необходимо создание качественно нового инновационного механизма развития малого предпринимательства, подходящего под современные экономические условия, с простыми и эффективными «рабочими узлами».

Литература:

1. Басарева, В. Г. Взаимосвязь между уровнем жизни населения и развитием малого бизнеса // Регион: экономика и социология. – 2008. – № 3.
2. Громов, Г. Инновационный механизм: зоны риска // НТР. – 1988. – №3.
3. Дагаев, А. А. Рычаги инновационного роста // Проблемы теории и практики управления. – 2000. – №5. – с.70-76.
4. Ковалев, Г. Д. Инновационные коммуникации / ЮНИТИ. – 2000. – 288 с.
5. Колоколов, В. А. Инновационные механизмы функционирования предпринимательских структур // Менеджмент в России и за рубежом. – 2002. – №1.
6. Крылова, Е. Б. Взаимообусловленность развития малого предпринимательства и занятости населения // Экономика и управление. – 2008.
7. Куашева, А. В. Совершенствование организационно-экономического механизма развития малого предпринимательства. Автореф. дис. на соиск. уч. степ. к.э.н. – Нальчик, – 2004.
8. Майерс, Д. Социальная психология. М., Норма. – 2001.
9. Маренков, Н. Л. Инновации в России: Учебное пособие / Н. Л. Маренков, М. А. Золотарева. – М.: Флинта: МПСИ. – 2005. – 320 с.
10. Матвеева, М. А. Механизмы управления инновационной деятельностью в экономических системах // Инновации. Инвестиции. – 2006.
11. Плотникова, О. А. Малое предпринимательство и его роль в обеспечении развития национальной экономики Российской Федерации / О. А. Плотникова. – Москва. – 2006. – 216 с.

12. Посталюк, Т. М. Механизм обеспечения инновационных отношений в современной экономике // ВЕСТНИК ТИСБИ. – 2007. – № 3.
13. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М: Наука, – 1993.
14. Часовской, В. П. Методы формирования организационно-экономического механизма развития малого предпринимательства. Автореф. дис. на соиск. уч. степ. к.э.н. – Санкт-Петербург, – 2004.
15. Шeko, П. Инновационный хозяйственный механизм. // Проблемы теории и практики управления. – 1999. – №2. – с.71 – 78.
16. Шумпетер, Й. А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / Й. А. Шумпетер. – М.: Эксмо. – 2008. – 864 с.
17. <http://www.molgvardia.ru>

УДК 339.13

**ФОРМИРОВАНИЕ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ КАК ОДНА
ИЗ ОСНОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
SHAPING VALUABLES ORIENTATION AS ONE OF
THE BASE TO BUSINESS ACTIVITY**

С.Ю.Петрякова
S.Y. Petryakova

Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия
Uliyanovsk state academy of Agriculture

The development larval and professional quality to personalities of the student is considered as central component of the training of the future specialist. Shaping valuables orientation as component of the business potential is important social-pedagogical problem.

Проблема формирования ценностных ориентации как компонента предпринимательского потенциала у будущих специалистов является важной социально-педагогической проблемой, т.к. развитие личностных и профессиональных качеств личности студента рассматривается в настоящее время как центральный компонент профессиональной подготовки, в работе обосновано, что ориентация студентов на этическую сторону предпринимательской деятельности, на информационно-ценностное осмысление норм предпринимательского поведения создает условия для осознания ими значения предпринимательства как экономической сферы в жизни человека и общества, способствует личностному развитию будущего специалиста.

В основе процесса формирования ценностных ориентации как компонента предпринимательского потенциала у будущих специалистов лежат положения