

потоки, разоряя сельских товаропроизводителей.

В этих условиях мощным стабилизирующим и системообразующим фактором является развитие сельскохозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции, обеспечивающее механизм синхронизации и согласования интересов предприятий и отраслей, входящих в систему АПК. В статье 16 закона предполагается участие союзов и ассоциаций в реализации аграрной политики. Именно объединение усилий для совместной деятельности обеспечивает партнерам по агробизнесу синергетический эффект от сложения усилий и концентрации технических, финансовых, инвестиционных ресурсов, обеспечивает ритмичность и сбалансированность работы всех звеньев АПК, их нацеленность на конечный результат, восстановление продовольственной цепочки.

УДК 631.145 + 657 + 336

НЕФОРМАЛЬНЫЕ КРИТЕРИИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА ОТЕЧЕСТВЕННЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

Н.Е.Сапранкова, соискатель

Научный руководитель – В.Н. Шитов, к.э.н., доцент, Ульяновская ГСХА

Широко распространенные в нормативных документах и практике анализа банкротства и финансового оздоровления такие показатели, как коэффициент текущей ликвидности и коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, на наш взгляд, не являются критериями, наиболее достоверно определяющими вероятность наступления банкротства сельскохозяйственных предприятий.

Особенности формирования оборотных средств в нашей стране не позволяют прямо использовать критериальные уровни коэффициентов платежеспособности, применяемых в мировой практике. Создание шкалы критериальных уровней может опираться лишь на средние величины соответствующих коэффициентов, рассчитанных на основе фактических данных однородных предприятий (одной отрасли).

На наш взгляд, целесообразно выделить следующие группы сельскохозяйственных товаропроизводителей в зависимости от предрасположенности к банкротству:

- к первому классу следует относить сельскохо-

зяйственные предприятия, имеющие стабильное финансовое состояние (показатели эффективности сельскохозяйственного производства у которых выше среднеотраслевых при наличии прибыли от реализации);

- ко второму – предприятия с удовлетворительным финансовым состоянием, имеющие показатели на уровне среднеотраслевых при наличии прибыли от реализации;

- к третьему – предприятия с неудовлетворительным финансовым состоянием, имеющие показатели на уровне ниже среднеотраслевых, при этом реализация убыточна.

Рассмотрим, насколько данной классификации соответствуют сельскохозяйственные предприятия Ульяновской области. Для начала проанализируем экономическую эффективность пяти прибыльных сельскохозяйственных предприятий, участвовавших в программе финансового оздоровления, но выбывших из нее вследствие неуплаты текущих налоговых платежей: СХПК «Большенагаткинский» Цильнинского района,

СХПК «Кундюковский» Цильнинского района,

СХПК «Сельский» Цильнинского района,

ООО «Лесное» Инзенского района, с-з «Усть-Уренский» Карсунского района и СПК «Рассвет» Кузоватовского района.

У всех выбранных субъектов уровень фискальной задолженности (отношение задолженности перед фискальной системой к среднемесячной выручке) за 2002г. довольно высок (3,1; 5,5; 5,9; 13,0 и 21,5 соответственно). Данное обстоятельство, по нашему мнению, свидетельствует о необоснованном включении в программу финансового оздоровления указанных юридических лиц, так как возможность расчета с бюджетом даже на правах рассрочки и отсрочки для них маловероятна.

Показатели производства молока на 100 га с-х угодий в рассматриваемых организациях следующие: 66,6 ц, 105,2 ц, 138,8 ц и 8,4 ц соответственно. В ООО «Лесное» животноводство отсутствует. Значение данного показателя у всех четырех субъектов ниже среднеотраслевого по Ульяновской области – 196,3 ц. Показатели прироста живого веса КРС на 100 га с-х угодий данных предприятий – следующие: 3,6 ц, 2,8 ц, 3,5 ц и 6,3 ц. По данному показателю у всех хозяйств значение ниже среднеотраслевого по области – 7,2 ц. Показатели производства зерновых на 100 га пашни следующие: 1064,7 ц, 1010,7 ц, 658,3 ц, 916,7 ц и 160,4 ц. По данному показателю у двух субъектов значение ниже среднеотраслевого – 794,6 ц, а у трех – выше среднеобластного. По всем рассмотренным показателям к предприятию с реальной угрозой неплатежеспособности относится СПК «Рассвет». ООО «Лесное» также характеризуется как предприятие с возможной вероятностью банкротства, так как по единственной отрасли – растениеводству оно имеет значение показателя эффективности данной отрасли ниже среднеотраслевого. В товарной продукции СХПК «Большенагаткинский» продукция растениеводства составляет 83%, продукция животноводства – 13%, у СХПК «Кундюковский» продукция растениеводства составляет 85%, продукция животноводства – 10%, совхоз «Усть-Уренский» имеет – 44% и 34% соответственно. Исходя из преобладания отрасли растениеводства в сельскохозяйственном производстве этих предприятий и ее эффективности, они могут быть отнесены к устойчивым хозяйствующим субъектам.

Перейдем к финансовым показателям. Собственный капитал СХПК «Большенагаткинский» составляет 52,5% всего авансированного капитала, однако при этом практически полностью состоит из добавочного (88,3%) и уменьшающих его убытков (-36,9%), доля же уставного капитала незначительна – 1,1%, что позволяет от-

нести данный субъект к предприятиям с угрозой неплатежеспособности. Собственный капитал СХПК «Кундюковский» составляет 34,6% всего капитала, с-за «Усть-Уренский» – 28,6%, что свидетельствует об агрессивном подходе при формировании источников средств (предпочтение отдается заемному капиталу). Собственный капитал СПК «Рассвет» составляет – 84,4%, при этом он практически полностью состоит из добавочного (103,1%) и уменьшающих его убытков (-18,7%), доля же уставного капитала незначительна – 0,01%, вероятность банкротства имеется. Собственный капитал ООО «Лесное» составляет 49,7%, при этом он полностью состоит из уставного капитала – 104,5% и уменьшающих его убытков (-54,8%).

При расчете коэффициента текущей ликвидности можно использовать коридор нормативных значений от 1 до 2 (в частности данные значения установлены Распоряжением Мингосимущества РФ от 11.11.1999г. №1506-р, утверждающим методические указания по заполнению форм отчетности руководителей федеральных государственных унитарных предприятий и представителей РФ в органах управления открытых акционерных обществ). К предприятиям первого класса целесообразно относить предприятия с коэффициентом текущей ликвидности от 2 и выше с незначительным удельным весом долгосрочных обязательств, к предприятиям второго класса – с коэффициентом текущей ликвидности от 1 до 2 также с незначительным удельным весом долгосрочных обязательств, к третьему классу – менее 1, а также более 1, при уровне долгосрочных обязательств более 50%.

Все пять предприятий имеют угрозу банкротства, так как коэффициент текущей ликвидности у четырех из них менее единицы: 0,63, 0,79, 0,73 и 0,60, а у ООО «Лесное» Ктл = 1,01, но при этом существенная часть оборотных активов сформирована за счет накопления задолженности перед бюджетом. Кроме того, у данных субъектов отсутствуют собственные оборотные средства, то есть подход к финансированию активов создает серьезные проблемы в обеспечении платежеспособности.

Доля краткосрочных обязательств у СХПК «Кундюковский» и с-за «Усть-Уренский» довольно высока – 65,4% и 67,3% соответственно. У СПК «Рассвет» доля краткосрочных обязательств незначительна – 14,3%, однако более чем наполовину эти обязательства состоят из задолженности в бюджет и внебюджетные фонды. У ООО «Лесное» и СХПК «Большенагаткинский» доля

краткосрочных обязательств 50,3% и 47,5% соответственно, а задолженность перед фискальными органами не превышает половину краткосрочных обязательств.

При прогнозировании риска банкротства в российских условиях, характеризующихся недостаточно отлаженной дисциплиной взаиморасчетов и, соответственно, высокой долей просроченной задолженности, важным фактором является учет соотношения дебиторской и кредиторской задолженности. На наш взгляд, при определении такого соотношения норматив, равный единице, необходимо применять только по товарным операциям, так как реальная дебиторская задолженность состоит, как правило, из задолженности покупателей, а кредиторская задолженность – из различных компонентов (бюджету и внебюджетным фондам, по заработной плате, поставщикам и подрядчикам и др.).

Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности по товарным операциям у изучаемых предприятий следующее: 0,14, 0,02, 0,07, 0,13 и

0,33. Таким образом, рассчитывать на возможность полного расчета с поставщиками и подрядчиками при условии погашения долгов покупателями продукции не приходится.

У трех изучаемых предприятий – ООО «Лесное», с-з «Усть-Уренский», СХПК «Кундюковский» неблагоприятная политика в сочетании самофинансирования и заимствования, так как уровень заемного капитала более 50%, а прибыльность его при этом минимальна (от 0,01 до 0,08 руб.).

Итак, на основании проведенного анализа пяти сельскохозяйственных товаропроизводителей, участвовавших в программе финансового оздоровления, но выбывших из нее по причине неуплаты текущих платежей, апробированы некоторые предложенные нами неформальные критерии вероятности банкротства сельскохозяйственных предприятий, по большинству из них данным юридическим лицам в будущем угрожает возможность банкротства.

УДК 65.9(2)32-434

ИНФОРМАЦИОННАЯ ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНИЗАЦИЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

О.В. Мозолькова, аспирант

Научный руководитель - Н.Р.Руденко, д.э.н., член-корреспондент МКА
ФГОУ ВПО «Самарская государственная сельскохозяйственная академия»

Переход к рыночной экономике вызвал необходимость существенных изменений в организации управления производством. Предприятиям и организациям пришлось осваивать новый для них тип хозяйственной деятельности к неопределённым внешним условиям и к меняющейся рыночной ситуации [2; с. 23].

Переход к новым экономическим условиям хозяйствования предъявил жёсткие требования к работе руководителей и специалистов организации системы агропромышленного комплекса в плане эффективного осуществления управления вверенных им предприятий. При этом важно осознавать, что агропромышленный комплекс является многоотраслевой производственно-экономической системой и выступает как один из важнейших элементов народнохозяйственного комплекса.

Значение сельского хозяйства, а в дальнейшем всего АПК, во все времена и во всех странах было неоспоримо, поскольку именно здесь решаются насущные, жизненно важные проблемы обеспечения населения продовольствием.

Используя статистические данные и данные социологических исследований, отражающих информационную обеспеченность руководителей организаций АПК в разные годы, можно отметить, что в 80-х годах XX столетия 30...35 % управленческих решений принимались по результатам анализа 1...2 источников информации, причём эти источники, как правило, носили внутривнутрихозяйственный характер. В 90-х годах подобные источники использовали 42...50 % руководителей и специалистов организаций АПК. Исследования, проведенные кафедрой «Менеджмента и маркетинга» Самарской Государствен-