

СОВРЕМЕННАЯ «НЕСОВРЕМЕННАЯ» РОССИЙСКАЯ ГЛУБИНКА: ПРОБЛЕМА ТЕХНИЗАЦИИ ИЛИ ЕЁ ОТСУТСТВИЯ (ФИЛОСОФСКИЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ)

*В.В. Подгорнов, 5 курс, факультет гуманитарных наук
и социальных технологий
Научный руководитель – Л.О. Буторина, к.ф.н., доцент
Ульяновский государственный университет*

Техническая модернизация, инновационные технологии, глобальная компьютеризация... Эти и другие подобные словосочетания, ставшие привычными для нас, призывно звучат и интригуют со страниц газет и экранов телевизоров. Не вызывает сомнений, что данные явления чрезвычайно полезны и внедряются их - залог успешного развития цивилизации. Все мы - люди, и поэтому стремимся жить в комфортных условиях: чистых удобных жилищах, в городах и селах с развитой инфраструктурой, транспортными сетями и т.д. Жизненное пространство, в котором машины и механизмы существенно бы облегчали жизнь человека, избавляя людей от монотонных и рутинных операций, высвобождая время для более значимых дел и занятий - заманчивая перспектива.

Еще 20-30 лет назад казалось, что подобные проекты трудноосуществимы в отечественных условиях, однако сегодня очевидно, что наша страна в начале XXI в. переживает технический бум и всеобъемлющую технизацию всех сфер жизни, от сферы быта до высокого искусства, от малых городов и сел до крупных мегаполисов. На мой взгляд, в научных исследованиях незаслуженно обойдено вниманием одно важное звено, один важный уровень данных процессов - а именно, технизация российской глубинки. Поэтому цель данного исследования - не в том, чтобы обосновать мысль об исчезновении в ближайшем будущем деревень и возведении на их месте городов, не в доказательстве того, что технизация российской деревни вообще не осуществляется, а в обосновании идеи, что процессы технизации села идут намного медленнее, чем в городах, и это не в последнюю очередь способствует опустению, вымиранию российской деревни.

Чем активнее развиваются города, тем активнее вымирают деревни, их окружающие. Обнищание и галопирующее уничтожение деревень печальный итог этих процессов. Эта очевидная зависимость почему-то не кажется очевидной, или осознанно не замечается теми, от кого зависит развитие сельской местности. Необходимо понять, что развитие города и села должно идти, если не параллельно, то хотя бы с небольшим отставанием, чего сейчас мы не наблюдаем.

Конечно, все это прослеживается и в городах. Однако если сравнить в процентном соотношении количество работоспособного населения к людям пенсионного возраста, то оно будет не в пользу села. Почему так? Является ли эта тенденция закономерной? Скорее, да, но в России она протекает быстрее, чем в других странах. Обладая почти бескрайними просторами, наше государство не в состоянии обеспечить уровень комфорта, способствующий укреплению у людей установки, что жить в сельской местности более престижно, чем в городе. Причем при повсеместном распространении современных технологий

и разумно обустроенном быте жить в селе ничуть не хуже, чем в городе, но во многом лучше.

Например, если сравнить Москву 30-х годов с Москвой 70-х годов XX в. и современную, то разница в каждом случае будет значительной. Мегapolis за очередные 40 лет в техническом отношении менялся практически до неузнаваемости. Российская деревня за те же промежутки времени в техническом отношении, несомненно, претерпела определенные изменения, но не столь значительные и эпохальные. Среди основных технических новшеств, массово распространяемых в сельской местности, были электрификация, радио и телевидение, почтовая и телефонная связь (не повсеместно), водопровод. Поэтому очевидным становится выбор людей в пользу городского образа жизни и отказа от трудного деревенского быта. Современное состояние российской глубинки удручающе: обнищание населения, снижение продолжительности жизни, пьянство, безработица. Какой разумный человек выберет между пыльным, грязным, шумным, душным летом и пронизанным сквозняками зимой городом, пусть даже собственной квартирой и тихой, экологически чистой обстановкой деревни со свежим воздухом, своим собственным частным домом со всеми удобствами первый вариант? В то же время, нужна ли собственно такая перспектива «окомфортивания» деревни, роста числа её жителей, выгодно ли это государству? Скорее, да, так как это неизбежно должно вести к росту населения страны, в свою очередь рост заселенности территорий увеличит количество налогоплательщиков и т.п. Но с другой стороны, это потребует колоссальных финансовых, материальных, людских и прочих затрат, которые не смогу окупиться в ближайшей перспективе. Вместе с тем, организовывать и контролировать жизнь в городе легче, чем на огромных территориях с разрозненными поселениями. Таким образом, исследуемый вопрос представляется сложным как в теоретическом, так и практическом отношении. Он требует серьезного внимания, осознания, проработки, а также жесткого экономического обоснования, в сочетании с социологической экспертизой.

Данная проблема включает немаловажный вопрос идентификации новых «окомфортенных» поселений, их статуса. Может быть, уместнее будет называть их «мини-городами»? В связи с этим возникает вопрос, какая численность населения оптимальна для подобных образований, и по каким признакам следует классифицировать эти поселения? То есть, не исчезнет ли деревня как таковая в результате современных модернизационных процессов? По моему мнению, нет, так как своеобразие и колорит сельских поселений сохранится в поколениях, лишь быт станет более комфортным и совершенным, но в целом, образ жизни останется традиционно сельским.