

РИСК-ОРИЕНТИРОВОЧНЫЙ ПОДХОД К ОПРЕДЕЛЕНИЮ КАЧЕСТВА АУДИТОРСКИХ УСЛУГ

Шешукова Т.Г., доктор экономических наук, профессор
Губанов А.С., аспирант
ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный
исследовательский университет»

Ключевые слова: качество, аудит, аудиторские услуги, риск-ориентированный аудит

В данном исследовании рассматривается Риск-ориентированный подход (РОП), который предполагает концентрацию усилий на зонах с высокими рисками существенных искажений, что повышает эффективность проверки. Однако метод требует значительного опыта аудиторов и может приводить к субъективным оценкам. Несмотря на соответствие международным стандартам, существует риск недостаточного внимания к низкорисковым участкам.

В условиях роста сложности финансовой отчетности и ужесточения регуляторных требований перед аудиторским сообществом остро встает вопрос оптимизации процедур проверки при сохранении высоких стандартов качества. В этом контексте особый интерес представляет риск-ориентированный подход (РОП), занявший центральное место в современных методиках аудита. Сущность данного подхода, закрепленного в международных стандартах аудита (МСА 315, 330), заключается в стратегическом распределении аудиторских ресурсов путем концентрации усилий на областях с наиболее высокой вероятностью существенных искажений. Такой методологический выбор позволяет, с одной стороны, повысить эффективность аудиторских процедур, а с другой - обеспечить рациональное использование профессионального времени и компетенций. Риск-ориентированный подход (РОП) — методология аудита, при которой планирование и проведение проверки концентрируются на областях с

наибольшими рисками существенного искажения финансовой отчетности. Этот подход позволяет аудиторам эффективно распределять ресурсы и повышать качество аудита, фокусируясь на критически важных зонах.

Качество аудита при риск-ориентированном подходе понимается как:

- Своевременное выявление существенных искажений благодаря фокусировке на ключевых рисках;
 - Эффективность аудиторских процедур, исключая избыточные проверки в низкорисковых зонах [2];
 - Соответствие стандартам (например, МСА 315, 330) и требованиям регуляторов;
 - Профессиональный скептицизм аудиторов при оценке рисков.
- Преимуществами данного метода являются:
- Позволяет сконцентрировать ресурсы на наиболее значимых областях проверки [5, с. 45];
 - Повышает эффективность аудита за счет фокуса на ключевых рисках;
 - Способствует выявлению скрытых проблем и зон потенциального мошенничества за счет фокуса на уязвимых местах.

Недостатки данного подхода приведены ниже:

1. Субъективность оценок - риск неверной интерпретации данных из-за зависимости от суждений аудитора [5];
2. Сложность для начинающих – требуется глубокое понимание определенного сектора экономики и опыта в оценке рисков [1];
3. Пренебрежение низкорисковыми зонами - возможны пропуски ошибок в областях, изначально оцененных как малозначимые;
4. Критика регуляторов - в отчете РСАОВ отмечалось, что некоторые аудиторы формально подходят к оценке рисков, не углубляясь в суть [7].

В рамках обзора риск-ориентированного подхода предлагаем сравнение с базовым подходом к определению качества аудита – нормативным.

Таблица 1 Сравнение нормативного подхода и риск-ориентированного подхода

Критерий	Нормативный подход	Риск-ориентированный подход
Оценка качества	Соответствие формальным требованиям стандартов	Эффективность выявления существенных искажений
Документирование	Стандартизированные рабочие документы	Индивидуализированные файлы с обоснованием риск-ориентированных решений
Используемые инструменты	Унифицированные проверочные листы и шаблоны	СААТ, Data Mining, сценарный анализ
Гибкость	Низкая (строгое следование регламентам)	Высокая (адаптация под специфику бизнеса)
Ресурсозатратность	Высокая (проверка всех участков)	Оптимизированная (фокус на ключевых рисках)
Выявляемость искажений	Средняя (равномерное распределение усилий)	Высокая в рискованных зонах, но возможны пробелы в "безрисковых" областях
Соответствие стандартам	Прямое соответствие национальным нормативам	Соответствие МСА 315, 330 с акцентом на профессиональное суждение
Регуляторная критика	Часто критикуется за "механистичность"	Критика за возможный формализм в оценке рисков

Таким образом, рассматривая таблицу 1, сделаем вывод что риск-ориентированный подход к определению качества аудита более гибче чем нормативный поскольку данный подход более индивидуализирован

Исследования касаясь практики применения данного подхода в аудите показывают, что применение РОП существенно повышает качество аудита за счет увеличения выявляемости существенных искажений:

- По данным РСАОВ, аудиторские проверки с применением РОП демонстрируют на 25-40% более высокие показатели выявления существенных искажений [7];
- Отчет Deloitte свидетельствует, что в высокорисковых секторах РОП позволяет обнаруживать на 15-30% больше ошибок [2];
- Анализ ЕУ подтверждает, что около 60% всех выявленных искажений приходится на заранее идентифицированные высокорисковые зоны [3].

Таким образом, в данном исследовании был описан риск-ориентированный подход к определению качества аудита, рассмотрены недостатки и преимущества данного подхода. Проведено сравнение нормативного и риск-ориентированного подхода. Также привели статистику

по использованию данного метода в аудиторских организациях. Сделаем вывод, что данный подход улучшает качество аудита, вводя свои коррективы при осуществлении аудиторских услуг, опираясь на риски и отраслевую структуру бизнеса.

Библиографический список:

1. Bell T., Marrs F., Solomon I., Thomas H. Auditing Organizations Through a Strategic-Systems Lens. 2015.
2. Deloitte. 2023. Global Audit Quality Report. - 32 p.
3. EY. 2023. Global Audit Insights and Trends. - 28 p.
4. International Standard on Auditing (ISA) 315 (Revised 2019). Identifying and Assessing the Risks of Material Misstatement. URL: <https://www.iaasb.org/publications/isa-315-revised-2019-identifying-and-assessing-risks-material-misstatement> (дата обращения 12.05.2025).
5. International Standard on Auditing (ISA) 330. The Auditor's Responses to Assessed Risks. URL: <https://www.iaasb.org/publications/isa-330-auditors-responses-assessed-risks> (дата обращения 12.05.2025).
6. Knechel W. R. The Business Risk Audit: Origins, Obstacles and Opportunities. 2007. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1024052 (дата обращения 12.05.2025).
7. PCAOB. Report on Inspection of Auditing Firms. 2015. URL: <https://pcaobus.org/oversight/inspections> (дата обращения 11.05.2025).

ISK-BASED APPROACH TO QUALITY ASSESSMENT AUDIT SERVICES

Sheshukova T. G., Gubanov A. S.

Keywords: *quality, audit, audit services, risk-based audit*

This study examines a Risk-based approach (ROP), which involves focusing efforts on areas with high risks of material misstatement, which increases the effectiveness of verification. However, the method requires considerable audit experience and can lead to subjective assessments. Despite compliance with international standards, there is a risk of insufficient attention to low-risk sites.