

## **ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ РУКОВОДИТЕЛЯ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

**Пичугина Е.Ю., студентка 5 курса экономического факультета  
Научный руководитель – Навасардян А.А.,  
доцент, кандидат экономических наук  
ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ**

***Ключевые слова:** предварительное расследование, судебная экспертиза, заключение эксперта, руководитель экспертного учреждения, полномочия руководителя экспертного учреждения, разъяснение прав, независимость эксперта.*

*В статье рассматриваются отдельные проблемы, возникающие в правоприменительной деятельности в связи с отсутствием, надлежащей уголовно-процессуальной регламентации полномочий руководителя экспертного учреждения при назначении и производстве судебной экспертизы.*

УПК РФ упоминает лицо, ответственное за руководство экспертным учреждением при регламентации порядка назначения и проведения судебной экспертизы. Но в то же время Кодекс не содержит понятия "руководитель экспертного учреждения" и не определяет его процессуальный статус. Понятие руководителя государственного судебно-экспертного учреждения отражено в Федеральном законе № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [2].

УПК РФ регламентирует отдельные полномочия руководителя экспертного учреждения при назначении и проведении судебной экспертизы. В соответствии со статьями 199 и 200 УПК РФ руководитель экспертного учреждения имеет следующие полномочия:

- поручать проведение судебной экспертизы одному или нескольким подчиненным экспертам;

- разъяснять эксперту его права, обязанности и ответственность в соответствии со статьей 57 УПК РФ [1];

- в случае возврата постановления и материалов без выполнения, руководитель учреждения должен указать причины, по которым экспертиза не может быть проведена, возвращая их обратно;

- определять комиссионный характер экспертизы совместно со следователем.

Организация проведения экспертизы и полномочия руководителя экспертного учреждения подробно регламентируются в ведомственном законодательстве. В тексте указывается, что организация проведения экспертизы и полномочия руководителя экспертного учреждения регулируются специальными правилами.

Федеральный закон № 73-ФЗ распространяет свое действие на негосударственные судебно-экспертные учреждения только в отношении принципов судебно-экспертной деятельности, прав и обязанностей экспертов.

Таким образом, на данный момент правовое регулирование процессуального статуса руководителя экспертного учреждения является неполным.

Например, адвокат подал ходатайство об отмене приговора, указывая на нарушения уголовно-процессуального закона. Одно из нарушений заключалось в неправильном назначении судебно-технической экспертизы и судебно-бухгалтерской экспертизы, без учета необходимости их проведения в комплексе или в форме комиссии.

Федеральный закон № 73-ФЗ предписывает руководителю экспертного учреждения контролировать полноту и качество проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта [2].

В научной литературе предлагаются различные подходы к решению этой проблемы. Например, А.С. Червинский предлагает предоставить руководителю экспертного учреждения право направлять сопроводительное письмо к экспертному заключению, выражая свое мнение о выводах эксперта [9], а О.Ю. Антонов поддерживает идею о том, что руководитель экспертного учреждения должен иметь право подготовить рецензию на заключение эксперта и направить ее в

соответствующий орган [3]. Руководитель экспертного учреждения, выполняя эту функцию, может помочь следователю (дознавателю) в оценке достоверности экспертного заключения. Для следователя (дознавателя), не обладающего знаниями в области экспертной методики, сложно определить правильность выбора методики, соответствующей конкретной экспертной задаче, а также оценить, необходимо ли было использовать другие методики вместе с примененной. Если были использованы несколько методик, то следователю (дознавателю) трудно определить, нет ли противоречий между ними и другими аспектами исследования [5].

Федеральный закон № 73-ФЗ признает независимость эксперта в процессе проведения судебной экспертизы, поэтому позиция руководителя экспертного учреждения будет рассматриваться как заключение специалиста. Это позволит должностному лицу (органу), назначившему экспертизу, оценить полученное заключение и принять решение о проведении дополнительной или повторной судебной экспертизы (в случае ее надобности).

В УПК РФ и Федеральном законе № 73-ФЗ не указано, может ли руководитель экспертного учреждения самостоятельно проводить экспертизу. Анализ практики производства судебных экспертиз экспертно-криминалистическими подразделениями органов внутренних дел Российской Федерации показывает, что руководители иногда проводят экспертизы самостоятельно из-за большого количества порученных экспертиз. Некоторые ведомственные нормативные правовые акты, такие как приказы МЧС и Минюста Российской Федерации, позволяют руководителям экспертных учреждений самостоятельно проводить экспертизы в соответствии с их экспертной квалификацией.

Сотрудники экспертных подразделений, имеющие аттестацию на самостоятельное проведение судебных экспертиз в соответствующих специальностях, могут заниматься производством экспертиз, независимо от принадлежности экспертного учреждения к определенному ведомству. Руководитель специализированного экспертного учреждения, имея аттестацию на проведение экспертиз в соответствующей области, может самостоятельно провести исследование и составить заключение [4]. Решения судов

подтверждают допустимость экспертного заключения в качестве доказательства, если проведение исследования соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и было выполнено квалифицированным специалистом в соответствующей области. Таким образом, экспертное заключение удовлетворяет требованиям УПК РФ.

При производстве экспертизы руководитель экспертного учреждения приобретает права и обязанности эксперта, установленные УПК РФ и другими нормативными актами. Существует необходимость предоставления руководителю разъяснений относительно его прав, обязанностей и ответственности, предусмотренных статьей 57 УПК РФ. Определение того, были ли руководителю разъяснены его права, обязанности и предупреждение об уголовной ответственности за предоставление заведомо ложного заключения, является важным фактором при оценке допустимости экспертного заключения в качестве доказательства.

В ходе производства экспертизы руководитель экспертного учреждения получает те же права и обязанности, которые предусмотрены УПК РФ и другими законодательными актами для экспертов. Однако вопрос возникает о необходимости разъяснения руководителю его прав, обязанностей и ответственности, указанных в статье 57 УПК РФ. Определение факта такого разъяснения прав и обязанностей эксперта, а также предупреждения об уголовной ответственности за предоставление заведомо ложного заключения, играет важную роль при оценке экспертного заключения в качестве допустимого доказательства.

Надзорная судебная инстанция отменила предыдущие судебные решения и направила дело на новое разбирательство из-за использования недопустимого доказательства – заключения эксперта. Суд признал, что данное заключение было получено с нарушением требований УПК РФ и является недопустимым доказательством. В случае проведения судебной экономической экспертизы в отношении потерпевшего, эксперту были разъяснены его права, обязанности и предупреждена об уголовной ответственности за предоставление заведомо ложного заключения. Однако экспертное исследование было проведено другим экспертом, которому не были разъяснены его права, обязанности и ответственность.

Руководитель экспертного учреждения обычно разъясняет эксперту его права и обязанности. В отсутствие такого поручения, разъяснение прав и обязанностей эксперта, а также предупреждение об уголовной ответственности за предоставление заведомо ложного заключения, осуществляет лицо или орган, назначившие экспертизу (следователь, дознаватель, суд) [6].

Следовательно, мы считаем, что в случае проведения экспертизы самостоятельно руководителем экспертного учреждения, его права и обязанности разъясняются лицом или органом, которые назначили экспертизу (следователь, дознаватель, суд) [7].

Таким образом, руководитель экспертного учреждения играет важную роль при назначении и проведении экспертизы в уголовных делах. Он организует работу по проведению экспертиз и осуществляет контрольную функцию. Руководитель имеет возможность самостоятельно проводить исследование и составлять заключение [8].

Существует необходимость правового регулирования процессуального статуса руководителя экспертного учреждения. Предлагается дополнить УПК РФ статьей 57.1 "Руководитель экспертного учреждения", которая бы определяла его процессуальный статус и полномочия. Руководитель должен иметь полномочия по контролю за полнотой и качеством проведенного исследования, а также право самостоятельно проводить экспертизу в рамках своих экспертных полномочий, предусмотренных УПК РФ [1].

### **Библиографический список:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 14.02.2024)
2. Федеральный закон № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»
3. Антонов, О.Ю. Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве и пути их решения / О.Ю. Антонов // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6. – С. 149–157.
4. Навасардян, А.А. Преступления в сфере экономики как угроза экономической безопасности АПК региона на примере Ульяновской области / А.А. Навасардян // Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы развития малого и среднего

бизнеса в сельском хозяйстве в условиях цифровой экономики». Казань, 2023. - С. 220-227.

5. Навасардян, А.А. Формирование навыков эксперта при изучении дисциплины "судебно-бухгалтерская экспертиза" / А.А. Навасардян, Д.В. Навасардян // Материалы Национальной научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава «Инновационные технологии в высшем образовании». – УлГАУ. – 2018. – С. 194-197.

6. Навасардян, А.А. Судебно-бухгалтерская экспертиза как элемент рыночных отношений / А.А. Навасардян, О.И. Хамзина // Материалы VII Международной научно-практической конференции «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения», 2016. - С. 76-84.

7. Навасардян, А.А. Деловая игра как элемент образовательного процесса студентов при изучении дисциплин «Судебно-бухгалтерская экспертиза» и «Судебная экономическая экспертиза» / А.А. Навасардян, О.И. Хамзина, Е.В. Банникова // Материалы Национальной научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава «Инновационные технологии в высшем образовании». – УлГАУ. – 2018. – С.181-186.

8. Червинский, А.С. Уголовно-процессуальный статус руководителя судебно-экспертного учреждения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2019. – 24 с.

**THE RIGHTS AND OBLIGATIONS OF THE HEAD OF A  
FORENSIC EXPERT INSTITUTION IN CONDUCTING A  
FORENSIC ECONOMIC EXAMINATION**

**Pichugina E.Y.**

**Scientific supervisor – Navasardyan A. A.**

**FSBEI HE Ulyanovsk SAU**

***Keywords:** preliminary investigation, forensic examination, expert opinion, head of the expert institution, powers of the head of the expert institution, clarification of rights, independence of the expert.*

*The article examines individual problems that arise in law enforcement activities due to the lack of proper criminal procedural regulation of the powers of the head of an expert institution in the appointment and conduct of a forensic examination.*