

ИССЛЕДОВАНИЕ РАЗЛИЧИЙ МЕЖДУ МОДЕЛЯМИ Р.ТАФФЛЕРА И У.БИВЕРА ПРИ АНАЛИЗЕ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ КОМПАНИИ

Калинкина Ю.С., студентка 3 курса экономического факультета
Научный руководитель – Петрякова С. Ю.,
кандидат педагогических наук, доцент
ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ

Ключевые слова: модель Таффлера, модель Бивера, банкротство, ликвидность, сравнение.

В этой статье описываются две популярные модели прогнозирования банкротства компаний: модель Таффлера и Бивера. Рассмотрены различные варианты расчета банкротства и обсуждаются преимущества и недостатки каждой из этих моделей.

В 1977 году двое британских ученых, Р. Таффлер и Г. Тишоу, разработали четырехфакторную модель оценки вероятности банкротства компании. Для создания этой модели они использовали подход, который включал сбор статистики по восьмидесяти компаниям, включая компании-банкроты и платежеспособные компании. С помощью статистического метода, известного как «многомерный дискриминантный анализ», была построена модель, позволившая оценить платежеспособность компаний. Модель финансовой устойчивости, объединяющая эти показатели и представляющая их целостно, достоверно отражает финансовое положение компании.

Модель Таффлера была создана на основе изучения финансовой отчетности 46 банкротившихся и 46 стабильных финансово компаний Великобритании за период с 1969 по 1975 год [0].

Коэффициент Z в модели Таффлера рассчитывается по следующей формуле: $Z = 0,53 * x_1 + 0,13 * x_2 + 0,18 * x_3 + 0,16 * x_4$,

где: x_1 – отношение прибыли до уплаты налога к сумме текущих обязательств (показывает, насколько компания может покрыть свои

текущие обязательства за счет своих внутренних источников финансирования);

x_2 – отношение суммы текущих активов к общей сумме активов (отражает долю оборотного капитала в общей структуре активов компании);

x_3 – отношение суммы текущих обязательств к общей сумме активов (показывает, какую долю активов компании занимают текущие обязательства, и может служить показателем финансовых рисков);

x_4 – отношение выручки к общей сумме активов (отражает, какую долю активов компании генерирует выручка, и может быть использовано для оценки ее способности погасить свои обязательства) [0].

Если значение показателя Z больше 0,3, то это говорит о том, что вероятность банкротства компании низкая. Если же значение Z меньше 0,2, то это может указывать на высокую вероятность банкротства

Из недостатков следует выделить:

- ограничения в области применения;
- сложность понимания полученных результатов;
- неприменимость в России из-за отсутствия учета особенностей ее экономики;

- зависимость точности расчетов от исходных данных;
- использование устаревших информационных источников.

Помимо Р. Таффлера, известный финансовый аналитик Уильям Бивер предложил свою систему определения вероятности банкротства в 1966 году.

Он оценил эффективность компаний по 30 финансовым показателям и, используя метод дихотомического тестирования на основе имеющихся эмпирических данных, выделил пять ключевых показателей, которые оказывают наибольшее влияние на вероятность банкротства.

Его пятифакторная модель содержит следующие показатели:

- прибыльность активов;
- коэффициент платежеспособности;
- доля собственных средств в активах;
- доля заемных средств в общей сумме пассивов;

• коэффициент Бивера (отношение суммы чистой прибыли и амортизации к заёмным средствам).

Для всех коэффициентов определены три группы показателей.

Таблица 1 – Группы значений показаний для пятифакторной модели У. Бивера [0]

Показатель	Группа 1. Благополучные компании	Группа 2. Пять лет до банкротства	Группа 3. Один год до банкротства
Коэффициент Бивера	0,4-0,45	0,17	-0,15
Коэффициент текущей ликвидности	>2	$1 < K_{тл} < 2$	<1
Финансовый леверидж	≤37%	≤50%	≤80%
Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами	0,4	≤0,3	≈0,06
Коэффициент характеристики оборотных активов и текущих обязательств	≤3,2	≤2	≤1

Модель У. Бивера не учитывает весовые коэффициенты показателей и не определяет общую вероятность банкротства. Полученные результаты сравниваются со стандартными значениями, характерными для трех состояний предприятия, определенных У. Бивером:

- для успешных компаний;
- для компаний, обанкротившихся в течение года;
- для компаний, обанкротившихся в течение пяти лет.

Преимуществами такой модели являются использование показателя рентабельности активов и вынесение суждения о сроках наступления банкротства компании. В свою очередь из недостатков стоит отметить следующее:

- отсутствие общего коэффициента;
- неприменимость в российских условиях;
- сложность интерпретации результатов;
- зависимость от точности исходных данных и использование устаревшей информации [0].

Таким образом, рассмотренные в исследовании модели дают приблизительную оценку вероятности банкротства предприятия, что не может быть критерием признания несостоятельности и признания

компании банкротом. Приведенные примеры подтверждают тот факт, что оценка вероятности банкротства позволяет лишь привлечь внимание руководства организации к проблемам ее финансового положения для принятия соответствующих мер [5].

Значимость данного сравнительного исследования заключается в обосновании необходимости комплексной оценки банкротства предприятия, заключающейся в использовании комплекса количественных и качественных методов диагностики финансового состояния предприятия.

Библиографический список:

1. Байкина С.Г. Учет и анализ банкротств. 2-е изд.: учебное пособие / С.Г. Байкина. - Москва: Дашков и К, Ай Пи Эр Медиа, 2012. - 112 с.
2. Брусенцова, В. И. Учет и анализ банкротств: учеб. пособие / В. И... Чиркова, Е. М. Коновалова, В. Б. Малицкая. - Москва: Эксмо, 2008. - 234 с.
3. Донцова Л. В. Анализ финансовой отчетности: практикум / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – М. - Изд.: Дело и сервис, 2014.- 224 с.
4. Попов, В.Б. Анализ моделей прогнозирования вероятности банкротства предприятий / В.Б. Попов, Э.Ш. Кадыров // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. - 2014. - №1. – С. 118-128.
5. Долгова, И. М. Оценка конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций / И. М. Долгова, Н. Р. Александрова, С. Ю. Петрякова // Аграрная наука. – 2021. – № 7-8. – С. 130-132.
6. Александрова, Н. Р. Исследование факторов улучшения финансового состояния сельскохозяйственных организаций / Н. Р. Александрова, К. А. Панова // Аграрная наука и образование на современном этапе развития : Материалы XIII Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию Ульяновского ГАУ, Ульяновск, 23 июня 2023 года / Редколлегия: И.И. Богданов [и др.]. – Ульяновск: Ульяновский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина, 2023. – С. 683-691. – EDN LYZGHX.

7. Моделирование факторов финансовой безопасности сельскохозяйственных организаций / Н. Р. Александрова, А. А. Настин, Т. Ю. Иванова [и др.] // Экономика и предпринимательство. – 2023. – № 8(157). – С. 1107-1110. – DOI 10.34925/EIP.2023.157.8.207. – EDN FWBKPZ.

8. Формирование стратегии обеспечения финансовой безопасности сельскохозяйственных организаций региона / Н. Р. Александрова, Н. Е. Климушкина, Е. В. Банникова, О. И. Хамзина // Экономика и предпринимательство. – 2023. – № 8(157). – С. 673-676. – DOI 10.34925/EIP.2023.157.8.121. – EDN SLDNXP.

**THE STUDY OF THE DIFFERENCES BETWEEN THE MODELS
OF R.TAFFLER AND W.BEAVER IN THE ANALYSIS OF THE
FINANCIAL CONDITION OF THE COMPANY**

Kalinkina Yu.S.

Scientific supervisor – Petryakova S.Yu.

FSBEI HE Ulyanovsk SAU

Keywords: *Taffler model, Beaver model, bankruptcy, liquidity, comparison.*

This article describes two popular models for predicting bankruptcy of companies: the Taffler and Beaver models. Various options for calculating bankruptcy are considered and the advantages and disadvantages of each of these models are discussed.