

УДК 340.6

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ОЦЕНКИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА СЛЕДОВАТЕЛЕМ И СУДОМ

**Гимальтдинова А.Р., студентка 5 курса экономического
факультета**

**Научный руководитель – Навасардян А. А.,
кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ**

***Ключевые слова:** судебный эксперт, заключение эксперта, процессуальная оценка, выводы, экспертное исследование, средства и методы.*

В данной статье проведен анализ оценки заключения эксперта следователем и судом. Показана необходимость понимания следователем при процессуальной оценке заключения эксперта, логического обоснования результатов проведенного экспертного исследования. Даны рекомендации, позволяющие получить объективные выводы из заключения эксперта и провести его оценку в строгом соответствии с требованиями процессуального законодательства.

Анализируя состояние судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, можно отметить рост значения судебной экспертизы в формировании доказательственной базы во всех видах судопроизводства. Процессуальным законодательством РФ (ст. 57 УПК, ст. 79 ГПК, ст. 55 АПК, ст. 49 КАС, ст. 25.9 КоАП РФ) установлено, что основным результатом деятельности судебного эксперта является судебная экспертиза. При этом отдельного внимания заслуживает оценка процессуального документа, являющегося письменным описанием результатов проведенной экспертизы – заключения эксперта, которое способствует установлению обстоятельств и является одним из способов доказательств [1].

В процессе судебных заседаний, где стороны самостоятельно представляют доказательства и опровергают противоположные

аргументы, значительная роль отводится заключению эксперта. Чтобы оценить совокупность этих доказательств, судья обращается к множеству литературных источников, включая монографии, учебники и учебные пособия, в которых освещаются вопросы оценки заключения экспертов со стороны следователей и суда. Из анализа таких процессов можно сделать вывод, что общие принципы оценки заключений экспертов достаточно разработаны и стабильны. Однако существует ряд проблем, требующих решения в данной области.

Считается, что проведение экспертного исследования приводит к извлечению знаний, в то время как оценка доказательств (в данном случае - формулировка вывода на основе заключения эксперта) осуществляется путем логического обоснования результатов познания. Это означает, что при процессуальной оценке заключения эксперта следователю (суду) необходимо понять, по крайней мере, логическое обоснование результатов проведенного экспертного исследования, если не весь процесс извлечения знаний (сведений) из исследуемого объекта. Судебная экспертиза подвергается проверке в соответствии с процессуальным законодательством путем сопоставления с другими доказательствами, и ее оценка осуществляется с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и взаимосвязи с другими доказательствами [2].

В свете сказанного мы считаем нужным обратить внимание на определенные фразы, которые повторяются во всех процессуальных кодексах с одним смысловым значением. Например, «путем сопоставления с другими доказательствами», «в совокупности с другими доказательствами», «оценивает взаимную связь доказательств в их совокупности» и так далее. Эти фразы предполагают проверку работы судебного эксперта, особенно в отношении его заключения, не только с точки зрения соответствия процедурным и методологическим требованиям процесса исследования, его оформления, но и с точки зрения согласованности выводов эксперта с выводами, сделанными на основе других материалов по делу. Эти материалы могут включать протоколы процессуальных действий, другие экспертные заключения, физические доказательства и различные документы.

Вышеуказанное положение заключает в себе особую тонкую грань между объективным и субъективным аспектами,

соответствующими формированию заключений экспертов. Изучение опыта экспертной практики показывает, что при выполнении различных видов судебных экспертиз (в особенности, ситуационных экспертиз) эксперты ознакамливаются не только с материалами, предназначенными для экспертизы, но и с полным делом. Кроме того, следователи и дознаватели предоставляют краткую информацию в постановлении о назначении экспертизы или в отдельной справке. При решении вопросов, возлагаемых на эксперта, в некоторых случаях передаются материалы дела и их копии, материальные доказательства, образцы для сравнительного исследования и т.д. В ряде случаев (например, при назначении судебно-автотехнической или судебно-бухгалтерской экспертизы) эксперту предоставляется полное гражданское (уголовное) дело. При необходимости следователь или дознаватель разъясняют отдельные ключевые материалы по делу. В некоторых ситуациях для этого приглашается соответствующий специалист [3].

Казалось бы, судебному эксперту необходимо обладать полной информацией о делах и имеющихся доказательствах. Однако, на самом деле, такая информация может быть совершенно бессмысленной или даже вредной для работы эксперта. Например, сведения о явках с повинной, признательные показания, оперативно-розыскные данные и другие факты причастности к преступлению могут значительно исказить взгляды эксперта. Такая информация может нарушить его систему действий и снизить уровень его научно-методической и технической подготовки. Факт того, что причастность к преступлению уже решена без участия эксперта, по мнению эксперта, уменьшает необходимость полной мобилизации его знаний, умений и навыков. Такой подход может препятствовать объективному исследованию и привести к ошибочным выводам.

Естественно, информирование судебного эксперта о ключевых результатах производимого расследования вполне разумно, поскольку таким образом эксперт, работая вместе со следственно-оперативной группой, сможет помочь следователю в сборе доказательственной информации. Тем не менее, эксперт должен проводить независимое исследование, несмотря на полное знание всех обстоятельств дела (после ознакомления с ними одним из указанных выше способов), и

делать заключения, основываясь исключительно на результатах своего собственного исследования объектов, а не на информации, полученной из субъективных источников [4].

Изучение экспертной практики свидетельствует о том, что в последние годы, с появлением новых родов и видов судебных экспертиз, разрабатываются и новые методики проведения этих экспертиз. Вызывает тревогу то, что многие из этих методик еще не стандартизированы (этот процесс только начался с созданием Технического комитета по стандартизации «Судебная экспертиза» при Росстандарте РФ), и используются в государственных судебно-экспертных организациях в виде учебных пособий и методических рекомендаций. Но надо предостеречь судебных экспертов, занятых проведением новых видов судебных экспертиз, о том, что ввиду неполной вариации методического обеспечения таких экспертиз им надо проявлять осторожность и не допускать отрицательных последствий применения нестандартных методов и средств. Таким образом, в этих исследованиях велик риск получения недостоверного вывода. Соответственно, следователь (суд) будет вынужден склониться к отрицательной оценке и признать заключение эксперта, в котором представлены такие результаты, недопустимым доказательством.

В данном случае рекомендуется судебному эксперту перед использованием какого-либо метода или оборудования провести тщательный анализ средств и методов судебной экспертизы. Это необходимо сделать для достижения уровня знаний, позволяющего исключить применение технико-криминалистических систем, которые могут исказить результаты, и выбрать соответствующий вариант технического выполнения поставленной задачи.

Еще одной проблемой в процессуальной оценке заключения эксперта является оценка вероятного вывода, полученного в результате экспертного исследования. Несмотря на жаркие споры вокруг возможности существования вероятного вывода, следует отметить, что эксперт приходит к предположительному выводу, когда у него не сложилась уверенность в том, что совокупность признаков достаточна для индивидуализации объекта (при идентификационном исследовании) или для утверждения о том или ином свойстве объекта (явлении, процессе – при диагностическом исследовании). Вследствие

этого заключение эксперта с вероятным выводом может являться как одним из оснований производства дополнительных следственных действий, так и одним из доказательств в системе доказательств по делу [5].

Во всех вышеназванных проблемах, связанных с оценкой заключения эксперта следователем (судом), решение видится в проведении анализа заключения эксперта с позиции объективного критика, проверяющего соответствие положений оцениваемого экспертного исследования законодательно закрепленным процессуальным требованиям.

Библиографический список:

1. Горельшева, М.А. Судебно-бухгалтерская экспертиза: сущность и место среди других сфер человеческой деятельности / М.А. Горельшева, А.А. Навасардян // Научно-методический электронный журнал Концепт, 2016. - Т. 11. - С. 2841-2845.
2. Навасардян, А.А. Формирование навыков эксперта при изучении дисциплины "судебно-бухгалтерская экспертиза" / А.А. Навасардян, Д.В. Навасардян // Материалы Национальной научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава «Инновационные технологии в высшем образовании». – УлГАУ. – 2018. – С. 194-197.
3. Навасардян, А.А. Судебно-бухгалтерская экспертиза как элемент рыночных отношений / А.А. Навасардян, О.И. Хамзина // Материалы VII Международной научно-практической конференции «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения», 2016. - С. 76-84.
4. Навасардян, А.А. Деловая игра как элемент образовательного процесса студентов при изучении дисциплин «Судебно-бухгалтерская экспертиза» и «Судебная экономическая экспертиза» / А.А. Навасардян, О.И. Хамзина, Е.В. Банникова // Материалы Национальной научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава «Инновационные технологии в высшем образовании». – УлГАУ. – 2018. – С.181-186.
5. Навасардян, А.А. Преступления в сфере экономики как угроза экономической безопасности АПК региона на примере Ульяновской

области // Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы развития малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве в условиях цифровой экономики». Казань, 2023. - С. 220-227.

ABOUT SOME FEATURES OF THE ASSESSMENT OF THE CONCLUSION AN EXPERT, AN INVESTIGATOR AND A COURT

Gimaltdinova A.R.

Scientific supervisor – Navasardyan A. A.

FSBEI HE Ulyanovsk SAU

***Keywords:** forensic expert, expert opinion, procedural assessment, conclusions, expert research, tools and methods.*

The article analyzes the evaluation of the expert opinion by the investigator and the court. The necessity of understanding by the investigator at a procedural assessment of the conclusion of the expert of logical justification of results of the conducted expert research is shown. Recommendations are given to obtain objective conclusions in the expert opinion and to evaluate it in strict accordance with the requirements of procedural legislation.