

ПОСЛЕДСТВИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛКИ

Триандафилиди Н.Г., студентка 2 курса факультета заочного
обучения Научный руководитель – Гринь Е.А., кандидат
юридических наук, доцент
ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ

Ключевые слова: *недействительность сделки, двойная реституция, юридические последствия, судебное признание, ничтожность сделки.*

В статье рассматривается актуальная проблема судебной практики - установление юридических последствий признания сделки недействительной с применением двойной реституции. Авторы анализируют понятие недействительности сделки, ее признание в судебном порядке или как ничтожной. Основываясь на ст. 167 Гражданского кодекса РФ, рассматривается возвращение сторон к первоначальному состоянию и проблемы двойной реституции, особенно в случае ничтожных сделок.

Введение. Одной из наиболее значимых проблем в современной правоприменительной практике является установление юридических последствий, вытекающих из признания сделки недействительной в части применения двойной реституции.

В современной научно-исследовательской литературе под признанием сделки недействительной принято понимать процесс устранения юридической значимости сделки, а именно – прав и обязанностей ее сторон по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством. Недействительность сделки может быть признана в судебном порядке (сделка признается судом оспоримой), либо не требовать процессуального порядка, если сделка противоречит нормам закона (то есть – является ничтожной) [1].

Итак, по общему правилу, закрепленному в статье 167 Гражданского кодекса РФ, признание сделки недействительным влечет к возвращению сторон к первоначальному юридическому состоянию,

то есть формальному аннулированию их взаимных прав и обязанностей, вытекающих из данной сделки. Вместе с тем, практическое применение подобной двойной реституции в определенных случаях является достаточно спорным законодательным положением и вызывает ряд научных дискуссий в гражданско-правовом сообществе.

В частности, многие современные авторы отмечают, что применение двойной реституции оправдано при признании сделки оспоримой в судебном порядке, но не является целесообразным в случае с ничтожной сделкой. Особенно ярко данная проблема проявляется при признании ничтожным договора возмездного оказания услуг. Предположим, что по договору оказания услуг, содержание которого противоречило нормам ГК РФ или иного законодательства, часть услуг все же была оказана заказчику и тому имеются надлежащие доказательства [2].

В данной ситуации очевидно, что одна из сторон выполнила часть договоренностей, вероятно, затратив на это определенные материальные или иные ресурсы. Заказчик же, исходя из условий договора, мог оплатить часть оказанных услуг или все одновременно. При таком исходе событий каждая из сторон в результате двойной реституции должна вернуться к «досделочному» юридическому состоянию, то есть не иметь взаимных прав и обязанностей, предусмотренных недействительным договором. Но возникает резонный вопрос: что делать с материальными ресурсами, потраченными на его исполнение?

В этом вопросе ученые-правоведы разделились на два лагеря. Первая группа специалистов в сфере гражданского права полагают, что в подобной ситуации возникают правоотношения, связанные с неосновательным обогащением, поскольку законных поводов передачи материальных при признании сделки недействительной не имеется [1]. При таком подходе представляется, что при недействительности исполненной сделки каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возратить полученное в натуре, возместить его стоимость в деньгах.

Другая группа отечественных правоведов полагает, что реституция в такой ситуации является одним из способов самозащиты гражданских прав [2]. Подобный подход представляется обоснованным,

так как, будучи самостоятельной, реституция может обеспечить возврат исполненного по недействительной сделке каждой из сторон, а когда речь пойдет об односторонне исполненной недействительной сделке, возможно будет в субсидиарном порядке использовать правила о неосновательном обогащении или виндикации [2].

Итак, обозначенная проблема, которая, в том числе, отражается в отсутствии единообразной судебной практики, требует соответствующего решения посредством внесения изменений в ГК РФ. С учетом вышеизложенного объективно существует необходимость дальнейшего развития и совершенствования законодательства, а именно представляется необходимым закрепить в пункте 2 статьи 167 ГК РФ положение, согласно которому при частичном исполнении договора возмездного оказания услуг компенсации подлежит стоимость всей услуги, исходя из условий договора, в случае, если стоимость оказанной услуги затруднительно определить в отрыве от иных услуг [3].

Заключение. Подобное решение положительно скажется на действующей правоприменительной практике по указанному вопросу, которая в настоящий момент далека от однообразия. Помимо того, законодательное закрепление реституции как охранительного средства должно способствовать повышению уровня защиты законных прав и интересов субъектов гражданских правоотношений.

Библиографический список:

1. Чирикашвили Э.М. Последствия недействительности сделок: состояние правового регулирования и проблемы применения норм гражданского законодательства // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. №12-5 (87). С. 2.
2. Павлова Екатерина Николаевна Правовые последствия недействительности сделок // Проблемы науки. 2018. №9 (33). С 1-2.
3. Гринь Е.А. К вопросу об особенностях правового регулирования природопользования в агропромышленном комплексе // Аграрное и земельное право. 2018. № 6 (162). С. 24-28.

CONSEQUENCES OF THE INVALIDITY OF THE TRANSACTION

Triandafilidi N.G.

Scientific supervisor – Grin E.A.

FGBOU VO Kuban State University

Keywords: *invalidity of the transaction, double restitution, legal consequences, judicial recognition, nullity of the transaction.*

The article deals with the actual problem of judicial practice - the establishment of the legal consequences of invalidation of a transaction using double restitution. The authors analyze the concept of invalidity of the transaction, its recognition in court or as void. Based on Article 167 of the Civil Code of the Russian Federation, the parties are considered to return to their original state and the problems of double restitution, especially in the case of void transactions.