

ПРОБЛЕМА ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА РАСКРЫТИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Вакарина М.Н., студент 3 курса юридического факультета
Научный руководитель – Гринь Е.А., кандидат юридических наук,
доцент
ФГБОУ ВО КубГАУ

***Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, раскрытие доказательств, доказательство, состязательность, равноправие, добросовестность, практическое применение*

В статье проанализированы теоретические аспекты института раскрытия доказательств, его практическое применение в процессе гражданского судопроизводства, а также выявлены недостатки правового регулирования рассматриваемого института.

Введение. Центральное место в деятельности по доказыванию отводится представленному и исследуемому в гражданском судопроизводстве доказательству [1]. Раскрытие доказательств является одним из институтов гражданского процессуального права, выполняющий важные функции в сфере реализации основных принципов гражданского процесса – состязательности и равноправия сторон, а также добросовестности. В российском законодательстве отсутствует определение понятия «раскрытие доказательств». В юридической литературе под раскрытием доказательств понимается деятельность лиц, участвующих в деле, по заблаговременному (своевременному) ознакомлению других лиц, участвующих в деле, со всеми состязательными документами и доказательствами, на которые они ссылаются как на основание своих требований или возражений и которыми они намерены воспользоваться в ходе осуществления доказательственной деятельности, с целью рассмотрения и разрешения дела в одном судебном заседании [2]. Раскрытие доказательств как институт гражданского процессуального права изложен в части 3, статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации (далее – ГПК РФ), согласно которой каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле.¹ Введение данного положения было обусловлено необходимостью более полной реализацией принципа состязательности и равноправия сторон, так как институт раскрытия доказательств стал определенной гарантией, позволяющей каждой стороне процесса подробно ознакомиться с предоставляемыми другой стороной сведениями по делу. Так, например, на практике раскрытие доказательств выражается в том, что истец передает ответчику копии доказательств, обосновывающих фактические основания иска, а ответчик передает истцу или его представителю и судье доказательства, обосновывающие возражения относительно иска, кроме того статья 132 ГПК РФ закрепляет необходимость включения в исковое заявление ссылки на доказательства, обосновывающие требования и возражения. При этом в законодательстве не указывается в какой момент процесса должна исполняться обязанность по раскрытию доказательств, всегда ли это действие является обязательными для участников гражданского судопроизводства и к каким доказательствам должно применяться. Также необходимо отметить, что в законе прямо не предусмотрена ответственность за неисполнение обязанности по раскрытию доказательств, по данному вопросу возникает мнение, что статья 150 ГПК РФ закрепляет данную ответственность, но проанализировав вышеуказанную статью, можно сделать вывод, что она предусматривает ответственность за неоднократное нарушение процессуальных сроков – «систематическое противодействие стороной своевременной подготовке дела к судебному разбирательству», что не всегда может применяться к обязанности по раскрытию доказательств, в связи с чем вопрос о применении данной статьи относительно рассматриваемого института остается открытым.

Заключение. Проанализировав ряд статей ГПК РФ можно сделать вывод, что институт раскрытия доказательств не

¹ *Гражданский процессуальный кодекс от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 25.01.2024) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 18.11.2002. – № 46. – ст. 56*

структурирован в российском законодательстве, а находит свое отражения в различных нормах, регулирующих иные институты гражданского процессуального права, в связи с этим реализация рассматриваемого института на практике становится затруднительной. В ходе изучения института раскрытия доказательств мы нашли ряд вопросов, которые не отражены в гражданском процессуальном законодательстве, а именно в кодексе отсутствуют нормы, закрепляющие: понятие «раскрытия доказательств», порядок реализации обязанности по раскрытию доказательств, на каком этапе гражданского процесса должно осуществляться данное действие, а также какие последствия могут наступить вследствие неисполнения данной обязанности. Перечисленные вопросы требуют внимания законодателя, так как существующие пробелы влияют на правильное и своевременное рассмотрение и разрешения дела, а также на реализацию основных принципов гражданского процесса.

Библиографический список:

1. Гринь Е.А. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве // Аграрное и земельное право. 2021. № 12 (204). С. 229-231;
2. Попов, Д. В. Институт раскрытия доказательств в гражданском процессе // Молодой ученый. – 2019. – № 21 (259). – С. 382-384. – URL: <https://moluch.ru/archive/259/59632/> (дата обращения: 24.02.2024).

THE PROBLEM OF APPLYING THE INSTITUTION OF DISCLOSURE OF EVIDENCE IN CIVIL PROCEEDINGS

Vakarina M.N.

Scientific supervisor – Grin E.A.

FGBOU IN KubGAU

Keywords: *civil proceedings, disclosure of evidence, evidence, competitiveness, equality, integrity, practice*

The article analyzes the theoretical aspects of the institution of disclosure of evidence, its practical application in the process of civil proceedings, as well as the shortcomings of the legal regulation of the institution in question.