

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА В ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ НЕОБЪЯВЛЕННОЙ ВОЙНЫ С ЗАПАДОМ

Ермаков Г.П., кандидат технических наук, доцент,
тел. 89023556415, GPErmakov@gmail.com

Петряков С.Н., кандидат технических наук, доцент,
тел. 89278055971, gsspsn@mail.ru

Технологический институт – ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ

Петряков М.С., магистрант инженерного факультета,
тел. 89093589999, ms.petryak@gmail.com
ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ

Ключевые слова: рыночная экономика, экономика в форс-мажорных условиях, критерий эффективности, производительность труда, продукция обрабатывающей промышленности

В статье предложена дефиниция производительности труда в экономике, работающей в форс-мажорных условиях. Приведены данные о производительности труда при производстве отдельных видов продукции в обрабатывающей промышленности России и произведен их критический анализ. Сформулирован обоснованный вывод о примерно равной производительности труда в натуральном выражении в нашей стране и за рубежом. Статья будет интересна специалистам и аналитикам в области экономики труда, а также всем тем, кто интересуется вопросами производительности труда.

Введение. 24 февраля 2022 года Российская Федерация (далее РФ) начала проведение специальной военной операции (далее СВО) на территории Украины. На сегодняшний день практически официально признан факт ведения коллективным Западом и Североатлантическим альянсом (НАТО) необъявленной войны против Российской Федерации. Оружие на/в Украину поставляют все страны НАТО, Европейского Союза (ЕС), а также Южная Корея (Республика Корея), Австралия, Новая Зеландия, Турция и другие страны. Само собой

разумеется, что в феврале 2022 г. США, ЕС и ряд других государств усилили всеобщую экономическую войну против России, конечной целью которой является захват ее природных ресурсов [1, с. 324]. Несомненно, что это негативно отражается на развитии экономики в целом и, в частности, не способствует улучшению основных компонентов качества жизни населения России, которые рассмотрены в работе [2, с. 12]. В такой ситуации становится очевидным необходимость перехода российской экономики к мобилизационной модели [3-8]. Сторонником мобилизационной экономики является и новый Министр обороны РФ А.Р. Белоусов, который полагает, что мобилизация структурных, технологических и социальных источников повышения эффективности становится не только предпосылкой, но и содержанием [экономического] роста [9, с. 27]. Далее, А.Р. Белоусов является убежденным сторонником увеличения расходов на национальную оборону, в том числе увеличение в структуре военного бюджета доли закупок вооружений и военной техники, оборонных НИОКР, капитального строительства, расширение расходов [там же, с. 37]. То есть он является убежденным сторонником концепции военного кейнсианства (англ. Military Keynesianism), которая предполагает увеличение военных расходов для стимулирования экономического роста. Известно, что оборона является областью, в отношении которой исполнительная власть обладает большей дискреционностью. Именно он добился того, что эти расходы выросли до 6,7% от валового внутреннего продукта (ВВП). Кроме того, он одним из первых ученых-экономистов обосновал возможность роста экономики в России за счет инвестиций в развитие оборонно-промышленного комплекса (ОПК). Наконец, А.Р. Белоусов придерживается мнения, которое сводится к тому, что основным критерием роста эффективности является увеличение эффекта. Это согласуется с мнением аналитиков, озвученных в работах [10-15]. Ремарка по поводу назначения А.Р. Белоусова Министром обороны РФ. Судя по всему, «миллиардные» эпизоды (пропажа 1,5 млн комплектов военной формы для мобилизованных, которые хранились на пунктах приема личного состава и взятка заместителя министра обороны РФ) не остались незамеченными Президентом РФ. Наверное, им было принято решение о наведении элементарного порядка в расходовании средств

Министерства обороны (МО). По мнению авторов, основные цели назначения А.Р. Белоусова на должность Министра обороны состоят в: 1) наведении порядка в финансовой деятельности этого ведомства; 2) повышении эффективности функционирования предприятий ОПК. Были бы логичными будущие приказы А.Р. Белоусова о проведении масштабного аудита уже проведенных контрактов и жесткий контроль последующего расходования средств министерства. Одной из самых актуальных задач такого аудита является проверка обоснованности высоких цен на закупаемое МО по контракту вооружение, техника, боеприпасы, обмундирование, продукты жизнеобеспечения и прочее. С этих же позиций следует рассматривать и назначение первым вице-премьером Д.В. Мантурова, который будет курировать, прежде всего, деятельность ОПК. Очевидно, что повышение эффективности деятельности предприятий ОПК включает в себя и повышение эффективности труда их работников.

Цель данной статьи – определить влияние СВО на показатели производительности труда при производстве отдельных видов продукции обрабатывающей промышленности.

Материалы и методы исследований. Материалом для исследования явились работы ученых в области производительности труда и данные Федеральной службы государственной статистики (Росстата) об основных показателях развития обрабатывающей промышленности РФ. В исследовании использовался логико-когнитивистский подход, основанный на логическом анализе трактовок производительности труда, ее критериев и показателей.

Результаты исследований и их обесуждение. В работе [16, с. 446] доказано, что единственным критерием эффективности труда является максимизация эффекта. Исходя из этого, доказана обоснованность использования в качестве оценочных (главных, основных) показателей такой эффективности в рыночной (капиталистической) показателем рентабельности труда, а в экономике, работающей в форс-мажорных обстоятельствах (условиях) – показателей производительности труда в натуральных единицах измерения. Под производительностью (производственной эффективностью) труда понимается категория, характеризующая его способность генерировать производственный эффект в натуральных

единицах измерения в максимальных объемах с использованием определенного количества натуральных трудовых затрат [13, с. 640-641].

С этих позиций представляется логичным рассчитать показатели производительности труда при производстве некоторых видов продукции обрабатывающей промышленности страны в заявленных условиях.

Рассчитаем производительность труда в натуральном выражении в обрабатывающей промышленности России по фрагментарным исходным данным таблицы 1.

Расчеты показали, что в 2023 году базисные индексы производства вышеперечисленных видов продукции составили: уголь – 98,9%, нефть – 101,2%, газ – 82,0%, электроэнергия – 103,4%, консервы – 138,3%, обувь – 121,9%, производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования (раздел 25 ОК 029-214 [16]) – 135,1%.

Таблица 1 - Фрагментарные фактологические данные о производстве некоторых видов продукции в обрабатывающей промышленности России

Вид продукции	2021 г.	2022 г.	2023 г.
	Объем производства продукции (среднегодовая численность работников организаций, тыс. чел; фактически отработанные чел.-часы, млн*)		
Уголь, млн тонн	435(134,2;214,7)	435(140,6;226,2)	430(138,9;225,2)
Нефть, млн тонн	523(166,3;275,1)	535(173;282,7)	529(173,1;287,4)
Газ природный и попутный, млрд м ³	763(51,7;85,0)	676(52,8;85,7)	25(53,9;90,3)
Электроэнергия, млрд кВт·ч	1150(13042254;)	1170(13002233;)	1189(13002218;)
Консервы мясные (мясодержащие), млн усл. банок	643(224,3;392,3)	838(231,2;397,5)	889(239,1;398,2)
Обувь, млн пар	105(17,4;28,6)	115(16,9;27,6)	128(17,2;28,5)
Готовые металлические изделия, тыс. тонн	7529(668,1;1107,9)	7958(679,1;1169,4)	10170(695,4;1245,3)

Источники: составлено авторами по данным сборника Росстата «Промышленное производство в России» за 2021–2023 годы и о промышленном производстве в 2024 году [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/11_01-02-2023.html (дата обращения: 12.05.2024).

* Рассчитано как произведение среднегодовой численности работников и средней фактической продолжительности их рабочего времени по видам экономической деятельности.

** Оценка авторов численных значений показателя «Среднегодовая численность работников организаций».

Попутно следует заметить, что в период 2022-2023 годы драйверами роста российской экономики выступили предприятия ОПК и их контрагенты. Рост экономики страны в 3,6% достигнут, в частности, благодаря увеличению производства оружия и боеприпасов (раздел 25.40 – производство: тяжелого оружия, оружия на основе ядерных оружейных технологий, стрелкового оружия, военных боеприпасов, взрывчатых устройств (например, бомб, торпед), производства прочих автотранспортных средств и оборудования (раздел 30.4 – производство военных боевых машин: гусеничных и колесных машин (танков, боевых машин пехоты и десанта, гусеничных БТР, бронемашин и др.), бронированных наземно-водных военных транспортных средств, прочих военных боевых транспортных средств). По большинству видов продукции в 2023 году наблюдается рост цепных индексов. Такая тенденция сохраняется и в 2024 году. Так, по данным Росстата [17], производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования в 1-м квартале 2024 года по сравнению с аналогичным периодом 2023 года увеличилось на 35,2%, производство прочих автотранспортных средств и оборудования – на 29,2%.

Среднегодовая численность работников (занятых [18]) в 2023 г. к 2021 г. при производстве консервов выросла на 6,6%, готовых металлических конструкций – на 4,1%, но уменьшилась при производстве электроэнергии на 0,3%, обуви – на 1,1%. По всем видам продукции в 2023 году наблюдается рост цепных индексов.

Фактически отработанные чел.-часы в 2023 году в сравнении с 2021 годом при производстве электроэнергии выросли на 3,4%, консервов – на 38,3%, обуви – на 21,9%, готовых металлических конструкций - на 35,1%. По большинству видов продукции в 2023 году наблюдается рост цепных индексов.

По данным таблицы 1 произведен расчет часовой и годовой производительность труда при производстве некоторых видов продукции в динамике (таблицы 2-3).

Таблица 2- Динамика часовой производительности труда при производстве некоторых видов продукции в обрабатывающей промышленности России

Вид продукции	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Уголь, тонн	2,026	1,923	1,909
Нефть, тонн	1,901	1,892	1,841
Газ, м ³	8976,5	7888,0	6924,7
Электроэнергия, кВт·ч	510,2	524,0	535,9
Консервы, усл. банок	1,6	2,1	2,2
Обувь, пар	3,7	4,2	4,5
Готовые металлические изделия, тонн	6,796	6,805	8,167

Источник: составлено авторами по данным таблицы 4

Визуальный анализ данных таблицы 2 в целом свидетельствует о положительном тренде часовой производительности в 2023 году по сравнению с базисным 2021 годом. Например, часовая производительность работников в 2023 году по сравнению с 2021 годом повысилась в пределах от 5,0% (производство электроэнергии) до 36,2% (производство консервов). Вместе с тем наблюдается снижение этого показателя при добыче угля (на 5,8%), нефти (на 3,2%) и газа (на 22,9%).

Таблица 3 - Динамика годовой производительности труда при производстве некоторых видов продукции в обрабатывающей промышленности России

Вид продукции	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Уголь, тонн	3241,4	3093,9	3091,8
Нефть, тонн	3144,9	3092,5	3056,7
Газ, м ³	14758220,5	12803030,3	11601113,2
Электроэнергия, кВт·ч	881901,8	900000,0	914400,0
Консервы, усл. банок	2866,7	3624,6	3718,6
Обувь, пар	6034,5	6804,7	7441,9
Готовые металлические изделия, тонн	11269,3	11718,5	14625,2

Источник: составлено авторами по данным таблицы 4

Как видно из данных таблицы 3 в 2023 году по сравнению с 2021 годом в целом наблюдается рост годовой производительности

труда. Так, годовая производительность работников в 2023 году повысилась в пределах от 3,7% (производство электроэнергии) до 29,8% (производство готовых металлических изделий). Выявлен понижающий тренд годовой производительности труда при добыче полезных ископаемых.

Нельзя обойти стороной вопрос о том, как соотносится производительность труда в натуральных единицах измерения в России и в развитых странах.

Так, годовая производительность труда (добыча углеводородов на 1 работника в год) в Shell в 2019 году составила 13,586 тыс. баррелей нефтяного эквивалента (б.н.э., или BOE, или BNE)/чел. против 7,896 б.н.э./чел. в Газпроме. Производительность труда персонала в б.н.э. в Shell в 2019 году была выше, чем в Газпроме, только в 1,72 раза [19, с. 848-849]. Если учесть, что на предприятиях развитых зарубежных стран этот показатель определяется без учета численности арендованных вспомогательных работников, а в организациях нашей страны эта категория работников включается в число занятых, то можно утверждать, что производительность труда в натуральном выражении в основных отраслях нашей страны и в развитых зарубежных странах примерно одинаковая.

Заключение

Следовательно, можно сформулировать следующие обобщающие выводы.

Главным показателем эффективности труда в экономике, работающей в форс-мажорных условиях, является показатель производительности труда в натуральном выражении.

Производительность труда в натуральных единицах измерения в основных отраслях нашей страны и в развитых зарубежных странах примерно одинаковая.

Библиографический список:

1. Салаватов, М.И. Экономическая война запада против России / М. И. Салаватов // Журнал прикладных исследований. – 2022. – Т. 4, № 6. – С. 323-328. – DOI 10.47576/2712-7516_2022_6_4_323. – EDN JAAULG.

2. Александрова, Н.Р. Исследование уровня и качества жизни населения / Н.Р. Александрова. – Ульяновск: Ульяновский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина, 2022. – 202 с. – ISBN 978-5-6048794-1-2. – EDN GMGHHND.

3. Ермаков, Г.П. Экономика сельского хозяйства России в предмобилизационный период / Г.П. Ермаков // Аграрная наука и образование на современном этапе развития: Материалы XIII Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию Ульяновского ГАУ, Ульяновск, 23 июня 2023 года / Редколлегия: И.И. Богданов [и др.]. – Ульяновск: Ульяновский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина, 2023. – С. 756-762. – EDN ZFSMHY.

4. Мобилизационная экономика: теоретико-практический аспект / Г.П. Ермаков, Й.Н. Ганиева, С.Н. Петряков, Д.С. Петряков // Экономика, предпринимательство и право. – 2023. – Т. 13, № 5. – С. 1253-1270. – DOI 10.18334/эпп.13.5.117498. – ЭДН ИАООРР.

5. Ермаков, Г.П. Мобилизационная модель развития российской экономики / Г.П. Ермаков, С.Н. Петряков, Д.С. Петряков // Теоретические и прикладные аспекты в области гуманитарных наук: Материалы V Международной научно-практической конференции, Рязань, 28 апреля 2023 года. – Рязань: Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "Концепция", 2023. – С. 70-73. – EDN RTBWDI.

6. Ермаков, Г.П. Россия переходит к реализации модернизированной социалистической экономической парадигмы / Г.П. Ермаков, С.Н. Петряков, Д.С. Петряков // Журнал У. Экономика. Управление. Финансы. – 2023. – № 1(31). – С. 61-67. – EDN EBVIVJ.

7. Ермаков, Г.П. Мобилизационная экономика: концепция, сущность, признаки / Г.П. Ермаков, С.Н. Петряков, Д.С. Петряков // Материалы Афанасьевских чтений. – 2023. – № 1(43). – С. 48-51. – ЭДН ЛУХКК.

8. Ермаков, Г.П. Понятие и сущность мобилизационной экономики / Г.П. Ермаков // Наука в современных условиях: от идеи до внедрения: материалы Национальной научно-практической конференции с международным участием, посвященной 80-летию Ульяновского государственного аграрного университета имени П.А.

Столыпина, Ульяновск, 15 декабря 2022 года. – Ульяновск: Ульяновский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина, 2022. – С. 1354-1362. – EDN KWTRQY.

9. Белоусов, А.Р. Эффективный экономический рост в 2001-2010 гг.: условия и ограничения / А.Р. Белоусов // Проблемы прогнозирования. – 2001. – № 1. – С. 27-46. – EDN HRTNUN.

10. Яшина, М.Л. Эффективность муниципального управления: методический подход и определяющие факторы / М.Л. Яшина, Н.Р. Александрова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2022. – № 5(144). – С. 11-17. – EDN YJMHAS.

11. Ермаков, Г.П. Эффективность использования ресурсов в рыночной экономике / Г.П. Ермаков // Научный вестник Технологического института - филиала ФГБОУ ВПО Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина. – 2013. – № 12. – С. 99-105. – EDN RSMVKV.

12. Ермаков, Г.П. Критерии эффективности труда / Г.П. Ермаков, С.Н. Петряков, Д.С. Петряков // Журнал У. Экономика. Управление. Финансы. – 2023. – № 4(34). – С. 32-45. – EDN TLXXIY.

13. Эффективность труда в мобилизационной экономике / Г.П. Ермаков, Й.Н. Ганиева, С.Н. Петряков, Д.С. Петряков // Экономика труда. – 2023. – Т. 10, № 5. – С. 635-652. – DOI 10.18334/et.10.5.117711. – EDN KNEXFV.

14. Ермаков, Г.П. Эффективность труда в сельском хозяйстве России в предмобилизационный период / Г.П. Ермаков // Аграрная наука и образование на современном этапе развития: Материалы XIII Международной научно - практической конференции, посвященной 80-летию Ульяновского ГАУ, Ульяновск, 23 июня 2023 года / Редколлегия: И.И. Богданов [и др.]. – Ульяновск: Ульяновский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина, 2023. – С. 763-773. – EDN JPZTOJ.

15. Ермаков, Г.П. Эффективность труда в российской экономике в условиях рестрикций и пандемии COVID-19 / Г.П. Ермаков, Й.Н. Ганиева, С.Н. Петряков, А.А. Хохлов, Д.С. Петряков // Экономика труда. – 2024. – Том 11. – № 4. – С. 441-460. doi: 10.18334/et.11.4.120946 – EDN PTFNHS.

16. "ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности" (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст) (ред. от 31.01.2024). [Электронный ресурс] URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=468900&dst=100001#zdnys8UOUVoFAWXu> (дата обращения 12.05.2024).

17. О промышленном производстве в I квартале 2024 года. [Электронный ресурс] URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/60_24-04-2024.html (дата обращения 12.05.2024).

18. Постнова, М.В. Занятость и формирование трудового потенциала сельских территорий / М.В. Постнова, Н.Р. Александрова, Е.А. Смирнова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2021. – Т. 14, № 3(70). – С. 112-123. – DOI 10.53914/issn2071-2243_2021_3_112. – EDN RPULBH.

19. Эффективность труда и вознаграждение за его результаты: теория и практика / Г.П. Ермаков, Н.В. Котельникова, Е.И. Труничкина, Й.Н. Ганиева // Экономика труда. – 2021. – Т. 8, № 8. – С. 841-864. – DOI 10.18334/et.8.8.113240. – EDN DLVTHS.

LABOR PRODUCTIVITY IN RUSSIA'S MANUFACTURING INDUSTRY UNDER CONDITIONS OF UNDECLARED WAR WITH THE WEST

Ermakov G.P., Petryakov S.N., Petryakov M.S.

Keywords: *market economy, economy under force majeure conditions, efficiency criterion, labor productivity, manufacturing products*

The article proposes a definition of labor productivity in the economy operating in force-majeure conditions. The data on labor productivity in the production of certain types of products in the manufacturing industry of Russia are given and their critical analysis is made. A reasonable conclusion about approximately equal labor productivity in natural terms in our country and abroad is formulated. The article will be of interest to specialists and analysts in the field of labor economics, as well as to all those who are interested in labor productivity issues.