

УДК 338. 331.63

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ТРУДА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИИ В ПРЕДМОБИЛИЗАЦИОННЫЙ ПЕРИОД

Ермаков Г.П., кандидат технических наук, доцент,  
тел. 89023556415, gpermakov@gmail.com

Технологический институт - ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ

**Ключевые слова:** дефиниция, сельское хозяйство, специальная военная операция, ресурсы, мобилизационная экономика, предмобилизационный, производительность труда, рентабельность труда

*В статье обосновывается необходимость и неизбежность перехода России к мобилизационной экономике, пересмотр концепта эффективности труда и статуса его производственной эффективности в такой экономике. Предложено авторское определение (дефиниция) производственной эффективности (производительности) труда как категории, характеризующей его способность генерировать производственный эффект в натуральных единицах измерения в максимальных объемах с использованием определенного количества натуральных трудовых затрат. Приведены данные о показателях эффективности труда занятых в сельском хозяйстве России в 2019-2022 годы. По результатам их анализа сформулирован вывод о росте стоимостных и натуральных показателей эффективности в сельском хозяйстве нашей страны в предмобилизационный период.*

**Введение.** События на/в Украине в связи с проведением Российской Федерацией (далее РФ) специальной военной операции (СВО) на ее территории развиваются таким образом, что в пору говорить о затяжном характере этой операции и ее продлении еще на 2-4 года. В этих условиях возникает необходимость и неизбежность перехода России к мобилизационной экономике. Такой переход требует пересмотра концепта эффективности труда, в том числе и в сельском

хозяйстве нашей страны. Цель статьи состоит в рассмотрении и анализе особенностей расчета показателей эффективности труда занятых в сельском хозяйстве в предмобилизационный период.

**Материалы и методы исследований.** Материалом для исследований явились работы ученых по проблемам эффективности труда в сельском хозяйстве. Анализ этих работ осуществлялся с помощью логико-когнитивистского подхода, основанного на логическом и экспериментальном анализе показателей эффективности труда в сельском хозяйстве России в период с 2019-2022 годы.

**Результаты исследований и их обсуждение.** Считается, что Россия пополнила «клуб» стран с рыночной экономикой. Известно, что критерием рыночной экономики является прибыль (замаскированная, завуалированная, реализованная прибавочная стоимость). Отсюда из понятия эффекта [1] и [2] под эффективностью труда понимается категория, характеризующая способность труда генерировать эффект с использованием определенного количества трудовых ресурсов или затрат в конкретных границах пространства и времени [3].

Исходя из этого, принято различать экономическую [4] и производственную эффективность (производительность) труда [5]. На основе этого построены соответствующие системы показателей измерения экономической и производственной эффективности труда. В первом случае в качестве показателей эффективности труда применяются показатели или коэффициенты его рентабельности, а во втором случае – показатели производительности труда. Производительность труда может быть определена с использованием различных методик. При измерении производительности труда применяются стоимостные и натуральные, прямые и обратные, полные и неполные показатели.

В рыночной экономике показатели (коэффициенты) рентабельности должны рассматриваться как оценочные (как главные, основные, обобщающие, интегральные), а показатели производительности труда – как аналитические (как дополнительные, частные) показатели эффективности труда. Труд в рыночной экономике признается эффективным, если он способен генерировать экономический эффект, как правило, в виде различных показателей прибыли.

В мобилизационной экономике, под которой понимается категория, характеризующая ее способность произвести максимальное количество продукции, работ, услуг в натуральных единицах измерения в определенных отраслях для обеспечения противодействия имеющимся или потенциальным угрозам существованию самого государства с помощью использования сконцентрированных в государственных институтах власти всех имеющихся ресурсов [6], оценочными показателями служат показатели производственной эффективности (производительности) труда в натуральных единицах измерения, а показатели рентабельности и производительности труда в стоимостных единицах измерения применяются для анализа статистической информации и характеристики особенностей эффективности труда.

Из этого следует, что критерием и сущностью мобилизационной экономики является не концентрация ресурсов, а их использование для производства продукции, работ, услуг в натуральных единицах измерения в максимальных объемах [7].

В этом случае целесообразно оперировать понятием производственной эффективности (производительности) труда как категории, характеризующей его способность генерировать производственный эффект в натуральных единицах измерения в максимальных объемах с использованием определенного количества натуральных трудовых затрат [8].

Рассчитаем производительность труда в натуральном выражении в сельском хозяйстве России в предмобилизационный период по фрагментарным исходным данным в таблице 1.

Логика формирования исходных данных тривиальная. В таблице 1 представлены данные, по которым имеется соответствующая информация Росстата. Базисным годом принят не официально признанный Росстатом 2018 год, а 2019 год – год, предшествующий началу пандемии Covid-19 в России.

**Таблица 1 - Фрагментарные исходные данные для расчета показателей эффективности труда в сельском хозяйстве России в предмобилизационный период\***

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.	4212,0	4011,0	3955,5**	3902,7**
Сумма номинальной начисленной заработной платы занятых, млн руб.	1435237,3	1494883,7	1683151,3	1928332,0
Сальдированный финансовый результат, млрд руб.	118,9	399,5	592,1	539,4
Валовая добавленная стоимость в текущих основных ценах, млрд руб.	3352,0	3472,7	4253,1	4589,0
Продукция сельского хозяйства в фактических ценах, млрд руб.	5801,4	6468,8	8031,7	8850,9

\* По виду экономической деятельности «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях».

\*\* Оценка автора.

*Источники:* составлено автором по данным сборников Росстата «Сельское хозяйство в России» за 2019-2021 годы и «Социально-экономическое положение России» за 2022 год.

Среднегодовая численность занятых по виду экономической деятельности «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях» в 2022 году по сравнению с 2019 годом сократилась на 309,3 тыс. чел. (на 52,7%), а по сравнению с 2021 годом - на 8,3 тыс. чел. (на 1,3%).

Сумма номинальной начисленной заработной платы занятых по виду экономической деятельности «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях» в 2022 году составила 1928332,0 млн руб. и увеличилась к 2019 году на 493094,7 млн руб. (на 34,4%), а к 2021 году - на 245180,7 млн руб. (на 14,6%).

Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций по виду экономической деятельности «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях» в фактически действовавших ценах вырос в 2022 году по сравнению с 2019 годом на

420,5 млрд руб. (в 4,5 раза), а по сравнению с 2021 годом уменьшился на 52,7 млрд руб. (на 8,9%).

Валовая добавленная стоимость (ВДС) по виду экономической деятельности «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях» в текущих основных ценах в 2022 году составила 4589,0 млрд руб. и увеличилась к 2019 году на 1237,0 млрд руб. (на 36,9%), а к 2021 году - на 335,9 млрд руб. (на 7,9%).

Следует дать некоторые пояснения к вышеперечисленным исходным данным. Группировка по соответствующим кодам ОКВЭД 01: предоставление соответствующих услуг в этих областях растениеводства, животноводства, охоты включает деятельность в них за вознаграждение или на договорной основе. Так, группировка по коду 01. 61 «Предоставление услуг в области растениеводства» включает деятельность по подготовке полей, посеву, возделыванию и выращиванию, опрыскиванию сельскохозяйственных культур, защите растений от сельскохозяйственных вредителей (включая кроликов) и др. В сегменте «Охота» группировка по коду 01.70 «Охота, отлов и отстрел диких животных, включая предоставление услуг в этих областях» включает охоту, отлов и отстрел в коммерческих целях; отлов и отстрел животных для получения продуктов питания, шкур, кож или для использования в исследовательских целях, в зоопарках или в качестве домашних животных; производство пушнины, кожи пресмыкающихся, птиц в результате охоты или отлова животных; наземную ловлю морских млекопитающих, таких как морж и тюлень. Понятно, что все это завышает числовые значения вышеприведенных показателей на вполне определенную величину. Например, среднегодовая численность занятых, включающая также постоянно проживающих и временно находящихся на территории Российской Федерации работающих иностранных граждан, с учетом занятых в сегменте «Охота» завышена в среднем на 0,4-0,6%.

Продукция сельского хозяйства по всем категориям хозяйств в фактических ценах увеличилась в 2022 году по сравнению с 2019 годом на 3049,5 млрд руб. (на 52,6%), а по сравнению с 2021 годом - на 819,2 млрд руб. (на 10,2%).

По данным таблицы 1 произведен расчет значимых традиционных годовых показателей эффективности труда работников сельского хозяйства в Российской Федерации в динамике в стоимостном выражении (таблица 2) и в натуральных единицах измерения (таблица 3) в предмобилизационных условиях.

**Таблица 2 - Динамика средних годовых показателей эффективности труда в сельском хозяйстве России в предмобилизационный период**

Наименование показателя	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Абсолютное отклонение в 2022 году от		Относительное отклонение, %, в 2022 году от	
					2019 г.	2021 г.	2019 г.	2021 г.
Показатели экономической эффективности, %								
Рентабельность персонала*	282288 7,0	996010 9,7	1496896 6,9	1382104 2,8	1099815 5,9	-114792 4	-	-
Рентабельность труда по заработной плате**	8,3	26,7	35,2	28,0	19,7	-7,2	-	-
Показатели производственной эффективности, руб./чел.								
Производительность труда по ВДС***	795,8	865,8	1075,2	1175,8	380,0	100,6	47,8	9,4
Производительность труда по объему производства** *	138535 5,1	162213 7,7	2042318 1	2281045 5	895690,5	238727 4	64,7	11,7

\* рассчитана как отношение сальдированного финансового результата, домноженного на 100 и среднегодовой численности занятых.

\*\* исчислена отношением сальдированного финансового результата, домноженного на 100 и суммы номинальной начисленной заработной платы занятых.

\*\*\* определена как отношение ВДС и среднегодовой численности занятых.

\*\*\*\* рассчитана отношением продукции сельского хозяйства к среднегодовой численности занятых без численности занятых в сегменте «Охота».

*Источник:* составлено автором по данным по данным таблицы 1.

Визуальный анализ данных таблицы 2 в целом свидетельствует о положительном тренде традиционных годовых значений рыночных показателей эффективности труда занятых в сельском хозяйстве нашей страны в стоимостных единицах измерения.

Рентабельность персонала зашкаливает, например, в 2022 году она составила астрономическую величину в размере 13 млн 821 тыс. 42 целых и 8 десятых процента и повысилась к 2019 году на 10998155,9 процентных пункта (п.п.). Автор убежден, что этот показатель может быть причислен только к так называемым аналитическим показателям эффективности труда. Основной недостаток этого показателя заключается в том, что в знаменателе формулы нет собственно затрат труда в стоимостном выражении, а это противоречит правилу измерения показателя эффективности - правилу соответствия затрат труда сопоставляемого с ними эффекта. Показатель «Среднегодовая численность занятых» трудно причислить к стоимостному показателю затрат труда при расчете показателей экономической эффективности труда. При исчислении таких показателей в знаменателе должны быть стоимостные оценки ресурсов или затрат труда [15, с. 298]. То есть априори предполагается, что показатели экономического эффекта и ресурсов (затрат) измеряются в денежных единицах [16, с. 407]. Так, эффект живого труда (например, прибыль) надо сопоставлять со стоимостью ресурсов труда (например, стоимостью человеческого капитала), стоимостью затрат труда (например, затрат работодателя на содержание персонала, затрат на оплату труда персонала или на его заработную плату). По этой причине он может рассчитываться в каких-то аналитических целях, но не применяться в качестве оценочного показателя эффективности труда.

Рентабельность труда по заработной плате в 2022 году составила 28,0% и повысилась по сравнению с 2019 годом на 19,7 п.п., но снизилась по сравнению с 2021 годом на 7,2 п.п.

Производительность труда по ВДС выросла к 2019 году на 380,0 руб./чел. (на 47,8%), а к 2021 году – на 100,6 руб./чел. (на 9,4%), а производительность труда по объему производства повысилась соответственно на 865690,5 руб./чел. (на 64,7%) и на 238727,4 руб./чел. (на 11,7%).

Как видно из данных таблицы 3 в 2022 году по сравнению с 2019 годом и с 2021 годом наблюдается рост годовой производительности труда в натуральном выражении при производстве определенных видов сельскохозяйственной продукции.

**Таблица 3 - Динамика средней производительности труда одного работника в год при производстве некоторых видов сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственными организациями в предмобилизационный период, ц/чел.**

Вид продукции	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Абсолютное отклонение в 2022 году от		Относительное отклонение, %, в 2022 году от	
					2019 г.	2021 г.	2019 г.	2021 г.
Зерно (в весе после доработки)	695,7	802,0	726,9	930,4	234,7	203,5	33,7	28,0
КРС (в убойном весе)	2,2	2,3	2,4	2,5	0,3	0,1	12,2	4,3
Свиньи (в убойном весе)	9,7	11,4	12,2	12,9	3,2	0,8	33,3	6,4
Молоко	139,3	154,0	281,8	291,8	152,5	10,0	109,5	3,5

*Источник:* составлено автором по данным по данным сборников Росстата «Сельское хозяйство в России» за 2019-2021 годы и «Социально-экономическое положение России» за 2022 год.

Максимальный абсолютный прирост производительности труда занятых в 2022 году к 2019 году в 234,7 ц/чел. (зерно), а минимальный – в 0,3 (КРС). Максимальный относительный прирост производительности труда занятых в 2022 году по сравнению с 2019 годом в 109,5% (молоко), а минимальный – в 12,2% (КРС). Максимальный абсолютный прирост производительности труда занятых в 2022 году к 2022 году в 203,5 ц/чел. (зерно), а минимальный – в 0,1 (КРС). Максимальный относительный прирост производительности труда занятых в 2022 году по сравнению с 2019 годом в 28,0% (зерно), а минимальный – в 3,5% (молоко). Такие темпы прироста примерно соответствуют базисным и цепным темпам прироста производительности труда занятых по продукции сельского хозяйства в стоимостных единицах измерения.

Следует признать, что выводы о динамике годовой производительности труда весьма условны и относительны. Условность



заключается в том, что среднегодовая численность занятых по видам экономической деятельности в анализируемом периоде по большинству видов продукции является оценкой автора, так как Росстат приводит данные, например, об объемах производства по показателю «Производство сельского хозяйства по категориям хозяйств, млрд руб.», а о среднегодовой численности занятых по видам экономической ««Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях»». Среднегодовая численность работников за 2021-2022 годы – прогнозные данные автора, в основу которых положены ретроспективные динамические ряды этого показателя за 2010-2020 годы. Относительность выводов обусловлена отсутствием индикатора (например, порогового значения) годовой производительности труда занятых в стоимостных и натуральных единицах измерения. Таким индикатором могла бы служить производительности труда в сельском хозяйстве, например, в странах G7. Существует миф о том, что производительность труда в сельском хозяйстве России в 5-7 раз ниже такой же производительности труда в развитых странах. Однако нужно иметь в виду, что в этих странах в аграрном секторе очень много «привлекаемого» труда, который учитывается не как наемный труд, а как услуги. Так, фермер подает заявку в компанию на тракториста по обработке сельскохозяйственных угодий, который будет учитываться по сектору «Услуги», а не по сектору «Сельское хозяйство». По этой причине можно утверждать, что разница в производительности труда в сельском хозяйстве нашей страны и в развитых странах не столь разительная. Поэтому представляется сомнительным применение такого индикатора в России по причине различия методик расчета показателя производительности труда в сельском хозяйстве разных стран.

В целом можно констатировать факт повышения показателей эффективности труда занятых в сельском хозяйстве России в предмобилизационный период.

**Заключение.** Таким образом, можно констатировать рост показателей эффективности труда занятых в сельском хозяйстве России как в стоимостных, так и натуральных единицах измерения в предмобилизационный период.

### **Библиографический список:**

1. Галиуллин, Х.Я. Эффективность как категория теории эффективности / Х.Я. Галиуллин, Г.П. Ермаков, М.В. Симонова // Экономика и предпринимательство. - 2016. - № 9 (74). - С. 555-562.
2. Ермаков, Г.П. Современная трактовка категории «Эффект» / Г.П. Ермаков // Наука в современных условиях: от идеи до внедрения: Материалы Национальной научно-практической конференции с международным участием, посвященной 80-летию Ульяновского государственного аграрного университета имени П.А. Столыпина. Ульяновск, 2022. – С. 1363–1369.
3. Галиуллин, Х.Я. Эффективность труда и ее виды / Х.Я. Галиуллин, Г.П. Ермаков, Н.В. Котельникова, М.В. Симонова // Экономика и предпринимательство. - 2017. - № 8-3 (85). - С. 982-990.
4. Галиуллин, Х.Я. Экономическая эффективность: понятие, критерии, показатели / Х.Я. Галиуллин, Г.П. Ермаков, М.В. Симонова // Экономика и предпринимательство. - 2016. - № 9 (74). - С. 1100-1107.
5. Ермаков, Г.П. Проблемы расчета производительности труда на макроуровне / Г.П. Ермаков, Н.В. Котельникова // Экономика труда. - 2020. - Т. 7. - № 9. - С. 775-794.
6. Ермаков, Г.П. Мобилизационная модель развития российской экономики / Г.П. Ермаков, С.Н. Петряков, Д.С. Петряков // Теоретические и прикладные аспекты в области гуманитарных наук: Материалы V Международной научно-практической конференции. Серия: Экономика и право. (г. Рязань, 28 апреля 2023 г.) – Рязань, Издательство ООО «Концепция», 2023. – С. 70-73.
7. Ермаков, Г.П. Понятие и сущность мобилизационной экономики / Г.П. Ермаков // Наука в современных условиях: от идеи до внедрения. материалы Национальной научно-практической конференции с международным участием, посвященной 80-летию Ульяновского государственного аграрного университета имени П.А. Столыпина, 15 декабря 2022 года. - Ульяновск: ГАУ, 2022. - С. 1354-1362.
8. Ермаков, Г.П. Эффективность труда в мобилизационной экономике / Г.П. Ермаков, Й.Н. Ганиева С.Н., Петряков, Д.С. Петряков // Экономика труда. – 2023. – Том 10. – № 5. – С. 635-652. doi: 10.18334/et.10.5.117711.

## LABOR EFFICIENCY IN AGRICULTURE IN RUSSIA IN THE PRE-MOBILIZATION PERIOD

**Ermakov G.P.**

**Key words:** *definition, agriculture, special military operation, resources, mobilization economy, pre-mobilization, labor productivity, labor profitability*

*The article substantiates the necessity and inevitability of Russia's transition to a mobilization economy, the revision of the concept of labor efficiency and the status of its production efficiency in such an economy. The author's definition (definition) of the production efficiency (productivity) of labor as a category characterizing its ability to generate a production effect in natural units of measurement in maximum volumes using a certain amount of natural labor costs is proposed. The data on labor efficiency indicators of those employed in agriculture in Russia in 2019-2022 are given. Based on the results of their analysis, a conclusion was formulated about the growth of cost and natural performance indicators in agriculture in our country in the pre-mobilization period.*