

УДК 338.2

СУДЕБНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПРИ БАНКРОТСТВЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ: ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Чапыркина В. О., студентка 5 курса экономического факультета
Научный руководитель – Навасардян А. А.,
кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ

***Ключевые слова:** банкротство, несостоятельность, банк, экономическая экспертиза, эксперт.*

Работа посвящена проведению судебно-экономической экспертизы юридических лиц. Раскрываются понятия несостоятельности (банкротства), фиктивного и преднамеренного банкротства. Определяется правовая основа и методика проведения судебно-экономической экспертизы и рассматриваются проблемы ее проведения.

В настоящее время проблема банкротства становится все более популярной на территории нашего государства. Из года в год растет количество судебных споров о признании организаций банкротами. В случаях назначения процедуры банкротства в отношении юридических лиц довольно часто недобросовестные учредители путем обмана создают ситуации для признания юридического лица банкротом в корыстных целях, таких как: уклонение от уплаты налогов, личное обогащение учредителя или управляющего лица, уклонение от выплаты долгов кредиторам и т.д.

Следовательно, существует настоятельная необходимость в проведении юридических финансовых и экономических экспертиз. Это позволяет оценить финансовое состояние должника или определить, есть ли какие-либо признаки того, что организация в целом является должником.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» под несостоятельностью

(банкротством) понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [1].

Юридическое лицо может быть признано банкротом, если соответствующие обязанности и (или) поручения не исполняются им в течение 3 месяцев со дня их исполнения, а минимальная сумма требований, которые оно не может удовлетворить, составляет не менее 300 тысяч рублей, за исключением случаев, установленных федеральным законом.

Банкротство организаций происходит в различных отраслях экономики (строительство, торговля, сельскохозяйственные организации и т.д.). Во всех отраслях возникают одни и те же проблемы при проведении судебно-экономической экспертизы [2].

Анализируя данные разных экономических секторов, можно сделать вывод, что основной проблемой является отсутствие нормативных правовых актов, предписывающих алгоритм проведения исследований по сельскохозяйственным, товарным, строительным и другим операциям, а также конкретных экспертных методов и специализированных рабочих документов.

Банкротство организации в разных секторах экономики играет немаловажную роль для экономического развития страны.

Судебно-экономическая экспертиза банкротства юридических лиц проводится при рассмотрении гражданских дел арбитражными судами. С учетом административных дел судебное рассмотрение дела о банкротстве проводится в соответствии со статьями 14.12 и 14.13 Административного кодекса Российской Федерации [4].

Как показывает статистика, представленная на сайте МВД РФ, за 2022 год было совершено 111 429 преступлений экономической направленности, что на 5,3% меньше, чем за 2021 г., из которых выявлено 275 преступлений по ст. 195-197 УК РФ, что на 4,8% больше, чем за 2021 г.

Производство судебно-экономической экспертизы при криминальных банкротствах регулируется процессуальным

законодательством РФ (ГПК РФ, УПК РФ, АПК РФ), Федеральным законом от 31.05.2001 года №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

При рассмотрении уголовных дел о банкротстве юридических лиц в период проведения судебно-экономической экспертизы проводится финансовый анализ по различным вопросам. Поскольку потеря платежеспособности является неотъемлемой экономической составляющей банкротства, все вопросы, связанные с этим элементом финансового положения хозяйствующего субъекта, должны быть решены на момент проведения финансово-аналитической экспертизы [6].

Финансовая и аналитическая экспертиза включает в себя огромное количество методов, которые охватывают темы исследования банкротства, но эти методы не сертифицированы. Поэтому при проведении экспертного исследования могут быть использованы методы, разработанные учеными. Эти методы имеют существенные различия, которые обусловлены разными мнениями их авторов, отраслевой спецификой показателей, несмотря на их обоснованность на общепризнанных экономических принципах. Следовательно, когда эксперты используют разные методы, можно получить разные выводы по одной и той же теме [3].

В роли основных методик по прогнозированию банкротства выступает опыт зарубежных и российских экономистов. Например, модель Лиса, пятифакторная модель Альтмана, четырехфакторная модель Иркутской ГЕА, модель Таффлера, методы подсчета очков Бобрышева и Дебелого, пятифакторная модель Сайфулина и Калыкона. Это статистические модели, которые были взяты за основу в статистике финансовой отчетности предприятий прошлого, ставших банкротами и финансово стабильными, позволяющие прогнозировать наступление банкротства юридического лица [4].

Однако из-за того, что экономические условия в Российской Федерации и других странах имеют кардинальные различия, коэффициенты, используемые при расчетах в бухгалтерской отчетности, носят разный характер.

Еще одной трудностью в использовании этих моделей является отсутствие статистических данных об организациях-банкротах в

Российской Федерации. Это не способствует корректировке методологии расчета весов и пороговых значений с учетом российских экономических условий, а установление этих коэффициентов экспертом не создает необходимой точности.

И такая ситуация приводит к тому, что, решая задачи оценки финансового положения предприятия, эксперты используют разные модели и приходят к совершенно разным выводам.

Таким образом, для достижения целей судебно-экономической экспертизы такая вариабельность моделей и полученных результатов неприемлема, поскольку использование зарубежных моделей прогнозирования банкротства в современных российских условиях не приносит необходимых точных результатов по вышеуказанным причинам.

Кроме того, проблема судебно-экономической экспертизы при уголовных банкротствах заключается в том, что сам вопрос о преднамеренности банкротства лежит за пределами компетенции эксперта в области экономики. Это можно объяснить тем, что решение подобных вещей напрямую связано с необходимостью правовой оценки действий физических лиц, установления умысла в действиях и т.д. В постановлении исполнительного производства Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. № 23 «О ряде вопросов практики применения законодательства о компетенции арбитражных судов» говорится, что поднимать юридические вопросы перед экспертом невозможно. Из чего следует, что решить их при производстве судебно-экономической экспертизы тоже невозможно [5].

Из всего вышеперечисленного следует, что основной проблемой судебно-экономической экспертизы при банкротстве является отсутствие четкой методологии ее проведения, что приводит к множественности выводов по одной теме. Решением этой проблемы может стать разработка единой сертифицированной методологии, которая будет способствовать лучшему изучению вопросов, связанных с банкротством юридических лиц.

Библиографический список:

1. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/

2. Евстафьева, В.В. Несостоятельность юридических лиц на современном этапе // В мире научных открытий: материалы IV Международной студенческой научной конференции. Ульяновск, 2020. – С. 241-245.

3. Навасардян, А.А. Банкротство и санация кредитных организаций / А.А. Навасардян, В.В. Евстафьева // Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2016. – Т. 11. – С. 2306-2310.

4. Навасардян, А.А. Банкротство организаций в Ульяновской области // Материалы IX Международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию Ульяновского государственного аграрного университета имени П.А. Столыпина «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения», 2018. – УлГАУ им. П.А. Столыпина (Ульяновск). – С. 300-303

5. Навасардян, А.А. Фиктивное и преднамеренное банкротство: сравнительная характеристика, виды ответственности / А.А. Навасардян, Ю.В. Нуретдинова // Вестник Екатеринбургского института. Издательство: Национальный Институт им. Екатерины Великой (Москва) – 2020. – №1 (49). – С. 191-195

6. Рамазанов, Э.В. Банкротство как угроза экономической безопасности предприятия // В мире научных открытий. Материалы III Международной студенческой научной конференции. Том IV. Часть 2. Изд.: УлГАУ. Ульяновск. – 2019. – С. 185-188.

FORENSIC ECONOMIC EXPERTISE IN THE BANKRUPTCY OF LEGAL ENTITIES: THE MAIN PROBLEMS

Chapyrkina V.O.

Keywords: *bankruptcy, insolvency, bank, economic expertise, expert.*

The work is devoted to conducting a forensic economic examination of legal entities. The concepts of insolvency (bankruptcy), fictitious and intentional bankruptcy are revealed. The legal basis and methodology of conducting a forensic economic examination are determined and the problems of its implementation are considered.