

ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ

**Солдатова А.С., студентка 5 курса экономического факультета
Научный руководитель – Навасардян А.А.,
кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ**

***Ключевые слова:** назначение судебной экспертизы, судебно-экономическая экспертиза, формулировка вопросов эксперту, качество материалов, экспертное учреждение, нормативно-правовая база.*

В статье нашли свое отражение проблемные вопросы при назначении судебных экономических экспертиз в Российской Федерации. Рассмотрены основные проблемы, возникающие при подготовке материалов для назначения судебной экспертизы, выборе вида и типа судебной экономической экспертизы, формулировке вопросов эксперту, выборе экспертного учреждения или конкретного эксперта, а также несовершенства нормативно-правовой базы.

Для выявления, раскрытия и расследования преступлений в сфере экономики, а также в целях получения доказательственной информации по уголовным делам и решения спорных вопросов в гражданском и арбитражном судопроизводстве практически всегда используется информация, полученная в результате проведения судебных экономических экспертиз.

В ходе ведения расследования по уголовным делам следователи и дознаватели с низкой эффективностью используют материалы, полученные при осмотре мест происшествий, или осуществляют изъятие ненужной или избыточной документации.

Возникают и проблемы иного характера. К какому же эксперту обратиться при назначении судебной экспертизы?

В соответствии с приказами МВД России № 511 от 29 июня 2005 года «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних

дел Российской Федерации» и № 2 от 9 января 2013 года «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России» в ЭКП системы МВД России выполняются следующие роды (виды) судебной экономической экспертизы [1]:

- бухгалтерская;
- финансово-аналитическая;
- финансово-кредитная;
- налоговая.

Если в интересах следствия необходимо назначить иной вид экспертизы (рис. 1), то приходится обращаться в негосударственные экспертные учреждения или к частным судебным экспертам.



Рис. 1 – Расширенная классификация судебных экономических экспертиз

В настоящее время часто возникает необходимость назначения специальных видов экономических экспертиз, не входящих в компетенцию региональных подразделений ЭКЦ, и как следствие, отсутствие верифицированных и стандартизированных методик проведения данных видов экспертиз. Наиболее часто требуют назначения следующие виды экспертиз:

Товароведческая – это экспертиза непродовольственных товаров,

сырья и оборудования, проводящаяся в целях выявления соответствия с действующими нормативно-правовыми актами и ГОСТам; а также для выявления критериев безопасности продукции для потребителя [5].

Необходимость в товароведческой экспертизе возникает в следующих случаях:

- при осуществлении экспортно-импортных операций;
- для определения залоговой стоимости объекта с целью выдачи кредита под залог этого объекта;
- при наступлении страхового случая при определении страховых выплат.

Инженерно-экономическая – это экспертиза по установлению фактических результатов производственно-хозяйственной деятельности.

Инженерно-экономическую экспертизу назначают в следующих случаях:

- определение отдельных аспектов производственного процесса;
- анализ экономической эффективности новшеств в сфере производства;
- выявление проблем в сфере оплаты труда;
- условия, которые способствуют появлению вышеозначенных проблем.

Оценочная экспертиза – это вид экспертной деятельности, главной задачей которого является определение стоимости представленных на экспертизу объектов в денежном выражении [4].

Стоимость обычно определяется как рыночный показатель, а также согласно определенным критериям. Для проведения оценочной экспертизы необходим эксперт, обладающий специальными познаниями в области экономики, что позволяет признать ее родственной с другими видами судебных экономических экспертиз.

Экспертиза сметной документации – специализированное исследование, направленное на определение объективности и достоверности расчетных показателей. Она позволяет выявить фактическую стоимость возведения, ремонта или реконструкции конкретного объекта и исключить завышение или занижение данного показателя [5].

Данное исследование необходимо для качественного выполнения строительных работ и рационального расходования средств и материалов, предотвращения мошенничества застройщиков, подрядчиков и иных участников процесса.

Помимо вышеописанных проблем анализ экспертной практики также показывает, что материалы, изъятые в целях последующего проведения экспертизы, часто не отвечают предъявляемым к ним требованиям [3].

Это происходит из-за недостатка необходимых специальных знаний у следователей/дознавателей. В случае наличия у следователей таких знаний это позволяет квалифицированно изымать и готовить необходимые материалы для экспертизы, правильно, однозначно и четко формулировать вопросы, поставленные перед экспертом и оценивать результаты экспертного заключения [6].

Вместе с тем, помимо проблем связанных с некорректной постановкой вопросов, эксперты часто сталкиваются с проблемой нехватки необходимых материалов для решения поставленных перед ними вопросов.

Недостаточность исходных данных и отсутствие необходимых документов приводят к необходимости в дополнительных запросах лицу, назначавшему экспертизу, что приводит к увеличению сроков производства экспертиз, затягивания процессуальных сроков расследования и рассмотрения дела в суде, а также к ошибочным выводам проведенных экспертиз.

Библиографический список:

1. Приказ МВД России от 29 июня 2005 года №511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (ред. от 30.05.2022)

2. Приказ МВД России от 9 января 2013 года №2 «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России»

3. Навасардян, А.А. Формирование навыков эксперта при изучении дисциплины «судебно-бухгалтерская экспертиза» / А.А. Навасардян, Д.В. Навасардян // Материалы Национальной научно-

методической конференции профессорско-преподавательского состава «Инновационные технологии в высшем образовании». – УлГАУ. – 2018. – С. 194-197.

4. Навасардян, А.А. Судебно-бухгалтерская экспертиза как элемент рыночных отношений / А.А. Навасардян, О.И. Хамзина // Материалы VII Международной научно-практической конференции «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения», 2016. – С. 76-84.

5. Горельшева, М.А. Судебно-бухгалтерская экспертиза: сущность и место среди других сфер человеческой деятельности / М.А. Горельшева, А.А. Навасардян // Научно-методический электронный журнал Концепт, 2016. – Т. 11. – С. 2841-2845.

6. Навасардян, А.А. Деловая игра как элемент образовательного процесса студентов при изучении дисциплин «Судебно-бухгалтерская экспертиза» и «Судебная экономическая экспертиза» / А.А. Навасардян, О.И. Хамзина, Е.В. Банникова // Материалы Национальной научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава «Инновационные технологии в высшем образовании». – УлГАУ. – 2018. – С.181-186

PROBLEMS OF APPOINTMENT AND PRODUCTION OF FORENSIC ECONOMIC EXAMINATIONS

Soldatova A.S.

Keywords: *appointment of forensic examination, forensic economic examination, formulation of questions to an expert, quality of materials, expert institution, regulatory framework.*

The article deals with certain problematic issues that arise when appointing forensic economic examinations in the Russian Federation. The main problems arising in the preparation of materials for the appointment of a forensic examination, the choice of the type and type of forensic economic examination, the formulation of questions for an expert, the choice of an expert institution or a specific expert, as well as imperfection of the regulatory framework are considered.