

ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ РОССИИ

Прошина Е. А. магистрант
института истории и международных отношений
Научный руководитель – Востриков К.А.,
кандидат полит. наук, доцент
ФГБОУ ВО Кемеровский государственный университет

***Ключевые слова:** Политическая культура, государство, этатизм, политика.*

Статья посвящена исследованию проблем формирования российской политической культуры. При проведении исследования автором установлено, что этатизм приводит к доминированию государства над обществом. Следствием этого становится проявление таких характеристик как значительная политическая роль бюрократии; массовая политическая инертность как следствие отстранённости населения от политической жизни страны.

Введение. Существенную роль в обеспечении единства и сплоченности играет такая черта политической культуры, как *этатизм*, другими словами, стиль взаимоотношений между властью и обществом. В силу исторических особенностей развития нашей страны государство занимает особое положение. Государство формировалось из гражданского общества, а последнее развивалось под контролем государства. Характерной особенностью развития России выступало то, что либеральные права и свободы приобретались не через революции, как на Западе, а в результате деятельности монарха. Даже перестройка стала результатом революции «сверху» со стороны руководящей элиты.

Цель работы исследование политической культуры в аспекте этатизма.

Результаты исследований.

Схожей позиции на устойчивость этатизма в истории нашей страны придерживается Ю. С. Пивоваров. В частности, ученый утверждает, что современная динамика и качественные характеристики

политической культуры – следствие исторического прошлого. Политическая культура России – это результат политики государства, проявляющийся в разных проектах: самодержавие, тоталитарный режим, «имперские иллюзии», отстранение граждан от реальной политики и многое другое [1].

Сформировавшись исторически, этатизм и сегодня приводит к доминированию государства над обществом. Следствием этого становится проявление таких характеристик, тесно вытекающих из этатического характера нашего государства, как значительная политическая роль бюрократии; патернализм и клиентелизм; массовая политическая инертность как следствие некой «отстранённости» населения от политической жизни страны; правовой нигилизм и т. д.

В то же время ряд ученых придерживается противоположной точки зрения, практически упраздняя воздействие исторического фактора на современные черты российской политической культуры. В частности, высказывается мнение, что, например, в Европе традиции самоуправления не способствовали утверждению тоталитарных режимов, а демократические системы не всегда опирались на факт развития феодальных отношений. В результате этого можно утверждать, что российская политическая культура – результат не далекого прошлого, а следствие развития культуры в позднесоветский период [2].

Так как при всем желании упразднить какие-то специфические черты политической культуры, формировавшиеся веками, это вряд ли будет возможным. Требуются десятилетия, а порой столетия.

Самодержавное государство в России необходимо (особенно в переломные периоды) для установления порядка и является средством борьбы с подданными. «Государство не наделяется какой-либо властью определять, кто есть кто (хотя иногда и претендует на такую власть), однако на него всегда взирают с надеждой, ибо только государство способно обеспечить общественный порядок. Отсюда равнодушные россияне к харизме и добродетели конкретных представителей власти». В определенной степени сложившуюся систему власти следует связывать и со страхом потери политического единства и целостности как феномена культуры. При этом страх полностью не исчезает даже при сильном государстве.

В России, как и в других традиционных обществах, справедливое государственное устройство («справедливое неравенство») основано на сильной власти, необходимой не только для установления порядка, но, скорее, как символ бессмертия данного общества. Страх потери единства привел к ощущению потребности в Боге, которая, в свою очередь, трансформировалась в «архаическую харизму», связанную с правителем. Поэтому сильная власть рождает оптимизм, а ее отсутствие – мощнейший страх перед обесмысливанием мира. Превосходство слова над делом в итоге привело к системе искусственного неравенства, обусловленного символическими маркерами.

Сочетание таких черт политической культуры России, как этатизм, гипертрофия государства, практически полное подчинение гражданского общества государству проявляется в такой черте, как *слабая способность народа к самоорганизации*, наиболее полно раскрывающейся в периоды кризисов в стране, когда население показывает свою неспособность решить возникающие проблемы.

Под воздействием этатизма в сознании человека происходит смещение таких понятий, как лояльность к власти и патриотизм. Поэтому патриотически настроенный человек не способен дистанцироваться от власти и проявить себя как самостоятельная сила, а в условиях слома существующей политической системы и прихода революционных сил оказывается в полной растерянности.

Мы полагаем необходимость использования для характеристики черт политической культуры понятия футуризма, где присутствует некое обращение в будущее при недостаточном внимании к прошлому, в частности, к устоявшимся традициям. В центре значимости идеи футуризма в российском обществе находится утверждение о неприятии пороков реального общества. Не стоит воспринимать футуризм буквально, т. к. в нем присутствуют отдельные архаические элементы. В российской истории таких примеров достаточно много – это и реформы Петра I, и период позднего сталинизма. По мере ослабления черт прежнего футуристического проекта приходит новый, что наглядно видно на примере смены империи на советский проект, а в последующем – на модель постсоветской демократии.

Заключение. Несмотря на преобладание в российском обществе отмеченного ранее традиционализма и даже консерватизма, задача

реформирования государства актуализует значимость и такой черты, как *способность к мобилизации* (или мобилизационный характер). При этом успех преобразований в стране определяется политической консолидацией и духовной общностью народа.

Библиографический список:

1. Пивоваров Ю. С. Политическая культура пореформенной России. М.: ИНИОН, 1994. С. 45.
2. Lukin A. V., Lukin P. V. Myths about Russian Political Culture and the Study of Russian History // Political Culture and Post Communism. Oxford: Palgrave Macmillan, Basingstoke and New York, 2005. P. 15–41.

PROBLEMS OF RUSSIAN POLITICAL CULTURE

Proshina E. A.

Keywords: *Political culture, state, authoritarianism, politics.*

The article is devoted to the study of the problems of the formation of Russian political culture. During the study, the author found that etatism leads to the dominance of the state over society. The consequence of this is the manifestation of such characteristics as a significant political role of the bureaucracy; mass political inertia as a consequence of the detachment of the population from the political life of the country.