

Несмотря на эти трудности, партийная организация района сумела вдохновить труженников села на самоотверженный труд. Поднялась организованность, усилилось напряжение. Ушедших на фронт заменили женщины и подростки. При МТС организованы курсы механизаторов, на которых учились женщины и девушки. Тереньгульская МТС в 1942 г. под руководством старшего механика М.А. Дрыгина подготовила 60 трактористов. Все они сели на тракторы и комбайны. Механизаторы боролись за высокопроизводительное использование техники, экономию горючего и смазочных материалов.

Итоги работы комсомольцев и молодежи были таковы. Только молодые трактористы Тереньгульской МТС за период весеннего сева выработали в переводе на мягкую пахоту 9.247 га, сэкономили 923 кг. горючего.

Много добрых дел сделала школа. Ученикам пришлось наравне со взрослыми испытать все трудности военных лет. Они учились, работали, вносили свой вклад в дело победы. Тереньгульская школа в 1943 г. заняла 1-е место среди школ области по работе на селе.

Так, 12 августа 1943 г. коллектив Тереньгульской средней школы выступил с обращением ко всем учителям и учащимся района с призывом: «Обеспечим быстрейшую уборку урожая» и вызвал на социалистическое соревнование Ясашно-Ташлинскую среднюю школу. В своем обращении тереньгульцы докладывали, что ими в период летних каникул прополоту 372 га посевов, убрано с площади 102 га сена, заработано 2.707 трудодней.

Литература:

1. «Блокнот агитатора» // «Ульяновская правда» 1955. № 22, 1957 г. N211
2. Карамышев А. Борьба за установление и упрочение Советской власти в Симбирской губернии. - Ульяновск, 1957.
3. Сборник документов «Коллективизация сельского хозяйства в Среднем Поволжье (1927-1937 гг.)»
4. ГАУО, фонд 76, оп. 9. 13. «Знамя Ленина». 1967 . 22 апреля

РЕАЛИЗАЦИЯ СТОЛЫПИНСКОЙ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ В СРЕДНЕМ ПОВОЛЖЬЕ (историографический обзор)

*М.С. Сорокин, 2 курс, инженерный факультет
Научный руководитель – О.Р. Хасянов, ассистент
Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия*

Тема столыпинской аграрной реформы в России на сегодняшний день очень актуальна - это тема, востребованная самой жизнью, спустя столетие поставившей на повестку дня вопрос о реформе земельных отношений, который выдвигался и в начале XX века. В научной литературе, в средствах массовой информации постоянно подчёркивается удивительная схожесть современной социально - экономической ситуации с обстановкой в России на рубеже XIX -XX веков.

Изо дня в день различные средства массовой информации преподносят нам образы идеализированной деревни дореволюционной России - патриархальной, самодостаточной, способной обеспечить всеми видами продукции сельского хозяйства не только нашу страну, но и зарубежье. Между тем, знакомство с периодикой, научными трудами, документами тех лет показывает, что обстановка в российской деревне начала XX в. была чрезвычайно сложной, противоречивой.

Средневожский регион издавна являлся одним из крупнейших в России производителей продукции сельского хозяйства. Возрождение этого статуса в настоящее время требует колоссальных усилий и вдумчивого подхода от современных реформаторов

В развитии историографии проблемы столыпинской аграрной реформы можно выделить несколько этапов: 1) дореволюционный (с момента начала реформы и до 1917г.); 2) 1920 - е - 1940 - е гг., 3) 1950 - е - 1980 - е гг., 4) начало 1990 - х гг. и до настоящего времени.

Бурные споры вокруг методов проведения аграрной реформы и её ожидаемых результатов развернулись сразу же после принятия первых законодательных актов по изменению существующих земельных отношений. Но сущность аграрного вопроса различные общественные круги понимали по-разному. Одни говорили о проблеме существования крестьянской общины, другие сводили его к малоземелью сельского населения, третьи — к крестьянским беспорядкам, четвёртые - к отсталости российского сельского хозяйства по сравнению с западным. В связи с этим в дореволюционной историографии проблемы аграрной реформы, начатой правительством П.А.Столыпина, встречаются диаметрально противоположные оценки её хода и результатов.

Одним из первых к изучению аграрного вопроса в России начала XX в. обратился А.А. Кофод. Он понимал аграрный кризис в России, как следствие засилья чересполосицы на наделных крестьянских землях и считал надёжным выходом из него хуторское хозяйство во всех тех районах, где естественные и бытовые условия позволяли их создание.

Большой вклад в историографию земельной реформы внёс И.В.Чернышев. В двухтомной работе «Община после 9 ноября 1906 г.» им были обработаны и систематизированы анкеты Вольного Экономического Общества, разосланные в 1910-1911 гг. по десяти губерниям, в том числе Пензенской и Симбирской. Эти анкеты давали возможность познакомиться с оценкой реформы самими крестьянами. Проанализировав ответы крестьян, И.В. Чернышев пришёл к выводу, что указ 9 ноября 1906г. оказался выгодным значительной части крестьянства и крестьяне сотнями тысяч потянулись из общины, тотчас же после его опубликования. В тоже время реализация аграрной реформы сопровождалась социальными конфликтами.

Исследования реформы в Поволжье в этот период ограничивались рамками только одной губернии, а их разноплановость, обусловленная, прежде всего, разной источниковой базой, не позволяли воссоздать комплексную картину реализации реформы в регионе.

Лейтмотивом советской историографии стал тезис о том, что все беды крестьянства и экономической отсталости сельского хозяйства коренились в характере реформы 1861г. Крестьян освободили, но землю у них отобрали, тем самым обрекали их на малоземелье и вынуждали арендовать землю у помещиков

за отработки, исполу. Всё это усугублялось аграрным перенаселением. Любые реформы в такой обстановке были бесперспективны, а значит революция — неизбежна.

Локальные вопросы продолжали разрабатываться, но их исследования стали более целенаправленными, призванными конкретизировать главный вопрос проблемы. В 50-е гг. появилось сразу несколько диссертационных исследований, обещавших ход столыпинской аграрной реформы в различных регионах страны.

М.Я. Косенко и А. Гребнёв рассматривали реформу только как следствие революции 1905 - 1907 гг., её целью провозглашали разрушение сельской общины, дабы разобщить крестьянство, тесно связывали анализ реформы с идеей классовой борьбы.

Следствием проведённой работы по изучению процесса аграрного реформирования в регионах, стали исследования обобщающего характера. Делался вывод, что российские губернии, различаясь, притом значительно, по степени капиталистического развития, имели много общих черт в системе поземельных отношений, и хотя в результате столыпинской земельной реформе капитализм в деревне ещё окончательно не утвердился, началась достаточно успешная смена феодально—крепостнических отношений капиталистическими.

Фундаментальным трудом по проблеме аграрной реформы является монография С.М. Дубровского «Столыпинская земельная реформа». В данной работе исследователь на обширном статистическом материале, собранном по всем российским губерниям, рассматривает сущность аграрного вопроса в России, содержание реформы и реакцию крестьянства на неё, анализирует сущность крестьянской общины. Он приходит к выводу, что попытка реформирования земельных отношений потерпела неудачу. Это выражается в незначительных количественных результатах образованных участковых хозяйств и в наметившейся уже в годы проведения реформы тенденции к разрушению многих хуторов и отрубов.

Многие исследователи продолжали заниматься изучением аграрной реформы П.А. Столыпина на материалах поволжских губерний. Г.А. Герасименко рассмотрел в тесной связи аграрную политику и крестьянское движение. Автор выяснял причины противодействия крестьян царскому землеустройству, раскрыл наиболее типичные формы и методы борьбы крестьян против реформы на материалах ряда губерний Европейской России, и, прежде всего, губерний поволжского региона.

Впервые комплексная картина реализации столыпинской аграрной реформы в Поволжье была представлена в работах П.С. Кабытова. Исследователь сделал вывод о неравномерности землеустройства в поволжских губерниях, что было следствием различного уровня развития в них капиталистических отношений. При всей фундаментальности указанных исследований П.С. Кабытов не включил в них архивные материалы Пензенской губернии, а ссылался, прежде всего, на работы А. Гребнева.

На материалах поволжского региона построили свои исследования также Н.В. Волков, изучавший столыпинскую реформу в губерниях Верхнего Поволжья и Н.Л. Клейн, которая уделила внимание вопросу о влиянии нового землеустройства на развитие производительных сил в земледелии Поволжья.

Литература:

1. Азанов В., Ванеева В. П.А. Столыпин в Саратове // Столыпин. Жизнь и смерть. 1862-1911 гг. Саратов, 1991.
2. Косенко М.Я. Из истории проведения столыпинской аграрной реформы в Саратовской губернии // Ученые записки Саратов.пед. ин-та. Саратов, 1956. Вып. 22.
3. Кара-Мурза С. Столыпин – отец русской революции. М., 2002.
4. Кабытов П.С. Аграрные отношения в Поволжье в период империализма. Саратов, 1982.
5. Трегуб А.А. Проведение землеустройства в рамках реализации столыпинской аграрной реформы. В сб. : Наши мысли о России... Ученые анализируют, размышляют, предлагают: материалы Всероссийской научно-теоретической конференции / Отв. ред. А.А. Воротников. Саратов: Изд-во СГСЭУ, 2007. С. 130-134.

СИМБИРСКОЕ ДВОРЯНСТВО И ПРОЕКТЫ АГРАРНОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ

*Г.Р. Таирова, 1 курс, экономический факультет
Научный руководитель – О.Р. Хасянов, ассистент
Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия*

Длительное время существования Российской империи дворянство занимало ведущие позиции в политической, культурной и общественной жизни страны. До либеральных реформ Александра II **только дворянство было носителем** идей гражданственности и свободы, что обеспечивалось наличием земельной собственности. Главной ценностной установкой дворянства выступала идея бескорыстного служения государству. Вследствие этого дворянство считало, что оно несет ответственность перед властью за судьбу иных сословий, в особенности крестьянства. Даже отмена крепостного права не изменили патерналистских настроений дворянства.

Революция 1905-1907 гг. изменила основные дворянские установки. Серьезной трансформации подверглась идентификация крестьянства в глазах дворянства, и вследствие этого изменяются модели экономического поведения сословия. Революция заставила дворянство по-новому взглянуть на привычный образ крестьянина. Поместное дворянство, по мнению исследователя Бариновой Е.П., впервые увидело в крестьянстве социальную силу, настроенную агрессивно и решительно [1; 166]. «Крестьянство стало осознаваться не объектом для спасения или патернализма, не мистическим богоносцем, а активным деятелем, личностью» [1; 166].

Но самый серьезный удар сословию был нанесен властью – ее неспособностью справиться с крестьянскими выступлениями. Все это активизировало сословие. Дворянство активно искало пути выхода из «революционной смуты». Революция изменила отношение представителей «благородного сословия» к