

УДК: 343.9

РАЗВИТИЕ СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В РОССИИ: ИСТОРИЧЕСКИЙ И СОВРЕМЕННЫЙ АСПЕКТЫ

**Бадашин М. С., студент 5 курса экономического факультета
Научный руководитель – Навасардян А. А.,
кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ**

Ключевые слова: *экономическая экспертиза, бухгалтерская экспертиза, цифровизация, цифровые активы, история, криминалистика.*

В данной работе рассмотрен исторический аспект развития судебной экономической экспертизы, а также её современные тенденции, становление нового вида судебной экспертизы – экономико-цифровой.

Развитие товарно-денежных отношений в условиях капиталистического общества содействовало повышению бухгалтерского учёта в конкурентной борьбе фирм и корпораций, использованию данных учёта в охране частной собственности и её росте. Появились аудиторские бухгалтерские фирмы, которые проводили контрольные проверки состояния учёта и достоверности отчетности. Современная судебная бухгалтерия в нашей стране стала следствием великой судебной реформы в 1864 г., в стране дважды (в 1889 г. и 1910 г.) делались попытки создать по английским образцам Институт присяжных бухгалтеров – профессиональное объединение счётных работников [6]. Начиная с первых лет существования советской власти органы расследования и суды широко использовали результаты судебно-экономической экспертизы (далее – СЭЭ) при расследовании уголовных и гражданских дел. Декретом о судах Совнарком РСФСР в 1918 г. предоставил судам право при рассмотрении гражданских дел, которые требуют специальных знаний, по своему решению приглашать специалистов с правом соглашательного голоса [2].

Назначение экспертизы и процессуальное положение эксперта определялись Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР 1923 года. В

нем указывалось, что для проведения экспертизы следователь или суд имеет право приглашать лицо, которое владеет соответствующими познаниями. Одновременно вывод эксперта определялся как юридическое доказательство. Были созданы специальные учреждения СЭЭ, которые имели в своём составе высококвалифицированных специалистов по бухгалтерскому учёту. Наиболее важным шагом в организации СЭЭ было создание в 1925 г. Института государственных бухгалтеров-экспертов при Народном комиссариате Рабоче-крестьянской инспекции СССР. Его сотрудникам принадлежало исключительное право по требованию государственных органов проводить экспертизы по вопросам учёта и отчётности. В 1935 г. Институтым уголовной политики была разработана методика по организации и проведению СЭЭ, а в 1937 г. издан ряд методических пособий [3].

Современное состояние СЭЭ вплотную подошло к переходу на инновационный качественно-новый уровень своего развития, что обусловлено: курсом развития экономики государства, направленным на цифровизацию; появлением и использованием в экономической деятельности децентрализованных цифровых активов, созданных на основе технологии Blockchain, следствием чего является упрощение расчётов между контрагентами и уход от банковских расчётов, платёжных поручений и пр.

Следует упомянуть также трансформацию специальных знаний судебного эксперта: отпала необходимость привлечения специалиста судебно-технической экспертизы для работы в рамках компьютерных систем, таких как «1С: Бухгалтерия 8.3», и в настоящее время достаточно лишь практикующего бухгалтера, который даже может не являться экспертом. Кроме того, постепенный уход от документарной формы взаимодействия между участниками бизнес-процессов приводит к смене самого объекта СЭЭ.

По мнению к. э. н., доцента Савицкого А. А., актуальным в наши дни является вопрос становления нового вида СЭЭ, т. е. экономико-цифровой судебной экспертизы (далее – ЭЦСЭ), осуществляемой с использованием специальных познаний в области обращения цифровых активов, с целью определения их рыночной стоимости, финансовых результатов от сделок с цифровыми активами для участников сделки, а

также исследования схем взаимосвязанных операций с цифровыми активами [5].

О неизбежности широкомасштабного внедрения и популяризации крипто-активов свидетельствуют курсы крипто-валют: стоимость Биткоина на момент написания данной работы (ноябрь 2021 г.) составляет 67530,7 дол. США, что больше, чем 5 лет назад, почти в 97 раз [4]. Несмотря на то, что в соответствии с Конституцией РФ расчётной единицей в России является рубль, ныне уже внедряются НПА о цифровой валюте [1, с. 56]. С 01 января 2021 г. действует Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; с 01 октября 2019 г. действуют внесённые в ГК РФ изменения о цифровых активах; имеют место разъяснения ФНС России, в частности – Письмо ФНС России от 04.06.2018 г. № БС-4-11/10685@ «О порядке налогообложения доходов физических лиц».

Одним из основных факторов популяризации цифровых активов является анонимность операций, связанных с ними. Отсюда вытекает некая проблема: поскольку эксперт может констатировать только отнесение суммы крипто-активов к конкретному крипто-кошельку, затрудняется процесс установления причастности некоего лица к этому кошельку.

Существенны также возможные изменения процессуального статуса эксперта при производстве ЭЦСЭ, связанного с использованием цифровых следов, в частности, согласно ст. 57 УПК РФ и ст. 16 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт не вправе «...самостоятельно собирать материалы для производства в суде экспертизы» [7]. Однако в части операций с крипто-активами данное требование весьма дискуссионное, поскольку объектами исследования являются информационные данные о наличии цифрового финансового актива (с привязкой к определённом крипто-кошельку), о котировках цифровых активов, о сделках с цифровыми активами, размещённые в специализированных информационных источниках. Таким образом, получение данных об операциях с цифровыми активами нельзя считать сбором информации, а лишь получением справочных данных, которое осуществляется экспертом при производстве в суде экономико-

цифровой экспертизы в рамках экспертного исследования. Цифровой след, в свою очередь, аккумулирует своё понятие в чисто-экспертную категорию, которая, по мнению Россинской Е. Р., представляет собой «...криминалистически значимую компьютерную информацию о наличии, поступлении, выбытии активов организации, а также об отдельных сделках и влиянии их на состав и структуру бухгалтерской отчётности, отражённую в материальной среде, в процессе её возникновения, обработки, хранения и передачи» [4].

Ввиду вышеизложенного, можно отметить, что ЭЦСЭ в дальнейшем будет вытеснять все остальные виды СЭЭ. Возникновение активов и операций, обладающих принципиально новыми свойствами, требующих инновационного организационного, методического, экспертно-технологического подхода к проведению экспертизы, предопределяет разработку образовательных программ, ориентированных на особенности оборота финансовых цифровых активов, касающихся их оценки и отдельных вопросов судебно-экспертной деятельности, а также формулировку новых специальных требований к компетенции эксперта ЭЦСЭ.

Библиографический список:

1. Бадашин, М. С. К вопросу о налогообложении цифровых валют / М. С. Бадашин, Е. Е. Лаврова // В мире научных открытий: Материалы V Международной студенческой научной конференции, Ульяновск, 20–21 мая 2021 года. – Ульяновск: ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ, 2021. – С. 56-59.

2. Горельшева, М.А. Судебно-бухгалтерская экспертиза: сущность и место среди других сфер человеческой деятельности / М.А. Горельшева, А.А. Навасардян // Научно-методический электронный журнал Концепт, 2016. - Т. 11. - С. 2836.

3. Навасардян, А.А. Судебно-бухгалтерская экспертиза как элемент рыночных отношений / А.А. Навасардян, О.И. Хамзина // Материалы VII Международной научно-практической конференции «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения», 2016. - С. 76-84.

4. Россинская, Е. Р. Проблемы использования специальных знаний в судебном исследовании компьютерных преступлений в условиях

цифровизации / Е. Р. Россинская // Вестник МГЮА. – 2019. – № 5(57). – С. 31-44.

5. Савицкий, А. А. Актуальные вопросы становления и развития судебной экономико-цифровой экспертизы в условиях цифровизации социально-экономической сферы государства / А. А. Савицкий // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2021. – № 3. – С. 60-64.

6. Скрипкина, О. В. Судебная экономическая экспертиза в России: исторический и современный аспекты / О. В. Скрипкина, О. В. Киселева // Бухгалтер и закон. – 2017. – № 3(183). – С. 25-33.

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/>

DEVELOPMENT OF JUDICIAL ECONOMIC EXPERTISE IN RUSSIA: HISTORICAL AND MODERN ASPECTS

Badashin M. S.

Keywords: *economic expertise, accounting activism, digitization, digital assets, history, criminal ah.*

The article explores both the career and development of forensic economics, as well as modern observations.