

КОММУНИКАТИВНАЯ КУЛЬТУРА КАК ФАКТОР СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ

*А. Литови, 5 курс, педагогический факультет
Научный руководитель – В.В. Кузнецова, к.ф.н., доцент
Ульяновский государственный педагогический университет*

Заметное снижение уровня речевой культуры общества – грустная реальность наших дней. При всей неоспоримой ценности накопленного методистами, лингвистами, учителями опыта, отраженного в многочисленных учебниках по культуре речи, приходится признать, что многие работы не учитывают потребностей современности, когда русская речь перенасыщена неоправданными заимствованиями, вулгарными, брутальными, непристойными выражениями. Языковые новации, окказионализмы, вся языковая стратегия в сфере современных средств массовой информации обусловлены в первую очередь особенностями социального заказа, значительно изменившегося за последние 20–10 лет. Культурно-эстетический уровень публичной речи снижен в связи с большей информационной нагрузкой и ориентацией на «усредненного» читателя/слушателя/зрителя. Поэтому проблема культуры речи является одной из самых актуальных проблем современной культуры, особенно в молодежной среде. Под культурой речи понимается владение нормами устного и письменного литературного языка, т.е. правилами произношения, ударения, грамматики и словоупотребления. Актуальное в последнее время тестирование по русскому языку и литературе (в том числе и ЕГЭ) может, разумеется, быстро и достаточно эффективно определить некоторую сумму знаний учащегося, абитуриента или студента, в соответствии с требованиями государственного стандарта. Однако ни один тест не может научить анализировать, контролировать, совершенствовать свое собственное или чье-либо речевое поведение. По этой причине представляется необходимым разработать методологические основы коммуникативной культуры в связи с проблемой социализации русской языковой личности.

Институт социологии РАН использует комплексный подход к исследованию субъективных и объективных критериев социализации личности: а) уровень образования (для высшего и среднего класса – высшее или среднее специальное образование, для низшего класса – среднее и ниже среднего); б) характер труда (для высшего класса – так называемый «богемный» образ жизни людей, имеющих материальный достаток либо деятельность в «большом» бизнесе; для среднего класса – умственный труд; для низшего – физический); в) душевой доход на человека в месяц (по региону для среднего класса от 10 до 30 тыс. руб.; для высшего класса более того; для низшего – менее того); г) субъективная самооценка, самоощущение в социуме.

К этим критериям необходимо добавить еще один, чрезвычайно важный – уровень коммуникативной культуры, который измеряется многими показателями, такими как: логичность изложения; умение формулировать основные положения; владение необходимой терминологией; целесообразность использования невербальных средств коммуникации (жестов, мимики и т.д.); владение литературными нормами; использование соответствующих синтаксических конструкций (простых; сложных; осложненных); использование необходимых

художественно-изобразительных средств: (фразеологизмов; тропов; риторических фигур); умение создать «обратную связь» – «резонансное пространство» и т.д.

Вильфредо Парето, итальянский экономист и социолог (1848-1923), сформулировавший закон распределения доходов, выдвинул концепцию «циркуляции (смены) элит», согласно которой основой общественных процессов является борьба элит за власть. В соответствии с законом Парето, общество состоит из «элиты» - высшего класса, «болота» - среднего класса, «хвоста» - низшего класса, причем то общество, в котором «элита» и «хвост» составляют по 10%, а «болото» - 80%, способно существовать и развиваться.

По мнению директора Института социологии РАН РФ М.Горшкова, статистика показывает, что к среднему классу в России принадлежит 20% населения, тогда как социологические опросы дают другую цифру – 40%. Такая разница в цифрах может свидетельствовать о завышенной субъективной оценке, например, рабочих высокой квалификации, принадлежащих к рабочей элите и причисляющих себя к среднему классу на основании показателя душевого дохода. Однако распределение общества на указанные классы – высший, средний и низший – осуществляется во всем мире одинаково, на основе приблизительно одинаковых критериев. Причем, каждый из названных классов подразделяется еще на три подкласса: высший – на высший-высший, высший-средний, высший-низший; средний – на средний-высший, средний-средний, средний-низший; низший – на низший-высший, низший-средний, низший-низший. Студенты высших учебных заведений по определению должны входить как минимум в средний класс по уровню образования, характеру труда, субъективной самооценке, уровню коммуникативной культуры.

Парадокс заключается в том, что самоощущение человека должно соответствовать существующей реальности. В России бедные интеллигенты (воспитатели детских дошкольных учреждений, учителя, врачи, агрономы) демонстрируют поведение среднего-низшего класса, так как образование в нашей стране не гарантирует высокой заработной платы. Тем не менее представители названных профессий высоко ценят свою социальную функцию и без колебаний причисляют себя к среднему классу, несмотря на мизерную зарплату. То есть для представителей интеллигенции отсутствие материального достатка не является достаточным основанием для отнесения себя к низшему классу, для этого социума гораздо важнее наличие духовности, культуры, эстетики в жизни. Средний класс многослоен, но объединен общим стремлением к духовному росту, индифферентным отношением к политике, недоверием ко всем партиям, Госдуме, а также обидой на государство за свое нищенское положение, не соответствующее их образованию, воспитанию, социальной функции. Отсюда у представителей «старого» среднего класса возникает апатия, стагнация: академические, классические знания не конвертируются, а новые технологии разрабатывать не научились, поэтому поиски путей, возможностей для самореализации часто ни к чему не приводят.

Новый» средний класс сформировался в России в конце 90-х годов в сфере науки, искусства, менеджмента, промышленности, строительства, юриспруденции, сельского хозяйства и т.п. – у него есть динамика роста, развития, сильная мотивация к успешности. Представители «нового» среднего класса владеют компьютерными технологиями, пользуются сетью Интернет, совершают

турпоездки (в том числе заграничные), стремятся к получению образования и нескольких специальностей, чтобы котироваться на рынке труда. Социализация современной молодежи предполагает в первую очередь современный стиль жизни: мобильность, коммуникабельность, владение современными технологиями, престижное образование, овладение профессией, коммуникативно-речевая культура.

Выводы. Проблема культуры речи является одной из актуальных проблем современной культуры, особенно в молодежной среде. Используя комплексный подход к исследованию субъективных и объективных критериев социализации личности, следует включить в число важнейших критериев и коммуникативную культуру. По уровню образования, характеру труда, субъективной самооценке студенты высших учебных заведений по определению должны входить как минимум в средний класс, несмотря на мизерный душевой доход во многих семьях. По данным социологического опроса среди студенческой молодежи, отсутствие материального достатка не является достаточным основанием для отнесения себя к низшему классу, для этого социума гораздо важнее наличие духовности, культуры, эстетики в жизни.

ИЗ ИСТОРИИ АГРАРНЫХ ВУЗОВ ПОВОЛЖЬЯ

*М.М. Мазур, 2 курс, экономико-математический факультет
Научный руководитель – Г.В. Царёва, кандидат культурологии, доцент
Ульяновский государственный технический университет*

Поволжье – это крупнейший сельскохозяйственный регион, центр аграрной науки и образования. В разных поволжских городах в советское время были открыты высшие сельскохозяйственные курсы для подготовки квалифицированных ученых агрономов, а также высшие учебные сельскохозяйственные заведения. Уже в 1930 в Нижнем Новгороде был организован сельскохозяйственный институт, под который было выделено здание бывшей духовной семинарии, стоящее и поныне на площади Минина и Пожарского. Основы современной Нижегородской аграрной академии заложили замечательные ученые, которые вместе с первой когортой своих продолжателей внесли весомый вклад в российскую агробиологическую и агроэкологическую науку. Это профессора Архангельский М.П., Ордынский В.В., Нарцисов В.П., Ногтев В.П., Тихов Л.В., Фатьянов А.С., Панников В.Д., Ладыгин Н.Д., Капацкая А.А. и другие.

За 70 лет своего существования академия подготовила 30 тысяч специалистов с высшим образованием. За большой вклад в подъём сельскохозяйственного производства, за выдающиеся личные успехи в работе выпускники вуза А.А. Атласкин, Б.П. Абрамов, И.П. Железов, М.Г. Вагин, Т.П. Репина, П.М. Соколов удостоены высокого звания Героя Социалистического труда. Три выпускника стали академиками: Ю.В. Ракитин, П.Н. Листов, В.Д. Панников.

Пензенская государственная сельскохозяйственная академия (ПГСХА) образована как Пензенский сельскохозяйственный институт 21 сентября 1950