

роду много учителей, медиков, строителей, инженеров и чабанов. Я люблю свою семью, родных, свою малую Родину.

**Литература:**

1. Бурятские летописи. - Улан-Удэ, 1995
  2. Жимбиев Цыден-Жап, Родословная хоринских бурят. - Улан-Удэ, 2001
  3. История Бурятии в вопросах и ответах. - Улан-Удэ, 1990
  4. Ким Н.В. Этнографический сборник. Выпуск 6. Улан-Удэ, 1974
  5. Румянцев П.Н. Происхождение хоринских бурят. - Улан-Удэ, 2002
  6. Самбуев Л.С. Родословное письмо Шарайдского рода Агинских бурят. - Агинское, 2001
  7. Тумунов Жигмит. История Аги. Улан-Удэ: Изд-во ОАО Республиканская типография, 2006
- 

**КУЛЬТУРНАЯ ПОЛИТИКА КАК ФАКТОР  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ПОЛИТИЧЕСКОГО  
РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО РЕГИОНА**

*Е.А. Моисеева, аспирант 2 года обучения,  
Научный руководитель – к.ф.н., доцент А.В. Качкин  
Ульяновский государственный университет*

Масштабные изменения в политике и экономике, социально-экономическом положении разных групп населения обуславливают необходимость формирования новых ценностей, адекватных характеру и глубине происходящих перемен. И именно сфера культуры оформляет и предопределяет новые ориентиры общественной жизни и может способствовать формированию нового «ценностного восприятия» происходящих перемен и системной картины социального государства в целом.

Поэтому сегодня вопрос о национальной культурной политике как важном элементе этой системной картины особенно актуален и требует тщательной концептуальной проработки. Идеологические, политические и социально-экономические трансформации российского общества наложили свой отпечаток на современную культурную политику. Так, современными культурологами [2] основной задачей реализации современной культурной политики государства представляется создание условий для взаимодействия субкультур и формирование единого культурного пространства.

В условиях переходного общества культурная политика должна быть социально ориентированной и опираться на межотраслевое взаимодействие. Следует также отказаться от устаревшей практики строить культур-

ную политику на основе усредненных показателей. Она должна быть дифференцированной.

Специфика России в этом контексте обуславливается как этнической, так и территориальной и социально – экономической мозаичностью.

Многие регионы оказались проблемными зонами, т.к. в них проявилось отсутствие системного (многофакторного) видения роли культуры и культурного потенциала в контексте картины будущего развития региона. В самом общем виде это можно сформулировать как проблему интерпретации культуры (системы норм, ценностей, традиций и символических кодов) как важного ресурса развития (территории, деятельности, человеческого капитала).[1]

Модернизационные проблемы, стоящие перед современным российским обществом, применительно к сфере культуры состоят в том, что рядом субъектов Российской Федерации не осознается стратегическая задача современной культурной политики – изыскание и освоение новых социокультурных ресурсов.

Субъекты различны по своему ресурсному наполнению. Возможности государственной социально ориентированной культурной политики — в более эффективном использовании существующих и создании новых ресурсов, способствующих освоению различных новаций, в разработке и распространении соответствующих социокультурных технологий.[2]

Обозначенная выше модернизационная проблема тесно связана с вопросом финансирования сферы культуры. Массовое сознание обычно делает свой выбор в пользу стратегии патернализма, рассматривающей культурную политику как оправдание и основание для широкой государственной поддержки культуры.

Другой подход, к которому склоняется власть, – это концепция партнерства. Предполагается, что культура может перейти с позиции «просителя» денег у государства на позицию «развития за счет собственных усилий».[4]

Яркой иллюстрацией к данному положению может стать современная ситуация, сложившаяся в культурной регионалистике: административно - территориальные и социокультурные границы субъектов не совпадают. Фиксируется новое явление – «социально-культурно-экономический регион», границей которого является не территориальный, а деятельностный критерий. Благодаря такому подходу регион способен эффективнее функционировать, налаживать новые культурные и экономические связи, развиваться: субъект может сменить статус «реципиента» и стать «донором». Благодаря такому подходу станет возможной реализация нового для культурной политики принципа: дифференцированность. Этот принцип позволит оптимизировать экономическую составляющую культуры через четкое разделение стратегий на поддерживающие (сохранение и развитие существующих институтов и объектов культуры) и модернизирующие (продвижение организационных, технологических, культурно-информационных

нововведений). Также принцип дифференцированности позволит выстраивать адресные экономические программы с учетом специфики регионов («зоны роста», «точки роста», «депрессивные»).

Интересным в этой связи представляется опыт воплощения проекта «Культурная столица Поволжья», реализованный в феврале 2001 года. Проект «культурная столица» при разработке рассматривался как единственный посильный и быстрый способ оживить культурную связь между разрозненными регионами огромного округа. Задача заключалась в выявлении потенциала развития местного сообщества.[3]

Вклад проекта в развитие культурной сферы Ульяновска неоценим. Обнаружился пласт проблем, часть которых была решена благодаря этому проекту, часть не решена или решается до сих пор:

необходима смена менталитета, уход от позиции «культурного аутсайдерства» как деятелей культуры, так и рядовых горожан.

необходима новая парадигма взаимоотношений власти и культуры в Ульяновске, в частности, уход от вертикальной модели власти и «ниждивенческого» подхода к бюджету. Благодаря проекту, уже к концу 2001 года руководство некоторых учреждений культуры Ульяновска поставило перед собой задачи поиска альтернатив, проявления инициативы и преобладания профессионального процесса принятия решений над административным.<sup>1</sup>

При выстраивании политики Ульяновска как культурной столицы большая роль отводилась многим принципиально новым для региона сферам. Так, например, была поднята и разрабатывается до сих пор проблема разработки механизмов культурного туризма. Проект наглядно показал, что одна из важных составляющих культурной политики региона - это постоянная экспертиза. Экспертиза города, экспертиза проектов, экспертиза инфраструктуры – необходимо постоянно проводить некую внешнюю экспертизу и определять планки.

В целом проект произвел как мгновенный, так и долговременный эффект. Мгновенный эффект заключался в том, что в 2001 году Ульяновск в Приволжском федеральном округе был представлен как ресурсный центр культуры. Изменился статус города: теперь это «город - эксперт», удостоившийся чести быть «культурной столицей».

Эффект, проявляющийся во времени, заключается в следующем: Ульяновск, включенный благодаря проекту в культурную жизнь региона, осваивает новые ниши (сотрудничество со столичными музеями, развитие новых отраслей искусства), устанавливает новые культурные связи, предлагает реальные социальные проекты, и, главное, начинает осознавать необходимость перемен и постепенно движется по пути развития.

---

<sup>1</sup> Здесь примечателен опыт Ульяновского Музея Современного искусства им. А. Пластова, который, благодаря проекту, вышел на новый уровень культурных связей, освоил новые направления деятельности.

В заключении необходимо сделать вывод, что Россия представляет собой уникальный набор регионов. Большая роль в их всецелом развитии принадлежит государственной культурной политике. Через реализацию главной задачи культурной политики - адаптации членов общества к меняющимся условиям общественной жизни средствами культуры - станет возможным совершенствование технологического, кадрового, организационного, экономического и политического потенциала каждого региона.

#### **Литература:**

1.Зуев С.Э., Комментарий к докладу Г.А.Никитича – Кирилевского «Культурная политика как инструмент регионального развития»// Культура: политика модернизации. Сборник по итогам проектного семинара «Стратегии модернизации культурной политики в псковском регионе». – Псков, 1999, стр. 33-34 // [www. Cultivate.ru](http://www.Cultivate.ru)

2.[Кирилл Разлогов](#), [Эльна Орлова](#), [Евгений Кузьмин](#). Российская культурная политика в контексте глобализации// Отечественные записки [№ 4 \(25\), 2005](#)

3.Культурная политика на территории Приволжского федерального округа <http://gov.cap.ru/hierarchy.asp?page=:/4/2816/12609/25809/25810/25814>.

4.Культурная политика России. История и современность. Два взгляда на одну проблему. Отв. ред. Бутенко И., Разлогов К. М.: Либерея, 1998, с191-192

---

## **ОБ ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ ЗНАЧИМОСТИ ТЕРРИТОРИИ СТАРОМАЙНСКОГО РАЙОНА УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Д.С. Салай, 1 курс, экономический факультет  
Научный руководитель – к.и.н., доцент С. И. Федорова  
Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия*

Включение археологических объектов, расположенных на территории вокруг сел Красная Река, Новиковка, Татарское Урайкино Старомайнского района, в зону особо охраняемых территорий позволит поставить под режим государственной охраны три городища эпохи средневековья, множество открытых поселений и могильников.

Рассмотрим наиболее значимые археологические памятники в пределах зоны предполагаемого заповедника. По данным археологической науки наиболее ранние следы появления человеческих коллективов в Левобережье Ульяновского Поволжья относятся к эпохе мустье и верхнего палеолита. Кремневая индустрия и отходы производства кремневых изделий верхнего палеолита-мезолита известны из района городища Кокрять и с побережья Старомайнского залива.