

2. Гаднелев К.С. Тоталитаризм как феномен XX века // Вопросы философии, 1992, № 2.

3. Демократия и тоталитаризм. Свободная мысль, 1991, № 5.

4. Семькина Т. В. Политические режимы // Методические рекомендации // М., 1994.

5. Мазуров И. Фашизм как форма тоталитаризма. // Общественные науки и современность, 1993, N 5.

6. Игрицкий Ю. И. Концепции тоталитаризма: уроки многолетних дискуссий на Западе. // История СССР, 1990, N 6.

7. Введение в политологию. Словарь-справочник / Под ред. В.П. Пугачева. М., 1996.

8. Историки спорят. 13 бесед.- М., 1988.

Л.Д. ТРОЦКИЙ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ РОССИЙСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ

*Д.С. Ноздряков, 5 курс, факультет гуманитарных наук
и социальных технологий*

*Научный руководитель - к.ф.н., ст. преподаватель И. Л. Зубова
Ульяновский государственный университет*

В эпохи подобные нашей, когда Россия находится на очередном перепутье, вопросы о дальнейших путях развития встают с наибольшей остротой. При этом актуальность приобретают модели преобразований, как создаваемые современниками, так и те, которые предлагались в прошлом. Из них приоритетное значение отдаётся тем, которые имели и практические попытки их осуществления, но в силу определённых причин не были до конца реализованы. Именно такой и была концепция модернизации, которую предлагал Л. Д. Троцкий.

Троцкий полагал, что основной чертой исторического развития России была его «сравнительная медленность и примитивность», первопричина которой крылась в неблагоприятных условиях природно-географического положения страны. Уделом страны, сложившейся на такой скудной почве, должны были стать застой и отсталость, если бы не соседство с более развитыми европейскими странами, которые представляли постоянную угрозу российской независимости. Под влиянием более развитых стран Россия вынуждена была постоянно ускорять собственное социально-экономическое развитие, форсировать его, перепрыгивать с одного этапа на другой, не успевая планомерно пройти каждый из них. Развитие началось, таким образом, характер неравномерного и скачкообразного. За неимением более могущественных общественных сил (классов и сословий), задача стимулирования прогресса ложилась на государство. Здесь взгляды Троцкого во многом сходны с взглядами «историков-западников» (в част-

ности Милюкова) на трактовку характера Российского государства как внеклассового, отвечающего потребностям развития всего общества.

Одним из средств ускорения экономического развития было заимствование передового опыта западных стран и перенос его на российскую почву. Проводником этого процесса и является государство. Заимствования вступают в разнообразные отношения с уже существующими формами отношений в стране, получается своеобразная амальгама (смесь) разнородных элементов современных и архаичных общественно-экономических форм. Троцкий писал: «историческая отсталость означает не простое воспроизведение развития передовых стран, Англии или Франции, с запозданием на сто, двести или триста лет, а порождает совершенно новую, «комбинированную» социальную формацию, в которой последние завоевания капиталистической техники и структуры внедряются в отношения феодального и дофеодального варварства, преобразуют их и подчиняют их себе...». Развитие такой страны разворачивается по отличному от европейских стран сценарию. А государство после произведения необходимых заимствований превращается в одного из участников общественного развития, роль которого может быть как к стимулированию, так и торможению общественно-экономического прогресса.

Идея о том, что на рубеже XIX – XX веков феодально-абсолютистское государство стало сдерживающим фактором развития России, была общим местом в воззрениях русских марксистов. Расхождения происходили по вопросу о том, какими социальными силами оно должно быть устранено. На него было минимум три точки зрения.

Меньшевистская точка зрения предполагала, что устранение монархии должно проходить под руководством буржуазии, большевистская – что совместными силами пролетариата и крестьянства. Троцкий рассуждал иначе. Время для проведения полноценной капиталистической модернизации, которая вывела бы Россию в число мировых стран-лидеров, уже прошло по многочисленным причинам, в первую очередь из-за изменений, произошедших в самой капиталистической системе. Возникший в результате подобной модернизации капитализм носил бы характер отсталого и слаборазвитого. Этап капиталистического развития должен был, следовательно, совмещён со следующим за ним, переходным от капитализма к социализму этапом. Единственную силу, под руководством которой могло это произойти, Троцкий видел в пролетариате. Русская буржуазия была во многом искусственным образованием государства и не проявляла способности к самостоятельным действиям без государственного патернализма. Крестьянство же носило характер полностью ведомого класса и колебалось между буржуазией и пролетариатом. Получалось своеобразное замещение одного класса другим, который параллельно с «доделыванием» его работы начинает реализацию своих непосредственных задач. В таком замещении и заключается смысл выдвигавшейся Троцким концепции «перманентной революции».

Следующий вопрос стоял о пределах и возможностях модернизации. Троцкий считал, что уже развитие капитализма не может ограничиваться рамками одной страны, оно охватывает весь мир. Социализм, представляющий более высокую стадию развития, чем капитализм, может возникнуть и развиваться изначально только как строй ряда наиболее экономически развитых стран, чтобы затем распространиться на все страны. Развитие одной страны дополняло развитие других стран, и достижение более прогрессивного общественно-экономического строя было возможно только совместными усилиями всех стран.

С другой стороны, скачкообразное развитие, о котором говорилось выше, предполагало, что за скачком должен неминуемо последовать спад, переходящий затем в стагнацию. Наиболее передовые методы хозяйствования (государственная собственность на средства производства, общезайцевое планирование), эффективные на одном этапе развития, на следующих теряют свой потенциал и приобретают консервативные тенденции. Происходит это вследствие всё того же столкновения с границами развития, которые в данном случае совпадают с государственными границами.

Скоординированность общемировых (первоначально - общеевропейских) хозяйственных усилий и планомерное, а не хаотическое их развитие – вот лучший залог для успеха русской модернизации (как и модернизации любой другой европейской страны). При этом Троцкий был уверен, что передовые методы, применяющиеся в России, показывая, что сценарий более гармоничного развития возможен, дадут стимул для борьбы пролетариата в развитых странах за установление своей власти, которая и станет гарантией планомерного развития в мировом масштабе.

Если необходимость гармоничного развития производительных сил и объединение мировых усилий для этого были ясны уже в начале XX века, то в начале нынешнего столетия этот вывод проступает всё более и более отчётливо. Модернизация в России силами лишь её одной и для неё одной, без преобразования всей системы мирового разделения труда на более справедливых основаниях не приведёт в конечном итоге к желаемому результату и не станет гарантией на будущее возможного застоя и регресса.
