

## ОЦЕНКА УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

**Миначева Э.Ф.**, студентка 4 курса экономического факультета  
**Научный руководитель – Климушкина Н.Е.**,  
кандидат экономических наук, доцент  
**ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ**

***Ключевые слова:** экономическая безопасность, функциональные составляющие экономической безопасности.*

*В статье проведен анализ уровня экономической безопасности предприятия по функциональным составляющим.*

Экономическая безопасность является наиболее важной составляющей структуры каждого предприятия, её можно охарактеризовать как качественную характеристику экономической системы, которая определяет её способность поддерживать нормальные условия жизненного цикла предприятия.

Несмотря на то, что показателей, характеризующих экономическую безопасность предприятия (ЭБП), достаточно большое множество, наиболее важным из них является показатель, дающий оценку уровню экономической безопасности предприятия. В целях оценки уровня ЭБП следует определить, каким образом предприятие использует свои внутриорганизационные ресурсы и наблюдается ли соответствие критериям уровня экономической безопасности. Для достижения высокого уровня экономической безопасности предприятие должно строго следить за безопасностью основных элементов своей деятельности и стремиться к максимуму.

Дадим оценку уровня экономической безопасности ООО «Петровское» согласно методике, основанной на расчете 4 составляющих (табл. 1).

**Таблица 1 – Методика оценки уровня экономической безопасности  
хозяйственного субъекта**

Показатели	Норматив	Высокий	Средний	Низкий	Критический
		3	2	1	0
<b>Финансовая составляющая</b>					
Показатель критической оценки	0,7-0,8	>0,8	0,7-0,8	0,5-0,7	<0,5
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2-0,5	>0,5	0,2-0,5	0,1-0,2	<0,1
Коэффициент текущей ликвидности	≥1	>1,5	0,9-1,5	0,7-0,9	<0,7
<b>Технологическая составляющая</b>					
Землеотдача, тыс. руб./га	12,0	>13	10-13	5-10	<5
Фондоотдача, руб.	0,90	>1	0,7-1,0	0,5-0,7	<0,5
Материалоотдача, руб.	1,0	>1	0,7-1,0	0,5-0,7	<0,5
<b>Кадровая составляющая</b>					
Производительность труда, тыс. руб./чел.	2500	>3000	2000-3000	1000-2000	<1000
Средний размер оплаты труда, тыс. руб.	180	>200	120-200	90-120	<90
Доля управленческого персонала, %	25	15-25	10-15 25-30	5-10 30-40	<5 >40
<b>Инновационная составляющая</b>					
Коэффициент обновления фондов	0,27	>0,30	0,2-0,3	0,1-0,2	<0,1
Коэффициент износа	0,32	<0,2	0,2-0,3	0,3-0,5	>0,5
Коэффициент прироста основных фондов	1,04	>1,1	1,0-1,1	0,9-1,0	<0,9
<b>Инвестиционная составляющая</b>					
Коэффициент капитализации	≤1	<0,8	0,8-1,0	1,0-1,1	>1,1
Коэффициент финансирования	≥1	>1,1	1,0-1,1	0,8-1,0	<0,8
Коэффициент финансовой независимости	≥0,6	>0,7	0,6-0,7	0,5-0,6	<0,5

Финансовое состояние хозяйствующего субъекта является важнейшей характеристикой его деятельности. Оно определяет технико-экономический потенциал предприятия, его конкурентоспособность, а также служит гарантом эффективной реализации экономических интересов на будущее. В таблице 2 проведем анализ финансовой составляющей ЭБП.

В динамике 2017 – 2019 гг. коэффициент критической оценки повысился с 0,281 до 0,859 вследствие увеличения величины быстро реализуемых активов (таблица 2). Коэффициент абсолютной ликвидности также возрос с 0,051 до 0,527, что указывает на рост возможности платить

**Таблица 2 – Оценка уровня финансовой составляющей экономической безопасности ООО «Петровское»**

Показатели	2017г.	2018г.	2019г.	2019 г. к 2017 г., ±
Показатель критической оценки	0	0	3	+3
Коэффициент абсолютной ликвидности	0	1	3	+3
Коэффициент текущей ликвидности	3	3	3	0
Финансовая составляющая	1	1,3	3	+2

по счетам предприятия за счет наиболее ликвидных средств. Текущая платежеспособность предприятия повысилась с 1,459 до 2,661. Рост данного показателя указывает на повышение рейтинговой оценки кредитоспособности предприятия.

В целом, показатели финансового состояния предприятия улучшились, в результате оценка финансовой составляющей экономической безопасности повысилась с 1 до 3 баллов.

Далее проанализируем технологическую составляющую экономической безопасности ООО «Петровское».

**Таблица 3 – Оценка уровня технологической составляющей экономической безопасности ООО «Петровское»**

Показатели	2017г.	2018г.	2019г.	2019 г. к 2017 г., ±
Материалоотдача, руб.	3	3	3	0
Землеотдача, тыс. руб./га	3	3	3	0
Фондоотдача, руб.	3	3	3	0
Технологическая составляющая	3	3	3	0

По результатам таблицы 3 видно, что материалоотдача, землеотдача, фондоотдача в 2017 – 2019 гг. имеет высокий уровень экономической безопасности, это говорит о том, что предприятие располагает необходимым финансовым, производственным и трудовым потенциалом.

Самым сложным звеном экономической безопасности любого предприятия многие исследователи считают кадровую составляющую, поскольку именно человеческий фактор способен оказать критическое воздействие не только на результативность работы предприятия, но и в конечном итоге на само его существование.

По данным таблицы 4 видно, что рост производительности труда позволил повысить балльную оценку данного показателя со среднего уровня до высокого. В результате оценка кадровой составляющей экономической безопасности возросла с 2,0 до 2,7 баллов.

**Таблица 4 – Оценка уровня кадровой составляющей экономической безопасности ООО «Петровское»**

Показатели	2017г.	2018г.	2019г.	2019 г. к 2017 г., ±
Производительность труда, тыс. руб./чел.	2	3	3	+1
Средний размер оплаты труда, тыс. руб.	2	2	2	0
Доля управленческого персонала, %	2	2	3	+1
Кадровая составляющая	2,0	2,3	2,7	+0,7

За 2017 – 2019 гг. коэффициент обновления основных фондов снизился с 0,294 до 0,063, что указывает на сокращение приобретения техники в хозяйстве (таблица 14). Степень износа основных фондов возросла с 47,1 до 53,0%. Коэффициент прироста основных фондов замедлил свою динамику к 2019 г. все это сказалось на снижении балльной оценки инновационной составляющей экономической безопасности с 1,0 до 0,3 бала.

**Таблица 5 – Оценка уровня инновационной составляющей экономической безопасности ООО «Петровское»**

Показатели	2017г.	2018г.	2019г.	2019 г. к 2017 г., ±
Коэффициент обновления фондов	2	1	0	-2
Коэффициент износа	1	1	1	0
Коэффициент прироста основных фондов	0	0	0	0
Инновационная составляющая	1,0	0,7	0,3	-0,7

**Таблица 6 – Фактические данные для оценки уровня экономической безопасности**

Показатели	2017г.	2018г.	2019г.	2019 г. в %к 2017 г.
<b>Финансовая составляющая</b>				
Показатель критической оценки	0,281	0,475	0,859	x
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,051	0,188	0,527	x
Коэффициент текущей ликвидности	3,871	2,962	2,853	x
<b>Технологическая составляющая</b>				
Землеотдача, тыс. руб./га	17,61	21,14	21,22	120,50
Фондоотдача, руб.	6,23	6,82	6,41	102,89
Материалоотдача, руб.	1,16	1,16	1,15	99,14
<b>Кадровая составляющая</b>				
Производительность труда, тыс. руб./чел.	2935,39	3524,14	3637,71	123,93
Средний размер оплаты труда, тыс. руб.	121,0	155,3	167,7	138,60
Доля управленческого персонала, %	29,7	29,7	30,6	x
<b>Инновационная составляющая</b>				
Коэффициент обновления фондов	0,294	0,109	0,063	x
Коэффициент износа	0,471	0,461	0,530	x
Коэффициент прироста основных фондов	0,251	0,088	0,063	x

В таблице 6 представим сводные данные для оценки уровня экономической безопасности.

В зависимости от уровня интегрального значения определяют уровень экономической безопасности хозяйствующего субъекта: 2,5 – 3,0 – высокий уровень экономической безопасности предприятия; 1,5 – 2,5 – средний уровень экономической безопасности предприятия; 0,5 – 1,5 – низкий уровень экономической безопасности предприятия; 0 – 0,5 – критический уровень экономической безопасности предприятия.

Оценка уровня экономической безопасности ООО «Петровское» представлена в таблице 7.

**Таблица 7 – Оценка уровня экономической безопасности ООО «Петровское»**

Показатели	2017г.	2018г.	2019г.	2019 г. к 2017 г., ±
Технологическая составляющая	3,0	3,0	3,0	0,0
Финансовая составляющая	1	1,3	3,0	+2
Кадровая составляющая	2,0	2,3	2,7	+0,7
Инновационная составляющая	1,0	0,7	0,3	-0,7
Комплексная оценка экономической безопасности	1,50	1,83	2,25	+0,75
Уровень экономической безопасности	средний	средний	средний	x

Таким образом, проведенное исследование позволило сделать вывод, что за 2017 – 2019 гг. комплексная оценка экономической безопасности ООО «Петровское» увеличилась с 1,50 до 2,25 баллов, что соответствует среднему уровню. При среднем уровне экономической безопасности хозяйствующего субъекта, предприятие характеризуется несоответствием некоторых показателей экономической безопасности нормативам, при этом сохраняются возможности улучшения экономического состояния предприятия.

Руководству ООО «Петровское» в целях повышения экономической безопасности необходимо повысить уровень кадровой и инновационной составляющих.

Таким образом, предложенная методика позволяет оценить уровень не только в целом экономической безопасности, но и определить какие составляющие влекут ее изменение. После данной оценки необходимо разрабатывать конкретные мероприятия по устранению проблем.

### **Библиографический список:**

1. Иванова, Л.И. Управление финансовой устойчивостью предприятия на основе относительных показателей / Л.И. Иванова, Н.Е. Климушкина, Е.Е. Лаврова // Финансовые и кредитные отношения в экономике. - Ульяновск, 2008. - С. 61-70.
2. Климушкина, Н.Е. Ценность отчета о финансовых результатах при анализе финансового состояния организаций аграрного сектора экономики Ульяновской области / Н.Е. Климушкина, Л.М. Прохорова, Е.Е. Лаврова // Экономика и предпринимательство. - 2015. - № 3 (56). - С. 420-424.
3. Прохорова, Л.М. Оценка современного уровня состояния продовольственной безопасности Ульяновской области / Л.М. Прохорова, Н.Е. Климушкина // Экономика и предпринимательство. - 2016. - № 10-1 (75). - С. 753-756.
4. Хамзина, О.И. Методы фальсификации финансовой отчетности / О.И. Хамзина, Е.В. Банникова, С.В. Андреев // Экономика и предпринимательство. - 2017. - № 8-4 (85). - С. 1066-1070.
5. Хамзина, О.И. Роль риск-менеджмента в обеспечении экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия/ О.И. Хамзина, И.И. Хамзин, Е.В. Банникова // Экономика и предпринимательство. - 2018. - № 11 (100). - С. 1136-1139.
6. Банникова, Е.В. Внутренний аудит в системе экономической безопасности/ Е.В. Банникова, О.И. Хамзина, А.А. Навасардян // Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения: материалы Национальной научно-практической конференции. В 2-х томах. - Ульяновск. - 2019. - С. 225-229.
7. Морозов, С.И. Профилактическая система обеспечения экономической безопасности региона/ С.И. Морозов, О.В. Асмус, О.В. Жигалова// Экономические отношения. - 2019. - Т. 9. - № 3. - С. 1683-1696
8. Волков, А.В. Методы оценки предпринимательских сетей/ А.В. Волков, М.Г. Светуньков // Казанский экономический вестник. - 2013. - № 6 (8). - С. 79-84.
9. Шелаганова, И.В. Оценка регулирующего воздействия, как инструмент повышения эффективности институциональной среды

предпринимательства/ И.В. Шелаганова, М.Г. Светульников, И.Х. Сеюков // Вестник Екатеринбургского института. - 2013. - № 4 (24). - С. 56-59.

10. Лапшина, Г.В. Особенности развития сельскохозяйственных предприятий ульяновской области / Г.В. Лапшина, Н.Р. Александрова // Международный технико-экономический журнал. - 2012. - № 2. - С. 12-15.

## **ASSESSMENT OF THE LEVEL OF ECONOMIC SECURITY ON THE EXAMPLE OF LLC "AGRONIVA" OF THE ULYANOVSK REGION**

**Minacheva E.F.**

**Keywords:** *economic security, elements of economic security of the enterprise, financial component, production and sales component, technical and technological component, personnel component.*

*The article analyzes the level of economic security of the enterprise by functional components.*