

УДК 61:17.022

## ЭВТАНАЗИЯ: МИЛОСЕРДИЕ ИЛИ УБИЙСТВО

**Бобкова А.А., студентка 1 курса факультета ветеринарной  
медицины и биотехнологии  
Научный руководитель – Феонычев В.В., кандидат  
исторических наук, доцент  
ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ**

**Ключевые слова:** *Эвтаназия, убийство, милосердие, жизнь, смерть, аргументы “за” и “против”.*

*Работа посвящена такой медицинской процедуре, как эвтаназия, можно ли считать ее убийством, разбору аргументов “за” и “против”, а также мнение знаменитых философов на этот счет. При проведении исследований автором установлено, что эвтаназия является вопросом выбора, право на который должен иметь каждый человек, поэтому это нравственно и допустимо.*

Каждый год врачи дают клятву Гиппократу, которая говорит о том, что запрещено выдавать лекарство, приводящее к смерти, или указывать, как его приобрести. На данный момент не раз поднимают вопрос о лёгкой смерти, или эвтаназии, о ее законности и оправданности, о том совместима ли она с врачебным долгом каждого медицинского работника.[1]

Эвтаназия – приведение обреченного человека к безболезненной смерти с помощью лекарств. В течение многих десятилетий вопрос о том, допустима ли эта процедура, остается актуальным и дискуссионным. Сегодня только в Нидерландах, Бельгии, Швейцарии и Канаде она допустима. В нашей стране эвтаназия равноценна убийству и запрещена законом. Отсюда возникает главный моральный вопрос, который принимает форму дилеммы: «Что является большим злом, позволить человеку умереть, тем самым убив его или сохранить его жизнь, наполненную страданиями?».

Если рассматривать эвтаназию, как “лёгкую смерть” из милосердия, то ещё с древнейших времен врачи обращались к ней, когда понимали, что больной неизлечим, а его последующая жизнь станет невыносимой, тогда безболезненная смерть становилась благом.[2]

Тогда можно рассмотреть аргументы “за”, которыми выступают: позволение в полной степени реализовывать свои желания и распо-

ряжаться жизнью на этическом и законном уровне, ведь государство должно делать все, для удовлетворения потребностей человека, в том числе и его желание на прекращение жизни. Следующее это то, что эвтаназия является высшей степенью гуманности, так как она дает возможность прекратить невыносимые страдания и боль обреченному человеку, а также избавляет его родственников от морального и финансового груза.

Если рассматривать аргументы “против”, то к ним относятся: религиозное мировоззрение, так как, по мнению православных христиан, она недопустима, это считается самоубийством, «для умирающего человека страдания – высшее благо», - говорил Московский патриарх. Кроме того эвтаназия может привести к злоупотреблению служебным положениям и подкупу медперсонала, что сделает ее методом убийства. Сложность в понимании истинного желания человека. Угрозы, стресс, депрессия, общественное давление, то что может послужить причиной решения на эвтаназию. Также к факторам против можно отнести то, что медицина знает множество случаев, когда выздоровление происходит само по себе или диагноз был ошибочным, в случае если человек решится на эту процедуру, это исключено. [3]

В истории философии, проблема жизни и смерти всегда менялась и никогда не рассматривалась однозначно. Такое отношение объясняется человеческой индивидуальностью. К примеру, допускали убийство людей и без их согласия Сократ и Платон, которые полагали, что для общества такие люди являются обузой, что означает самоубийство- их моральный долг, а смерть- “прекрасное приобретение”. Фрэнсис Бэкон же говорил об эвтаназии то, что долг врача заключается не только в том, чтобы вылечить человека, но и в том, чтобы смягчить его страдания, если недуг был признан неизлечимым, то доктор обязан обеспечить больному легкую смерть. А отец медицины Гиппократ, наоборот, считал, что в его «клятве» было прямо указано то, что непозволительно никому, кто просит давать смертельное средство и указывать на пути к осуществлению подобного замысла.[4]

Не нужно доказывать, что в некоторых ситуациях убийство бывает гораздо гуманнее, нежели позволение умереть, но каждый должен предоставлять себе полный отчет о своих действиях. Кроме того, после смерти больного, врачи смогут выявить новое лекарство, которое способно излечить заболевание, которое ранее считалось неизлечимым. Так, вопрос о жизни и смерти становится вопросом выбора. Если эвтаназию считают недопустимой, тогда выходит, что общество защищает

жизнь человека, не учитывая его мнение, вопреки его воли, а значит жить-это не выбор, а обязанность.

*Библиографический список:*

1. Эвтаназия в России. Убийство или акт милосердия. - Москва, 2019. - URL:
2. <https://zen.yandex.ru/media/id/5c9e85747545af00b3614b6d/evtanaziia-v-rossii-ubiistvo-ili-akt-miloserdiia-5db6ed308d5b5f00b1fe82fb>
3. Эвтаназия: милосердие или убийство. - Москва, 2018. - URL:
4. <https://ritual.ru/poleznaya-informacia/articles/ehvtanaziya-miloserdie-ili-ubiystvo/>
5. За и против эвтаназии. Эвтаназия - милосердие или убийство. - Москва, 2016. - URL:<https://businessman.ru/new-za-i-protiv-evtanazii-evtanaziya-miloserdie-ili-ubiystvo.html>
6. Эвтаназия: философское осмысление проблемы : портал. - Волгоград, 2011. - URL: [https://revolution.allbest.ru/ethics/00268073\\_0.html](https://revolution.allbest.ru/ethics/00268073_0.html)
7. Философская идея права на смерть и проблема эвтаназии : портал. - Москва, 2017. - URL:<https://mirznanii.com/a/232853/filosofskaya-ideya-prava-na-smert-i-problema-evtanazii/>

## EUTHANASIA: MERCY OR KILLING

*Bobkova A.A.*

**Keywords:** *euthanasia, murder, mercy, life, death, arguments for and against.*

*The work is devoted to such a medical procedure as euthanasia, can it be considered murder, analysis of the pros and cons, as well as the opinion of famous philosophers on this subject. When conducting research, the author found that euthanasia is a matter of choice, which everyone should have the right to, therefore it is moral and permissible.*