

этой причине у нас крайне низок удельный вес переработанной продукции как в фермерском, так и в коллективном секторе. По картофелю, например, в развитых странах он достигает 80%, а у нас – всего 1%.

Эффективность нашей внешней торговли была бы значительно выше, если бы на внешних рынках представляли страну не мелкие товаропроизводители, а отраслевые союзы или ассоциации. Примером тому может служить созданный два года назад союз сахаропроизводителей. Он выступает как сильный контрагент на мировом рынке сахара и с ним считается собственное государство, которое ввело под давлением того союза сезонную импортную пошлину на сахар-сырец на период обеспеченности собственным сырьем. Возможно, в скором времени будет создан союз производителей масложировой продукции, заинтересованный в том, чтобы маслосемена, производимые в России, перерабатывались на родине, а не вывозились по заниженным ценам в европейские страны, где из них делали рафинированное растительное масло и поставляли нам уже по более высоким ценам. Надеемся, что введенные с января 1999 года экспортные пошлины на маслосемена помогут решить данную проблему, ведь при сложившейся в 1998 году ситуации производителям майонеза приходилось закупать растительное масло для производственных целей не у себя дома, а за границей, теряя при этом до 250 долларов на 1 тонне.

Усилением работы по созданию кооперативов, союзов и ассоциаций мы добьемся более полного использования мощностей пищевой и перерабатывающей промышленности, уменьшения безработицы и роста платежеспособного спроса российских покупателей, что повысит продовольственную обеспеченность в стране.

УДК 631.15:33

## **ПРОБЛЕМЫ РЕСУРСОСБЕРЕЖЕНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ АПК**

А.И. Вандышев, аспирант,

М.Ф. Самодурова, доктор экономических наук, профессор

- научный руководитель

Агропромышленный комплекс переживает трудное время. По многим показателям сельское хозяйство отброшено на 25-30 лет. Между тем потребность в продовольствии и других продуктах стремительно растет. Суточное потребление в расчете на одного жителя уже достигло 300-400 л. воды, 2 кг пищи (около 3000 ккал.), 15 тыс. л воздуха и примерно 1 кг металла, бумаги и других материалов (1). Из этого следует, что необходимо повышать эффективность производства. Это является важнейшей предпосылкой успешного осуществления реформы экономической системы и непосредственно связано с интенсификацией общественного производства во всех звеньях народного хозяйства. Но,

безусловно, решающая роль здесь принадлежит интенсификации прежде всего сельского хозяйства.

Рассмотрим экономическое содержание интенсификации. По мнению проф. М. Я. Лемешева, интенсификация - это объективный исторический процесс, свойственный развитию производительных сил во всех странах и во всех отраслях хозяйства, протекающий с различной динамичностью и существенными особенностями в зависимости от конкретных условий (3). Такое расширенное толкование интенсификации не противоречит лаконичной формулировке К.Маркса, который применительно к сельскому хозяйству под ней понимал "концентрацию капитала на одной и той же земельной площади"(6). Эта известная дефиниция К. Маркса, прочно вошедшая в научные работы и учебники по аграрной экономике, породила одностороннее ошибочное представление о сущности интенсификации как о простом количественном увеличении капитала в расчете на единицу обрабатываемой земельной площади. На самом же деле К. Маркс под интенсификацией понимал количественное увеличение капитала для применения более эффективных средств производства, проводя принципиальные различия между экстенсивными и интенсивными направлениями экономического развития. Такое же понимание сущности интенсификации просматривается и в работах В.И. Ленина, который считал, что в отличие от экстенсивного пути, основанного на расширении площади обрабатываемых земель, интенсификация сельского хозяйства достигается "посредством увеличения размеров капитала, вкладываемого в прежнее количество земли"(5). В данном случае В.И. Ленин рассматривает увеличение размеров капитала, прилагаемого к единице земельной площади, не как цель, а лишь как средство для достижения более интенсивного развития земледелия, а стало быть, и роста объемов сельскохозяйственного производства, повышение его экономической эффективности. Однако дополнительные вложения далеко не всегда однозначно обеспечивают повышение уровня интенсивности производства и его экономической эффективности. Они являются лишь материально-вещественными предпосылками для интенсивного и эффективного хозяйствования. Очевидно, такие предпосылки являются совершенно необходимым условием интенсификации производства, о чем говорил К. Маркс, утверждая, что "... в силу естественных законов земледелия при известной высоте культуры и соответствующем ей истощении почвы капитал, понимаемый здесь также в смысле уже произведенных средств производства, становится решающим элементом земледелия"(7). При этом следует видеть, что рост капитала, хотя и является необходимым, но отнюдь не достаточным условием роста производства, его интенсивности и экономичности. Недвусмысленно по этому поводу высказался В. И. Ленин: "В сущности ведь само понятие: "добавочные (или последовательные) вложения труда и капитала" предполагает изменение способов производства, преобразования техники. Чтобы увеличить

в значительных размерах количество вкладываемого в землю капитала, надо изобрести новые машины, новые системы полеводства, новые способы содержания скота, перевозки продукции и пр. и пр.”(4).

Другими словами, чтобы реализовать потенциальные возможности, предоставляемые дополнительными вложениями средств и труда, необходимо данные вложения направить на реализацию достижений научно-технического прогресса в области организации и управления производством, создания и эффективного применения новой высокопроизводительной техники и прогрессивных ресурсосберегающих технологий, которые основываются на биологических факторах повышения плодородия почвы, защите растений от вредителей, болезней и сорняков, широком применении органических удобрений как в прямом действии, так и в последствии, соблюдении севооборотов и т.д.

Конечно, переход к ресурсоэнергосберегающим, рентабельным и конкурентоспособным системам ведения сельского хозяйства чрезвычайно сложен. Но с учётом удорожания энергоносителей и установления конкурентных отношений на внутреннем продовольственном рынке России ориентация на ресурсоэнергосбережение и рентабельность должна стать приоритетной в большинстве исследований в области АПК. Тем более, что повсеместный переход к ресурсоэнергоэкономным системам ведения сельского хозяйства, системам земледелия и животноводства, технологиям и приемам - главнейшее широкодоступное, а в плане проведения соответствующих НИР и организационных мероприятий, и беспроигрышное средство повышения конкурентоспособности отечественного сельского хозяйства. Практически это означает переход к принципам агроэкологического (то есть базирующегося на учете адаптивных особенностей используемых видов растений) формирования адаптивной территориальной структуры сельскохозяйственных угодий, к широкой биологизации и экологизации интенсификационных процессов, всемерной экономии материалов и топлива в процессе эксплуатации сельскохозяйственной техники.

Всемерная экономия ресурсов и энергии за счет их более дифференцированного во времени и пространстве использования важна еще и потому, что если прямые и косвенные затраты невозможной энергии на 1 пищевую калорию за 1965-1990 гг. в развитых странах мира снизились на 30 %, то у нас они к началу 1990-х годов на единицу основных видов сельскохозяйственной продукции были в 2-3 и более раз выше, чем в странах ЕС и США. Так, в 1991 г. в расчете на 1 га. пашни и многолетних насаждений в России расходовалось свыше 270 кг усл. топлива, то есть почти в 3 раза больше, чем в США. При действующих ценах на энергоносители только указанный перерасход топлива в расчете на 1 га. эквивалентен стоимости урожая с 0.4 га посева зерновых (2).

Таким образом, в условиях, когда вся мировая экономика стала на ресурсоэнергосберегающий и природоохранный путь развития адаптивной интенсификации сельского хозяйства у России нет альтер-

натив.

А располагаем ли мы сегодня реальными резервами повышения ресурсоэнергоэкономичности и рентабельности отечественного АПК? Многие экономисты считают - да. Так как мировая практика свидетельствует о том, что техногенная интенсификация сельского хозяйства вовсе не единственное и далеко не всеисцеляющее средство. Не стоит забывать и об основополагающей роли фотосинтеза в формировании урожая и плодородия почвы (95 % сухих веществ растений - это аккумулированная энергия Солнца), который предопределяет лишь вспомогательную роль техногенных факторов (удобрений, пестицидов, орошения, техники), доля которых относительно всей "работающей" на урожай энергии Солнца составляет лишь 0.05 % (2). Поэтому главная функциональная роль искусственного потока невозможной энергии должна состоять в наиболее рациональном управлении преобладающими потоками солнечной и ассимилированной энергии в агробиосферах, агроэкосистемах и агроландшафтах. Указанные особенности растениеводства, отличающие его от всех других сфер производственной деятельности человека, собственно и предопределяют принципиальную возможность повышения ресурсоэнергоэкономичности и рентабельности в сельском хозяйстве на основе всемерной биологизации и экологизации процессов его интенсификации.

Примером этому может служить тот факт, что в большинстве опытных хозяйств Россельхоз академии урожайность сельскохозяйственных культур в 1991-1995 гг. оставалась в 2-3 раза выше среднеобластной, что связано не с повышенной пестицидной нагрузкой, а в первую очередь с более высокой культурой земледелия (2).

Это лишний раз доказывает, что у нашего сельского хозяйства есть возможность для эффективного производства. Необходимо лишь, чтобы научное обеспечение сельского хозяйства реализовывалось на основе принципа "региональности". В результате появится возможность при взаимно согласованном применении достижений всех отраслей знаний, относящихся к земледелию, достигнуть нового уровня в его развитии.

### Литература

1. Буга В.К., Добыш Г.Ф. Энергоемкость сельскохозяйственной продукции. - Мн.: Урожай, 1992.-128 с.
2. Жученко А. Ресурсосбережение - путь к рентабельному земледелию // АПК: экономика, управление. - 1996. - № 11. - с.8-13.
3. Лемешев М.Я. Мы и природа. - М.: Знание, 1989. - 28 с.
4. Ленин В.И. Полн.собр.соч. Т.5., с.101, Т.27., с.191-192.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е. Изд. Т.25., ч.II., с.227, 229.