

УДК 331.5

ЗАНЯТОСТЬ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ

*М.В. Постнова, кандидат экономических наук, доцент,
89278228866, mar.postnowa@yandex.ru
М.Н. Курнаева, магистрант,
8(937)2799895, rybakova.maria222@yandex.ru
ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ*

Ключевые слова. *Занятость населения, социальная сфера, рынок труда, масштаб экономики, эффективность экономики, консолидированный бюджет..*

Работа посвящена установлению взаимосвязи между занятостью населения и социально-экономическом развитием территории. Автором дана интегральная оценка социально-экономического развития муниципальных образований Ульяновской области.

Введение. Среди исследований, посвященных взаимосвязи рыночного развития региональных экономических систем и занятости, следует отметить работы Б.О. Бреева, Е.И. Козловой, Е.В. Масловой, Л.Г. Миляевой и других [1,2,3,4]. Вместе с тем, продолжают оставаться недостаточно выясненными вопросы региональной обеспеченности занятости населения, адекватные современным потребностям социально-экономического развития регионов.

Материалы и методы исследования. В качестве гипотезы исследования выдвинуто предположение о влиянии занятости населения на социально-экономическое развитие территории. В качестве объекта исследования выступают сельские территории Ульяновской области. На первом этапе исследования с помощью метода паттерна с частными показателями приводится предварительная нормализация, так как они имеют различные единицы измерения. Для этого выполняется расчет коэффициентов по каждому показателю социально-экономического развития территориальных образований.

Нормализованное значение i -го показателя для определенного муниципального образования Ульяновской области j -ый период времени определяется по формуле:

$$X_{ij} = X_{ij} / X_{ijcp} ,$$

где X_{ij} - значение i -го показателя для определенного муниципального образования Ульяновской области j -ый период времени;

X_{ijcp} - среднее значение i -го показателя для по Ульяновской области j -ый период времени.

Далее по каждому блоку показателей проведен расчет среднего значения частных показателей выделенных групп показателей развития муниципального образования по формуле:

$$P_n = K_1 + K_2 + K_3 + K_4 + K_5 \dots K_n / S_n,$$

где P_n – общий коэффициент развития (по исследуемому показателю), рассчитанный как интегральная величина уровней конкретного показателя за конкретный период,

n – порядковый номер показателя.

Для более точного проведения оценки социально - экономического развития муниципальных образований необходимо определить интегральный показатель развития INTуст, как среднюю геометрическую величину частных показателей развития муниципального образования, имеющих соответствующие обозначения:

$$INTуст = 4\bar{O} (P_i^{соц} * P_j^{масштаб} * P_k^{бюджет} * P_l^{эффект}),$$

где i, j, k, l – обозначения, характеризующие различные показатели, определяющие основные компоненты блока факторов развития территорий [5].

Результаты и их обсуждение. Для определения уровня дифференциации муниципальных образований по уровню развития социальной сферы были использованы следующие показатели:

K1 - среднее значение коэффициента благоустройства жилищного фонда водопроводом, газом, отоплением, %;

K2 - среднее значение обеспеченности одного жителя жильем, кв.м жилья общей площади;

K3 - среднее значение коэффициента младенческой смертности;

K4 - среднее значение коэффициента смертности населения в трудоспособном возрасте;

K5 - среднее значение коэффициента обеспеченности койками, число больничных коек 10 000 чел. населения;

K6 - среднее значение коэффициента обеспеченности врачами, численность врачей на 10 000 чел. населения.

Дифференциация муниципальных образований по уровню развития социальной сферы значительная. Колебания интегрального показателя составляют от 0,6 до 1,3. Самый низкий уровень развития социальной сферы характерен для Новомалыклинского района – 0,6, Сурского и Николаевского районов - 0,7. Самая высокая интегральная оценка социального развития у трех районов: Радищевского, Кузоватовского районов и г.Новоульяновска.

Таблица 1 – Интегральная оценка дифференциации развития социальной сферы муниципальных образований Ульяновской области, 2018г.

Муниципальные образования	К благоустройства жилищного фонда	К обеспеченности жильем	К уровня младенческой смертности	К смертности населения в трудоспособном возрасте	К обеспеченности койками	К обеспеченности врачами	К
г.Ульяновск	1,2	0,9	0,6	0,7	0,6	2,5	1,1
г. Димитровград	1,8	0,9	0,4	0,9	1,0	1,7	1,1
г. Новоульяновск	1,6	0,8	2,4	1,0	1,2	0,9	1,3
Базарносызганский	0,9	1,0	0,0	0,7	1,0	0,9	0,7
Барышский	1,0	0,9	0,9	0,9	1,2	0,9	1,0
Вешкаймский	0,8	1,0	2,1	1,0	1,0	0,7	1,1
Инзенский	0,9	1,1	0,6	1,1	1,1	0,7	0,9
Карсунский	0,7	1,1	1,2	1,1	1,0	0,9	1,0
Кузоватовский	1,4	1,2	2,0	1,0	1,1	1,0	1,3
Майнский	0,9	1,0	0,5	1,3	1,1	1,2	1,0
Мелекесский	1,4	0,9	0,9	1,3	0,6	0,6	1,0
Николаевский	0,4	1,0	0,0	0,8	1,2	0,9	0,7
Новомалыклинский	0,6	1,1	0,0	1,3	1,1	1,1	0,6
Новоспасский	1,1	0,9	0,0	1,0	1,0	1,1	0,9
Павловский	0,5	1,0	1,5	1,0	1,1	0,9	1,0
Радищевский	1,2	1,0	2,8	0,9	1,0	0,9	1,3
Сегилеевский	1,2	1,1	1,7	1,0	1,0	0,8	1,1
Старокулаткинский	0,4	1,2	2,2	0,9	1,1	0,8	1,1
Старомайнский	1,0	1,1	0,9	1,1	1,1	0,8	1,0
Сурский	0,3	1,1	0,0	0,9	1,0	0,8	0,7
Тереньгульский	0,9	1,0	2,0	1,3	1,0	0,9	1,2
Ульяновский	1,6	0,9	0,0	0,9	0,7	1,2	0,9
Цильнинский	0,8	0,9	0,6	1,2	1,0	0,9	0,9
Чердаклинский	1,2	0,9	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9

Для расчета интегральной оценки масштаба экономики территорий использованы следующие показатели:

K1 - среднее значение коэффициента объем доходов консолидированного бюджета, млн. руб.;

K2 - среднее значение коэффициента объем производства, млн. руб.;

K2 - среднее значение коэффициента численности работников, тыс. чел.

Дифференциация масштабов экономики муниципальных образований Ульяновской области, однозначно, очень высокая. Самые малый масштаб экономики присущ Старокулаткинскому, Радищевскому, Базарносызганскому районам - 0,2. Лидерами по масштабу экономики вполне очевидно являются г.Ульяновск и г.Димитровград, коэффициент соответственно – 12,6 и 2,3. Остальные муниципальные образования по размеру весьма малы, коэффициент масштаба экономики от 0,3 до 0,7 (таблица 2).

Для расчета интегральной оценки бюджета территорий использованы следующие показатели:

K1 - среднее значение коэффициента доли собственных доходов в консолидированном бюджете, %;

K2 - среднее значение коэффициента консолидированного бюджета на 1 душу населения, тыс. руб. (таблица 3)

В 2018г. бюджетная составляющая в целом весьма сглаженная, колебания по территориям незначительны – от 0,6 до 0,9. Финансирование территорий на душу населения практически одинаковое, что подтверждается консолидированным бюджетом, преобладающая часть которого – не собственные доходы. Доля собственных доходов территорий чрезвычайно мала.

Ресурсная составляющая (масштаб экономики и бюджет территории) развития муниципального образования не будет полной, если не рассмотреть показатели экономической эффективности развития. В качестве таких показателей для интегральной оценки использованы следующие показатели:

K1 - среднее значение коэффициента инвестиций в основной капитал, на душу населения;

K2 - среднее значение коэффициента доли прибыльных предприятий;

K3 - среднее значение коэффициента доли налогов в собственном доходе;

**Таблица 2 - Интегральная оценка масштаба экономики МО
Ульяновской области, 2018г.**

Муниципальные образования	К объ- ема доходов консолиди- рованного бюджета	К численности рабочих	К объема про- изводства	К
г.Ульяновск	11,4	15,1	11,4	12,6
г. Димитровград	2,2	2,7	2,2	2,3
г. Новоульяновск	0,3	0,2	0,3	0,3
Базарносызган- ский	0,2	0,1	0,2	0,2
Барышский	0,9	0,5	0,9	0,7
Вешкаймский	0,4	0,2	0,4	0,3
Инзенский	0,7	0,6	0,7	0,6
Карсунский	0,5	0,3	0,5	0,4
Кузоватовский	0,4	0,2	0,4	0,4
Майнский	0,5	0,3	0,5	0,4
Мелекесский	0,6	0,4	0,6	0,6
Николаевский	0,5	0,3	0,5	0,4
Новомалыклин- ский	0,4	0,2	0,4	0,3
Новоспасский	0,5	0,5	0,5	0,5
Павловский	0,3	0,2	0,3	0,3
Радищевский	0,3	0,1	0,3	0,2
Сегилеевский	0,5	0,3	0,5	0,4
Старокулаткин- ский	0,3	0,2	0,3	0,2
Старомайнский	0,4	0,2	0,4	0,3
Сурский	0,3	0,2	0,3	0,3
Тереньгульский	0,3	0,2	0,3	0,3
Ульяновский	0,7	0,4	0,7	0,6
Цильнинский	0,6	0,3	0,6	0,5
Чердаклинский	0,7	0,5	0,7	0,7

Таблица 3 - Интегральная оценка бюджета муниципальных образований Ульяновской области, 2018г.

Муниципальные образования	К доли собственных доходов в консолидированном бюджете, %	К консолидированного бюджета на 1 душу населения, тыс. руб.	К
г.Ульяновск	1,9	0,8	0,9
г. Димитровград	1,6	0,9	0,8
г. Новоульяновск	1,4	0,9	0,8
Базарносызганский	0,8	1,1	0,6
Барышский	0,7	1,0	0,6
Вешкаймский	0,8	1,1	0,6
Инзенский	0,9	1,0	0,7
Карсунский	0,7	1,0	0,6
Кузоватовский	0,9	1,0	0,6
Майнский	1,0	1,0	0,7
Мелекесский	1,1	0,9	0,7
Николаевский	0,8	0,9	0,6
Новомалыклинский	0,9	1,2	0,7
Новоспасский	1,1	1,1	0,7
Павловский	0,8	1,0	0,6
Радищевский	0,9	1,1	0,7
Сегилеевский	1,1	1,0	0,7
Старокулаткинский	0,7	1,1	0,6
Старомайнский	0,9	1,1	0,7
Сурский	0,8	1,0	0,6
Тереньгульский	0,8	0,9	0,6
Ульяновский	1,2	0,9	0,7
Цильнинский	0,9	1,0	0,6
Чердаклинский	1,4	0,8	0,7

К4 - среднее значение коэффициента доли прибыльных предприятий.

В качестве аутсайдеров выступают Павловский, Карсунский районы (0,5), Вешкаймский, Старомайнский, Сурский, Майнский районы - 0,6. Основной причиной низкой интегральной оценки в указанных районах является отсутствие или минимальное значение инвестиций, высокая убыточность предприятий. Наличие инвестиций, более высо-

Таблица 4 - Интегральная оценка эффективности экономики муниципальных образований Ульяновской области

МО	К инвестиции в основной капитал, на душу населения	К доля прибыльных предприятий	К доля налогов в собственном доходе	К производительность труда, млн. на 1 чел.	К общий
г.Ульяновск	1,8	0,9	1,7	0,1	1,1
г. Димитровград	1,0	0,8	1,7	0,3	1,0
г. Новоульяновск	1,1	0,8	1,3	2,7	1,5
Базарносызганский	0,1	1,5	0,7	0,6	0,7
Барышский	0,1	1,6	0,6	0,4	0,7
Вешкаймский	0,1	0,9	0,8	0,4	0,6
Инзенский	0,3	1,2	0,9	0,4	0,7
Карсунский	0,0	1,2	0,7	0,2	0,5
Кузоватовский	0,2	1,3	0,8	1,0	0,8
Майнский	0,1	1,0	1,0	0,2	0,6
Мелекесский	1,0	1,4	1,2	1,1	1,2
Николаевский	1,4	0,8	0,9	0,8	1,0
Новомалыклинский	1,7	0,9	0,9	2,9	1,6
Новоспасский	2,1	0,5	1,3	1,5	1,3
Павловский	0,1	0,7	0,7	0,5	0,5
Радищевский	0,1	1,2	0,9	0,5	0,7
Сегилеевский	0,7	1,2	1,0	2,3	1,3
Старокулаткинский	0,1	1,3	0,6	1,7	0,9
Старомайнский	0,0	1,3	0,9	0,3	0,6
Сурский	0,2	0,6	0,8	0,6	0,6
Тереньгульский	0,1	0,8	0,8	0,9	0,7
Ульяновский	0,3	0,9	1,3	0,7	0,8
Цильнинский	0,6	0,7	1,0	0,8	0,7
Чердаклинский	10,6	0,5	1,7	3,0	3,9

кая производительность труда, собственные доходы территории вывели в лидеры Чердаклинский район (3,9).

Для выявления связи между занятостью и социально-экономическим положением муниципальных образований рассмотрены инте-

Таблица 5 - Интегральная оценка социально-экономического развития муниципальных образований Ульяновской области

Муниципальное образование	К эффективности экономики	К уровня развития социальной сферы	К масштаба экономики	К уровня бюджета	К
г.Ульяновск	1,1	1,1	12,6	0,9	1,92
г. Димитровград	1,0	1,1	2,3	0,8	1,19
г. Новоульяновск	1,5	1,3	0,3	0,8	0,83
Базарносызганский	0,7	0,7	0,2	0,6	0,49
Барышский	0,7	1,0	0,7	0,6	0,73
Вешкаймский	0,6	1,1	0,3	0,6	0,58
Инзенский	0,7	0,9	0,6	0,7	0,71
Карсунский	0,5	1,0	0,4	0,6	0,58
Кузоватовский	0,8	1,3	0,4	0,6	0,70
Майнский	0,6	1,0	0,4	0,7	0,64
Мелекесский	1,2	1,0	0,6	0,7	0,84
Николаевский	1,0	0,7	0,4	0,6	0,64
Новомалыклинский	1,6	0,6	0,3	0,7	0,67
Новоспасский	1,3	0,9	0,5	0,7	0,80
Павловский район	0,5	1,0	0,3	0,6	0,54
Радищевский	0,7	1,3	0,2	0,7	0,59
Сенгилеевский	1,3	1,1	0,4	0,7	0,79
Старокулаткинский	0,9	1,1	0,2	0,6	0,59
Старомайнский	0,6	1,0	0,3	0,7	0,59
Сурский	0,6	0,7	0,3	0,6	0,52
Тереньгульский	0,7	1,2	0,3	0,6	0,62
Ульяновский	0,8	0,9	0,6	0,7	0,74
Цильнинский	0,7	0,9	0,5	0,6	0,65
Чердаклинский	3,9	0,9	0,7	0,7	1,14

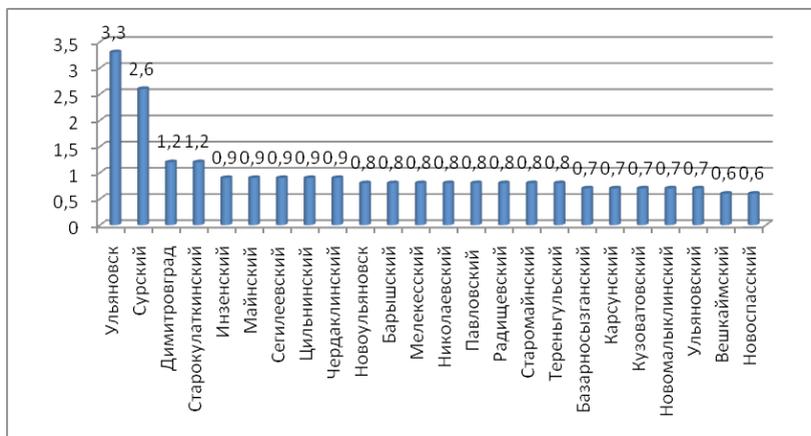


Рисунок 1 - Ранжированный ряд муниципальных образований Ульяновской области по уровню развития рынка труда, 2018г.

гральные показатели рынка труда и интегральные показатели социально-экономического положения территорий (таблица 6).

Основная часть территорий области имеет низкую эффективность экономики. Свод интегральных показателей (табл.5) показал, что только три муниципальных образования Ульяновской области показывают более высокую оценку социально-экономического развития: г.Ульяновск, г. Димитровград и Чердаклинский район. По городам всё закономерно, по пригородному индустриальному Чердаклинскому району также.

Для оценки развития рынка труда в муниципальных образованиях использованы следующие показатели:

K1 - среднее значение коэффициента уровня безработицы, %

K2 - среднее значение коэффициента среднемесячной заработной платы;

K3 - среднее значение коэффициента напряженности на рынке труда

K4 - среднее значение коэффициента доля безработных, ищущих работу более 4 месяцев

K5 - среднее значение коэффициента продолжительности безработицы, дней

K6- среднее значение коэффициента численности работников, тыс.

Дифференциация муниципальных образований весьма значительная: от 0,6 в Новоспасском районе до 3,3 в г.Ульяновске, т.е. более

чем в пять раз. Вместе с тем, на рис. 1 хорошо видно, что высокая напряженность на рынке труда характерна четырем муниципальным образованиям, это г.Ульяновск, Сурское муниципальное образование, г.Димитровград и Старокулаткинское муниципальное образование. Остальные муниципальные образования по оценке состояния рынка труда примерно на одинаковом уровне. Меньше всего напряженность на рынке труда Вешкаймского и Новоспасского районов.

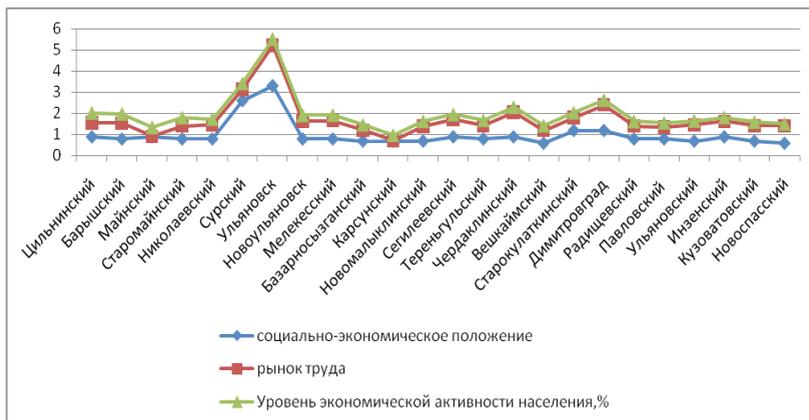


Рисунок 2 - Взаимосвязь дифференциации муниципальных образований Ульяновской области по уровню социально-экономического развития, рынка труда и занятости населения

На рис. 2 наглядно видна одинаковая тенденция – чем выше уровень социально-экономического развития территории, более развит рынок труда и выше уровень экономической активности населения

Выводы. В результате проведенного исследования можно утверждать, что занятость и социально-экономическое развитие территории являются взаимосвязанными процессами.

Библиографический список:

1. Бреев, Б.О. О качестве занятости населения России / Б.О. Бреев // Общество и экономика. 2005. - №7-8. - С.30-35
2. Козлова, Е.И. Обзор методик выявления взаимосвязи динамики занятости

- населения и валового регионального продукта / Е.И. Козлова, М.А. Новак // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. - 2018.- №8(34). - С.169-176
3. Маслова, Е.В. Нестандартная занятость: анализ современных тенденций населения / Е.В. Маслова// Финансы, экономика, стратегия. - 2015. - №11. - С.21-26
 4. Миляева, Л.Г. Методика экспресс-диагностики политики занятости населения административно-территориальных образований / Л.Г. Миляева, И.В. Проколов // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». -2014. - №4. - С.102-108
 5. Молчаненко, С. А. Методические основы оценки уровня социально-экономической устойчивости развития сельских территорий С.А. Молчаненко // Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: регион, город, предприятие: сборник статей XI Международной научно-практической конференции. – Пенза: РИО ПГСХА, 2013. – С.74–77
 6. Социально-экономические показатели муниципальных районов и городских округов Ульяновской области: статистический сборник.-Ульяновск: Ульяновскстат, 2019.-253с.
 7. Демографический ежегодник Ульяновской области за 2003-2018 годы: статистический сборник.-Ульяновск: Ульяновскстат, 2019.- 139с.

EMPLOYMENT AS A FACTOR IN THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE TERRITORY

Postnova M.V., Kurnaeva M.N.

Keywords. *Employment, social sphere, labor market, scale of economy, economic efficiency, consolidated budget.*

The work is devoted to establishing the relationship between employment and socio-economic development of the territory. The author gives an integrated assessment of the socio-economic development of municipalities of the Ulyanovsk region.