

5. Цимбаев Н.И. Славянофильство (из истории русской общественно-политической мысли XIX века). – М., 1986.

## **ОБРАЩЕНИЕ СЛАВЯНОФИЛОВ К АГРАРНОМУ ОПЫТУ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ (конец 40-х – середина 50-х гг. XIX века)**

*О.В. БОРИСОВА, к. полит. наук*

Аграрный вопрос был одним из ключевых пунктов либеральной идеологии в России в первой половине XIX века, поскольку наличие крепостного права противоречило общей тенденции европейского развития и воспринималось передовой частью общества позором страны. В рамках данной статьи мы обратимся к деятельности таких видных представителей славянофильства как А.И. Кошелева, Ю.Ф. Самарина, А.С. Хомякова и кн. В.А. Черкасского. Необходимо уточнить, что сами славянофилы считали последнего примкнувшим к ним, так как он высказывался против сохранения сельской общины в период подготовки крестьянской реформы.

Эти видные деятели российского либерализма по своему словесному происхождению были дворянами, причем среди них были довольно крупные помещики, такие как кн. В.А. Черкасский и А.И. Кошелев (по сведениям Ю.Ф. Самарина, у Кошелева в 1855/56 году было 5,5 тыс. душ крепостных). Получая наследство или выходя в отставку, они были вынуждены заниматься хозяйством, искать способы повышения доходности своих имений, а иные были обременены долгами. Так, А.С. Хомяков в 1836 году получил в наследство кроме 561 души крепостных еще 297 тыс. рублей серебром долга и заложенные имения и дом в Москве. Дворяне пытались улучшить свои хозяйства и создавали общества сельского хозяйства, посредством которых они способствовали распространению передовых агротехнических знаний в своих губерниях.

Большую роль в изучении и использовании агротехнического опыта Западной Европы сыграл Александр Иванович Кошелев. В 1835 году он вышел в отставку в чине надворного советника и занялся откупной и сельскохозяйственной деятельностью. В 1848 году он стал действительным членом Московского общества сельского хозяйства, а с 1850 года начал принимать участие в аналогичном Лебедянском обществе. С целью изучения опыта ведения

передовых хозяйств и современной сельскохозяйственной техникой Кошелев предпринял поездки по Европе в 1849 и 1851 гг. В первую очередь его внимание привлекли такие страны как Бельгия, Голландия и Англия. Он побывал на сельскохозяйственной выставке в Генде, на Всемирной выставке в Лондоне, на аграрных съездах в Бельгии и т.д.

По возвращении в Россию Кошелев выступил на заседаниях Московского и Лебединского обществ сельского хозяйства и поделился своими впечатлениями о развитии аграрного сектора в Бельгии и Голландии. В "Записках" этих обществ он опубликовал статьи и отчеты о применении сельскохозяйственных машин в помещичьем хозяйстве (на своих полях провел испытания той техники, с которой познакомился на Всемирной выставке в Лондоне в 1851 году). Свой отчет о путешествии в Англию Кошелев поместил в 1-ую книжку московского "Сборника" И.С.Аксакова (1852 г.) под названием "Поездка русского земледельца в Англию на Всемирную выставку". К статье были приложены чертежи и рисунки. Во второй книжке "Сборника" он планировал издать еще одну статью - "Поездка в Англию", но цензура ее не пропустила и рукопись не была возвращена автору. Для пропаганды европейского опыта Кошелев и сам организовывал съезды сельских хозяев, устраивал публичные испытания современных машин в своем имении. В этих мероприятиях принимали участие и его сподвижники: А.С. Хомяков, Ю.Ф. Самарин и кн. В.А. Черкасский. (Интересен тот факт, что А.С. Хомяков был неплохим изобретателем; в собрании его сочинений можно найти описание и патенты на изобретенные им машины). За активную и плодотворную деятельность по распространению передовых агротехнических знаний А.И. Кошелев был награжден золотыми медалями Московского и Лебединского обществ сельского хозяйства в 1852 году.

Занимаясь улучшением своих хозяйств, либеральные помещики пытались найти ключ к решению своих проблем в западной экономической литературе. Однако близкое знакомство с ней показало, по признанию Ю.Ф. Самарина "что она отражала законы развития капиталистического общества и к условиям крепостнической России была неприменима. Сравнение аграрного строя стран Запада и России привело славянофилов к выводу, что главным

препятствием для успешного развития помещичьего хозяйства был подневольный труд крепостных крестьян. Однако в царствование Николая I тема крепостного права не обсуждалась на страницах периодических изданий из-за жестких цензурных запретов. К публикации допускались лишь те статьи, в которых приветствовались законы по улучшению быта крестьян (например, работы А.С. Хомякова "О сельских условиях" и "Еще о сельских условиях" в 8-ой и 10-ой книжках "Московитянина" за 1842 г. по поводу принятия закона "об обязанных крестьянах").

Тем не менее, в 1847 г. в "Земледельческой газете" (№ 99) появилась статья А.И. Кошелева "Добрая воля скорее неволи" (первоначальное ее название - "Охота пуще неволи"), в которой он высказал мысль о превосходстве свободного труда над крепостным. Согласно его мнению, это было обусловлено заинтересованностью наемного лица в результатах своего труда, за который оно получало вознаграждение, обеспечивающее содержание его семьи. Кошелев тонко упрекал российское общество в бездействии, когда оно уже ознакомилось с лучшим порядком вещей, но ничего не сделало для его установления: "Почти все мы убеждены в превосходстве труда свободного перед барщинскою работою, вольной услуги перед принуждению, - а остаемся при худшем, зная лучшее" (1).

Другой представитель славянофилов Ю.Ф. Самарин, изучая влияние крепостного труда на рентабельность помещичьего хозяйства, также пришел к выводу, что "производительность труда находится в прямом отношении к свободе трудящегося. Чем менее он стеснен в выборе занятий, в распоряжении своим мнением и своими силами, тем успешнее его труд; наоборот, производительность труда постепенно упадет по мере ограничения свободы трудящегося" (2).

Таким образом, сравнивая развитие аграрных отношений в Западной Европе и России, помещики-славянофилы пришли к выводу о необходимости высвобождения труда крепостных крестьян. Так, в 1853 году Ю.Ф. Самарин в письме к К.С. Аксакову писал: "Мы должны свое дело сделать, то есть освободить труд. Все мои занятия направлены к этой цели" (3). Вся проблема заключалась в определении условий освобождения. Перед глазами российских

либералов был налицо опыт аграрного развития Запада и его результаты, которые они наблюдали во время своих путешествий по развитым европейским странам. С одной стороны, наши образованные дворяне отмечали позитивные плоды буржуазного развития, а с другой стороны, видели "обратную сторону медали" - это образование бедного и нищего пролетариата в результате мощного социального переворота. В 40-е годы XIX века уже сформировалось рабочее движение в Англии. Еще в 1847 году А.С. Хомяков наблюдал "борьбу капитала и труда" в Европе (4), которая в 1848 г. ярко проявилась в революциях во Франции и Германии. Во время путешествия по европейским странам А.И. Кошелев, изучая взаимоотношения землевладельцев и арендаторов в условиях развивающегося капитализма, также увидел воочию главное "зло" новой эры. В письме к А.Н. Попову из Остенде от 29 августа 1849 года он писал: "Во всей Европе пролетариат грозится броситься на людей, имеющих собственность... Пролетариат есть корень зол материальных в Европе..." (5).

Обсуждая проблему выбора пути развития, славянофилы пытались найти такой вариант решения аграрного вопроса, который помог бы России избежать "ошибок" Запада (то есть образования пролетариата). Они наивно полагали, что можно найти возможность предотвратить негативные последствия социального переворота. "Принимая во многом уроки от народов, опередивших нас на поприще просвещения, мы должны, и к счастью можем, разрешать жизненные задачи лучше и вернее своих учителей", - писал А.С. Хомяков в статье "Еще о сельских условиях" (6).

Увы, государства и народы, как и люди, учатся на своих, а не на чужих ошибках; причем исторически российские власти никаких конструктивных выводов из нашего прошлого и настоящего не делают, а лишь периодически навязывают обществу свои представления о нашем историческом процессе.

При изучении капиталистических хозяйств в аграрном секторе славянофилы обращали внимание не только на предпринимательскую и агротехническую стороны дела, но и пристально изучали т.н. социальный вопрос. А.И. Кошелев побывал в Королевском обществе сельского хозяйства в Лондоне, где познакомился с крупными землевладельцами - герцогами Бедфордом и Нортум-

берлендом, посетил хозяйства фермеров, арендовавших у них земли, и изучил жизнь и быт батраков. Он обратил внимание на стремление этих английских помещиков "утвердить" между владельцами, наемщиками земли и рабочими взаимное благорасположение, которого равно требуют здравая политика и высшие побуждения человеколюбия" (7). Так вышеупомянутые герцоги старались улучшить быт своих рабочих, совершенствуя и благоустраивая для них жилые помещения. Кошелеву очень импонировала эта идея установления неантагонистические дружелюбных взаимоотношений между классами и социальными группами. В годы подготовки крестьянской реформы сотрудники славянофильского журнала "Сельское благоустройство" А. Смирнов и Е. Гордиенко затронули эту тему в своих статьях.

Кошелев не мог не заметить резкого контраста между богатством и роскошью английской аристократии и нищетой наемных рабочих. Опыт решения аграрного вопроса в Англии был интересен для него, но большее любопытство вызывал аграрный строй, который установился в Соединенных Северо-Американских Штатах. В своих "Записках" Кошелев отмечал: "После Англии, Северо-Американские Штаты по земледелию занимают первое место, а для нас, русских, едва ли их хозяйства не интереснее и самих Великобританских ферм. Англия, по своему огромному народонаселению, по дороговизне земель и по распределению слишком отстоит от нашего пространного, еще мало населенного и юного отчества. Америка к нам ближе, условия, при которых развивается и совершенствуется там земледелие, имеют более сходства с условиями наших хозяйств". Он считал, что "почва, климат, избыток земель при недостатке рук и многие другие обстоятельства более или менее общи нам и Северо-Американским Штатам". У Кошелева было очень сильное желание посетить эту молодую страну, где он рассчитывал найти ответы на интересующие его вопросы (8). Но заметим вскользь, что история России и США несопоставимы в принципе, поскольку Америка заселялась свободными переселенцами из Европейских государств, которые вели борьбу за выживание на новом континенте. Кошелев считал, что в Штатах достаточно высок уровень развития земледелия. К такому выводу он пришел после посещения Всемирной выставки в Лондоне в

1851 году: "С особенным любопытством посетил я Американское отделение земледельческих орудий и машин. и хотя прислано из-за океана вообще мало предметов на Выставку. но и в малом по числу нашел я много по содержанию"(9).

Осваивая азы либеральной идеологии и адаптируя ее к российским условиям, славянофилы пытались апробировать капиталистические приемы ведения хозяйства в своих имениях. Так, воспользовавшись указом 1842 года "об обязанных крестьянах", А.С.Хомяков с 1849 по 1855 годы перевел с барщины на оброк 739 душ крестьян. Однако он наделил их недостаточным количеством земли, чтобы они были вынуждены наниматься в нему на работу. Князь В.А.Черкасский в период с 1847 по 1857 годы более половины крестьян в имении перевел в вольные хлебопашцы. Крепостные, уплатив выкуп, стали лично свободными, но продолжали работать у него по найму на его же заводе или полях, или покупали у него участки земли по им же установленной цене. В своих имениях князь несколько сократил размеры барской запашки и передал высвободившуюся землю в аренду крестьянам, вышедшим на оброк. А.И. Кошелев после своего путешествия по Европе в 1849 году приступил к отпуску дворовых людей на волю без земли (пользуясь указом 1844 г.), а полученные деньги использовал для улучшения своего хозяйства, которое приносило ему солидный доход.

Ю.Ф. Самарин с крестьянским вопросом ознакомился за годы работы в Министерстве внутренних дел (1844-1852 гг.) и написал записки об уничтожении крепостного права в Лифляндии и о Бибиковских инвентарях 1847-48 гг. Уже тогда он четко определил свою позицию - высвобождение крестьян с землей. После выхода в отставку в 1853 году Самарин изучил положение дел в своем имении и попытался поднять его доходность традиционным путем (увеличив повинности крестьян). Но это не привело к желаемым результатам, а вызвало, напротив, падение производительности труда. Тогда часть господской запашки он отдал под луга для выпаса высокопродуктивных пород скота, а при обработке другой части барской запашки использовал оброчных крестьян из чужих имений. Хотя своей главной целью Ю.Ф. Самарин провозгласил

борьбу за освобождение труда. своих крестьян отпускать на волю он явно не спешил.

Таким образом, часть славянофилов-помещиков осторожно проводила эксперименты по капитализации своих имений. Ликвидируя частично личную и поземельную зависимость крестьян, они старались сохранить за своими землями рабочие руки. Рынок рабочей силы в России был крайне узок, а стоимость ее очень высокой. Предоставляя или продавая крестьянам землю либеральные помещики пытались сдерживать процесс образования сельскохозяйственного пролетариата. В таком решении крестьянского вопроса они увидели возможность преодоления и отрицательного опыта Запада, что было само по себе социальной утопией.

Хозяйственные эксперименты либеральных помещиков были делом довольно сложным и рискованным в условиях господства крепостнических отношений. Как отмечал Ю.Ф. Самарин, "сравнение обязательного труда с вольным предполагает существование вольного труда как товара, постоянно требуемого и постоянно предлагаемого" (10). В конечном счете, крепостное право в России регулировало и стоимость вольнонаемного труда, так как наемный рабочий - это крепостной крестьянин, отпущенный помещиком на оброк, и в сумму его заработка, поэтому должна была войти сумма выкупа. Таким образом, славянофилы пришли к мысли о необходимости повсеместной отмены крепостного права в целях создания условий для свободного развития сельского хозяйства по капиталистическому пути. Но большая часть помещиков ничего и слышать не хотела о каких-либо изменениях и осуждала тех, кто пытался перестроить свое хозяйство на новый лад. Так в глазах современников эксперименты кн.Черкасского выглядели более чем либерально. Его соседи считали, что своими действиями он подрывает государственные основы и авторитет вотчинника. Поэтому либералы трезво осознавали, что им придется вести тяжелую борьбу за установление в России новых экономических отношений.

## Литература

1. Герасимова Ю.И. Архив Кошелевых. //Записки отдела рукописей Государственной библиотеки им.В.И.Ленина. - 1974, вып. 35, с.26-27.
2. Дьяков В.А. Освободительное движение в России, 1825-1861 г. - М., 1979.
3. Дудзинская Е.А. Славянофилы в общественной борьбе. - М., 1983.
4. Лемке М.К. Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия. - Спб., 1904.
5. Цимбаев Н.И. Славянофильство: из истории русской общественно-политической мысли XIX века. - М., 1986.

## Ссылки

- 1 - "Земледельческая газета", 1847, № 99, с.791.
- 2 - Самарин Ю.Ф. Соч.т.2. -М., 1978, с.37.
- 3 - Там же, с.VI-VII.
- 4 - Русский архив, 1884, кн. 2, № 3, с.286.
- 5 - Русский архив, 1886, кн. 1, № 3, с.352-353.
- 6 - Хомяков А.С. Соч. Т.III -, М, 1900, с.83.
- 7 - Ко шелев А.И. Записки: (1812-1883 годы) - Берлин, 1884, Приложение III, с.21.
- 8 - Там же, с. 22-23.
- 9 - Там же, с. 23
- 10 - Самарин Ю.Ф. Соч. т.2 - М., 1878, с.48.

## СЛАВЯНОФИЛЫ ОБ ОПЫТЕ АГРАРНОГО РАЗВИТИЯ ЗАПАДА В ПЕРИОД ПОДГОТОВКИ РЕФОРМЫ 1861 года

*О.В. БОРИСОВА, к. ПОЛИТ. НАУК*

К середине 50-х годов XIX века у славянофилов сложилась своя программа по крестьянскому вопросу, которая отразилась в их эмансипационных проектах, обсуждавшихся в узком кругу единомышленников. Это записки Ю.Ф. Самарина, А.И. Кошелева и кн. В.А. Черкасского, которые были составлены в 1856-1857 гг. и переданы в Министерство внутренних дел. Чиновники изучали их и давали в ответ свои рекомендации, находя пользу в такой пе-