

ких недрах." (К. Кавелин.)

## ЧИСЛЕННОСТЬ ЧЕРНОСОТЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ В 1905 – 1907 гг.

*А.И. Стеценко*

Среди актуальных проблем, стоящих перед исследователями черносотенных партий, особое место занимает определение их численности. Прежде всего это объясняется игнорированием крайне правыми требований точной регистрации членов своих партий, в результате чего мы не располагаем полными списками их состава. Сведения же самих крайне правых, как и их оппонентов, нельзя считать безусловно достоверными в виду стремления соответственно преувеличить или преуменьшить их политический вес. В отечественной литературе долгое время господствовала точка зрения, сформулированная еще в 1914 году В. Левицким: "Разуметсяя, не может быть и речи о трех миллионах членов, о которых утверждали демагоги правого лагеря, - писал В. Левицкий, - не было, конечно, и сотен и даже десятков тысяч... Мы, вероятно, не отступим от действительности, если скажем, что все контрреволюционные организации даже в период своего наивысшего расцвета располагали несколькими тысячами, максимум 1-2 десятков тысяч на всю Россию постоянных, организованных членов"<sup>1</sup>.

В настоящее время среди исследователей отсутствует единство мнений относительно числа членов черносотенных партий. Так, по данным Л. М. Спирина, их насчитывалось более 100000 человек<sup>2</sup>, Н. Г. Королевой - 200000<sup>3</sup>. Авторы статьи "Политические партии России в 1905 - 1907 гг." приводят данные о 410000

---

<sup>1</sup> Левицкий В.В. Правые партии. // Общественное движение в России в начале XX века. - СПб., 1914, с. 406.

<sup>2</sup> Спирин Л.М. Крушение помещичьих и буржуазных партий в России. - М., 1977, с. 166.

<sup>3</sup> Королева Н.Г. Помещичье-монархические организации в 1905-1907 гг. Образование, структура, тактика. // Непролетарские партии России в трех революциях. - М., 1989, с. 104.

членах<sup>1</sup>. Того же мнения придерживался и С. А. Степанов<sup>2</sup>.

Приведенные выше сведения, по-видимому, базировались на результатах опроса Департамента полиции от 1906 г. относительно численности крайне правых. Подвергнув результаты опроса критическому анализу, Ю. И. Кирьянов определил общее число черносотенных партий в 375 000 человек<sup>3</sup>.

Столь же противоречивы сведения о численности черносотенцев в Среднем Поволжье. В обобщенном виде они представлены в таблице 1.

### 1. Численность черносотенцев

	1	2	3
Казанская губ.	6884	8348	13513
Симбирская губ.	-	-	-
Самарская губ.	-	-	500
Саратовская губ.	-	14725	3458

Показатели таблицы основываются на сообщениях в департамент полиции в начале 1907 г. (графа 1)<sup>4</sup>, их уточнениях, сделанных в конце года (графа 2)<sup>5</sup>, а также сведениях, приведенных И. Н. Киселевым, А. П. Корелиным и В. В. Шелохаевым (графа 3)<sup>6</sup>. Отсутствие сведений о численности симбирских черносотенцев и значительный разброс в данных относительно числа членов черносотенных партий в Казанской и Саратовской губерниях требует проведения дополнительных операций по проверке достоверности показателей.

Для определения числа членов саратовских "Народно-монархической партии" и "Союза русского народа", а также са-

---

<sup>1</sup> Киселев И.Н., Корелин А.П., Шелохаев В.В. Политические партии в России в 1905 – 1907 гг. Численный состав, размещение (количественный анализ)// История СССР. – 1990, №4, с.76.

<sup>2</sup> Степанов С.А. Черная сотня в России (1905 – 1914). – М., 1989, с.108.

<sup>3</sup> Правые и конституционные монархисты в России в 1905 – 1908 гг. Вступительная статья Ю.И.Кирьянова. //Вопросы истории. 1997. №6, с.105.

<sup>4</sup> Там же, с.108, 113.

<sup>5</sup> Там же. №8, с.102-104.

<sup>6</sup> Киселев И.Н., Корелин А.П., Шелохаев В.В. Указ соч., с.77-78.

марского отдела "Союза" мы использовали сообщения местной периодической печати о количестве участников партийных собраний. Так, в Саратове на организационном собрании в начале января 1906 г. присутствовало около 100 человек<sup>1</sup>, та же цифра была зафиксирована на собрании 11 января.<sup>2</sup> В августе и сентябре посещаемость выросла до 300 человек. В октябре она вновь падает до 100. В Самаре на собрании 25 января 1906 г. присутствовало 300 человек<sup>3</sup>, 28 января - около 400<sup>4</sup>. 8 апреля 1906, 2 и 23 сентября 1907 г. было зафиксировано до 100 участников<sup>5</sup>.

Мы считаем, что далеко не все, кто присутствовал на собраниях, были членами данных организаций. Всплеск посещаемости собраний в Саратове в августе-сентябре и в Самаре 28 января 1906 г. был обусловлен выступлениями на них лидеров черносотенного движения Б. Никольского в Саратове<sup>6</sup> и В. Залесского в Самаре.<sup>7</sup> Читаемые ими публичные лекции способствовали дополнительному притоку слушателей. На присутствие посторонних на собраниях крайне правых указывали и сами черносотенцы<sup>8</sup>.

В то же время, участниками рядовых партийных собраний были в основном члены отдела. Таким образом, по нашему мнению, реальная численность отделов находилась в промежутке между максимальными и минимальными значениями посещаемости собраний. Исходя из того, что естественная убыль источников не имеет характер закономерности, а отбор анализируемой информации был основан на сообщениях, носивших нерегулярный, случайный характер, сообщения о количестве участников собраний объективно представляют собой сформировав-

---

<sup>1</sup> Приволжский край. 1906. Январь. 4.

<sup>2</sup> Приволжский край. 1906. Январь. 13.

<sup>3</sup> Голос Самары. 1907. Январь. 27.

<sup>4</sup> Там же. Январь. 30.

<sup>5</sup> Прибой. 1907. Апрель. 10.; Голос Самары. Сентябрь. 4.; Волжское слово. 1907. Сентябрь. 23.

<sup>6</sup> Приволжский край. 1906. Август. 11.

<sup>7</sup> Голос Самары. 1907. Январь. 27.

<sup>8</sup> Волжское слово. 1907. Сентябрь. 19.

шуюся случайную выборку. Методика определения среднего значения с учетом предельной ошибки изложена в статье Т.И. Измествей<sup>1</sup>.

Полученный нами результат относительно самарского отдела "Союза русского народа" равняется  $170 \pm 17$  человек. В саратовской "Народно-монархической партии" и сменившем ее отделе "Союза русского народа" состояло по нашим подсчетам  $116 \pm 10$  человек. При основании в июле 1907 года "Православного братства" "Союза русского народа" в его состав вошли почти все члены отдела "Союза", за исключением двенадцати, оставшихся на прежних позициях. Принимая во внимание, что авторитет епископа Гермогена, инициировавшего создание "Братства" и возглавившего его, привлек новых членов, численность новой партии, по нашему мнению, достигала 200 человек.

Общее количество черносотенцев в Саратове включало в себя членов "Православного братства Союза русского народа" (200 человек), отделов "Союза русского народа" (около 15 человек) и "Русского собрания" (6 членов указанных, в списке собрания,<sup>2</sup> плюс часть дворян, отколовшаяся осенью 1906 г. от "Союза русского народа", всего около 15 человек) и было равно примерно 230. Полученный результат согласуется с данными В. Н. Кузнецова о 200 членах черносотенных партий Саратова<sup>3</sup>. Сообщение же саратовского вице-губернатора от 20 декабря 1907 г. о 7000 членах "Православного братства" "Союза русского народа", состоящих в его саратовском отделе<sup>4</sup>, представляются явным преувеличением.

Численность симбирского отдела "Союза" определяется количеством участников организационного собрания и примкнувших к ним впоследствии единомышленников, подписавших

---

<sup>1</sup> Измествей Т. Ф. Выборочный метод. // Количественные методы в исторических исследованиях. М. 1984, с. 110 - 136.

<sup>2</sup> Список членов Русского собрания с приложением исторического очерка собрания. – Спб., 1906, с. 88.

<sup>3</sup> Кузнецов В.Н. Политические партии в Симбирской губернии в 1907 – 1910 гг. – Ульяновск, 1997, с. 13.

<sup>4</sup> Вопросы истории. 1997 №8, с. 104.

коллективное письмо на имя В.М. Пуришкевича, – всего 19 человек<sup>1</sup>.

Сложнее выявить количество членов черносотенных партий в Казани.

Согласно донесению казанского вице-губернатора в департамент полиции от 18 декабря 1907 года здесь действовали: отдел "Союза русского народа" (50 человек), Боголюбский отдел "Союза", в слободе Адмиралтейской (100 человек), отдел "Русского собрания" (20 членов), "Царско-народное русское общество" (1500 членов) и "Общество церковных старост и председателей приходских попечительств" (35 человек).<sup>2</sup> Для определения численности отдела "Союза русского народа" нами использовался его кассовый отчет за период с 17 октября 1906 г. по 1 февраля 1907 г.<sup>3</sup> Приведенная в нем сумма членских взносов – 93 рубля в сопоставлении с суммой взноса в 50 копеек дает нам ориентировочное число членов равное 186. Учитывая приток новых членов, привлеченных всероссийским лидерством "Союза", мы считаем, что в нем могло состоять до 250 черносотенцев. Численность "Царско-народного русского общества" установлена нами на основе сообщений в печати о посещаемости его собраний. Так, 29 января 1906 г. на собрании присутствовало 600 человек, а 29 октября 1907 - 200<sup>4</sup>. Снижение посещаемости в 1907 году объясняется возможным уходом части членов в более авторитетный "Союз русского народа". Предполагаемое число членов "Общества" представляет собой, по нашему мнению, среднеарифметическую величину, т. е. 400 человек.

Количество казанских черносотенцев (без учета Боголюбского отдела "Союза русского народа" в Адмиралтейской слободе, отнесенного нами к числу уездных и сельских, как находившегося за пределами Казани) достигала, по нашим подсчетам, 700 человек, что почти в три раза меньше данных вице-

---

<sup>1</sup> ГАУО Ф.76, Оп. 6, д. 247а.

<sup>2</sup> Вопросы истории 1997. №8, с. 102.

<sup>3</sup> Черносотенец. 1907. Февраль. 21.

губернатора. Мы объясняем это прежде всего некритическим отношением официальных лиц к информации, предоставленной самими черносотенцами. Например, оценка численности "Царско-народного русского общества" в 1500 человек фигурировала в верноподданнической телеграмме, опубликованной в марте 1907 года<sup>1</sup>. Никаких иных подтверждений это число не имело. Более того, даже общие собрания всех действовавших в Казани черносотенных партий не собирали более 700 участников. Вообще, чем выше была численность партийной организации, и чем труднее было определить приписки, тем более завышенной она выглядела. Кроме того, мы объясняем выявленные расхождения двойным учетом членов, одновременно состоявших в различных черносотенных организациях. Так, А.И. Кукарников возглавлял как "Общество церковных старост"<sup>2</sup>, так и отдел "Союза русского народа"<sup>3</sup>. Симбирянин В.И. Поливанов входил в состав отдела "Союза русского народа"<sup>4</sup> и "Русского собрания"<sup>5</sup>. В Саратове В.Н. Ознобишин входил в ряды "Монархической партии"<sup>6</sup>, отделов "Союза русского народа"<sup>7</sup> и "Русского собрания"<sup>8</sup>.

Подавляющая масса черносотенцев Поволжья была сосредоточена в сельской местности и уездных городах. В сообщениях казанского вице-губернатора от 18 декабря и саратовского вице-губернатора от 20 декабря 1907 года сообщается, что вне пределов губернских центров насчитывалось соответственно 6393<sup>9</sup> и 7475<sup>10</sup> членов черносотенных партий.

Указанные цифры вызывают сомнения в их достоверности. Так, казанский вице-губернатор количество членов арского от-

---

<sup>1</sup> Казанский телеграф. 1907. Март. 27.

<sup>2</sup> Список отдельных патриотических организаций России. – СПб., 1906.

<sup>3</sup> ГАРФ Ф.116, оп.1, д.247, л.1.

<sup>4</sup> ГАУО Ф.76, оп.6, д.247а.

<sup>5</sup> Список членов "Русского собрания"... , с.88.

<sup>6</sup> Левницкий В. Указ. соч., с.386.

<sup>7</sup> Приволжский край. 1907. Февраль. 17.

<sup>8</sup> Список членов "Русского собрания"...

<sup>9</sup> Вопросы истории. 1997. №8, с.102.

<sup>10</sup> Там же., с.104.

дела "Союза русского народа" определил в 349 человек<sup>1</sup>. Между тем в рапорте казанского уездного исправника от 28 марта 1907 года, со слов председателя арского отдела, речь идет о "более чем 180" членах отдела<sup>2</sup>, что почти в два раза меньше официальной оценки. Не совпадает с ней поименный список отдела "Союза русского народа" д. Омарский Починок Мамадышинского уезда, составленный уездным исправником и насчитывающий тридцать пять фамилий<sup>3</sup> (в сообщении в департамент полиции 53).<sup>4</sup> Казанские газеты отмечали, что при организации отдела в с. Черемышево Лаишевского уезда записались: "волостной староста Алексеев, писарь Андреев, управляющий барона Буксгевена и учитель села Бутырки, всего четыре человека". Особо отмечалось, что крестьяне не вошли в состав отдела<sup>5</sup>. А по данным и. д. губернатора, членов отдела было 15 человек<sup>6</sup>. На факты огульного включения в состав отделов "Союза" "значительного количества крестьян, вопреки их желания", указывал и автор вступительной статьи к публикуемым документам.<sup>7</sup> Косвенным подтверждением недостоверности представленной в департамент полиции информации служит отсутствие каких либо комментариев относительно изменившейся оценки как количества отделов, так и их численности. Однако разница была достаточно ощутимой - 71 отдел с личным составом в 6884 человек в донесении от 24 августа<sup>8</sup> и 101 отдел с 8548 членами в донесении от 18 декабря.<sup>9</sup>

Несмотря на то, что приведенные выше примеры относятся к весне, а донесение вице-губернатора к декабрю 1907 г., представляется маловероятным, что состав отделов мог увеличиться почти в два раза по сравнению с периодом пика в формирова-

---

<sup>1</sup> Там же., с.102.

<sup>2</sup> НАРТ Ф.1, оп.4, Д. 2803, л.27.

<sup>3</sup> Там же. Ф.1, оп.5, д.1075, л.111.

<sup>4</sup> Вопросы истории. 1997. №8, с.102.

<sup>5</sup> Дневник Казани. 1907. Апрель.13.

<sup>6</sup> Вопросы истории. 1997.№8, с.102.

<sup>7</sup> Там же., с.103.

<sup>8</sup> Там же. №6, с.108.

<sup>9</sup> Вопросы истории. 1997. №8, с.102.

нии черносотенных партий. Основываясь на приведенных выше примерах, мы полагаем, что данные от 18 декабря 1907 г. были завышены более чем в два раза и, следовательно, в уездных и сельских отделах Казанской губернии состояло примерно 3663 человек, при средней численности отдела равной 33. Явно завышенной, на наш взгляд, была и информация саратовского вице-губернатора о 3000 членах "Православного братства..." в Царицыне, 332 членах отдела "Союза русского народа" с. Медяниково Вольского у., 2000 слободы Елань Актарского у., 910 с. Алексеевка и 500 с. Ключи Саратовского у., 120 с. Малиновка Сердобского и 100 - Демкинского отдела Хвалынского у.<sup>1</sup> Недостоверной выглядит и заявленное самими черносотенцами количество членов отдела с. Большой Карай Балашовского у. При этом данные о других отделах, упомянутых вице-губернатором, и насчитывавших от 15 до 58 членов, вполне согласуются со средними показателями по Казанской губернии.

Мы считаем, что недостаток информации, получаемой официальными лицами в Саратовской губернии, восполнялся сообщениями самих черносотенцев, в которых прослеживалась явная тенденция к пресувеличению количества своих сторонников. Сведения о 910 членах Алексеевского отдела опирались на заявление "Русского знамени" о намерении "около тысячи крестьян" объединиться в отдел "Союза русского народа"<sup>2</sup>. Между тем коллективное письмо в адрес Главного совета "союза", датированное мартом 1907 г., подписало всего 35 человек<sup>3</sup>.

Только десять подписей стояло под письмом, направленным в тот же адрес от имени 880 членов Болыпекарайского отдела. Содержание его, требующее защиты от крестьян села, решивших на сходе запретить деятельность отдела, также вызывает сомнения по поводу объявленной внушительной численности отдела.

Данные о царицынских черносотенцах в два раза превы-

---

<sup>1</sup> Вопросы истории. 1997. №8, с. 104.

<sup>2</sup> Русское знамя. 1907. Январь. 18.

<sup>3</sup> ГАРФ. Ф. 116., оп. 1, д. 431, л. 1.

шают информацию председателя местного отдела "Союза русского народа" о 1500 его членах.<sup>1</sup>

По нашему мнению, число царицынских черносотенцев не превосходило показатели губернских отделов в Казани, Самаре или Саратове, и было равно примерно 200 человек.

Исходя из численности отделов "Союза русского народа" в слободах казанской губернии (Александровской - 100 человек, Черемуховой - 72, Петропавловской, Архангельской и Волчьей - по 42 члена)<sup>2</sup>, мы определили количество черносотенцев в отделе "Союза" слободы Елань в 60.

Экстраполировав средние показатели количества членов уездных и сельских черносотенных отделов Казанской губернии на аналогичные отделы Саратовской губернии, мы получили и общую численность последних - 858 человек.

Подобным образом мы определили примерный численный состав 14 уездных и сельских отделов Самарской губернии - 462 члена.

В трех из четырех известных нам отделов партийных организаций симбирских черносотенцев состояло: в Симбирском - 19 человек<sup>3</sup> в Сызранском - 20<sup>4</sup>, Горбуновском - 37<sup>5</sup>. Мы предполагаем, что в рядах Карсунского отдела состояло порядка 20 членов, что не превышало размеров Симбирского и Сызранского.

Итоговые данные, отражающие наше представление о численности черносотенцев четырех поволжских губерний, представлены в таблице 2.

Как показывают данные таблицы, наибольшее количество членов черносотенных партий было сосредоточено в Казанской губернии. Значительное число их единомышленников имелось в Саратовской и Самарской губерниях. По сравнению с соседними регионами численность симбирских черносотенцев выглядит

---

<sup>1</sup> Русское знамя. 1907. Март.6.

<sup>2</sup> Вопросы истории. 1997. №8, с.102.

<sup>3</sup> ГАУО Ф.76, оп.6, д. 247.

<sup>4</sup> Кузнецов В.Н. Указ соч., с.7.

<sup>5</sup> ГАУО Ф.76, оп. 6, д.368, л.78.

незначительной.

## 2. Количество членов черносотенных партий

Губернии	В губ. городах	В уезд. городах и селах	Всего
Казанская	700	3663	ок. 4360
Симбирская	19	77	ок. 100
Самарская	170	462	ок. 630
Саратовская	230	858	ок. 1110
Итого:	1160	5060	ок. 6200

Мы считаем, что указанные различия были следствием воздействия факторов как объективного, так и субъективного характера. В качестве одного из определяющих мы рассматриваем уровень активности сил, составлявших революционный лагерь, одним из признаков которой был численный состав партийных организаций. Возникшие в качестве реакции на деятельность партий прежде всего революционно-демократического направления черносотенцы с наибольшей энергией проявляли себя и имели наивысший численный состав там, где угроза самодержавному режиму со стороны оппозиции была велика. Так, обнаруживается наличие прямой зависимости между количеством членов РСДРП и партии эсеров, с одной стороны, и черносотенцев, с другой. Например, в Саратовской губернии соотношение выглядит следующим образом: 3390 к 1110, в Самарской 2200 к 650 и в Симбирской 1097 к 96. И только в Казанской губернии максимальному числу крайне правых (4360 человек) противостояло 1810 левых.

Численное превосходство Казанских черносотенцев мы объясняем влиянием национального состава населения губернии. Как отмечал С. А. Степанов, они "активно действовали в регионах со смешанным национальным составом"<sup>1</sup>. В районах же с преобладанием русского населения черносотенная пропаганда не пользовалась особым успехом ввиду отсутствия объек-

---

<sup>1</sup> Степанов С.А. Указ. соч., сс.108-109.

та для раздувания национальной вражды. Соотношение русского и нерусского населения, представленное в таблице 3, наглядно доказывает справедливость выводов С. А. Степанова. Из четырех губерний Среднего Поволжья только в Казанской наблюдались почти равные пропорции между русским и нерусским населением. В остальных же преобладание русских было подавляющим.

### 3. Соотношение национального состава населения

Губернии	% русского населения	% нерусского населения
Казанская	41	59
Симбирская	71	29
Самарская	73	27
Саратовская	80	20

Таким образом, численность черносотенцев Среднего Поволжья подтверждает выводы исследователей, считавших, что наивысшую активность крайне правые проявляли в районах, "в наибольшей мере охваченных революцией пестрых по национальному составу".<sup>1</sup>

Нередко священники вступали в ряды черносотенных партий и занимали в них руководящие посты. Православные священники возглавляли отделы "Союза" в г.Чистополе Казанской губернии<sup>2</sup>, с.Сосновка Самарской<sup>3</sup>. Епископ Алексей состоял членом казанского отдела "Русского собрания"<sup>4</sup>, епископ саратовский Гермоген был почетным членом "Монархической партии"<sup>5</sup>. Печатные органы епархии публиковали на своих страницах воззвания и документы крайне правых.

Характерным примером поддержки деятельности черносото-

<sup>1</sup> Непролетарские партии в России. Урок истории. – М., 1984, с.110.

<sup>2</sup> НАРТ Ф.1, оп.5, л.1073, л.61.

<sup>3</sup> Русское знамя. 1907. Март. 23.

<sup>4</sup> Список членов "Русского собрания"... с.83.

<sup>5</sup> Ростов Н. духовенство и русская контрреволюция конца династии Романовых. –М., 1930, с.58.

тенцев православной церковью было распоряжение казанского епископа Дмитрия, запрещающее духовенству входить в состав любых политических партий, за исключением "Союза русского народа".<sup>1</sup> Саратовский епископ Гермоген сообщал обер-прокурору Священного синода о своем запрете использовать помещения, принадлежавшие церкви, для проведения предвыборных собраний. Исключение было сделано только для "Союза русского народа"<sup>2</sup>

Разумеется, имели место и случаи отказа отдельных священников от сотрудничества с черносотенцами. Как правило, такие конфликты имели место на уровне отдельного прихода и не характеризовали общего отношения православной церкви к черносотенным союзам. В целом поддержка руководством местных епархий была повсеместной и различалась только степенью активности.

Сочетание административных мер с идеологической и организационной поддержкой православной церкви самым положительным образом сказывалось на активности крайне правых. Так, согласно оценки самарских исследователей, "влияние черной сотни в самарской деревне был несравненно выше, чем у кадетов...", благодаря прежде всего содействию "чиновничества и духовенства".<sup>3</sup>

## **ФОРМИРОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВОСОЗНАНИЯ КАК МЕХАНИЗМ ДЕПОЛИТИЗАЦИИ ЭТНИЧНОСТИ**

*О.В. Борисова*

Российское общество, переживающее очередной этап модернизационных трансформаций, вырабатывает собственную модель вхождения в мировое политическое пространство. В ходе конституционного процесса федеральный "центр" пришел к

---

<sup>1</sup> Там же. с.94.

<sup>2</sup> Зырянов П.Н. Православная церковь в борьбе с революцией 1905-1907 гг. –М., 1984, с 164.

<sup>3</sup> Блюменталь И.И. Социал-демократия и революционное движение в Самарском крае. // 1905 г в Самарском крае –Самара, 1925, с.511.