

УДК 331. 338. 312

РОСТ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА КАК ФАКТОР УКРЕПЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

*Ермаков Г.П., к.т.н., доцент, 89023556415, gpermakov@gmail.com
Технологический институт - филиал ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ
Авдонина Л.М., студентка, 89093609878, iri.avdonina@yandex.ru
ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ*

Ключевые слова: *предприятие, производительность труда, экономическая безопасность предприятия.*

В статье рассматриваются понятия экономической безопасности и производительности труда применительно к предприятию. Приведены методики их расчёта в современных условиях. Представлены доказательства производительности труда как фактора укрепления экономической безопасности предприятия. Такие доказательства подтверждены экономическими расчётами.

Введение. В современной России впервые цель государственной стратегии в области экономической безопасности провозглашена в Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (основные положения), которая была подписана и одобрена Указом Президента РФ от 29 апреля 1996 года № 608. В соответствии с майскими Указами Президента Российской Федерации (РФ) В. Путина Министерство экономического развития РФ (Минэкономразвития) разработало и реализует национальный проект «Производительность и поддержка занятости». Однако в современной отечественной экономической литературе нет однозначного понимания ни предприятия, ни его экономической безопасности, ни производительности труда. Требуется разъяснения места и роли показателя производительности труда в системе экономической безопасности предприятия. Дилемма заключается в том, что производительность труда может рассматриваться как показатель или как фактор экономической безопасности предприятия. В данной работе предпринята попытка разрешить эту дилемму.

Материалы и методы исследований. Для подтверждения гипотезы о том, что производительность труда является определяющим фактором укрепления экономической безопасности предприятия использованы данные финансовой и статистической отчётности ООО «Восток»

Новомалыклинского района Ульяновской области. В качестве методов исследования использованы методы пассивного эксперимента, сравнительного анализа и метод коэффициентов.

Результаты исследований и их обсуждение. Термин «предприятие» представляет собой сочетание церковнославянской приставки пред - и глагола прияти. Под предприятием будем понимать хозяйствующий субъект рыночной экономики, который создаётся для производства и (или) реализации продукции и оказания услуг с целью удовлетворения общественных потребностей и получения прибыли.

Теперь о понятии «экономическая безопасность предприятия». Важно напомнить, что в Российской империи и в СССР термин «экономическая безопасность» не рассматривался вообще. Этот термин стал вводиться в оборот после того, как президент США Ф. Рузвельт в 1934 году в послании к нации использовал словосочетание «national economic security», что переводится как национальная экономическая безопасность.

Первая в мире государственная структура, которая должна была заниматься экономической безопасностью системно, был Федеральный комитет по экономической безопасности в составе министров труда Ф. Перкинс (руководитель) торговли, финансов, юстиции, а также службы по чрезвычайной помощи. Он был создан в 1934 году в эпоху Великой депрессии в США для борьбы с безработицей и разработки законодательства о государственном пенсионном обеспечении [3, с. 11-12]

В современной России впервые цель государственной стратегии в области экономической безопасности содержится в указах Президента РФ от 29 апреля 1996 года № 608 и от 31 декабря 2015 года № 683.

Только 13 мая 2017 года в п. 7.1 Указа Президента РФ № 208 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» было дано определение (дефиниция) экономической безопасности национальной экономики как состояния её защищенности от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство её экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации.

В среде западных ученых-экономистов получила распространение концепция, согласно которой экономическая безопасность рассматривается как живучесть национальной экономики в условиях экономических кризисов, а также способность экономики в целом и ведущих её отраслей к обеспечению конкурентоспособности на мировой экономической арене [21].

В данной работе экономическая безопасность рассматривается как такое состояние экономики, при котором обеспечивается рациональное потребление экономических благ на душу населения на основе эффективного их производства и справедливого распределения [12, с. 355; 13, с. 64; 14, с. 40].

Представляется, что данное определение является полным и исчерпывающим. В нем ясно сформулированы цель и пути достижения экономической безопасности предприятия. Цель экономической безопасности - обеспечение рационального потребления экономических благ работниками предприятия. Пути достижения цели экономической безопасности являются организация эффективного производства экономических благ и их распределение на основе принципа справедливости. Такое определение экономической безопасности позволяет сформулировать конечное число критериев и показателей для ее оценки.

Как это ни парадоксально, но приходится констатировать отсутствие в российском законодательстве дефиниции (определения) экономической безопасности предприятия. Результатом этого является наличие многочисленных трактовок этого понятия и путаница при описании тех или иных состояний и оценок экономической безопасности предприятия.

В результате изучения и анализа учебников и учебных пособий по экономической безопасности предприятия научных статей, которые опубликованы и доступны (их можно бесплатно скачать в pdf) в российской научной электронной библиотеке - eLIBRARY.ru по теме исследования, выявлены основные подходы к оценке экономической безопасности предприятия.

Заслуживает внимания рассмотрение методики оценки экономической безопасности предприятия при помощи сводного (обобщающего, суммарного, интегрального) показателя [16, с. 49-51]. Логика автора этой работы заключается в следующем. Экономическая безопасность предприятия включает в себя такие составляющие: финансовая, производственно-бытовая, технико-технологическая, кадровая.

По каждой составляющей экономической безопасности рассчитывается общий коэффициент.

Коэффициент финансовой составляющей:

$$K_{\phi} = (K_a + K_{\text{сос}} + K_{\text{ал}} + K_{\text{тл}} + K_{\text{фн}} + K_{\text{фр}} + Z_{\text{фп}} + T_{\text{фп}}) / 8, \quad (1)$$

где K_a - коэффициент автономии; $K_{\text{сос}}$ - коэффициент обеспеченности собственными средствами; $K_{\text{ал}}$ - коэффициент абсолютной ликвидности; $K_{\text{тл}}$ - коэффициент текущей ликвидности; $K_{\text{фн}}$ - коэффициент финансовой

независимости; $K_{\text{фр}}$ - коэффициент финансового рычага; $Z_{\text{фп}}$ - запас финансовой прочности, %; $T_{\text{фу}}$ - тип финансовой устойчивости.

Коэффициент производственно-сбытовой составляющей:

$$K_{\text{п}} = (K_{\text{рп}} + K_{\text{ра}} + K_{\text{рд}} + K_{\text{рдк}} + K_{\text{о}} + U_{\text{зк}} + P_{\text{у}} + U_{\text{с}} + B_{\text{т}} + C_{\text{жм}} + C_{\text{м}} + Z_{\text{о}}) / 12 \quad (2)$$

где $K_{\text{рп}}$ - коэффициент рентабельности продаж; $K_{\text{ра}}$ - коэффициент рентабельности активов; $K_{\text{рд}}$ - коэффициент рентабельности основной деятельности; $K_{\text{рдк}}$ - коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности; $K_{\text{о}}$ - коэффициент оборачиваемости оборотных активов; $U_{\text{зк}}$ - урожайность зерновых культур с 1 га, ц; $P_{\text{у}}$ - количество животных на 100 га сельскохозяйственных угодий, усл.; $U_{\text{с}}$ - удой на 1 среднегодовую корову, кг; $B_{\text{т}}$ - выход телят на 100 коров, гол.; $C_{\text{жм}}$ - среднесуточный прирост живой массы, гол.; $C_{\text{м}}$ - среднесуточный прирост молодняка КРС и скота на откорме, г; $Z_{\text{о}}$ - землеотдача, руб.

Коэффициент технико-технологической составляющей:

$$K_{\text{т}} = (K_{\text{ф}} + K_{\text{изн}} + K_{\text{г}} + K_{\text{обн}} + M_{\text{о}}) / 5 \quad (3)$$

где $K_{\text{ф}}$ - коэффициент фондоотдачи; $K_{\text{изн}}$ - коэффициент износа основных средств; $K_{\text{г}}$ - коэффициент годности основных средств; $K_{\text{обн}}$ - коэффициент обновления основных средств; $K_{\text{о}}$ - коэффициент оборачиваемости оборотных активов; $M_{\text{о}}$ - материалоотдача, руб.

Коэффициент кадровой составляющей:

$$K_{\text{к}} = (K_{\text{зп}} + K_{\text{ск}} + K_{\text{тк}} + P_{\text{тр}}) / 4 \quad (4)$$

где $K_{\text{зп}}$ - коэффициент уровня заработной платы; $K_{\text{ск}}$ - коэффициент стабильности кадров; $K_{\text{тк}}$ - коэффициент текучести кадров; $P_{\text{тр}}$ - производительность труда чел.- часа, руб.

Интегральный (сводный) коэффициент экономической безопасности предприятия:

$$K_{\text{эб}} = (K_{\text{ф}} + K_{\text{п}} + K_{\text{т}} + K_{\text{к}}) / 4 \quad (5)$$

Оценка экономической безопасности предприятия производится по шкале: если $K_{\text{эб}}$ находится в пределах 0,76-1,0, то это высокий уровень безопасности; 0,51-0,75 – средний; 0,26-0,50 – низкий; 0,25 и ниже – критический.

Оценка экономической безопасности предприятия осуществляется с помощью индикаторов. Под индикаторами экономической безопасности предприятия будем понимать пороговые качественные и количественные показатели, с помощью которых проведена оценка состояния (уровня) экономической безопасности предприятия. Пороговые, например, количественные индикаторы – это предельно допустимые значения количественных показателей, несоблюдение которых ведёт к снижению уровня экономической безопасности предприятия.

В этой же работе предлагается система индикаторов. К сожалению, автор этой работы не приводит методику расчёта, например, такого индикатора, как «коэффициент уровня заработной платы». По этой причине аналитик может только догадываться о том, что же означает этот индикатор. Наверное, это базисный индекс, который показывает изменение заработной платы работников предприятия в текущем периоде по отношению к базисному периоду. Такое утверждение может быть в полной мере относиться и к такому индикатору, как «коэффициент стабильности кадров». Не совсем ясны пороговые значения некоторых индикаторов. В целом такая система может использоваться в практике работы предприятия.

Под производительностью труда (производственной эффективностью) понимается категория, которая характеризует способность труда генерировать производственный эффект с применением определенно-го количества ресурсов или затрат труда [5, с. 985; 15, с.48].

На официальном уровне существует две методики расчёта производительности труда: Минэкономразвития и Росстата (с 03.04.2017г. Росстат – это структурное подразделение Минэкономразвития). Минэкономразвития предлагает рассчитывать производительность труда на уровне предприятия как отношение добавленной стоимости (ДС) и затрат труда (ЗТ) (см. приказ Минэкономразвития № 748 от 28.12.2018г.). ДС определяется путём суммирования прибыли от продаж, затрат на оплату труда, страховых взносов и налогов, которые включаются в себестоимость. Настораживает не совсем ясное происхождение этой формулы. С 01. 2019 года ЗТ должны рассчитываться путём суммирования среднемесячного количества застрахованных лиц на основе данных 4-х квартальных форм по страховым взносам. В качестве информационной базы предусматривается использовать данные налогового учёта и отчётности, что противоречит устоявшейся практике применения для этой цели данных бухгалтерского и статистического учёта и отчётности. Росстат рекомендует определять производительность труда на отраслевом уровне, а, следовательно, и на уровне предприятия, путём отношения валовой добавленной стоимости (ВДС) и ЗТ (см. Приказ Росстата № 274 от 28.04.2018г.). ВДС на уровне отраслей рассчитывается путём вычитания из стоимости объёма выпуска товаров и услуг стоимости промежуточного потребления. Затраты труда определяются как произведение количества рабочих мест (работ) и количества отработанного времени в расчете на год. Результаты сравнительного анализа этих методик позволяет сделать вывод: это две совершенно разные

методики расчёта производительности труда, хотя и разработанные в одном министерстве.

Известна общая формула определения производительности труда: отношение выпуска и затрат [1, с. 235; 2, с. 14; 4, с. 86; 6, с. 36; 9, с.34; 11, с. 509]. В организации основной показатель – это выработка, которая рассчитывается как отношение валовой (товарной, реализованной, чистой) продукции и среднесписочной численности работников [10, с. 22; 18, с. 298; 19, с. 111]. На практике производительность труда работников организации определяется отношением выручки и среднесписочной (или среднегодовой) их численности или отработанных человеко-часов [17, с. 90; 20, с. 208].

Определим уровень экономической безопасности ООО «Восток» (таблица 1). В данной таблице производительность труда является показателем, который входит в систему показателей оценки уровня экономической безопасности предприятия. Следует напомнить об отличии показателя от фактора. Применительно к теме исследования показатель представляет собой обобщенную характеристику экономической безопасности предприятия, а фактор – движущую силу (причину), которая определяет характер (направление) изменения такой безопасности.

Из данных этой таблицы также видно, что показатели (коэффициенты), характеризующие уровень экономической безопасности предприятия, колеблются в значительных пределах.

Рассчитаем интегральный (сводный, общий) коэффициент экономической безопасности хозяйства в 2018 году по её составляющим.

Коэффициент финансовой составляющей:

$$K_{\phi} = (1,0 + 1,0 + 0,0 + 0,5 + 1,0 + 0,5 + 1,0 + 0,0) / 8 = 0,625.$$

Коэффициент производственно-сбытовой составляющей:

$$K_{\pi} = (0,5 + 1,0 + 0,0 + 0,0 + 0,0 + 0,0 + 1,0 + 0,0 + 1,0 + 1,0) / 10 = 0,450.$$

Коэффициент технико-технологической составляющей:

$$K_{\tau} = (0,0 + 1,0 + 1,0 + 0,0 + 1,0) / 5 = 0,6.$$

Коэффициент кадровой составляющей:

$$K_{\kappa} = (1,0 + 0,0 + 0,0 + 1,0) / 4 = 0,5.$$

Интегральный (сводный, общий) коэффициент экономической безопасности хозяйства:

$$K_{\text{эб}} = (0,625 + 0,45 + 0,6 + 0,5) / 4 = 0,431.$$

Следовательно, так как $K_{\text{эб}} = 0,431$, то хозяйство относится к предприятиям с низким уровнем экономической безопасности. Более того, такое его значение находится ближе к критическому уровню, чем к среднему уровню экономической безопасности.

Таблица 1 – Сравнительные индикаторы экономической безопасности ООО «Восток» Новомалыклинского района Ульяновской области

Показатель	Оценка по			
	предпри- ятию	нормативу		
		2018 г.	абсолют- ная (1)	ней- траль- ная (0,5)
1	2	3	4	5
Коэффициент автономии	0,6>0,5	>0,5	0,3-0,5	<0,3
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,29>0,1	>0,1	0,0-0,1	<0,0
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,067<0,1	>0,2	0,1-0,2	<0,1
Коэффициент текущей ликвидности	1,41<1,5	1,5-3,0	>1,5, но<3	<1,0
Коэффициент финансового рычага	0,667<1,0	<1,0	1,0-2,3	>2,3
Коэффициент рентабельности продаж	0,123 €(0,1-0,2)	>0,2	0,1-0,2	<0,1
Коэффициент рентабельности производства	0,14↓	↑	ни ↑, ни ↓	↓
Коэффициент рентабельности активов	0,142>0,1	>0,1	0,0-0,1	<0,0
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	0,319<0,5	0,9-1,0	>0,5, но<0,9	<0,5
Коэффициент оборачиваемости оборотного капитала	2,4415↓	↑	ни ↑, ни ↓	↓
Коэффициент годности основных средств	0,798>0,5	>0,5	0,3-0,5	<0,3
Коэффициент обновления основных средств	0,294>0,1	>0,1	0,0-0,1	0,0
Запас финансовой прочности, %	44,0>25	>25	10-25	<10
Урожайность зерновых культур с 1 га, ц	24,0↓	↑	ни ↑, ни ↓	↓
Продуктивность коров, ц	49,7↓	↑	ни ↑, ни ↓	↓
Производительность труда работника, тыс. руб.	1669,7↑	↑	ни ↑, ни ↓	↓

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5
Среднемесячная заработная плата работников, руб.	16761,65↑	↑	ни ↑, ни ↓	↓
Землеотдача, тыс. руб./га	29,6↑	↑	ни ↑, ни ↓	↓
Фондоотдача, руб.	2,59↓	↑	ни ↑, ни ↓	↓
Материалоотдача, руб.	2,34↑	↑	ни ↑, ни ↓	↓
Пятифакторная модель Э.Альтмана	1,93 € (1,23-2,9)	>2,9	1,23-2,9	<1,23
Коэффициент стабильности кадров	0,46<0,5	>1,0	0,5-1,0	<0,5
Коэффициент текучести кадров	0,128>0,12	0,03-0,07	0,08-0,12	>0,12
Поголовье животных на 100 га сельскохозяйственных угодий, усл. гол.	9,9↑	↑	ни ↑, ни ↓	↓
Коэффициент износа основных средств	0,218<0,3	<0,3	0,3-0,5	>0,5
Среднесуточный прирост крупного рогатого скота, г	564,6↑	↑	ни ↑, ни ↓	↓

Более пристальное ознакомление с показателями табл. 1 позволяет констатировать, что ключевые (основные) показатели экономической безопасности предприятия, являясь результативными показателями, зависят от такого факторного показателя, как производительность труда. Действительно, все показатели отдачи, рассчитываемые как отношение выручки и соответствующих ресурсов или затрат, зависят от производительности труда. Это объясняется тем, что выручка определяется производением объема реализованной продукции в натуральных единицах измерения и ценой, по которой реализуется единица продукции. В свою очередь, объем реализованной продукции в натуральных единицах можно представить производением производительности труда и численностью работников, занятых выпуском продукции. Таким образом, при прочих равных условиях, чем выше производительность труда (фактор), тем выше показатели отдачи (показатели результативности). Следуя этой логике, можно утверждать, что производительность труда является фактором по отношению к показателям рентабельности, ликвидности, оборачиваемости и заработной плате, а, следовательно,

Таблица 2 - Скорректированные показатели экономической безопасности ООО «Восток», рассчитанные по результатам изменения производительности труда

Показатель	До эксперимента	После эксперимента	Отклонение, (+,-)
Землеотдача, тыс. руб./га	29,6	31,0	1,4
Фондоотдача, руб.	2,6	2,7	0,1
Материалоотдача, руб.	2,3	2,5	0,2
Среднемесячная заработная плата работников, руб.	16761,6	17566,2	804,6
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,067	0,256	0,190
Коэффициент текущей ликвидности	1,408	1,680	0,273
Коэффициент оборачиваемости оборотного капитала	2,4	2,9	0,5
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	2,0	2,8	0,8
Коэффициент оборачиваемости заемного капитала	3,1	3,5	0,4
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	12,8	29,7	16,9
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	4,1	4,8	0,7
Рентабельность активов	14,2	25,2	11,0*
Рентабельность собственного капитала	23,6	43,7	20,1*
Рентабельность продукции	14,0	19,5	5,5*
Рентабельность продаж	12,3	16,3	4,0*

* - процентный пункт

и по отношению к уровню экономической безопасности предприятия.

По этой причине представляет теоретический и практический интерес ответ на один вопрос: как изменится уровень экономической безопасности ООО «Восток» при изменении только производительности труда его работников. Для ответа на этот вопрос был проведен пассивный эксперимент с помощью метода моделирования, в процессе которого было установлено, что реализация определенных мероприятий

может способствовать росту производительности труда в хозяйстве на 4,8%. Результаты корректировки показателей экономической безопасности ООО «Восток», которые являются следствием повышения производительности труда, представлены в табл. 2.

Данные этой таблицы красноречиво иллюстрируют зависимость уровня экономической безопасности хозяйства от производительности труда его работников. Повышение производительности труда в хозяйстве на 4,8% (на 80,1 тыс. руб.) способствовало значительному укреплению его экономической безопасности. Так, землеотдача выросла на 1,4 тыс. руб./га, коэффициент абсолютной ликвидности – на 0,19 пункта (на 19,0%).

Коэффициенты оборачиваемости повысились в пределах от 0,4 оборота в год (заёмный капитал) до 16,9 оборотов в год (дебиторская задолженность). Показатели рентабельности выросли в диапазоне от 4,0 процентных пункта (продажи) до 20,1 процентных пункта (собственный капитал).

Всё это благоприятно отразилось на интегральном коэффициенте экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия, который повысился с 43,1% до 58,3%. В результате ООО «Восток» переместилось из группы сельскохозяйственных предприятий с низким уровнем экономической безопасности в группу предприятий со средним уровнем экономической безопасности. Это свидетельствует о том, что производительность труда является той движущей силой, которая оказывает очень значимое влияние на уровень экономической безопасности предприятия.

Выводы (заключение). Проведённые исследования показали, что производительность труда является не только одним из показателей экономической безопасности предприятия, но и представляет собой определяющий фактор, который способствует её укреплению.

Библиографический список:

1. Авдони́на, И.А. Мотивация и производительность труда работников сельскохозяйственных предприятий [Текст] / И.А. Авдони́на // Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность. - 2009. - Т. 2009. - С. 235-243.
2. Авдони́на, И.А. Повышение квалификации работников как фактор роста производительности труда [Текст] / И.А. Авдони́на, Ю.С. Холопова Ю.С. // Научный вестник Технологического института - филиала ФГБОУ ВПО Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина. - 2014. - № 13. - С. 14-18.
3. Беловицкий, К.Б. Экономическая безопасность: учебное пособие [Текст] / К.Б. Беловицкий, В.Г. Николаев. - М.: Научный консультант, 2017. 286 с.

4. Вершинин, А.С. Прогнозирование показателей интенсивности и эффективности труда на основе динамических моделей [Текст] / А.С. Вершинин, Г.П. Ермаков // Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность. - 2010. - Т. 2010. - С. 86-90.
5. Галиуллин, Х.Я. Эффективность труда и ее виды [Текст] / Х.Я. Галиуллин, Г.П. Ермаков, Н.В. Котельникова, М.В. Симонова // Экономика и предпринимательство. - 2017. - № 8-3 (85). - С. 982-990.
6. Ермаков, Г.П. Аргументы в пользу использования показателей рентабельности при оценке эффективности труда [Текст] / Г.П. Ермаков // Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность. - 2011. - Т. 2011. - С. 75-78.
7. Ермаков, Г.П. Применение гармонического и спектрального анализа при прогнозировании производительности труда рабочих [Текст] / Г.П. Ермаков, Х.Я. Галиуллин // Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности. - 1991. - № 3 (201). - С. 35-39.
8. Ермаков, Г.П. Оперативное планирование производительности труда рабочих с учетом социальных факторов [Текст] / Г.П. Ермаков, Х.Я. Галиуллин // Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности. - 1993. - № 4 (214). - С. 32-48.
9. Ермаков, Г.П. Основные направления повышения производительности труда в легкой промышленности России как фактор экономической безопасности страны [Текст] / Г.П. Ермаков // Научный вестник Технологического института - филиала ФГБОУ ВПО Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина. - 2008. - № 7. - С. 34-38.
10. Ермаков, Г.П. Оценка социальных факторов и их влияние на производительность труда работников сельскохозяйственной организации [Текст] / Г.П. Ермаков // Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность. - 2016. - № 15. - С. 22-32.
11. Ермаков, Г.П. Современные методики управления производительностью труда рабочих [Текст] / Г.П. Ермаков, О.И. Саган // Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность. - 2009. - Т. 2009. - С. 509-515.
12. Ермаков, Г.П. Теоретический аспект на экономическую безопасность [Текст] / Г.П. Ермаков // European Social Science Journal. - 2012. - № 9-1 (25). - С. 350-356.
13. Ермаков, Г.П. Теоретические проблемы экономической безопасности [Текст] / Г.П. Ермаков // Научный вестник Технологического института - филиала ФГБОУ ВПО Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина. - 2015. - № 14. - С. 61-65.
14. Ермаков, Г.П. Экономическая безопасность: теоретический аспект на проблему [Текст] / Г.П. Ермаков // Современное развитие экономических и пра-

- вовых отношений. Образование и образовательная деятельность. - 2010. - Т. 2010. - С. 38-42.
15. Ермаков, Г.П. Эффективность использования трудовых ресурсов и ее оценка в сельскохозяйственных организациях [Текст] / Г.П. Ермаков // Научный вестник Технологического института - филиала ФГБОУ ВПО Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина. - 2016. - № 15. - С. 46-52.
 16. Ермакова, И.Н. Методические подходы к оценке уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия / И.Н. Ермакова, Н.Б. Михеева, Д.С. Хандогина // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. - 2018. - № 4 (10). - С. 43-54.
 17. Карпов, В.Г. Совершенствование управления персоналом на предприятиях по переработке сельскохозяйственной продукции в условиях экономического кризиса [Текст] / В.Г. Карпов, Г.П. Ермаков // Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность. - 2010. Т. - 2010. - С. 90-93.
 18. Красникова, М.В. Оценка степени влияния факторов на производительность труда рабочих в сельскохозяйственных предприятиях [Текст] / М.В. Красникова, Г.П. Ермаков // Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность. - 2008. - Т. 2008. - С. 298-300.
 19. Котельникова, Н.В. Классификация факторов, влияющих на производительность труда [Текст] / Н.В. Котельникова, Г.П. Ермаков // Научный вестник Технологического института - филиала ФГБОУ ВПО Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина. - 2015. - № 14. - С. 111-120.
 20. Шикун, А.В. Совершенствование системы управления эффективностью труда руководителей сельскохозяйственного предприятия [Текст] / А.В. Шикун, Г.П. Ермаков // Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность. - 2009. - Т. 2009. - С. 208-214.
 21. Шлыков, В.В. Экономическая безопасность предприятия (факторы влияния, анализ необходимости) [Текст] / В.В. Шлыков // Машиностроитель. 1995. - № 1.

LABOR PRODUCTIVITY GROWTH AS A FACTOR FOR STRENGTHENING THE ENTERPRISE'S ECONOMIC SECURITY

Ermakov G.P., Avdonina L.M.

Keywords: *enterprise, labor productivity, economic security of the enterprise.*

The article discusses the concepts of economic security and labor productivity in relation to the enterprise. The methods of their calculation in modern conditions are given. The evidence of labor productivity as a factor in strengthening the economic security of the enterprise is presented. Such evidence is supported by economic calculations.