

**Министерство сельского хозяйства  
Российской Федерации**

**ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ**

Е.А. Смирнова  
М.В. Постнова  
Е.А. Тарасова

**Методология и инструментарий  
оценки производительности труда  
в аграрных формированиях  
Ульяновской области**

**монография**

*Исследование выполнено при финансовой поддержке  
РФФИ и Ульяновской области в рамках  
научного проекта №18-410-730018*

**Ульяновск - 2019**

УДК 331.101.68

**Смирнова Е.А.** Методология и инструментарий оценки производительности труда в аграрных формированиях Ульяновской области: монография / Е.А. Смирнова, М.В. Постнова, Е.А. Тарасова – Ульяновск: УлГАУ, 2019.- 160 С.

Рецензенты:

*Еварестова Маргарита Сергеевна*, доктор экономических наук, профессор, заместитель Министра агропромышленного комплекса и развития сельских территорий Ульяновской области

*Яшина Марина Львовна*, доктор экономических наук, профессор кафедры финансы и кредит ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина»

В монографии изложены теоретические основы сущности производительности труда, комплексный анализ методологических и методических особенностей ее измерения в аграрном производстве и представлены практические расчеты по динамике и уровню производительности труда в отрасли сельского хозяйства, по муниципальным районам области.

Научное исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Ульяновской области в рамках научного проекта №18-410-730018

Печатается по решению научно –  
технического совета Ульяновского  
государственного аграрного  
университета имени П.А. Столыпина  
Протокол № 2 от 02 июля 2019г.

**ISBN 978-5-6041264-7-9**

© Смирнова Е.А., Постнова М.В., Тарасова Е.А. 2019

© ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ, 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b>	4
<b>ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА</b>	9
1.1 Понятие и сущность производительности труда	9
1.2 Методы оценки производительности труда	25
<b>ГЛАВА 2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА</b>	36
2.1 Обзор нормативных и методических документов по измерению производительности труда	36
2.2 Методологические особенности оценки производительности труда	46
2.3 Проблемы учета и измерения затрат труда и производительности труда в отрасли сельского хозяйства	60
<b>ГЛАВА 3. ОЦЕНКА УРОВНЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В АГРАРНЫХ ФОРМИРОВАНИЯХ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	74
3.1 Анализ производительности труда в отрасли сельского хозяйства региона	74
3.2 Оценка производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях области	93
3.3 Оценка производительности труда в муниципальных районах области	103
3.4 Интегральная оценка производительности труда	120
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b>	138
<b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ</b>	143
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b>	154

## ВВЕДЕНИЕ

В современной экономической системе ускорение темпов роста производительности труда имеет очень важное значение в решении многих экономических и социальных проблем. Рост производительности труда выступает основным показателем увеличения производства валовой продукции сельского хозяйства, способствуя более полному удовлетворению потребности населения страны в продуктах питания.

В условиях сокращения прироста трудовых ресурсов в результате демографического кризиса в сельской местности, оттока рабочей силы без повышения производительности труда невозможно устойчивое развитие аграрного производства. Несмотря на высокую значимость производительности труда как критерия эффективности производства и оценки прогрессивности управленческой деятельности, отсутствие концептуальных подходов к формированию системы ее управления сдерживает темпы экономического роста в аграрном секторе. Кроме того, в настоящее время в сельскохозяйственном производстве острыми проблемами остаются низкий уровень механизации трудовых процессов и технической вооруженности труда, использования интенсивных технологий и внедрения инноваций, дефицит квалифицированных работников, низкое качество трудовой жизни, которые обуславливают не оптимальное соотношение между живым и овеществленным трудом. В результате высокая трудоемкость производства продукции снижает ее конкурентоспособность на международном продовольственном рынке.

Уровень производительности труда является одним из основных факторов различия в уровнях экономического развития сельскохозяйственных предприятий, отраслей, регионов. Динамика производительности труда во многом определяет и темпы их экономического роста. Понимание величины отставания региона, отрасли по производительности труда от регионов - лидеров, а также отраслевой специфики этих разрывов является необходимым для выстраивания грамотной экономической политики, а также видения перспектив будущего развития.

Но существующая информационная база не позволяет сегодня проводить мониторинг и сравнительный анализ производительности труда в аграрном производстве. Показатель производительности труда все еще не является важнейшим для товаропроизводителей, его нет при оценке социально – экономического положения муниципальных районов области, территориальные органы статистики не публикуют его уровень по видам экономической деятельности. Индекс производительности труда не входит в перечень показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти, высших должностных лиц субъектов Российской Федерации.

С одной стороны, повышение производительности труда является приоритетной задачей, поставленной Правительством РФ, Правительством Ульяновской области, с другой стороны – отсутствует информация по мониторингу показателя. Но программы повышения производительности труда невозможно разработать и реализовать без адекватной системы измерения и учета, сравнительного анализа производительности по секторам экономики, отдельным районам и предприятиям.

В современных условиях отмечается повышенная актуальность разработки новых методов оценки производительности труда, которые необходимы для оценки эффективности и мониторинга состояния экономики и ее отраслей и послужили бы базой для разработки долгосрочной стратегии развития АПК.

Многоаспектность проблемы повышения эффективности труда работников, недостаточность методических подходов и необходимость решения практических задач ее повышения обусловили выбор темы, цели и задач исследования.

*Состояние изученности проблемы.* Изучением различных проблем повышения производительности труда занимались многие российские и зарубежные исследователи. Большой вклад в развитие теоретических основ труда и его производительности внесли представители классической экономической теории У. Пети, А. Смит, К. Маркс, Ф.У. Тейлор.

Результаты исследования отдельных аспектов использования труда и повышения его производительности в современных условиях рассмотрены в работах Струмилина С.Г., Волгина Н.А., Жукова А.Л., Одегова Ю.Г., Руденко Г.Г., Бобкова В.Н., Кокина Ю.П., Горелова Н.А., Яковлева Р.А.

Трансформация отечественной экономической системы активизировала разработку концептуальных подходов к формированию трудового потенциала и повышению производительности труда в сельском хозяйстве. Отраслевым проблемам использования труда и повышения его производительности в аграрном производстве посвящены работы Алтухова А.И., Ушачева И.Г., Югая А.М., Дугина П.И., Арутюняна Ф.Г., Гешеля В.П., В.А. Богдановского, Шумакова Ю.Н., Прока Н.И., Ильина А.Е., Белокопытова А.В., Лубкова А.Н. и др.

В экономической литературе отсутствует единая точка зрения на методологию измерения эффективности труда, в том числе и аграрного. Авторы рассматривали различные трактовки сущности производительности труда, классификации факторов, а также методики оценки производительности труда на различных уровнях производства.

*Целью настоящего исследования* является уточнение комплексной методики, критериев и показателей сравнительного анализа производительности труда в аграрном производстве на основе обобщения теоретических знаний и существующей практики, разработка инструментария ее оценки в контексте тенденций развития эффективных аграрных формирований.

Для достижения поставленной цели решены следующие задачи:

- изучены теоретическая сущность производительности труда, основные методологические подходы ее оценки на основе мирового и отечественного опыта, дополнены и расширены основные базовые понятия, роль и значение производительности труда в современных условиях хозяйствования;

- проанализированы наиболее значимые из существующих методов и инструментов оценки производительности труда с целью выявления их сильных и слабых сторон;

- выявлены особенности учета и измерения затрат труда в аграрном секторе;
- дана оценка текущего состояния производительности труда в отрасли сельского хозяйства региона;
- дана сравнительная оценка производительности труда в отрасли сельского хозяйства области с регионами Приволжского федерального округа;
- дана сравнительная оценка производительности труда по муниципальным районам Ульяновской области с учетом предложенных показателей;
- предложена методика количественной оценки производительности труда совокупности предприятий, обеспечивающая сопоставимость результатов оценки между отдельными предприятиями, группами предприятий, аграрными формированиями, районами;
- проведено ранжирование муниципальных районов по показателям производительности труда и выделение лидеров и аутсайдеров, выявлены общие тенденции и закономерности.

*Объект и предмет исследования.* Предметом исследования являлись производственно-экономические условия и экономические процессы, определяющие уровень производительности труда в аграрном производстве. Объектом исследования являлся труд в отрасли сельского хозяйства и совокупность факторов, определяющих его эффективность, производительность, результативность и интенсивность. Для углубленного изучения и обоснования выводов использованы данные муниципальных районов Ульяновской области.

*Теоретической и методической базой* исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых в области экономики, раскрывающие содержание производительности труда. Информационно - эмпирической базой исследования послужили данные Федеральной службы государственной статистики, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ульяновской области, результаты Всероссийской сельскохозяйственной переписи, нормативные и справочные материалы Министерства сельского хозяйства РФ, Международной организации труда, справочными материалы Министерства агропромышленного

комплекса и развития сельских территорий Ульяновской области, годовые отчеты сельскохозяйственных организаций и крестьянско – фермерских хозяйств, муниципальных районов области, материалы научно-практических конференций, данные публикаций российских и зарубежных ученых.

*Методы исследования.* В ходе исследования использованы различные методы, объединенные системным подходом к изучению производительности труда работников сельского хозяйства. Абстрактно-логический метод применялся для формулирования понятий, раскрытия сущности производительности труда; экономико - статистический метод использован при анализе и экономической оценке уровня производительности труда; применялись монографический и расчетно-конструктивный методы.

*Научная новизна* заключается в уточнении методики, критериев и показателей оценки производительности труда по хозяйствующим субъектам аграрного производства и разработки инструментария для оценки интегрального показателя производительности труда.

Анализ производительности в отраслях конкретного региона может выступать как элемент региональной диагностики: такой анализ дает представление об уровне эффективности труда, потенциале роста и о приоритетах инвестирования. Ранжирование регионов по показателю производительности позволяет выявить регионы-лидеры по эффективности в каждой из отраслей.

Результаты и выводы, полученные в работе, могут быть использованы при разработке аграрной политики, прогнозов и программ модернизации и инвестирования на региональном и отраслевом уровне, а также для оценки потенциала развития и выявления перспективных направлений заимствования более передового опыта и технологий.



# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

## 1.1 Понятие и сущность производительности труда

В общественной дискуссии по экономическим вопросам постоянно встает вопрос о сущности категории производительности труда. Первые высказывания о производительности труда можно найти в трудах философов античной эпохи. Платон полагал, что разделение труда способствует прогрессу общества, лучшему удовлетворению общественных потребностей. Аристотель разделял физический и умственный труд, обосновывал профессиональное разделение труда [96, с. 25-27]. В основном термин «производительность» связывался у них с увеличением богатства. Ричард Кантильон в работе «Эссе о природе торговли в общем плане» источником богатства считает землю: «земля является источником или материей, из которой извлекают богатство, а труд человека является той силой, которая его производит» [21, с. 17].

Представители классической школы политической экономии также считали, что богатство страны определяется продуктами материального производства. У. Петти считал, что труд есть отец богатства, а земля – его мать. «Оценку всех предметов следовало бы привести к двум естественным знаменателям – земле и труду. Нам следовало бы говорить: ценность корабля или сюртука равна ценности такого-то и такого-то количества земли, такого-то и такого-то количества труда, потому что ведь оба – и корабль, и сюртук – произведены землей и человеческим трудом» [69, с. 33]. Стоимость товара обратно пропорциональна производительности труда. Петти У. выделяет неосновные факторы производств. Это – квалификация, искусство работника и средства его труда – орудия, запасы и материалы. Они и делают труд производительным.

А. Смит в работе «Исследования о природе и причинах богатства народов» ввел понятие «производительность труда», как основного показателя экономической эффективности производства. Смит попытался определить понятие

производительного и непроизводительного труда. «Один вид труда увеличивает стоимость предмета, к которому он прилагается, другой вид труда не производит такого действия. Первый, поскольку он производит некоторую стоимость, может быть назван производительным трудом, второй – непроизводительным» [80, с. 57]. Под производительным трудом Смит понимает весь труд, занятый в сфере материального производства.

К производительному классу А. Смит относил еще предпринимателей, так как они выполняют важнейшую социальную функцию – функцию накопления. По его мнению, тот, то сберегает – тот «благодетель нации, а расточитель – ее враг». Производительный труд оплачивается капиталом, а непроизводительный из дохода. Результатом производительного труда является определенный продукт, непроизводительным трудом продукт не создается. Наряду с актерами и паяцами Смит причислял к непроизводительным работникам государя с судебными чиновниками, офицеров армии и флота.

К росту производительности и богатства в целом ведет разделение труда: «величайший прогресс в развитии производительной силы труда и значительная доля искусства, умения и сообразительности, с каким он направляется и прилагается, явились, по-видимому, следствием разделения труда» [80, с. 127].

В основе всей системы экономических взглядов А. Смита лежит идея, что богатство общества создается трудом в процессе производства и представляет собой продукты материального производства. На его величину влияют:

1. доля населения, занятого производительным трудом
2. уровень производительности труда.

Аналогичный подход к определению сущности «производительного» труда можно найти у Т. Мальтуса. Производительным трудом называется «такой труд, который используется для производства материальных предметов или для увеличения их стоимости» [23, с. 187 - 190].

Главным фактором роста производительности труда А. Смит считал разделение труда на специализацию. Например,

разделение процесса изготовления булавки на несколько десятков операций позволяет изготавливать в среднем на одного рабочего 4800 булавок вместо одной. Такой результат получается: «во-первых, совершенствованием умения каждого рабочего, взятого отдельно; во-вторых, экономией времени, которое обычно теряется при переходе от одного вида работы к другому; и, наконец, в-третьих, изобретением большего количества станков, облегчивших и сокративших физический труд, а также позволивших одному человеку выполнять задачи многих людей» [80, с. 152].

А. Смит не делал принципиального различия между разделением труда внутри мануфактуры, с одной стороны, и разделением труда в обществе между различными отраслями и предприятиями, с другой. Все общество представлялось ему в виде гигантской мануфактуры, а разделение труда – всеобщей формой сотрудничества людей.

В последствии Ж.-Б. Сей уточнит, что преимущества разделения труда сказываются только при производстве некоторых товаров и при условии, что уровень потребления этих товаров будет достаточно высок. Главное другое, что разделение труда приводит к негативным последствиям для рабочих: «Человек, который всю свою жизнь выполняет лишь одну и ту же операцию, бесспорно, приобретает свойство выполнять её лучше и быстрее, чем другой человек; но в то же время он теряет способности к любому другому виду деятельности – как физической, так и духовной; иными словами, все его остальные способности угасают, что приводит к вырождению отдельно взятого человека» [91, с. 134]. Важность разделения труда А. Смита считал преувеличением Лодердейл Джеймс Мейтленд. Разделение труда не является причиной внедрения машинного производства, экономящего время и затраты квалифицированного труда [23, с. 173].

В последствии на негативные последствия разделения труда в мануфактуре обратит внимание К.Маркс: «Вне рамок своего старого ремесла, эти люди, задавленные разделением труда, не годятся почти ни на что и находя себе применение только на самых плохих рабочих местах, с низкой оплатой и постоянным ощущением большого количества претендентов за

спиною» [59, с. 278].

В дальнейшем, развитие категория производительности труда получила в теории трудовой стоимости Д. Рикардо. «На стоимость товаров влияет не только труд, применяемый непосредственно к ним. Но и труд, затраченный на орудия, инструменты и здания, способствующие этому». «Крайний предел повышения стоимости товаров пропорционален добавочному количеству труда, требующемуся для их производства». «Степень изменения относительной стоимости товаров вследствие повышения или падения стоимости труда будет зависеть от того, какую долю всего затраченного капитала составляет основной капитал» [74]. При этом «каждое улучшение в машинах, в инструментах, в зданиях, в добывании сырого материала сберегает труд... вследствие чего изменяется стоимость товара». Всякое улучшение уменьшает количество труда; требовавшееся прежде для производства товаров, что вызывает падение его цены и стоимости.

Наряду с трудом определяющее влияние на стоимость благ оказывают также величина капитала и продолжительность его вложения. От этого зависит и цена товара. «Цена товаров регулируется, в конечном счете, издержками производства, а не, как это часто утверждали, отношением между предложением и спросом. Конечно, отношение между предложением и спросом может временно повлиять на рыночную стоимость товара... Но это влияние будет носить временных характер» [74, с. 156]. Так возникло положение классической теории, согласно которому цена товаров в короткий период времени определяется соотношением спроса и предложения, а в более длинный период – издержками его производства.

С точки зрения М. Блауга, концепцию производительного труда А. Смита защищает Д. Милль. Производительный труд – это труд, создающий «богатство», и «он составляет сущность идеи о богатстве, способным быть накопленным». К богатству относится прежде всего инструменты, машины и квалификация рабочей силы, совокупность которых сейчас назвали бы суммой вещественного и человеческого капитала. Труд, затраченный на приобретение квалификации и охрану собственности, должен быть также признан производительным

[24, с. 255].

Несмотря на появление капитала в определении стоимости товара Д.Рикардо настаивает на том, что затраты труда являются единственной предпосылкой цены, причем не только в первобытном обществе, но и в цивилизованном. Капитал же он включал в стоимость как накопленный труд. Это очень слабое рассуждение. Ведь различия в капиталах влияют на соотношение цен особым образом, не так, как различия в трудоемкости изготовления капитальных благ. Различия в капиталах могут наблюдаться по таким характеристикам, как срок износа основного капитала, период оборота оборотного капитала. Все это отражается на относительной ценности товаров без видимой связи с количеством труда, которое овеществлено в капиталах.

Не обошла стороной категорию производительности труда и марксистская экономическая теория. Производительность труда К. Маркс считал производной от производительной силы и интенсивности труда. «Повышение производительной силы труда и рост его интенсивности в одном отношении оказывают одинаковое действие. И то и другое увеличивает массу продукта, производимую в данный промежуток времени». «Производительная сила труда, конечно, всегда есть производительная сила полезного, конкретного труда и фактически определяет собой степень эффективности целесообразной производительной деятельности в течение данного промежутка времени». «Производительная сила труда определяется разнообразными обстоятельствами, между прочим средней степенью искусства рабочего, уровнем развития науки и степенью её технологического применения, общественной комбинацией производственного процесса, размерами и эффективностью средств производства, природными условиями [60, с. 538- 548].

Теория факторов производства Ж.-Б. Сэя помимо труда в качестве источника стоимости товара рассматривает ещё два фактора производства – капитал и землю. В отличие от А. Смита и Рикардо, Ж.-Б. Сэй признавал производительным труд не только в сфере материального производства, но и нематериального. «Производить – значит просто создавать полезности, увеличивать способность вещей отвечать наши по-

требностям и удовлетворять наши желания. Поэтому производителен всякий труд, который содействует получению такого результата в индустрии и торговле, равно как и в земледелии» [91, с. 74]. Сторонниками теории факторов производства стали представители неклассической экономической теории в лице Л.Вальраса, А.Маршалла, Д. Кларка. По-мнению Л. Вальраса, поскольку труд – это служба людей, «необходимо поставить с ним в один ряд и ренту, или службу земли, и прибыль, или службу капитала» [23, с. 217]. Маршалл ввел в экономическую науку четвертый фактор производства – предпринимательские способности [61].

По аналогии с основным понятием предельной полезности можно вводить многочисленные и не менее важные производные понятия, например, понятие предельной производительности фактора производства. Решающий вклад в анализ этого понятия внес американский экономист Джордж Кларк. Он выделил четыре фактора производства:

1. капитал в денежной форме;
2. капитал в вещественной форме (средства производства и земля);
3. предпринимательские способности;
4. труд рабочих.

Для труда и капитала имеет место закон убывающей производительности: каждое новое вложение труда в производство при данном труде, сопровождается падением производительности по сравнению с предыдущими вложениями. Каждый фактор создает доход, который получает владелец этого фактора (процент, рента, предпринимательская прибыль и заработная плата). В состоянии равновесия вклад каждого производственного фактора оплачивается в соответствии с его предельной производительностью, равной изменению выпуска совокупного продукта при добавлении единицы этого фактора, если количества всех остальных остаются неизменными. Так, предельная производительность капитала есть производительность его последней единицы, еще способной приносить прибыль. Производительность труда измеряется продуктом, произведенным в единицу времени последним из привлеченных рабочих, еще способных принести прибыль. Доход капи-

талиста равен предельной производительности капитала, предельная заработная плата – предельной производительности труда» [54, с. 27].

Теория предельной производительности нашла свое продолжение в кейнсианской теории. Д. М. Кейнс считал, что вознаграждение рабочих должно быть пропорционально их производительности [52].

Понятие «производительность труда» следует отличать от понятия «производительность организационной системы» и «эффективность». Так, шведский экономист Б. Карлоф утверждает, что понятие эффективности часто используется в качестве синонима общей производительности. «Общая производительность компании может быть определена как частное от деления стоимости благ, произведенных компанией, на общие затраты ресурсов, которые были необходимы для производства этих благ. Это позволяет сопоставить внутреннее использование ресурсов с рыночной оценкой продукции» [51, с. 38].

Американцы М.Мескон, М.Альберт, Ф.Хедоури относительную эффективность организации называют производительностью. «Производительность выражается в количественных показателях. Производительность – это отношение количества единиц на выходе к количеству единиц на входе» [62, с. 49-50].

В работе Д. С. Синка понятие «производительность» отождествляется с эффективностью производства. «Производительность, в строгом значении этого слова, представляет собой отношение между количеством продукции, произведенной данной организационной системой (товары, услуги, автомобили, отчеты, лодки, выпускники вузов, изобретения, новые продукты и т.п.), и количеством затрат, использованных в той же организационной системе для выпуска этой продукции (энергия – газ и т.п.; труд - прямые и косвенные затраты, управленческие, линейные, штабные работники и т.д.; материалы – сталь, пластик, бумага, крепежные детали, дерево и т.д.; капитал – земля, строения, оборудование, наличные средства, инвестиции и т.). Чтобы измерить производительность, требуется лишь дать количественное выражение продукции по

отношению в соответствующим затратам. Иными словами, следует соотнести то, что система дала, с тем, что она потребила» [79, с. 112]. Вместе с тем, при рассмотрении системы индикаторов и характеристик, касающихся хозяйственной деятельности, производительность является одним из критериев результативности. Помимо производительности в указанную систему у Д. Синка вошли еще 6 элементов: действенность, экономичность, качество, прибыльность, качество трудовой жизни, внедрение новшеств.

В современной экономической науке нет однозначного определения производительности труда. Существующие формулировки производительности труда либо отражают функциональное направление использования этого понятия, либо аналитический способ определения количественной величины (табл. 1).

В функциональном направлении использования понятия «производительность труда» основным предметом спора ученых является понимание, как считать производительность труда: с учетом затрат только живого труда или с учетом затрат живого и прошлого труда.

Некоторые ученые отмечают двойственность сущности производительности труда как характеристики его продуктивности и эффективности его использования. Так, Шишков Г.Б., Шубенкова Е.В. и Миргород Е. Е. рассматривают производительность труда как в экономическом, так и в социальном аспектах. [99, с. 62]. В первом случае производительность труда выступает как его продуктивность; во втором – как эффективность. Под продуктивностью труда принято понимать соотношение количества продукции, произведенной системой (предприятием, отраслью и т.д.) и затрат живого труда (рабочего времени, человеческих ресурсов).

Эффективность труда – отношение такого количества продукции (товаров и услуг с заданными свойствами) к используемым при её производстве ресурсам, которое способно удовлетворить рыночную потребность в этих товарах и услугах [65, с. 468].



Таблица 1

Теоретические подходы к производительности труда  
(функциональный подход)

Определение производительности труда	Автор
<i>как функции затрат живого труда</i>	
Производительность труда - это экономическая категория, характеризующая эффективность использования «живого труда», воплощенного в интенсивной и результативной работе персонала промышленного предприятия.	Папян Г. Р. [67, с. 175-18].
Под производительностью труда понимается отношение основных результатов операционной деятельности предприятия и отдельных его работников к затратам труда персонала на её осуществление в определенном периоде	Бланк И. А. [25, с. 357].
Производительность труда – один из показателей экономической эффективности производства, характеризующий степень результативности, плодотворности использования живого труда в процессе производственной деятельности, измеряемый отношением результата производственной деятельности и затрат живого труда	Гешель В., Пешехонова Е. [34, с. 24-30].
Производительность труда отражает интенсивность и результативность труда работников сферы материального производства	Зайцев Н.Л. [42, с. 275].
Производительность труда – показатель эффективности трудового процесса, выражаемый отношением результатов производства к соответствующим затратам непосредственного, живого труда	Волгина Н. А., Одегова Ю.Г. [96, с. 65].
Как экономическая категория производительность труда отражает эффективность затрат живого труда в процессе целесообразной деятельности по созданию потребительских стоимостей.	Вайсбурд В. А. [30, с. 127].
Производительность как экономическая категория отражает эффективность затрат живого труда в процессе целесообразной дея-	Куликов В. В. и др. [85, с. 223]

тельности по созданию потребительской стоимости, т.е. формируется в сфере конкретного труда.	
Под производительностью понимается его результативность, способность человека производить за единицу рабочего времени определенный объем продукции	Канке А. А. Кошечая И. П. [50, с. 134].
Показателем результативности производства является .... производительность труда, характеризующая долю выпущенной продукции или оказанных услуг, приходящихся на единицу затрат труда.	Рофе А. И. [77, с. 179].
<i>как функции затрат совокупного труда</i>	
Производительность труда – социально-экономическая категория, включающая инновационную составляющую труда и выражающая отношения между различными субъектами общества по поводу их включения в производственно - трудовую деятельность, условиями повышения эффективности которой является максимальная личная заинтересованность работников и внедрение методов научной организации труда, совместно с совершенствованием средств производства	Жерносек К.А. [41, с. 288-291].
Производительность труда отражает степень полезного использования не только самого живого труда, но и производимых им в движение средств производства, т.е. может характеризоваться затратами как живого, так и совокупного (живого и овеществленного) труда.	Одегов Ю.Г., Абдурахманов К.Х., Котова Л.П. [65, с. 468].
Производительность совокупного труда – это показатель экономической эффективности функционирования затраченных хозяйственной деятельности ресурсов, характеризующий вклад отрасли (региона, фирмы) в приращение стоимости конечного продукта в экономике и отражающий степень прогрессивности управления, развития человеческого капитала, техники, технологии и науки	Кучина Е. В. [55, с. 236]
Производительность труда в условиях циф-	Водяников В.Т.,

<p>ровой экономики есть показатель эффективности деятельности людей, определяемой количеством и качеством произведенной продукции в единицу рабочего времени, зависящий от уровня технико-технологического и информационного развития производства, уровня инновационной грамотности рабочей силы (уровень образования, компетентность, обучаемость)</p>	<p>Субаева А.К. [31, с. 146].</p>
--	-----------------------------------

Указанный подход к определению производительности труда схож с её трактовкой Алиева Н. М., Горелова Н. А., Ильиной Л.О. [18, с. 342], Шлендера П. Э., Кокина Ю. П.П. [97, с. 203-271], Пархомчук М. А. [68, с. 42-45] которые рассматривают производительность труда как аналитический способ определения количественной величины (также имеет два аспекта). Первый характеризует её как продуктивность трудовой деятельности – соотношение измеренного тем или иным способом количества продукции, произведенной системой (предприятием, фирмой, отраслью и т.п.), и потребовавших для этого затрат ресурсов труда, измеренных в человеко-часах, человеко-днях, среднегодовой численности.

Также в качестве аналитического показателя, функционально зависящего от различных экономических величин, рассматривает производительность труда И. А. Бланк: «под производительностью труда понимается отношение основных результатов операционной деятельности предприятия и отдельных его работников к затратам труда персонала на её осуществление в определенном периоде» [25, с. 278].

Второй аспект определяет сущность производительности труда как эффективность его использования – соотношение экономического результата деятельности системы (выручка от реализации произведенной продукции, работ, услуг, доход, прибыль) и затрат, связанных с привлечением и использованием ресурса труда (прежде всего затрат на заработную плату, социальные выплаты, подбор и подготовку кадров, охрану труда и пр.), который получил отражение в работах Алиева Н. М., Горелова Н. А., Ильиной Л.О. [18], Шлендера П.

Э., Кокина Ю. П.П. [97], Борисова А. Б. [29], Лубкова А.Н., Сулейманова А.Г. [58], Бабыниной Л. [20], Прока Н.И. [72].

Более широкую трактовку производительности труда как эффективности труда дает Голованов А.И. С его точки зрения «эффективность труда объединяет как производительность труда, так и качество труда и качество жизни. Эффективность труда основана на личностном росте индивида, непосредственно связана с качеством жизни и труда, без которых невозможно обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие. Категория отражает не только количественные, но и качественные результаты труда» [36, с. 137-141].

Производительность труда показывает, во-первых, эффективность использования ресурсов во время производства разных товаров и услуг; во-вторых, выражает взаимосвязь между количеством и качеством выработанных товаров или оказанных услуг и ресурсами, потраченными на их производство; в-третьих, позволяет сопоставить результаты производства на разных экономических уровнях [73, с. 53].

Аналогичную позицию занимает Д. Синк, который отмечает, что способность быстрее конкурентов произвести более качественную или принципиально новую продукцию более важный момент, чем способность производить максимальный объем продукции в единицу времени [79, с. 388]. Предпринимательские способности или предприимчивость как отдельный вид экономических ресурсов, с точки зрения Б. М. Генкина, также влияют на эффективность трудовой деятельности [33, с. 87]. Соколова Л. Г. рассматривает в качестве экономического ресурса интеллектуальный потенциал работника [87, с. 52-55].

Вместо категории «эффективность труда» Соколова Л. Г. использует термин «совокупная производительность труда». Это «синтезированный показатель экономической и социальной эффективности функционирования вовлеченных в хозяйственный оборот ресурсов, который отражает степень прогрессивности управления, развития науки, техники и технологии и формирует социальную направленность общества» [86, с. 55-58]. Аналогично, Бovyкин В. И. при оценке труда использует термин «совокупная производительность труда» – совокупность индивидуальной производительности труда и

производительности организационно-технических средств [26, с. 175].

Анализ трактовок экономической категории «производительность труда» позволяет согласиться с учеными, предполагающими определять производительность труда по затратам живого труда на уровне отдельного работника, организации (индивидуальная производительность труда). Определять производительность труда по совокупным затратам следует при определении производительности труда на уровне региона или отрасли (совокупная производительность труда) и на уровне национальной экономики (общественная производительность труда).

Таблица 2

Характеристика видов производительности [86, с. 57]

Вид производительности	Критерии оценки		Сфера применения
	Результаты	Затраты	
Общая производительность	Валовая, товарная, реализованная продукция, валовой оборот	Полные затраты живого и овеществленного труда (ресурсы)	Отраслевой, фирменный уровни
Совокупная производительность	Вновь созданная (добавленная) стоимость, чистая, нормативно - чистая, условно - чистая продукция	Полные затраты живого и овеществленного труда	Народохозяйственный, региональный, отраслевой, фирменный уровень
Индивидуальная производительность: производительность труда производительность капитала	Вновь созданная (добавленная) стоимость, чистая, нормативно - чистая, условно - чистая продукция	Затраты живого труда Затраты овеществленного труда	Мировая система взаимоотношений, народохозяйственный, региональный, отраслевой, фирменный, внутрифирменный уровни.

Индивидуальная производительность труда оценивает использование труда на каждом рабочем месте, в подразделении и в организации. Отраслевая производительность труда характеризует использования трудового потенциала на уровне отдельных отраслей. Общественная производительность труда определяется на уровне народного хозяйства и является макроэкономическим показателем [92, с. 386].

Предметом теоретического спора в экономической науке является соотношение понятий производительной силы и интенсивности труда. К. Маркс считал производительность труда производной от производительной силы и интенсивности труда. «Повышение производительной силы труда и рост его интенсивности в одном отношении оказывают одинаковое действие. И то и другое увеличивает массу продукта, производимую в данный промежуток времени [60]. Интенсивность труда измеряется затратами физической, интеллектуальной и нервной энергии человека в единицу времени.

В современной экономической теории в основном рассматриваются интенсивность и производительность труда как взаимосвязанные и взаимообусловленные экономические категории. «Интенсивность определяет количество труда, тогда как производительность характеризует труд со стороны его содержания и качества, по которым подразумевается, прежде всего эффективность труда, способность его удовлетворять те или иные общественные потребности, сложность, привлекательность и т.д.» [96, с. 364].

Иванов А. С. отмечает существование различий между интенсивностью и производительностью труда. «Производительность труда позволяет оценить эффективность живого и прошлого труда, то интенсивность является категорией только живого труда» [44, с. 27].

Под интенсивностью труда понимаются не все затраты рабочей силы в рабочее время, а лишь затраты в производительной форме. К интенсивности труда не могут быть отнесены затраты рабочей силы в непроизводительной форме, ибо они трудом не являются, хотя и производятся в рабочее время. Повышение производительности труда вызывается или увеличенной затратой рабочей силы в течение данного проме-

жутка времени, то есть растущей интенсивностью труда, или уменьшением непроизводительного потребления рабочей силы.

Зависимость между производительностью труда и условиями ее изменения можно представить в следующем виде:

$$Пт = Пст \times Ит, \quad (1)$$

где Пт – производительность труда,

Пст – производительная сила,

Ит – интенсивность труда.

При стремлении к интенсивности работодатель может повысить производительность труда, но это приведет к быстрому уставанию работников и появлению желания отказаться от работы в данной организации.

Следует согласиться с мнением Ильиной И. В., которая добавляет к отличиям возможности роста производительности труда и интенсивности труда. «Пределы роста производительности труда неограниченны, что обусловлено безграничными возможностями технического прогресса, являющегося основным условием ее повышения. Рост интенсивности труда очерчен пределами, которые заключаются в особенностях живого труда, возможностях человека, социальных условиях, уровне развития производственных отношений. Как правило, повышение уровня интенсивности труда может привести к повышению производительности труда в краткосрочном периоде. Однако значительное повышение интенсивности труда в долгосрочном периоде приведет к снижению уровня производительности труда [45, с. 95].

Производительность труда тесно связана с законами экономического развития, в частности с законом повышающейся производительности труда. По мнению Струмилина С.Г. «экономическая эффективность производства как достижение наибольших для данного уровня производительных сил результатов от затрат прошлого труда (овеществленного в орудиях и предметах труда) и живого труда на создание общественного продукта есть объективная тенденция развития производства во всех социально-экономических формациях. Это прогрессивное свойство развития общественного произ-

водства.... Служит проявлением действия... всеобщего закона экономии времени» [89, с. 114–130].

«...Повышение производительности труда заключается именно в том, что доля живого труда уменьшается, а доля прошлого труда увеличивается, но увеличивается так, что общая сумма труда, заключающаяся в товаре, уменьшается» [60]. Сущность закона состоит в производстве максимума продукции с минимальными затратами живого труда. Объективные требования закона экономии времени реализуются лишь при условии, если темпы роста производительности живого труда опережают темпы роста заработной платы, материало - и фондовооруженности труда работника [31, с. 145].

В качестве второй категории закона повышающейся производительности труда предлагается рассматривать производительные силы общества, направленные на достижение определенной выработки продукции работником. Достижения же производительности труда определяют возможности для развития средств производства и самого работника в каждом последующем периоде развития. Так условие становится следствием и наоборот. Противоречие разрешается в процессе производства путем реализации требований закона экономии времени [31, с. 151].

В настоящее время также можно выделить следующие формы проявления закона повышения производительности труда:

- сокращение затрат живого труда на единицу потребительской стоимости (показывает экономию рабочего времени), что достигается благодаря изменению организации труда или улучшению средств производства и управления;

- сокращение затрат прошлого труда снижением стоимости средств производства, что требует непрерывного совершенствования технологии производства самих средств производства, стандартизации и унификации механизмов, узлов и деталей машин, обеспечивающих снижение их себестоимости;

- рост массы потребительских стоимостей, создаваемых в единицу времени разработкой новых прогрессивных техно-



логических процессов и созданием качественных высокопроизводительных средств производства;

- изменение соотношения затрат живого и овеществленного труда;

- сокращение времени оборота, что напрямую связано с экономией времени, которая достигается сокращением времени производства и обращения [65, с. 471].

В долгосрочном периоде повышение производительности труда означает лучшее использование финансовых, материальных, энергетических, технологических и трудовых ресурсов, что в конечном счете способствует развитию экономики страны. В краткосрочном периоде экономический рост может не сопровождаться социальным (повышением уровня и качества жизни). В то время как снижение производительности труда служат причиной не только экономического, но и социального спада.

Рассмотренные трактовки экономической категории «производительность труда», несмотря на их отличия, определяют ее как показатель процесса плодотворного использования рабочего времени, необходимого для производства заданного объема продукции, отражая при этом как количественные подходы к результативности трудовой деятельности, так и в современных условиях уровень технико - технологической и информационной оснащенности производства, уровень интеллектуализации рабочей силы.

## **1.2 Методы оценки производительности труда**

Количественное определение производительности труда вызывает наибольшую сложность из-за наличия многообразия результатов каждого вида труда. В процессе исследования важен не набор показателей, а метод, который позволит создать системы измерения производительности, отвечающие специфике деятельности организации и целям анализа [102]

Трунин С. Н. выделяет три направления классификации методов оценки производительности труда. Основой первой классификации является целенаправленность исследова-

ния, которая предполагает показатели общей, средней, предельной и приростной производительности труда.

На основе общих показателей производительности определяется ее уровень в конкретном производственном процессе, а также проводится анализ различных факторов, воздействующих на нее.

По уровню средней производительности оценивается отдача и эффективность использования каждого фактора производства (в том числе и труда) в среднем за определенный период времени.

«Между предельным и приростным показателями производительности имеется различие, состоящее в том, что предельные показатели используются для непрерывных факторных моделей, а приростные характерны для дискретных факторных моделей. С математической точки зрения величина предельной производительности равна величине первой производной производственной функции по данному фактору» [92, с. 395].

Вторая классификация критериев и показателей производительности труда при формировании использует способы ее измерения. В зависимости от способа оценки могут применяться три измерителя результатов: натуральные, стоимостные и трудовые.

При натуральном способе измерения производительности труда объем производства выражается в физических единицах (штуках, килограммах, погонных метрах, квадратных метрах и др.). Натуральные показатели оценки производительности труда применяются для измерения простейших результатов труда. А.И. Рофе считает, что «такой способ представляется наиболее точным, но он имеет весьма ограниченную сферу применения, так как редкое предприятие выпускает однородную продукцию» [77, с. 270]. Применение натуральных показателей производительности труда имеет ограничение невозможности сравнения разных видов труда.

На схожих по профилю продукции производствах могут применяться условно - натуральные единицы измерения продукции. Для этого схожие виды товаров на основе коэффициентов, отражающих различия в технических параметрах и

потребительских свойствах, выражаются в единицах измерения заранее определенных так называемых товаров - представителей.

Выработка продукции, работ и услуг при измерении её в натуральных или условно-натуральных единицах рассчитывается по формуле:

$$\text{Выработка} = T / 3T, \quad (2)$$

где  $T$  – объем товаров, а  $3T$  – затраты труда.

Недостатком натуральных и условно - натуральных показателей является то, что на них оказывает влияние качество исходных материалов, величина их расходов, износ средств производства. Кроме того, указанная методика не учитывает качество произведенной продукции и её оценки потребителем [57, с. 39].

Универсальными показателями оценки результатов труда являются стоимостные измерители. Они позволяют обобщать различные виды работ по производству разнообразной продукции. Стоимостной метод предполагает расчет производительности по выработке и численности задействованного персонала:

$$\text{Выработка} = \Sigma(Q \times p) / L, \quad (3)$$

где  $Q$  – объем произведенной продукции,

$p$  - цена продукции,

$L$  - количество занятых в производстве.

Стоимостной показатель через установление цены отражает качество работ, так как позволяет учитывать дополнительные трудозатраты. Однако у стоимостных показателей есть свои недостатки: на него влияет материалоемкость продукции, стоимость сырья и материалов. Поэтому рост цены товара не всегда соответствует росту производительности труда. Чтобы стоимостные показатели не увеличивали реальных значений производительности труда, их следует освободить от повторного счета и инфляции. С этой целью наиболее подходящим измерителем является добавленная стоимость – разность между объемом продаж и стоимостью материалов, купленных для производства продукции (материальных затрат). При возрастании материалоемкости, энергоемкости производства продукции, величина его уменьшается. При прочих равных ус-

ловиях, чем больше материалоемкость, тем меньше добавленной стоимости и, соответственно, живого труда приходится на данный объем продукции и, следовательно, на единицу продукции, поскольку стоимостная структура всего объема продукции и его единицы одинаковы [96]. Гневашева В.А. отмечает еще один недостаток стоимостного метода: «несовпадение процесса реализации и производства во времени, что приводят к искажению показателя» [35, с. 60].

Более точно показывает производительность труда как эффективность использования трудовых ресурсов метод, рассматривающий производительность труда как количество чистой стоимости (продукции), созданной в единицу времени [57, с. 40].

Чистая продукция определяется либо как валовая продукция за вычетом материальных затрат и амортизационных отчислений, либо как сумма заработной платы работников, чей труд затрачен на создание продукции, и прибыли предприятия от продажи произведенного товара.

Наибольшее распространение в большинстве стран получил показатель оценки производительности труда как отношение произведенной добавленной стоимости и затраченного труда для её производства. Валовая добавленная стоимость характеризует конечный результат производственной деятельности и представляет собой ценность, добавленную в данном производственном процессе. Исчисляется как разность между выпуском товаров и услуг и промежуточным потреблением, т.е. суммы расходов по заработной плате, амортизации и прибыли. Однако, частью добавленной стоимости являются налоги, которые можно отнести к промежуточному потреблению.

Лаврукович А. Л. [57, с. 42] предлагает использовать оценки производительности труда на основе «чистой добавленной стоимости», взвешенной относительно затрат трудовых ресурсов, выраженных в часах либо в денежных единицах:

$$\text{ЧДС} = \text{ЗП} + \text{НО} + \text{П}, \quad (4)$$

где ЧДС – чистая добавленная стоимость, руб.;

ЗП- заработная плата без налоговых отчислений, руб.;

НО- налоговые отчисления всех видов, руб.;

П- прибыль, руб.

Трудовой метод измерения производительности труда основывается на сравнении рабочего времени, затраченного на производство данного объема продукции в отчетном и базисном периодах. Трудоемкость может быть технологической, обслуживания производства, производства, управления производством, полная и т.д., в зависимости от предмета исследования. Трудовые показатели сложны в применении, так как определяются нормативами затрат труда на различные операции. Установление норм времени на производство, обслуживание зачастую является субъективным, необоснованным, что не отражает истинной динамики производительности труда. Кроме того, трудовой метод измерения предназначен для оценки производительности труда внутри предприятия одного ассортимента продукции. Недостатком данного метода является необходимость применения стабильных трудовых норм [35, с. 63].

Применение системы натуральных, трудовых и стоимостных методов оценки может дать объективное представление об уровне производительности труда в как в сфере материального производства, так и в непроизводственной сфере.

К общим методам измерения производительности труда отдельные авторы относят еще индексный метод. «Индексный метод оценки производительности труда представлен статистическими показателями, дающими представление об отношении данной величины к величине базовой» [35, с. 65].

Рост производительности труда в этом случае можно оценить на основе:

- увеличения выработки продукции на одного работника;
- снижения трудоемкости продукции;
- снижения потерь и непроизводственных затрат рабочего времени;
- сокращения численности работающих;
- увеличении продолжительности фазы устойчивой работоспособности.

Третья классификация методов оценки производительности труда основана на иерархии управления общест-

венного производства. На этом основании рассматривают индивидуальную, отраслевую и общественную производительность труда.

Индивидуальная производительность труда обосновывает использование труда на рабочем месте, в объекте подразделения и по предприятию. Отраслевая производительность труда отражает использование трудового потенциала в рамках отдельных отраслей. Общественная производительность труда рассчитывается на уровне народного хозяйства и выступает макроэкономическим показателем [43, 67, 93]

М. Алиев, Н. А. Горелов, Л.О. Ильина [18, с. 422] по типу применяемых показателей выделяют три основные группы методов измерения производительности труда - векторные, многофакторные, многокритериальные.

Векторные методы предполагают измерение производительности труда с помощью набора частных показателей. Наибольшее распространение среди частных показателей производительности труда на уровне отдельного предприятия в мировой практике используется выпуск на один отработанный человеко-час, одного среднесписочного работника, один рубль материальных затрат, один рубль основного капитала, один рубль амортизации, один отработанный машино-час.

В качестве выпуска применяют объем продаж в стабильных ценах, валовой выпуск продукции, валовая добавленная стоимость, физический выпуск в натуральных единицах.

Векторные методы измерения имеют широкие аналитические возможности и следующие преимущества:

- возможность использования в широком диапазоне – как по предприятию в целом, так и на уровне рабочей группы и отдельного работника (с неизменным уровнем точности измерения);

- использование единого методологического принципа построения оценочных показателей, что значительно упрощает измерение;

- данные для анализа могут быть получены как из финансовых и производственных отчетов, так и со стороны работников.

На макроуровне частный показатель производительности труда рассчитывается как реальный ВВП на одного занятого (добавленные стоимости, произведенные во всех отраслях экономики соотносят с численностью занятых в экономике страны).

При рассмотрении влияния производительности на общую эффективность производства следует рассматривать фондовооруженность и фондоотдачу. Первая означает меру оснащенности труда основным капиталом, вторая – эффективность использования основного капитала. Эффективно не любое повышение производительности труда, а только такое, когда экономия живого труда окупает дополнительные затраты на рост его технической оснащенности, причем в более короткие сроки. Между производительностью ( $\Pi_T$ ), фондоотдачей ( $\Phi_o$ ) и фондовооруженностью ( $\Phi_b$ ) существует тесная связь:

$$\Pi_T = \Phi_o \times \Phi_b \quad (5)$$

Важным индикатором эффективности производства является соотношение темпов роста производительности труда и заработной платы. Несоблюдение опережающего роста первого по отношению ко второй ведет к удорожанию товаров и услуг, что способствует росту инфляции и доли импорта в экономике.

Сравнительная характеристика методов измерения производительности труда подробно рассмотрена Мисняковой Л. В. и Миновой Л. Н. [63, с. 64] (табл. 3).

Таблица 3

Сравнительная характеристика методов измерения производительности труда

Отличительные признаки	Методы измерения производительности труда		
	Нормативный метод измерения производительности (НМИП)	Многофакторная модель измерения производительности (МФМИП)	Многокритериальный метод измерения производительности (МКМИП)
Цели	Используется не только для разработки	Модель может использоваться с целью получе-	Позволяет измерить и оценить результативность

	<p>систем измерения производительности, но и в стратегическом планировании, перспективном решении проблем. Дает перечень измерителей результативности</p>	<p>ния интегрального измерителя производительности; обеспечения аналитической ревизии динамики показателей продуктивности; обеспечения финансового контроля и подготовки отчетов; оценки и измерения влияния сдвигов в производительности на прибыльность; оценки эффективности отдельных мероприятий; измерения первоначального распределения выгод от изменения производительности.</p>	<p>и получение интегрированного индекса этих показателей. Позволяет разработать наглядную и эффективную систему измерения и оценки производительности и результативности. Она является эффективным инструментом увязки плана повышения и измерения производительности</p>
Уровень измерения (анализа, управления)	Мелкие уровни и более крупные	Крупные уровни, мелкие единицы анализа на предприятии	Уровень рабочей группы, отдела, службы
Участие работников	Да	Нет	Да
Роль участников в процессе разработки	Некоторые участники могут влиять на выбор из-	Предписывает, какие измерители будет выдавать система.	Это в основном способ оценки, позволяющий осуществить аг-



ки системы измерения производительности	мерителей, которые войдут в систему	Аналитик определяет меры, рассматриваемые в системе, определяет характер подлежащей сбору информации	регистрация и анализ результативности по нескольким критериям
Инструментарий	Базируется на методе номинальных групп и дельфийском методе	Использует только коэффициенты и индексы измерения производительности	Базируется на методических расчетах НМИП и МФМИП
Характер измерения	Относительный	Абсолютный	Относительный
Взаимосвязь измерения с повышением производительности труда	Более эффективен в деле стимулирования действий на основе самого процесса измерений	В большей мере служит инструментом управленческого диагностирования, указывая на направления улучшений, но не стимулируя обязательно конкретные действия	Достаточно гибок и может быть применен на партисипативных и автократических началах
Результат применения	Выдает показатели, зависящие от организации и группы, разрабатывающей систему измерений производительности	Выдает одинаковый набор показателей независимо от организации	Выдает показатели, зависящие от организации и группы, разрабатывающей систему измерений производительности

Многофакторные методы подразумевают построение единого показателя, агрегирующего в числителе все или наиболее важные виды продукции, в знаменателе – все или наи-

более важные виды затраченных ресурсов., т.е построение единого показателя выпуск/затраты. В практике расчетов принято следующее условие: если выпуск продукции оценивается по полной стоимости, включающей стоимость приобретенных со стороны сырья материалов, услуг, то они учитываются и в составе затрат; если выпуск рассчитывается по одному из вариантов добавленной стоимости, в составе затрат учитываются только затраты на рабочую силу и основной капитал. Затрату труда и капитала по разному влияют на выпуск (эластичность выпуска по фактору труда и капитала неодинакова). Поэтому при расчете общих затрат используется метод взвешивания. В качестве весов принимаются доли затрат на труд и основной капитал в общих затратах.

Применение многофакторных методов измерения производительности труда имеет ряд недостатков. В. С. Дерябин к ним относит [37, с. 138]:

- отсутствие весовых характеристик, т.е. значимости отдельных показателей;
- дублирование отдельных показателей;
- требует полной идентичности реальных процессов;
- сложность в обосновании нормативов;
- необходимо знание причинно-следственных связей определяющих значение показателей.

Многокритериальные методы используют единый показатель производительности, полученный агрегированием частных показателей с помощью ранжирования или взвешивания [53, с. 43].

Наилучшим образом характеризует производительность труда на уровне отдельного предприятия многокритериальный метод её измерения, так как «предполагает увязку производительности труда с конкретными целями предприятия и входящих в него организационных звеньев, а также с конечными результатами его непосредственной деятельности» [66, с. 372]. Многокритериальные методы оценки производительности труда предназначены для реализации функций управления.

Достоинствами многокритериальных методов являются:

- их гибкость и возможность применения как на партисипативных, так и на автократичных началах. В первом случае – на уровне отдела, цеха, рабочей группы, во втором случае – на уровне предприятия;

- данные для анализа получают из финансовых и производственных отчетов, а также на основании информации, полученной со стороны работников;

- реализация данного метода на партисипативных началах, делает его фактором организационного развития предприятия, обеспечивая повышение заинтересованности работников к проблемам производства.

Для характеристики конкурентоспособности регионов, отраслей, предприятий по уровню производительности труда, необходимо рассмотренные методы использовать в совокупности, комплексно.

## ГЛАВА 2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

### 2.1 Обзор нормативных и методических документов по измерению производительности труда

Чрезвычайно низкая производительность труда и отсутствие прогресса в этой области делают российскую экономику неконкурентоспособной. 7 мая 2012 г. Президент РФ издал Указ № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» [3], в котором постановил в целях повышения темпов и обеспечения устойчивости экономического роста, увеличения реальных доходов граждан Российской Федерации, достижения технологического лидерства российской экономики увеличить производительность труда к 2018 году в 1,5 раза относительно уровня 2011 года. Однако, показатель рос меньшими темпами — они не превышали 3,3%. В 2015 и 2016 годах, в период рецессии, производительность и вовсе снижалась — на 1,9 и 0,3% соответственно. По итогам 2016 года производительность труда (при подсчетах накопленным итогом) по сравнению с 2011 годом выросла на 4% [47].

9 июля 2014 г. был принят план мероприятий по обеспечению повышения производительности труда, создания и модернизации высокопроизводительных рабочих мест, определенный распоряжением Правительства РФ № 1250-р [8]. В нем определены целевые показатели, в частности по динамике производительности труда как в целом по экономике, так и по отдельным отраслям, а также разработаны ключевые события по следующим направлениям:

- стимулирование инвестиций для обновления и модернизации производства,
- стимулирование технологического обновления,
- стимулирование замены устаревших рабочих мест,
- создание условий для профессионального развития работников,
- реализация мер по повышению мобильности трудовых ресурсов,

-меры по повышению производительности труда в компаниях с государственным участием.

4 декабря 2014 г. в Послании Президента Российской Федерации Федеральному собранию РФ вновь была поставлена задача Правительству РФ по повышению производительности труда не менее 5% ежегодно.

Правительством РФ издано распоряжение от 02.06.2016 N 1083-р (ред. от 30.03.2018) «Об утверждении Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года» (вместе с «Планом мероприятий («дорожной картой») по реализации Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года») [9], в котором одним из базовых индикаторов выступает увеличение к 2030 г. в 2 раза производительности труда в секторе малого и среднего предпринимательства в постоянных ценах по отношению к 2014 году (в реальном выражении).

В Указе Президента РФ от 13.05.2017 N 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [4] одной из основных задач по реализации направления, касающегося обеспечения устойчивого роста реального сектора экономики, является повышение производительности труда, ресурсо- и энергоэффективности производственных процессов. В документе также говорится, что одним из показателей состояния экономической безопасности являются индекс производительности труда.

07.05.2018 г. Президент России Путин подписал указ № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [2], в котором представил четкий план по развитию России на ближайшие шесть лет.

Согласно этому указу правительству при реализации совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации национальной программы в сфере повышения производительности труда и поддержки занятости необходимо обеспечить к 2024 году:

а) достижение следующих целей и целевых показателей:

- рост производительности труда на средних и крупных предприятиях базовых несырьевых отраслей экономики не ниже 5% в год;
  - привлечение к участию в реализации указанной национальной программы не менее 10 субъектов Российской Федерации ежегодно;
  - вовлечение в реализацию указанной национальной программы не менее 10 тыс. средних и крупных предприятий базовых несырьевых отраслей экономики;
- б) решение следующих задач:
- стимулирование внедрения передовых управленческих, организационных и технологических решений для повышения производительности труда и модернизации основных фондов, в том числе посредством предоставления налоговых преференций;
  - сокращение нормативно-правовых и административных ограничений, препятствующих росту производительности труда, а также замещение устаревших и непроизводительных рабочих мест;
  - формирование системы методической и организационной поддержки повышения производительности труда на предприятиях;
  - формирование системы подготовки кадров, направленной на обучение основам повышения производительности труда, в том числе посредством использования цифровых технологий и платформенных решений [2].

С целью реализации Указа Президента Российской Федерации № 204 на федеральном уровне разработан и утвержден национальный проект «Производительность труда и поддержка занятости» (протокол от 24.09.2018 №12), разработанный на основе приоритетной программы с аналогичным названием (утвержденная протоколом № 9 от 30 августа 2017 г.), которая реализовывалась с конца 2017 г. [6]

Основными целями и задачами проекта является разработка эффективных мер повышения производительности труда, распространение знаний в области повышения производительности труда, стимулирование интереса к повышению

производительности труда со стороны предприятий, региональных и федеральных органов власти.

В соответствие с чем, в рамках проекта предусмотрена реализация трех федеральных проектов:

- Системные меры по повышению производительности труда (стимулирование предприятий к повышению производительности труда путем оказания мер государственной поддержки предприятий, включая финансовые меры и нефинансовые; снижение административно-регуляторных барьеров для роста производительности труда и др. меры);

- Экспертная поддержка повышения производительности труда на предприятиях (квалифицированная помощь экспертов по устранению неэффективностей производственного процесса, обучение сотрудников предприятий методам повышения производительности труда, специализированные тренинги, мастер-классы в сфере производительности труда и др.);

- Поддержка занятости и повышение производительности труда для обеспечения роста производительности труда (обучение работников предприятий, отвечающее потребностям работодателей, обучение работников, находящихся под риском высвобождения для дальнейшего трудоустройства, подготовка кадров в целях замещения устаревших и непроизводительных рабочих мест и др.).

Для обеспечения реализации национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости» создан Федеральный центр компетенций в сфере производительности труда, который является оператором проекта.

Согласно проекту в каждом из регионов-участников будут отобраны компании, которые за счет бюджета наймут консультантов по повышению производительности труда. Специалисты проведут анализ положения дел на предприятиях, дадут свою оценку и предложат рекомендации в кратко-, средне- и долгосрочном периоде.

Критерии выбора компаний – выручка до 30 миллиардов рублей и большой потенциал к повышению эффективности.

В настоящее время в программе уже участвует 16 регионов (Белгородская область, Калужская область, Красно-

дарский край, Нижегородская область, Пермский край, Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Рязанская область, Самарская область, Саратовская область, Свердловская область, Ставропольский край, Тульская область, Тюменская область, Чувашская республика), что позволяет им формировать точки роста производительности, привлекать инвестиции и повышать квалификацию трудовых ресурсов. 45 предприятий страны являются участниками данного проекта, что дает им возможность повысить производительность труда за счет применения инструментов бережливого производства, повысить квалификацию и вовлеченность персонала, получить льготные кредиты в случае успеха программы на предприятии.

Достижение целей, поставленных президентом РФ, возможно только на надежной и крепкой основе устойчивого ускорения экономического роста. Одной из четырех составляющих блока «Экономика развития» в документе «Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» (утв. Минфином России) [16], является такое направление, как производительность труда и поддержка занятости. Данный документ доказывает, что в условиях негативной динамики численности трудовых ресурсов повышение производительности труда должно стать ключевым фактором ускорения потенциальных темпов роста экономики. Опираясь на национальный проект «Производительность труда и поддержка занятости», предполагает обеспечение роста производительности труда на средних и крупных предприятиях базовых несырьевых отраслей экономики не ниже 5 процентов в год с привлечением к проекту не менее 10 тыс. средних и крупных предприятий во всех субъектах Российской Федерации. Реализация национального проекта предполагает также тесное взаимодействие с субъектами Российской Федерации.

Ключевыми мерами, направленными на достижение роста производительности труда, выделены:

- стимулирование предприятий к повышению производительности;



- снижение административно-регуляторных барьеров (издержек) для повышения производительности;
- обучение управленческого звена регионов и предприятий;
- международное взаимодействие;
- методологическое сопровождение по созданию региональных программ и повышению производительности;
- вовлечение в участие компаний-партнеров, а также создание новых форматов взаимодействия с бизнесом;
- создание новых форматов поддержки предприятий в целях выхода на новые рынки и участия в пилотных проектах по цифровой трансформации [16].

Можно также отметить программу повышения производительности труда и роста экономики России, разработанную Общероссийской общественной организацией малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» совместно с Общественным объединением по повышению производительности труда, которое объединило в себе успешный опыт более 600 российских предприятий, повысивших производительность труда от 2 до 4 раз. Программа прошла научную экспертизу в комиссии по повышению производительности труда РАН. В процессе реализации данной программы будет проведена структурная перестройка экономики – отечественные предприятия будут производить конкурентоспособные на мировом уровне товары и услуги. Программа учитывает культурные особенности России. В программе задействованы и сориентированы на рост экономики все существующие институты, в том числе, банковский сектор.

На уровне регионов следует не просто наблюдать за состоянием показателей производительности труда, а выполнять функции исследования природы протекающих производственных процессов, создавая тем самым основу моделирования и прогнозирования состояния производительности труда, а также иметь программное и методическое обеспечение, необходимое для улучшения показателей производительности.

Показательным в этом плане является опыт республики Татарстан. Наряду с тем, что в данном субъекте РФ разработаны документы, регламентирующие правила ведения эконо-

мической деятельности по повышению темпов производительности труда (к примеру, Приоритетная региональная программа «Повышение производительности труда и поддержка занятости в Республике Татарстан на 2017-2025 годы» [7]), которые существуют и в некоторых других субъектах РФ, в республике Татарстан разработан ряд «особых» нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность конкретных предприятий с целью обеспечения повышения уровня производительности труда. Также своим постановлением (от 18.07.2015 № 529 «О разработке программ повышения производительности труда на промышленных предприятиях и в организациях Республики Татарстан») Кабинет Министров Республики Татарстан утвердил требование о наличии у ведущих предприятий разработанной программы повышения производительности труда конкретного предприятия. Причем содержащееся в данном постановлении Положение о разработке вышеуказанных программ включает в себя рекомендуемый перечень индикаторов повышения производительности труда, который включает в себя и методику их расчета.

На сегодняшний день в Ульяновской области отсутствует разработанная своеобразная пошаговая «дорожная карта» по повышению темпов производительности труда, предприятия области не входят в Национальный проект, не разработана и региональная программа «Производительность труда и поддержка занятости».

Среди нормативных документов методического характера по производительности труда федерального уровня можно назвать Приказ Росстата от 16.02.2018 N 76 «Об утверждении Методики расчета показателя «Динамика производительности труда» на основе оперативных данных для целей мониторинга хода исполнения Плана мероприятий по обеспечению повышения производительности труда, создания и модернизации высокопроизводительных рабочих мест» [14], а также утвержденный Федеральной Службой Государственной Статистики приказ от 28 апреля 2018 г. N 274 «Об утверждении Методики расчета показателя «Индекс производительности труда» [15].

Данные методики направлены на исчисление показателей, характеризующих изменение производительности труда

во времени на федеральном уровне и уровне субъектов Российской Федерации.

Также Федеральной службой государственной статистики разработан ряд приказов относительно методических аспектов вопросов обследования рабочей силы и оценки затрат труда: Приказ Росстата от 30.06.2017 N 445 (ред. от 07.12.2018) «Об утверждении Основных методологических и организационных положений по проведению выборочного обследования рабочей силы» [10], Приказ Росстата от 07.12.2018 N 724 «О внесении изменений в Основные методологические и организационные положения по проведению выборочного обследования рабочей силы» [11], Приказ Росстата от 29.09.2017 N 647 «Об утверждении Методики расчета баланса трудовых ресурсов и оценки затрат труда» [12].

Данные документы нацелены на проведение обследования в целях измерения численности лиц по статусу участия в составе рабочей силы, по участию в различных формах трудовой деятельности, измерения размеров недоиспользования рабочей силы в соответствии с критериями и определениями, предложенными Международной организацией труда (МОТ), а также совершенствования системы показателей статистики труда с учетом резолюции I «Резолюция о статистике трудовой деятельности, занятости и недоиспользования рабочей силы», принятой 19-ой Международной конференцией статистиков труда.

Кроме этого, разработаны и утверждены Минэкономразвития России 22.02.2018 г. «Рекомендации по разработке и реализации региональных программ повышения производительности труда и поддержки занятости в рамках приоритетной программы «Повышение производительности труда и поддержка занятости» [17], которые описывают принципы и порядок подготовки и реализации региональной программы, в том числе структуру и содержание, определение целей и показателей ее реализации, формирование организационно - управленческой структуры по разработке и реализации региональной программы и другие ключевые параметры.

Также необходимо обратить внимание на Приказ Минэкономразвития России от 28.12.2018 N 748 «Об утверждении

Методики расчета показателей производительности труда предприятия, отрасли, субъекта Российской Федерации» [13] и Методики расчета отдельных показателей национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости», вступивший в силу с 1 января 2019 года. Соответственно данный документ определяет порядок расчета показателей производительности труда предприятия, отрасли, субъекта Российской Федерации и порядок расчета следующих показателей национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости»: количество привлеченных к участию в реализации национального проекта субъектов Российской Федерации; количество средних и крупных предприятий базовых несырьевых отраслей экономики, вовлеченных в реализацию национального проекта, количество средних и крупных предприятий базовых несырьевых отраслей экономики, воспользовавшихся мерами поддержки в рамках национального проекта.

Под предприятием в данном документе понимаются коммерческие организации, относящиеся к предприятиям базовых несырьевых отраслей экономики с объемом годовой выручки от 400 млн. руб. до 30 млрд. руб., а также применяющих общую систему налогообложения или единый сельскохозяйственный налог. Отрасль представляет совокупность предприятий, сгруппированных по основному виду деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, утвержденному приказом Росстандарта от 31 января 2014 г. N 14-ст (ОКВЭД-2). А под базовыми несырьевыми отраслями экономики Российской Федерации понимаются согласно ОКВЭД-2 и сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство (раздел А), за исключением группировки "Выращивание табака и махорки" (группа 01.15).

Что касается отраслевого направления повышения производительности труда для сельского хозяйства, Постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 N 717 утверждена Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы [1]. В современной редакции программы от 30.11.2018 г. напрямую не выделены

направления по повышению уровня производительности труда в сельском хозяйстве, но в более ранней её редакции от 19.12.2014 г. был определен на период с 2017 по 2020 гг. ежегодный индекс производительности труда в размере 104% по сравнению с предыдущим периодом, а также ежегодное создание высокопроизводительных рабочих мест в количестве от 422,1 до 504,2 тыс. единиц.

Тем не менее, данная Государственная программа опосредованно через отдельные подпрограммы и мероприятия, финансируемые по ней, будет способствовать росту производительности труда. Особое значение для этого представляют следующие направления (подпрограммы) Государственной программы: «Развитие отраслей агропромышленного комплекса, обеспечивающих ускоренное импортозамещение основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»; «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе»; «Техническая модернизация агропромышленного комплекса»; «Устойчивое развитие сельских территорий».

В рамках внедрения мероприятий, намеченных данной программой, коэффициент обновления тракторов в сельскохозяйственных организациях в 2020 году составит 2,9 процента, зерноуборочных комбайнов - 4,7 процента, кормоуборочных комбайнов - 4,3 процента. Также планируется повышение инвестиционной привлекательности АПК и повышение доступности кредитных ресурсов для предприятий агропромышленного комплекса (привлечение кредитных ресурсов в объеме не менее 150 млрд. рублей ежегодно). Предусмотрена поддержка реализации мероприятий по комплексному обустройству населенных пунктов, расположенных в сельской местности, объектами социальной, инженерной инфраструктуры и автомобильными дорогами субъектов Российской Федерации, а также по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, направленные на устойчивое развитие сельских территорий [1].

Предусмотренные мероприятия, несомненно, будут иметь последствия, влекущие за собой рост производительности труда сельскохозяйственного производства.

## **2.2 Методологические особенности оценки производительности труда**

Сравнить уровень эффективности использования трудовых ресурсов регионов, отраслей экономики, предприятий, либо оценить уровень производительности труда, достаточно проблематично на основании имеющихся на сегодняшний день методик [39,53, 84, 93]. Ни в одной стране не существует какого-то общепринятого единого показателя, при помощи которого измеряется производительность труда. Во всех странах это всегда набор альтернативных показателей, при помощи которых пытаются оценить уровень производительности.

В современных условиях возникла объективная необходимость в модернизации существующих методик к оценке производительности труда и адаптации их к современным тенденциям развития экономики.

На практике как на макро-, так и на микроуровне наиболее широкое распространение получил подход к оценке эффективности труда на основе расчета его производительности. Данная методика характеризуется соотношением затрат труда и полученных результатов от его использования. Оценка производительности труда должна проводиться на разных уровнях экономики:

- на уровне экономики страны в целом (общественная производительность труда), которая бы позволяла проводить сравнительный анализ с другими странами;
- на уровне региона (субъекта Российской Федерации), отрасли, группы предприятий (организаций) основного вида экономической деятельности, для сравнения уровня производительности труда по регионам и между отраслями;
- на предприятии, производственном участке, для выявления резервов роста производительности труда;
- на рабочем месте (индивидуальная производительность труда), для оценки труда каждого отдельного работника.

При оценке уровня производительности труда на разных уровнях экономики используются различные методологические подходы, характеризующие определенными особенностями.

Для сравнения производительности труда в мировом масштабе используют методики Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Международной организации труда (МОТ).

Сущность методики Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) состоит в том, что производительность труда (Labour productivity) рассчитывается как ВВП (валовой внутренний продукт) в расчете на час отработанного времени (GDP per hour worked). Согласно данной методике, в РФ в 2015 году объем ВВП за один час составлял 103,8 долларов США, в 2016 году – 103,7 [71].

Рассматривая динамический ряд 2005-2016 годов, было установлено, что уровень производительности труда в России в 2016 году возрос на 19,8% по сравнению с 2005 годом. Для сравнения прирост данного показателя за аналогичный период в странах ЕС и ОЭСР составил 9,3%. Но сам уровень производительности труда в РФ значительно ниже (больше чем в два раза) чем в рассматриваемых группах зарубежных стран.

По данной методике производительность труда считается не на одного занятого, а на час отработанного времени. Такой способ является более предпочтительным для межстрановых сравнений, поскольку нивелирует возможные различия в продолжительности рабочего времени между странами.

Сущность методики Международной организации труда (МОТ) заключается в том, что производительность труда представляет собой количество продукции, произведенное за определенный период в расчете на одного работника. Рассчитывается как ВВП на общую численность занятых. Статистические данные МОТ позволяют сделать вывод о том, что уровень производительности труда в России на протяжении 2005–2015 годов, рассчитываемый в долларах США в постоянных ценах 2005 года, отставал, например: от соответствующего среднего показателя в мире в 2015 году на 27%, от среднего по странам ЕС — на 81% и по группе стран G20 — на 41% [71].

Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации на основе разработанной методики оценки

производительности труда осуществляет расчет производительности труда в целом по экономике, субъектам РФ и по основным видам экономической деятельности (в том числе Сельское и лесное хозяйство, охота). Рассчитывается индекс производительности труда, как частное от деления индексов физического объема ВВП (валовой внутренний продукт) и изменения совокупных затрат труда.

Индекс производительности труда по видам экономической деятельности до 2010 года рассчитывался как частное от деления индексов физического объема выпуска и изменения совокупных затрат труда по «чистым» видам деятельности, а начиная с 2010 года – как частное от деления индексов физического объема валовой добавленной стоимости и совокупных затрат труда по «хозяйственным» видам деятельности.

Индексы ВВП и выпуска продукции рассчитывались, исходя из абсолютных значений этих показателей в сопоставимых ценах. Индексы совокупных затрат труда определялись на основе трудовых затрат на всех видах работ, включая дополнительную работу и производство продукции для собственного использования (методика утверждена Приказом Росстата №492 от 20.12.2013).

Согласно данным Росстата, индекс производительности труда дифференцируется в разрезе субъектов Российской Федерации. Факторов региональной дифференциации индекса производительности труда достаточно много: отраслевая структура экономик субъектов РФ, состояние материально - технической базы отраслей, наличие рабочей силы требуемой квалификации и пр.

В 2018 году для оценки производительности труда вступили в силу следующие методические рекомендации: Методика расчета показателя «Индекс производительности труда» [15] и Методика расчета показателя «Динамика производительности труда» [14]. Данные методики разработаны на основе «Руководства ОЭСР по измерению роста производительности на уровне отрасли и на агрегированном уровне» [78] и действующей информационной базы Росстата.

Целью настоящих методик является исчисление показателей, характеризующих изменение производительности



труда во времени на федеральном уровне по видам экономической деятельности на уровне разделов ОКВЭД2 и уровне субъектов Российской Федерации.

Согласно Приказа от 28 апреля 2018 г. N 274 «Об утверждении Методики расчета показателя «Индекс производительности труда» [15] индекс изменения производительности труда по экономике в целом рассчитывается делением индекса физического объема ВВП (валовой внутренний продукт) на индекс изменения совокупных затрат труда. Расчет индекса производительности труда по отраслям экономики осуществляются по формуле:

$$I_{\text{ПТ}} = I_{\text{ДС}} / I_{\text{ЗТ}} \times 100 \%, \quad (6)$$

где,  $I_{\text{ПТ}}$  - индекс производительности труда по отрасли периода  $t$  к периоду  $(t-1)$ ;

$I_{\text{ДС}}$  – индекс физического объема валовой добавленной стоимости по отрасли периода  $t$  к периоду  $(t-1)$ ;

$I_{\text{ЗТ}}$  – индекс совокупных затрат труда по отрасли периода  $t$  к периоду  $(t-1)$ .

Индексы изменения ВВП, выпуска и добавленной стоимости рассчитаны исходя из абсолютных значений этих показателей в постоянных ценах. Индексы изменения совокупных затрат труда определяются на основе трудовых затрат на всех видах работ, включая дополнительную работу и производство продукции для собственного использования.

Оценка затрат труда по производству товаров и услуг на всех видах работ осуществляется по следующим показателям:

- количество рабочих мест (работ);
- количество отработанного времени в расчете на год.

Исчисление этих показателей взаимосвязано и основано на оценке количества рабочих мест (работ) и среднего времени работы на одно рабочее место по каждому виду работ.

Для целей мониторинга хода исполнения Плана мероприятий по обеспечению повышения производительности труда, создания и модернизации высокопроизводительных рабочих мест применяется Методика расчета показателя «Динамика производительности труда».

Динамика производительности труда – это отношение индекса физического объема выпуска товаров и услуг определенной отраслевой группы (вида экономической деятельности) в году  $t$  к индексу численности работников этой отраслевой группы (вида экономической деятельности) в году  $t$ . [14]

Индекс физического объема выпуска товаров и услуг для отрасли сельское хозяйство исчисляется по хозяйствам всех категорий (сельскохозяйственные предприятия, фермерские хозяйства, индивидуальные предприниматели, хозяйства населения) в соответствии с методическими указаниями по расчету объема и индекса производства продукции сельского хозяйства (утверждены приказом Росстата от 31 января 2018 г. № 42).

Индекс численности работников для отрасли сельское хозяйство исчисляется для работающих по найму и не по найму в сельскохозяйственных предприятиях, фермерских хозяйствах, у индивидуальных предпринимателей, а также занимающихся производством продукции сельского хозяйства для продажи, обмена или для собственного использования в домашних хозяйствах. Количество работников пересчитывается в условные в эквиваленте полной занятости, как деление количества отработанных часов за год всеми перечисленными выше категориями работников на 1920 часов (максимально возможный фонд рабочего времени на рабочем месте с полным рабочим днем за год). Источниками информации для расчета являются выборочные обследования рабочей силы.

В целях реализации Национального проекта (программы) «Производительность труда и поддержка занятости» [6] предлагается производительность труда в общем виде измерять как отношение добавленной стоимости к затратам труда (согласно рекомендациям Системы национальных счетов 2008 года). Добавленная стоимость при этом рассчитывается как сумма прибыли от продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, оплаты труда работников и страховых взносов, уплачиваемых предприятием в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации, а затраты труда определяются как среднеемесячное количество застрахованных лиц по данным четырех квартальных форм по страховым взносам.

Показатели оценки производительности труда на уровне предприятия, производственного участка, рабочего места должны быть конкретны и понятны для любого товаро-производителя, чтобы самостоятельно проводить анализ текущего состояния уровня производительности труда, его динамики и иметь возможность сравнения с другими субъектами хозяйственной деятельности. Для комплексного анализа производительности труда сельскохозяйственных работников необходим инструментарий, основой которого является система критериев оценки и показателей.

Для оценки производительности труда сельскохозяйственных организаций большинство исследователей [44, 58, 72, 93] предлагают применять систему показателей, которая включает обобщающие, частные и вспомогательные показатели (рис. 1).

Обобщающие показатели производительности труда работников сельского хозяйства позволяют изучить общие (базовые) тенденции изменения производительности труда за исследуемый период.

К частным показателям оценки производительности труда относят трудоемкость производства единицы продукции, которая позволяет проанализировать изменение затрат труда на единицу продукции.

В процессе детализации анализа производительности труда в сельском хозяйстве применяются вспомогательные показатели производительности труда.

Показатели анализа и оценки производительности труда следует рассматривать комплексно, как систему взаимосвязанных и взаимозависимых механизмов. Данный подход позволяет усовершенствовать систему показателей оценки производительности труда в аграрных формированиях.

Показатели производительности труда, характеризуют соотношение между конечными результатами производства и численностью занятых в соответствующем звене производства или фондом рабочего времени. Они представляют собой количественные и качественные характеристики общих и частных результатов трудовой деятельности работников, имеющие определенные измерители в соответствии с принятой системой

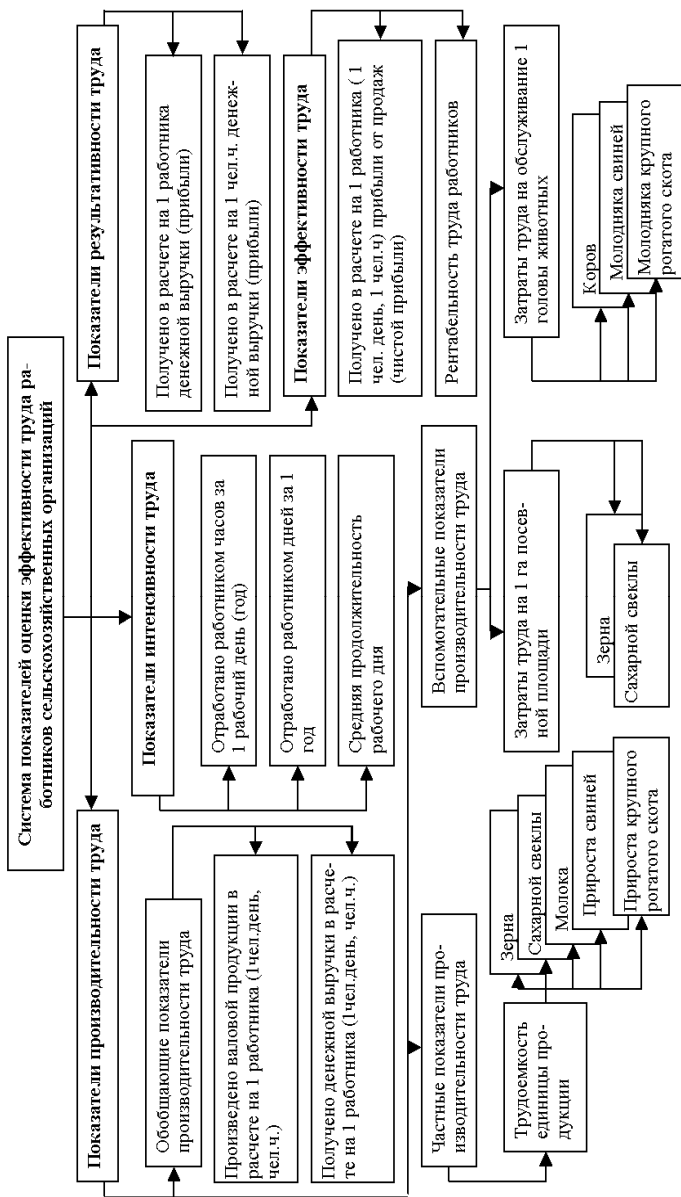


Рисунок 1 – Система показателей экономической эффективности труда работников сельскохозяйственных организаций

исчисления. Данные показатели можно классифицировать следующим образом:

- по экономическому содержанию (показатели производительности труда на отдельных предприятиях);
- по масштабам учета рабочего времени (показатели среднегодовой, среднедневной и среднечасовой производительности труда);
- по методам измерения (натуральные, трудовые, ценовые и условно-натуральные показатели);
- частные показатели, характеризующие роль отдельных факторов (резервов) роста производительности труда.

Производительность труда в общем виде можно выразить отношением выпуска продукции к затратам на ее производство и чаще всего на сельскохозяйственных предприятиях она представлена следующим набором показателей [73, с. 53]:

- производство валовой продукции сельского хозяйства на одного среднегодового работника;
- производство валовой продукции сельского хозяйства на 1 чел.-ч, затраченного труда;
- производство конкретного вида продукции сельского хозяйства в натуральном выражении на 1 чел.-ч;
- трудоемкость продукции с учетом прямых и общих затрат труда.

Натуральные показатели (производство конкретного вида продукции сельского хозяйства на 1 работника, на 1 чел.-ч. и трудоемкость) характеризуют уровень производительности труда при производстве отдельных видов продукции. Показатель, характеризующий выход продукции в расчете на одного работника отражает уровень годовой производительности труда и эффективность использования годового фонда рабочего времени. Выход продукции в расчете на один чел.-час показывает уровень часовой производительности труда. Обратные показатели измеряются затратами труда в чел.-часах в расчете на один центнер продукции. Все эти показатели объективно отражают уровень производительности труда, в нем отражается и уровень производства продукции, и уровень его механизации.

Натуральные показатели необходимы для проведения мониторинга и сравнения затрат живого труда по предприятиям. Данный способ представляется наиболее точным и его необходимо использовать для сравнения производительности труда и трудоемкости в разрезе производимой продукции. Но натуральные показатели не всегда применимы в практической деятельности, так как на предприятиях АПК производят неоднородную продукцию.

Недостатком показателя так же является то, что при определении производительности труда, учитываются только прямые затраты труда работников, непосредственно занятых в производстве того или иного вида продукции (не учитываются затраты труда вспомогательных и обслуживающих работников).

Более универсальными являются стоимостные показатели производительности труда (разнородную продукцию учитывают в стоимостном виде), которые определяются по совокупности отраслей и по предприятию в целом. В настоящее время расчет только традиционных стоимостных показателей производительности труда уже не всегда отвечает требованиям рыночной экономики. Сегодня дискуссионными остаются вопросы числителя и знаменателя в формуле производительности труда.

Для объективной оценки уровня производительности труда необходим правильный выбор показателя, характеризующего объем выпуска продукции. Ранее для расчета производительности труда использовалась валовая продукция, (а точнее валового оборота), которая включает в себя продукцию растениеводства и животноводства [72].

В продукцию растениеводства включаются: стоимость сырых продуктов, полученных от урожая календарного года; стоимость выращивания молодых многолетних насаждений до плодоносящего возраста; изменение стоимости незавершенного производства в растениеводстве (затрат на посев озимых культур, вспашку зяби и другие работы, производимые в отчетном году под урожай будущего года при определении объема продукции за год, а также затрат на посев яровых культур, обработку почвы и другие работы, производимые в

текущем году до начала уборки под урожай текущего года при определении объема продукции по периодам года) от начала к концу года.

В продукцию животноводства включаются: стоимость сырых продуктов, полученных в результате выращивания и хозяйственного использования сельскохозяйственных животных; стоимость выращивания скота, птицы и прочих сельскохозяйственных животных (приплода, прироста) скота и птицы в отчетном году (или за период года); продукция пчеловодства; продукция рыборазведения (включая улов рыбы в прудах и природных водоемах при условии ведения в них культурного рыбоводства).

Стоимостной показатель производительности труда, рассчитанный на основе валовой продукции, является самым универсальным и охватывает все затраты живого труда. К достоинствам рассматриваемого показателя относится, то, что в его состав входит полная стоимость произведенной продукции – и перенесенная, и вновь созданная. Однако и у этого показателя есть свои недостатки: он попадает в зависимость от материалоемкости продукции, стоимости сырья и материалов. Чем больше материалоемкость продукции, дороже применяемые сырье и материалы, тем показатель выработки в стоимостном выражении будет выше, что искажает действительный уровень производительности труда. При рыночном росте цен складывается впечатление и о росте производительности труда, что не всегда соответствует действительности.

Расчет валовой продукции сельского хозяйства производится в текущих (фактически действовавших) ценах. Источниками информации для расчета валовой продукции являются по сельскохозяйственным предприятиям - данные форм статистического наблюдения и бухгалтерской отчетности, по хозяйствам населения и крестьянским (фермерским) хозяйствам - данные обследования бюджетов домашних хозяйств, статистического наблюдения заготовительных организаций, обследования рынков. Проблема в стоимостной оценке состоит в том, что предприятия в годовой бухгалтерской отчетности, являющейся открытой информацией, этот показатель не отражают. Поэтому невозможно определить показатель валовой

продукции, как в отдельных предприятиях разных групп товаропроизводителей, так и в целом по ним.

В методическом аспекте, на наш взгляд, производительность труда в отрасли необходимо рассчитывать и по товарной (реализованной) продукции, которая оказывает непосредственное влияние на финансовые результаты деятельности предприятия. Стоимость товарной продукции сегодня отражается в формах бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных предприятий, которую могут использовать все сельскохозяйственные товаропроизводители.

Мы согласны со многими экономистами [30,34, 40, 53, 58, 93], которые считают, что более полно уровень производительности труда характеризует величина чистой продукции (валовой доход), представляющая разницу между валовой продукцией и материальными затратами. Данный показатель позволяет устранить при расчетах производительности труда влияние таких различий в производстве продукции, как ее материалоемкость и фондоемкость и демонстрирует реальный вклад трудовых ресурсов предприятия в национальный доход.

Использование показателя чистой продукции, который содержит в себе только прибыль и заработную плату с отчислениями на социальные нужды, позволяет устранить и влияние ассортимента продукции. Таким образом, показатель чистой продукции обеспечивает отслеживание современных тенденций рынка и позволяет дать оценку эффективности функционирования руководства организации по товаропродвижению продукции предприятия на рынок. Поэтому считаем, что производительность труда по чистой продукции выступит более точным отображением эффективности живого труда.

В условиях рыночных отношений важно в оценке производительности труда применять такой показатель как прибыль, так как показатели результативности труда тесно связаны с эффективностью. Показатель производительности труда, рассчитанный по прибыли, является конечным в системе стоимостных показателей производительности труда. Данный показатель позволяет оценить уровень конкурентоспособности предприятия по сравнению с другими субъектами рынка.



Основные показатели производительности труда можно рассчитать только в конце сельскохозяйственного года. Поэтому, для оперативного контроля по использованию труда, в течение года применяются вспомогательные показатели производительности труда: затраты труда на единицу объема работы (на голову скота, на гектар посева) или объем выполненной работы за рабочий день, час и т.д.

Для определения показателей производительности труда необходимы сведения о затратах труда. Оценка совокупных затрат труда на производство товаров и услуг как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации, осуществляется по двум основным показателям: количество рабочих мест; общее количество отработанных часов. Наиболее полную информацию о занятости производством товаров и услуг представляет обследование населения по проблемам занятости.

В настоящее время измерить адекватно затраты труда на производство продукции по отраслям экономики довольно проблематично. Регулярная отчетность сохранилась главным образом для крупных и средних организаций. Наблюдение за функционированием малых предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств носит выборочный характер. Однако и эти данные о затратах труда отсутствуют в открытом доступе.

Широкое распространение получила скрытая деятельность и деятельность индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица, значительно расширилась вторичная занятость (совместительство), зачастую не оформленная официально, возникли сферы нелегальной занятости мигрантов.

В этих условиях, измерение производительности труда в расчете на одного занятого в среднем за период становится неадекватным содержанию этого показателя даже на микроуровне, т.е. на уровне предприятия.

Показатели, рассчитанные на основе затрат труда, учитывают только прямые затраты труда и не включает косвенные затраты труда используемые для изготовления продукта. Соответственно данные показатели показывают эффективность

живого труда работников, непосредственно занятых в производстве продукции.

Показателями изменения динамики производительности труда являются темпы ее роста и прироста. Темп роста дает представление о том, во сколько раз за исследуемый период возросла производительность труда. Показателем темпа роста является индекс производительности труда, исчисляемый как соотношение уровней производительности труда отчетного и базисного периодов. Индекс производительности труда за длительный период времени (например, за несколько лет) рассчитывается как произведение индексов производительности труда за более короткие промежутки времени (годы). Темп прироста производительности труда исчисляется в процентах и показывает, как изменилась производительность труда за исследуемый период.

В ходе рассмотрения приемов расчета и разновидностей показателей производительности следует определить ту совокупность показателей, которая войдет в интегрированный инструментарий обследования эффективности использования трудовых ресурсов.

Интегральный показатель позволяет дать комплексную оценку эффективности труда, необходимость которого обусловлена наличием существенных методических различий в показателях его измерения [32, с. 48].

Интегральная оценка производительности труда может быть рассчитана на основании различных методологических подходов. Чаще всего за основу интегральной оценки ложится расчет индексов производительности труда и ранжирование показателей.

Интегральная оценка может быть проведена на основании расчета индексов производительности труда, рассчитанных, как величина полученной денежной выручки, валового дохода, прибыли на одного работника.

$$I_{\text{ИТ}} = \sum (I_{\text{дв}}, I_{\text{вд}}, I_{\text{п}}) \quad (7)$$

где,  $I_{\text{ИТ}}$  - интегральная оценка производительности труда;

$I_{\text{дв}}$  – индекс производительности труда, рассчитанный по денежной выручке;

$I_{вд}$  – индекс производительности труда, рассчитанный по валовому доходу;

$I_{п}$  – индекс производительности труда, рассчитанный по прибыли;

$$I_{дв} = \text{ПТ}_{дв} / \text{ПТС}_{дв} \quad (8)$$

где,  $\text{ПТ}_{дв}$  – фактическая годовая производительность труда, рассчитанная по денежной выручке;

$\text{ПТС}_{дв}$  – среднее значение производительность труда по отрасли, рассчитанное по денежной выручке.

Основывались на методике, предложенной Ильиной И.В. [9], при оценке уровня эффективности труда интегральный показатель базируется на показателях интенсивности (отработанных чел.-ч.), производительности (денежная выручка / работника) и результативности труда (прибыль/работника).

$$\text{ИЭт} = I_{пт} \times I_{ит} \times I_{рт}, \quad (9)$$

где ИЭт - интегральный показатель оценки эффективности труда работников;

$I_{пт}$  – производительность труда (денежная выручка в расчете на 1 работника);

$I_{ит}$  – интенсивность труда (годовая занятость работников, час.);

$I_{рт}$  – результативность труда (прибыль от продаж в расчете на 1 работника).

Предлагаемый методологический подход к построению интегрального показателя производительности труда предусматривает использование относительных показателей на основе сопоставления фактических уровней (величины полученной денежной выручки, прибыли на одного работника, годовой занятости работника) со средними значениями показателей по региону.

В зависимости от цели, для полнообъемного и комплексного исследования возможен выбор и применение тех показателей производительности труда, которые наиболее качественно охарактеризуют эффективность использования трудовых ресурсов в конкретных условиях.

### **2.3 Проблемы учета и измерения затрат труда и производительности труда в отрасли сельского хозяйства**

Вопросам роста производительности труда в последнее время уделяется достаточно много внимания, как на федеральном, так и региональном уровнях. Но по представленным отчетным данным, как органов статистики, так и министерств, трудно оценить показатель производительности труда по его уровню по отраслям народного хозяйства или в региональном разрезе.

В открытом доступе данные Росстата, характеризующие уровни производительности труда как в целом по экономике Российской Федерации, так и по основным видам экономической деятельности отсутствуют. Публикуется Индекс производительности труда по экономике в целом, который рассчитывается как частное от деления индексов физического объема валового внутреннего продукта и изменения совокупных затрат труда, и по видам экономической деятельности — как частное от деления индексов физического объема выпуска по однородным видам деятельности и изменения совокупных затрат труда.

При измерении производительности труда существуют определенные проблемы, связанные с представлением исходных данных, как по отражению результативных показателей, так и учету затрат живого труда. Во всём мире с измерением этого показателя связаны многочисленные статистические сложности. Проблемы оценки возникают на макро - уровне, региональном и на уровне конкретного предприятия.

Если показатель численности занятых измеряется более - менее единообразно, то с показателями учета затрат рабочего времени возникает много проблем и корректировок.

Оценка затрат труда по производству товаров и услуг на всех видах работ осуществляется по следующим показателям: количество рабочих мест (работ); количество отработанного времени в расчете на год. Исчисление этих показателей взаимосвязано и основано на оценке количества рабочих мест (работ) и среднего времени работы на одно рабочее место по каждому виду работ.

Показатели для оценки затрат труда разрабатываются отдельно по основной и дополнительной работе и суммарно. Показатель количества рабочих мест основной работы характеризует показатель среднегодовой численности занятых в экономике, используемый в системе расчета баланса трудовых ресурсов [12].

Общее количество рабочих мест (работ) в отрасли сельского хозяйства исчисляется путем суммирования первых, вторых, третьих и т.д. работ, включающих:

- производство в домашнем хозяйстве товаров и услуг для продажи или обмена;
- производство продукции сельского, лесного хозяйства, охоты и рыболовства для собственного использования;
- строительство собственного жилья и построек;
- рабочие места иностранных граждан, работающих на территории страны, а также волонтеров, осуществляющих трудовую деятельность посредством организаций.

Общее количество отработанного времени на всех видах работ (совокупные затраты труда) по производству товаров и услуг – количество фактически отработанных человеко-часов на всех рабочих местах или видах работ по производству товаров и услуг (включая производство продукции сельского, лесного хозяйства, охоты и рыболовства для собственного использования, строительство собственного жилья, построек). Исчисляется путем умножения количества рабочих мест по каждому виду работ на среднее фактическое время работы на одно рабочее место.

Рабочее место определяется как явный или неявный договор, заключенный между физическим лицом и институциональной единицей на выполнение определенной работы в обмен на оплату труда или смешанный доход. В течение отчетного периода лицо может иметь одно или несколько рабочих мест, на которых работает одновременно или в различное время.

При классификации сведений, полученных по результатам выборочного обследования рабочей силы, основной работой является та работа, которую лицо само считает для себя основной (до 2016 года включительно). Другая работа, кото-

рую данное лицо имело в рассматриваемом периоде, считается дополнительной работой. С 2017 года в соответствии с обновленными стандартами по статистике труда, принятых 19-й Международной конференцией статистиков труда (Резолюция о статистике трудовой деятельности, занятости и недоиспользования рабочей силы) основным рабочим местом является место с наибольшей продолжительностью рабочего времени [11].

При классификации сведений, полученных по результатам обследований организаций - юридических лиц, рабочими местами основной работы наемных работников по трудовым договорам считаются рабочие места работников списочного состава без внешних совместителей, рабочими местами дополнительной работы наемных работников по трудовым договорам - рабочие места внешних совместителей.

Фактически отработанное время включает:

- время работы в течение нормального рабочего времени;
- время, отработанное сверх нормальной продолжительности рабочего времени;
- время, проведенное на рабочем месте для его обслуживания и подготовки к работе;
- время простоя на рабочем месте не по вине работника;
- время, отведенное для коротких перерывов в работе для отдыха.

В фактически отработанное время не включается оплаченное, но неотработанное время, например, ежегодный отпуск или время болезни.

Оценка затрат труда производится по отраслям экономики по основной и дополнительной работе по следующим категориям рабочих мест:

Всего рабочих мест (работ)

в том числе:

1. в организациях – юридических лицах:

- лиц, работающих по трудовым договорам;
- лиц, работающих по договорам гражданско-правового характера;

- наемных работников, не отраженных в статистической отчетности организаций;

- помогающих членов семьи;

2. в сфере предпринимательской деятельности без образования юридического лица, включая фермерские хозяйства:

- индивидуальных предпринимателей и лиц, работающих на индивидуальной основе;

- наемных работников;

- помогающих членов семьи;

- лиц, работающих не по найму и наемных работников, не отраженных в статистической отчетности индивидуальных предпринимателей;

3. в домашнем хозяйстве по производству товаров и услуг для продажи или обмена;

4. в домашнем хозяйстве по производству продукции сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства, предназначенной для собственного использования; строительство собственного жилья, построек;

5. трудовая деятельность волонтеров, осуществляемая посредством организаций.

Методика оценки затрат труда разработана на основе интеграции данных из различных источников информации:

- выборочного обследования рабочей силы,

- статистических обследований организаций,

- выборочных обследований индивидуальных предпринимателей,

- административных источников информации.

Занятость в организациях со статусом юридического лица (обособленных подразделения организаций) оценивается на основе годовой отчетности организаций по формам федерального статистического наблюдения: № П-4, № 1-Т, № ПМи и № МП (микро), на основе данных обследования рабочей силы; занятость в сфере предпринимательской деятельности без образования юридического лица (включая фермерские хозяйства) – на основе данных выборочного обследования индивидуальных предпринимателей (формы федерального статистического наблюдения №1-ИП, №1-ИП (торговля), на основе данных обследования рабочей силы; занятость по найму у физических

лиц за плату (сторожа, водители, домашние повара и другие) и занятость производством в домашнем хозяйстве продукции, товаров или услуг для продажи или обмена; занятость производством в домашнем хозяйстве продукции для собственного использования, деятельность, связанная со строительством собственного жилья, построек своими силами; трудовая деятельность волонтеров, входящая в границы сферы производства СНС – только на основе данных обследования рабочей силы; занятость иностранных трудовых мигрантов: иностранные граждане, имеющие разрешительный документ на осуществление трудовой деятельности на территории страны; иностранные граждане, осуществляющие трудовую деятельность без разрешительных документов (страны ЕАЭС); досчеты – на основе данных МВД России и данных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Существуют методологические различия в формировании показателей занятости при проведении федеральных статистических обследований организаций - юридических лиц и обследования рабочей силы, которые касаются, в основном, охвата категорий занятого населения и порядка учета населения при формировании территориального разреза (т.е. по месту работы или по месту проживания).

В целях устранения методологических расхождений данные отчетности организаций и данные обследования рабочей силы о численности наемных работников в организациях приводятся в сопоставимый вид.

Процедура приведения этих данных в сопоставимый вид предусматривает корректировку в связи с различиями методологии учета численности работников, имевших в организациях по условиям договора работу с неполной рабочей неделей. В соответствии с действующей методологией, эта категория работников при обследовании организаций учитывается в среднесписочной численности не целыми единицами, а пропорционально отработанному времени. Величина для проведения соответствующей корректировки определяется по данным обследования рабочей силы (1/2 численности лиц, работающих неполный рабочий день в соответствии с условиями



договора с распределением по видам экономической деятельности).

По итогам обследования рабочей силы используются данные о численности лиц, имевших в организациях основную работу, скорректированные на различия охвата, межрегиональную миграцию и стандартную ошибку выборки.

Величина общего количества рабочих мест основной занятости наемных работников в организациях со статусом юридического лица принимается в балансе трудовых ресурсов на уровне данных обследования рабочей силы о численности таких лиц, скорректированных на методологические различия, а также стандартную ошибку выборки.

При распределении по видам экономической деятельности за основу берутся данные о среднесписочной численности работников организаций по итогам статистических наблюдений организаций.

Численность помогающих членов семьи в организациях со статусом юридического лица и их распределение по видам экономической деятельности принимаются на уровне данных обследования рабочей силы. При этом не допускается корректировка прямых данных обследования в сторону увеличения или уменьшения.

Допускается только межотраслевая корректировка по итогам проведения анализа представительства наемных работников в тех видах экономической деятельности, по которым в итогах обследования рабочей силы учтена численность помогающих членов семьи в организациях со статусом юридического лица на основной или дополнительной работе.

Общая величина количества рабочих мест основной работы каждой категории занятых в сфере предпринимательской деятельности без образования юридического лица принимается на уровне данных обследования рабочей силы. Распределение этих данных по видам экономической деятельности производится на основе интеграции информации по итогам выборочных обследований индивидуальных предпринимателей и обследования рабочей силы.

Данные по итогам выборочного обследования индивидуальных предпринимателей характеризуют количество

рабочих мест соответствующих категорий занятых в бизнесе индивидуальных предпринимателей, прошедших государственную регистрацию и получивших статус предпринимателя без образования юридического лица. Не допускается применение межотраслевой корректировки к данным о численности занятых в бизнесе индивидуальных предпринимателей, полученных по итогам выборочного обследования предпринимателей.

Расчет количества рабочих мест основной и дополнительной работы не по найму в сфере предпринимательской деятельности без образования юридического лица производится следующим образом. Общее количество рабочих мест основной работы данной категории принимается на уровне данных по итогам обследования рабочей силы о численности предпринимателей и лиц, работающих на индивидуальной основе, на основной работе с регистрацией деятельности. Распределение этой величины по видам экономической деятельности производится в соответствие с отраслевой структурой, исчисленной для показателя численности индивидуальных предпринимателей (включая партнеров) по итогам выборочного обследования индивидуальных предпринимателей.

Количество рабочих мест дополнительной работы индивидуальных предпринимателей и партнеров по итогам выборочного обследования индивидуальных предпринимателей как в целом, так и по видам экономической деятельности, определяется как разница между полными данными по итогам выборочного обследования индивидуальных предпринимателей и данными, рассчитанными по основной работе для рассматриваемой категории. Оценка количества рабочих мест основной и дополнительной работы, не отраженных в статистической отчетности индивидуальных предпринимателей формируется на основе прямых данных обследования рабочей силы о численности предпринимателей и лиц, работающих на индивидуальной основе, без регистрации деятельности. Данная оценка должна быть дополнительно учтена к данным выборочного обследования индивидуальных предпринимателей.

Распределение количества рабочих мест наемных работников у индивидуальных предпринимателей и физических

лиц по итогам выборочного обследования индивидуальных предпринимателей на рабочие места основной и дополнительной работы производится с использованием показателя доли рабочих мест основной работы. Этот показатель исчисляется в целом и по видам экономической деятельности по итогам обследования рабочей силы по категории респондентов, которые имели основную или дополнительную работу по найму на предприятии индивидуального предпринимателя, в фермерском хозяйстве или в сфере предпринимательской деятельности без образования юридического лица.

Оценка количества рабочих мест основной и дополнительной работы по производству в домашнем хозяйстве продуктов сельского хозяйства, рыболовства, охоты и собирательства для продажи или обмена производится на основе прямых данных обследования рабочей силы. Рабочие места основной работы данной категории принимаются на уровне данных обследования населения, которые при необходимости могут быть скорректированы на основе анализа динамики данного показателя.

Расчет численности иностранных трудовых мигрантов, занятых в экономике, производится на основе данных формы федерального статистического наблюдения № 1-НК (миграция), а также сводных отчетов, предоставляемых МВД России. При этом учитывается тот факт, что часть иностранных граждан уже отражены в статистической отчетности организаций.

Распределение по видам экономической деятельности иностранных работников производится на основе отраслевой структуры рабочих мест основной работы наемных работников у индивидуальных предпринимателей и физических лиц, сложившейся по итогам обследования рабочей силы. Вместе с тем допускается межотраслевая корректировка численности иностранных работников с учетом структуры видов экономической деятельности (данные формы федерального статистического наблюдения № 1-НК (миграция)).

Количество отработанного времени (чел.-часов) определяется отдельно по каждой категории предприятий и работников.

1. Численность работников крупных и средних организаций (с учетом организаций, отчитывающихся 1 раз в год по форме № 1-Т) умножается на среднюю продолжительность рабочей недели одного работника списочного состава и умножается на 52 недели. Источник информации о средней продолжительности рабочей недели - отчетность по ф. П-4.

2. Численность работников на малых и микропредприятиях (списочный состав и внешние совместители) умножается на среднюю продолжительность рабочей недели одного работника малого и микро предприятия и на 52 недели. Источник информации о продолжительности рабочей недели работников малых и микропредприятий - средняя продолжительность рабочей недели наемных работников в организациях по данным обследования рабочей силы (основная и дополнительная работа, соответственно). Для данных, начиная с 2017 года - источник информации отчетность по формам ПМ и МП (микро).

3. Численность наемных работников, не отраженной в статистической отчетности организаций (основная и дополнительная работа), умножается на среднюю продолжительность рабочей недели одного работника. Источник информации - данные о продолжительности рабочей недели наемных работников в организациях по данным обследования рабочей силы (основная и дополнительная работа соответственно). Для данных, начиная с 2017 года, по наемным работникам, не отраженных в статистической отчетности организаций, для кого работа является основной, источником информации о продолжительности рабочей недели является отчетность по формам ПМ и МП (микро).

4. Численность индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица (основная и дополнительная работа) умножается на среднюю продолжительность рабочей недели одним предпринимателем (на основной и дополнительной работе соответственно), определенной по данным обследования рабочей силы.

6. Численность наемных работников у индивидуальных предпринимателей, физических лиц (основная и дополнительная работа) умножается на среднюю продолжительность

рабочей недели указанных категорий и на 52 недели. Источник информации - обследование рабочей силы (основная и дополнительная работа соответственно).

7. Численность иностранных работников (не учтенных в отчетности организаций) умножается на продолжительность рабочей недели и на 52 недели. Используется средняя продолжительность рабочей недели одного наемного работника у индивидуальных предпринимателей и физических лиц (основная работа) по данным обследования рабочей силы..

8. Для работающих в домашнем хозяйстве по производству товаров и услуг (как для продажи или обмена, так и для собственного потребления) источником информации для средней продолжительности рабочей недели является обследование рабочей силы.

9. Для работающих в качестве помогающих в организациях и в сфере предпринимательской деятельности без образования юридического лица источником информации для средней продолжительности рабочей недели является обследование рабочей силы.

По средней продолжительности рабочей недели по всем категориям занятых осуществляется метод сглаживания для удаления выбросов (некорректных значений).

Сложной, трудоемкой и проблематичной является оценка затрат труда в связи со специфичностью оценки отдельных категорий, проводимой на основании данных обследования рабочей силы. Следует обратить внимание на проводимые периодические сплошные обследования, имеющие уточняющий характер всех прочих источников информации.

Большую проблему, на наш взгляд, представляет сбор достоверной информации по совокупным затратам труда в отрасли сельское хозяйство. Как было отмечено, источником информации является выборочное обследование, которое проводится путем опросов населения в домашних хозяйствах, что влечет в себе определенную погрешность. Особенностью отрасли является то, что большая часть совокупных затрат труда формируется в хозяйствах населения. Так, в 2016 году общее количество отработанного времени в отрасли составило 20939 млн. чел.-ч, 48% или 10057 млн. чел.-ч занимали затраты

труда, где трудовая деятельность осуществлялась за оплату или прибыль (в том числе рабочие места в организациях – 5157, в сфере предпринимательской деятельности без образования юридического лица, фермерских хозяйствах, включая рабочие места наемных работников – 4900). Совокупные затраты труда в трудовой деятельности по производству продукции для собственного использования составили 10883 млн. чел.-ч. или 52% [75].

Данные о затратах труда в домашних хозяйствах, занятых на сезонных работах, вероятно, менее достоверны. И использовать сопоставимые данные по затратам труда на производство сельскохозяйственной продукции в различных секторах отрасли (сельскохозяйственным предприятиям, крестьянским (фермерским) хозяйствам, хозяйствам населения.) возможно только по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года (ВСХП-2016).

В процессе переписи определена численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве по состоянию на 1 июля 2016 года в разрезе отдельных категорий хозяйств – сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, а также в разрезе работников по срокам работы, о распределении работников по полу и возрасту, по уровню образования и др.

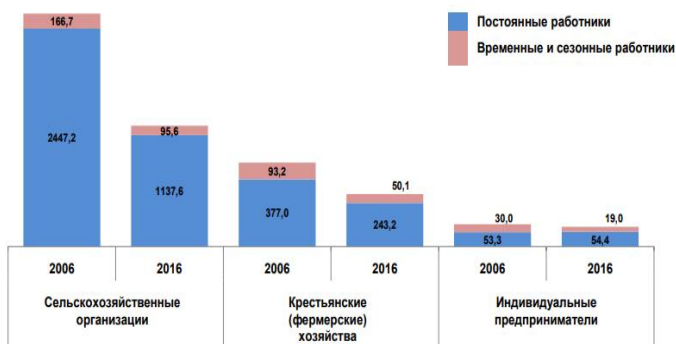


Рисунок 2 – Численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, на 1 июля 2016 г. (тыс. чел.) (по итогам ВСХП-2016г.) [48]

ВСХП-2016 является второй всероссийской переписью после ВСХП-2006 и, соответственно её итоги позволят оценить развитие сельского хозяйства РФ за десятилетний период при сравнении данных двух переписей. Необходимо отметить, что при проведении состоявшихся переписей показатели по оценки трудовых ресурсов представлены не в полной мере. Сейчас блок «Трудовые ресурсы» в переписном листе по ЛПХ не дает возможности оценить наличие и использование трудовых ресурсов в этой категории хозяйств. Для членов некоммерческих объединений вопрос о трудовых ресурсах вообще не включен, хотя поголовье, посеы переписываются.

Информационная база не всегда позволяет исчислять производительность труда в сопоставимом виде ни на уровне предприятий, ни на уровне отрасли, региона. На данный момент показатели, отражающие динамику производительности труда по видам экономической деятельности, продукция которых реализуется преимущественно по рыночным ценам, рассчитываемые Федеральной службой государственной статистики за 2017 год и предыдущие периоды (по экономике в целом и по отраслям с 2003 г., по субъектам РФ с 2006 г.) являются несопоставимыми, поскольку основываются на разных классификаторах видов экономической деятельности – ОКВЭД-2007 и ОКВЭД2, а также по различным принципам оценки основной работы.

В годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организациях отражаются показатели занятых в производстве, их затраты труда (в чел.- ч. и чел.- днях), которые представлены в форме №5-АПКпо ОКУД «Отчет о численности и заработной плате работников организации». Но в годовой отчетности не представлена стоимость валовой продукции (отражается только товарная продукция).

Сложно найти необходимую информацию для оценки производительность труда по хозяйствам других категорий (фермерские хозяйства, хозяйства населения). В годовой отчетности о производственной деятельности глав крестьянских (фермерских) хозяйств - индивидуальных предпринимателей представлена информация о среднегодовой численности наемных работников крестьянского (фермерского) хозяйства и

членах КФХ (включая главу КФХ), которая отражается в форме №1- КФХ в разделе 23-1 «Сведения о доходах и расходах».

На нехватку информации при оценке реальной динамики производительности труда обратил внимание и Росстат. Эту проблему обсуждали на заседании научно - методологического совета Росстата. «В целом по экономике индекс производительности труда выглядит правдиво, но результаты по федеральным округам и регионам сомнительны, что связано с принятой методологией расчета» - отметила зам. руководителя Росстата Ирина Масакова [76]. Проблема нехватки информации усугубляется тем, что предприятия постоянно вносят правки и уточняют показатели. Зачастую региональные показатели производства и трудовых затрат не соответствуют друг другу. «Мы очень часто наблюдаем минимальные результаты при больших затратах труда. Или наоборот, результаты производства исчисляются миллиардами, а затрат труда нет», — рассказала И. Масакова.

По результатам исследований выявили, что при наличии значительного количества способов, методов и приемов определения трудовых затрат и производительности труда, затруднена унификация расчетов, что негативно влияет на использовании единых подходов.

Проведенное научное исследование позволило выявить методические трудности оценки производительности труда в аграрной сфере, отмечается дефицит информации для анализа, оценки и мониторинга производительности труда.

1. На макроуровне сегодня рассчитывается только индекс изменения производительности труда по отрасли «Сельское и лесное хозяйство, охота». Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации не отражает уровень производительности труда, который необходим для сравнения развития отраслей по видам экономической деятельности.

2. На наш взгляд, так же следует обратить внимание на искажение индекса производительности труда в связи с тем:

- что показатели по видам экономической деятельности являются несопоставимыми, поскольку основываются на разных классификаторах видов экономической деятельности –



ОКВЭД-2007 и ОКВЭД2, а также по различным принципам оценки основной работы;

- что сельское хозяйство при расчете объединено с охотой и лесным хозяйством;

- в сельском хозяйстве исчисляется в целом по хозяйствам всех категорий (сельскохозяйственные предприятия, фермерские хозяйства, индивидуальные предприниматели, хозяйства населения). При этом представлено достаточно много информации по объему произведенной продукции и индексу ее изменения в разрезе различных форм хозяйствования. При том, что программа статистических наблюдений за деятельностью малых предприятий, микропредприятий не предусматривает сбор информации о численности занятых и количестве отработанного времени. Источниками информации для расчета затрат труда в фермерских хозяйствах, хозяйствах населения являются выборочные обследования рабочей силы.

3. По одному индексу изменения производительности труда трудно судить о ее динамике, так как если в предыдущий период производительность была низкой, или значительно снизилась, то индекс будет высоким, а при высокой производительности и ее постоянном повышении, темп роста индекса незначительный.

4. На региональном уровне не рассчитываются индексы производительности труда по видам экономической деятельности, а только в целом по экономике региона. То есть, в области нет официальных данных ни по уровню, ни по динамике производительности труда в аграрной сфере (сельскохозяйственных предприятиях, фермерских хозяйствах, хозяйствах населения). Это самый существенный недостаток оценки уровня производительности труда.

Необходимо расширить информационную базу для расчета показателей производительности труда, как на региональном уровне, так и на уровне предприятий. Особенности аграрного производства вносят изменения в методику расчета показателей производительности труда, необходим мониторинг не только по отрасли в целом, но и в разрезе категорий хозяйств.

### **ГЛАВА 3. ОЦЕНКА УРОВНЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В АГРАРНЫХ ФОРМИРОВАНИЯХ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

#### **1.1 Анализ производительности труда в отрасли сельского хозяйства региона**

Повышение эффективности аграрного сектора Ульяновской области, переход на инновационный путь развития для повышения конкурентоспособности отечественного сельского хозяйства в современных условиях возможно только при росте производительности труда.

Рост производительности труда означает не только увеличение производства продукта в единицу времени, но прежде всего снижение себестоимости единицы продукта, что в конечном итоге способствует повышению конкурентоспособности товара и продвижению его на потребительском рынке. Эта задача особенно актуальна для отечественного производителя в АПК, так как его продукция имеет более высокую себестоимость и не выдерживает конкуренции с аналогичной зарубежной продукцией.

Сегодня остается много нерешенных проблем в области эффективности трудовой деятельности в аграрном секторе экономики регионов, с учетом специфических условий территорий, влияющих на возможность роста производительности аграрного труда.

Существуют различные подходы в методике определения производительности труда. Они во многом объясняются сложностями в оценке уровня и динамики производительности труда на уровне предприятия, отрасли и в целом по народному хозяйству. Измерение и планирование производительности труда создают предпосылки ее роста и тем самым способствуют увеличению выпуска потребительных стоимостей и сокращению удельных затрат живого и овеществленного труда на производство продукта.

Низкие показатели производительности труда в Ульяновской области снижают конкурентоспособность экономики региона. Для дальнейшего инвестиционного развития области

губернатором была поставлена задача - к 2018 году производительность труда должна вырасти на 50% относительно уровня 2011 года. С целью выполнения поставленной задачи в каждой из отраслей должна быть проведена оценка производительности труда, которая позволит разработать план роста производительности труда с учетом особенностей отраслей. Оценка производительности труда была проведена по отрасли сельское хозяйство.

Непрерывный рост производства можно обеспечить двумя путями: путем роста численности работников, занятых в материальном производстве, и за счет роста производительности труда. К сожалению, в современных условиях мы не можем рассматривать первый вариант. Процесс преобразований в аграрном секторе привел к разукрупнению сельскохозяйственных организаций, а их тяжелое финансовое положение обусловило высвобождение значительной части работников. Сельскохозяйственное производство является не единственным потребителем трудовых ресурсов села. Промышленность, строительство, транспорт, торговля и другие отрасли, размещенные в селе, выступают конкурентами, в связи с чем, отраслевая структура территории определяет условия формирования количественного и качественного состава трудового потенциала. В целом за годы реформ произошел переток рабочей силы из общественных хозяйств в личные подсобные хозяйства населения.

Численность населения Ульяновской области к началу 2018 года составила 1246,6 тыс. человек. Сокращение населения области на 90% связано убылью жителей сельских территорий. Численность населения, проживающего в сельской местности, на 1.01 2018 года составляла 307,9 тыс. человек или 24,7%. С 2005 года удельный вес сельского населения снизился с 27% до 25%, то есть убыль жителей сельских территорий более значительная, чем городского населения и его значение ниже среднего показателя по РФ (25,7%). Наблюдается негативная тенденция сокращения доли сельского населения в трудоспособном возрасте с 55,3% до 51,7%, и повышение веса старше трудоспособного возраста с 29,3% до 32,8%.

Неблагоприятная демографическая и миграционная ситуация усугубляет положение с трудовыми кадрами на селе. Сокращение населения на сельских территориях во многом связано с ограничением занятости трудоспособного населения, в следствии отсутствия эффективных рабочих мест. Среднегодовая численность занятых по основному виду экономической деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» составляет в 2017 году 49,3 тыс. чел. или 8,49% (табл. 4).

Таблица 4

Среднегодовая численность занятых по виду экономической деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», тыс. чел. [88]

Субъекты	2005г	2011г	2014г	2015г	2016г	2017г	2017г. к 2005г., %
Ульяновская область	85,9	83,0	69,9	48,0	49,4	49,3	57,4
ПФО	1916	1683	1581	1269	1264	1232	64,3
РФ	7628	6710	6386	5546	5502	5059	66,3

По отношению к 2005 году численность занятых в аграрной сфере Ульяновской области сократилась на 36,6 тыс. чел. или на 42,6%, по отношению к 2012 году она уменьшилась на 38,2%. Именно в последние годы наблюдается более существенное снижение работников в отрасли. Необходимо отметить более значительное выбытие трудовых ресурсов в регионе по сравнению с их сокращением в Приволжском федеральном округе (на 35,7%) и РФ (на 33,7%).

Уровень занятости сельского населения является индикатором благополучия социального развития сельских территорий. Неблагоприятная демографическая ситуация, сокращение трудоспособного населения, особенно молодежи, осложняет положение с трудовыми кадрами на селе. Накопившиеся производственные и социальные проблемы вызывают интенсивный отток сельскохозяйственных работников. В ре-

зультате агропромышленный комплекс испытывает недостаток профессиональных кадров, что приводит к замедлению экономического развития сельских территорий.

В настоящее время в сельской местности Ульяновской области рынок труда является трудонедостаточным: число вакансий значительно превышает численность зарегистрированных безработных. Проблемой является высокий уровень скрытой безработицы.

Особенностью аграрного производства является производство продукции в хозяйствах разных категорий (рис. 3) (сельскохозяйственные предприятия, крестьянско – фермерские хозяйства, личные подсобные хозяйства), а значит и распределения трудовых ресурсов.

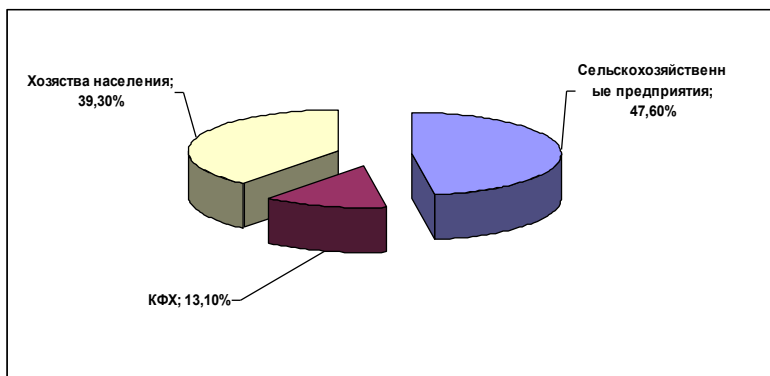


Рисунок 3 – Структура производство сельскохозяйственной продукции в хозяйствах разных категорий области

В регионе к занятым в отрасли относятся работники сельскохозяйственных предприятий (различных организационно – правовых форм), фермеры и работники в крестьянских (фермерских) хозяйствах, лица, занятые в хозяйствах населения, которые производят сельскохозяйственную продукцию для реализации (табл. 5).

Сельскохозяйственные предприятия области производят сегодня 48% продукции, в них трудятся 8 тыс. чел. или 16% от занятых, 39% продукции производится в хозяйствах населения, где трудятся 76% занятых.

Таблица 5

Численность занятых в отрасли сельского хозяйства  
Ульяновской области, чел.

Показатели	2014 г.	2017 г.	2017 г. к 2014 г., %
- по отрасли сельского хозяйства, тыс. чел.	69,1	49,3	71,3
- в сельскохозяйственных предприятиях	10263	8042	78,4
- в крестьянско - фермерских хозяйствах	1285	1558	121,2
- личных подсобных хозяйств	57552	39700	69,0

Сложной остается обеспеченность рабочей силой сельскохозяйственных предприятий, где наблюдается тенденция сокращения кадров. Численность работников сельскохозяйственных организаций Ульяновской области в 2017 году составляла 8042 человека (рис. 4). В динамике исследуемого периода она снизилась на 40,6% или 9,2 тыс. человек. Тенденция имеет устойчивый характер: за пять лет трудовые ресурсы уменьшились на 3,1 тыс. человек (на 27,6%), за отчетный год на 485 человек (на 5,7%).

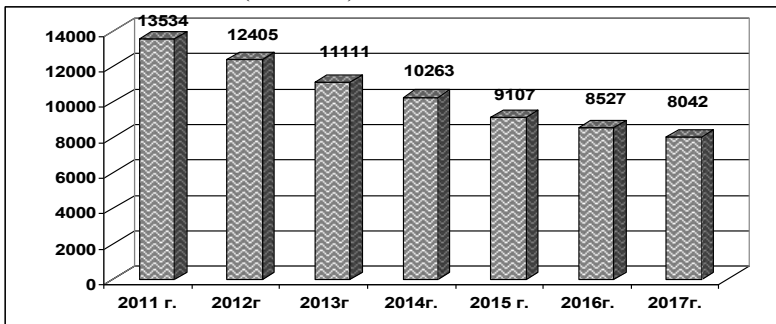


Рисунок 4 – Динамика среднегодовой численности работников сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области

Также необходимо отметить тенденцию малой численности работников предприятий. Всего 19 организаций об-

ласти относятся к средним и крупным (табл. 6). Все остальные или 92,5% являются малыми (с численность работников до 100 человек). 124 предприятия или 48,8% имеют до 16 человек работников, в среднем по 7 человек на одно хозяйство.

Таблица 6

Группировка сельскохозяйственных организаций  
Ульяновской области по численности работников

Показатели	Сельскохозяйственные организации, имеющие численность работников, чел.				
	до 16	16 - 50	51 - 100	101 - 250	401 - 800
Число организаций, единиц	124	68	43	17	2
в % от общего числа организаций	48,8	26,8	16,9	6,7	0,8
Численность работ- ников, чел.	809	1820	3128	2593	1172
в % от общей чис- ленности работников	8,5	19,1	32,9	27,2	12,3
в среднем на одну организацию, чел.	7	27	73	153	586

В среднем на одну сельскохозяйственную организацию Ульяновской области приходится 37 работников, в среднем по РФ – 57 человек.

В целом за годы реформ произошел отток рабочей силы из общественных хозяйств в личные подсобные хозяйства населения. Снижается и численность занятых в личных подсобных хозяйствах – на 17,9 тыс. чел. или на 31% по сравнению с 2014 годом. Основными причинами является сокращение сельского населения, большие сложности с реализацией производимой продукции.

Согласно переписи населения в 2016 году численность работников крестьянских (фермерских) хозяйств составляла в области всего 1681 чел., в том числе члены КФХ (включая главу хозяйства) – 455 чел., члены семей глав хозяйств, не зарегистрированные как члены КФХ – 272 чел., наемные работники, занятые на постоянной основе – 545 чел., временные и сезонные работники – 390 чел.

Численность работников индивидуальных предпринимателей составила всего 1335 чел., в том числе индивидуальные предприниматели – 303 чел., помогающие члены семей индивидуальных предпринимателей – 323 чел., наемные работники, занятые на постоянной основе – 335 чел., временные и сезонные работники – 361 чел.

В отличие от сельскохозяйственных предприятий, численность работников крестьянских (фермерских) хозяйств в динамике увеличилась с 1285 чел. до 1558 чел. в отчетном, или на 21,2%, но доля их в структуре занятых в отрасли очень низкая (3,2%).

В основном в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей численность работников составляет до 4 человек (табл. 7). В 72,4% этих форм хозяйствования сосредоточено 38,4% численности работников. И лишь пять крестьянско – фермерских хозяйств имеют численность работников более 30.

Таблица 7

Группировка крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей по численности работников

Показатели	Хозяйства, имеющие численность работников, чел.								
	1-2	3-4	5-6	7-10	11-15	16 - 30	31- 60	61- 100	итого
Число организаций, ед.	280	222	86	57	26	17	3	2	693
в % от общего числа организаций	40,4	32,0	12,4	8,2	3,8	2,5	0,4	0,3	100
Численность работников, чел.	412	745	458	456	337	359	102	147	3016
в % от общей численности работников	13,7	24,7	15,2	15,1	11,2	11,9	3,4	4,9	100,0
в среднем на одну организацию, чел.	1	3	5	8	13	21	34	74	4



Сокращение трудовых ресурсов в отрасли происходит и в следствии научно - технического прогресса, применения новых технологий, механизации и автоматизации производства. При снижении трудовых ресурсов отрасли особенно актуальна задача роста производительности труда. Повышение конкурентоспособности отрасли сельского хозяйства, выпускаемой продукции в современных условиях должно происходить за счет повышения производительности труда. Рост уровня производительности труда в сельском хозяйстве, или сокращение затрат труда на единицу произведенной продукции остаются важными показателями и условиями стабильного развития аграрной экономики. При плохих демографических показателях, нехваткой трудовых и финансовых ресурсов, инвестиций, повышение производительности труда одна из приоритетных задач управления аграрным производством. Повышает значимость этой задачи и то, что уровень производительности труда в сельском хозяйстве значительно отстает от показателей развитых стран.

Производительность труда – это показатель, который отражает результативность конкретного труда и эффективность целесообразной хозяйственной деятельности человека производить определенное количество потребительских потребностей в единицу рабочего времени. Чем больше продукции производится в единицу времени или чем меньше затрачивается времени на производство единицы продукции, тем выше производительность труда.

При проведении анализа производительности труда региона предлагается использовать инструментальный и систему показателей, рассмотренные во второй главе. При оценке производительности труда используются методологические особенности расчета, рассмотренные ранее.

Анализ производительности труда за прошедший период лет проводится для выявления трендов развития процессов по изменению показателей, а также для анализа существующей ситуации и сравнения с отраслевыми и региональными значениями.

Темп роста производительности труда в целом по экономике в Ульяновской области превышает значение по РФ (рис. 5), но в последние годы демонстрирует явное снижение.

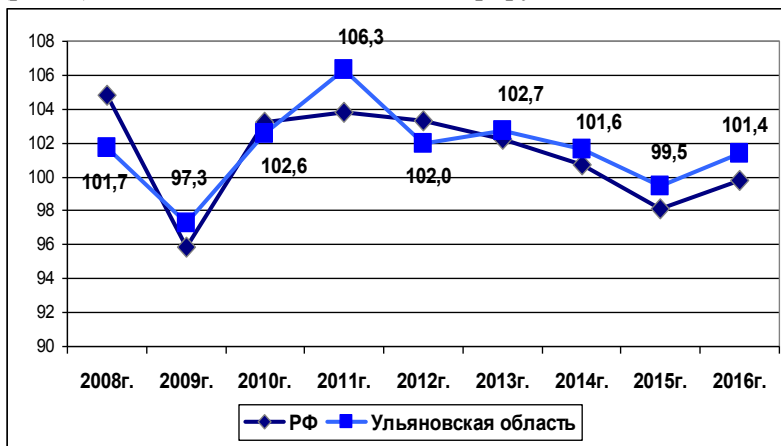


Рисунок 5 - Темпы роста (снижения) производительности труда

В 31 регионе из 82 за рассматриваемый период рост производительности труда был отрицательный [75].

Темп роста производительности труда в целом по экономике в Ульяновской области превышает значение по РФ, занимает 44 место в рейтинге 87 субъектов Российской Федерации и 5 место, доля его с Удмуртской Республикой, в рейтинге субъектов ПФО (рис. 6).

Низкие темпы производительности труда сдерживают развитие экономики региона. Наряду с сокращением объемов инвестиций и плохими демографическими показателями низкая производительность – одно из структурных ограничений, тормозящих рост экономики.

Сельское хозяйство динамично развивающаяся отрасль. В последние годы в уровне производительности труда в сельском хозяйстве многое меняется в положительную сторону. По данным Росстата [75], за период 2012-2016 годы темпы прироста производительности труда, составляющие от 3,3% до 6,5%, незначительно, но все же превосходят значения в целом по экономике (рис. 7).

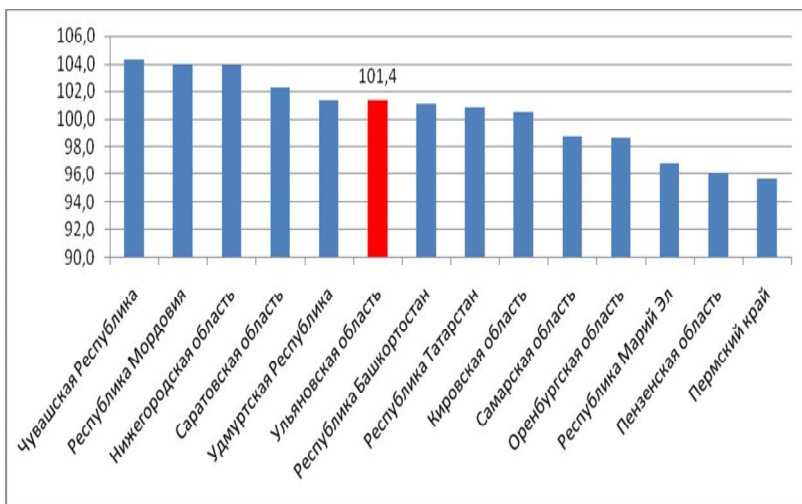


Рисунок 6 - Индекс производительности труда в ПФО (% к предыдущему году)

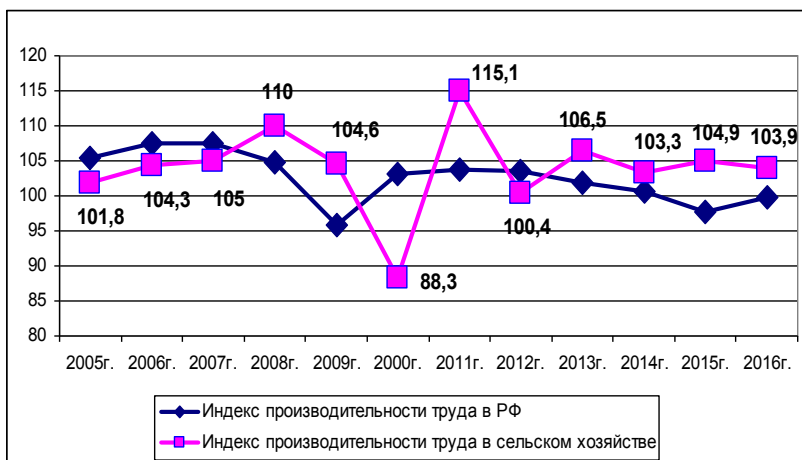


Рисунок 7 - Темпы роста (снижения) производительности труда

всего растениеводческой, обуславливает и большую колеблемость показателя производительности труда.

Особенностью повышения производительности труда в отрасли сельского хозяйства является опережающее снижение численности занятых по сравнению с увеличением производства продукции.

Изменчивость показателя требует организации постоянного мониторинга и проведения сравнительного анализа показателей производительности труда, как в межрегиональном разрезе, так и отраслевом и муниципальном.

Открытые статистические данные дают возможность проанализировать индекс производительности труда в отрасли сельского хозяйства только в целом по РФ, нет этих данных на региональном уровне, невозможно оценивать эффективность новых форм хозяйствования (крестьянско – фермерских и личных хозяйств населения) с точки зрения эффективного использования трудового потенциала, поскольку отсутствует система учетно-аналитической информации, методы сравнительных характеристик.

В данной работе рассмотрены подходы и предприняты попытки рассчитать уровень и индексы производительности труда по отрасли сельское хозяйство на региональном уровне, а также в разрезе форм хозяйствования.

Отрасль сельского хозяйства Ульяновской области демонстрировала достаточно высокий рост показателя индекса производительности труда, на что в большей степени повлияло сокращение численности занятых в отрасли (особенно в 2015 году). В последние годы индекс снизился до 105 или на 5,8 процентных пункта по сравнению с 2014 годом (табл. 8). Но значение индекса производительности труда в аграрном секторе Ульяновской области выше его значения по РФ (103,9). Рост индекса производительности труда в основном обеспечивается за счет сельскохозяйственных предприятий (114,8) и крестьянско – фермерских хозяйств (117,2).

Отрицательной тенденцией является более значительное снижение индекса производительности труда по сравнению с 2016 годом (8,6 п.п.), а по сельскохозяйственным предприятиям на 15,9 п.п. (рис. 8).

Таблица 8

**Индекс производительности труда в отрасли сельского хозяйства Ульяновской области**

Показатели	2014г.	2015г.	2016г	2017г	2017г. к (+,-)	
					2014г	2016г.
- в отрасли сельского хозяйства	110,8	139,7	113,6	105,0	-5,8	-8,6
- в сельскохозяйственных предприятиях	110,0	104,5	130,7	114,8	4,8	-15,9
- в крестьянско (фермерских) хозяйствах	115,1	94,4	108,6	117,2	2,1	8,6
- личных подсобных хозяйств	107,3	153,6	99,6	100,1	-7,2	0,5

По одному индексу изменения производительности труда трудно судить о ее динамике, так как если в предыдущий период производительность была низкой или значительно снизилась, то индекс будет высоким, а при высокой производительности и ее постоянном повышении, темп роста индекса незначительный.

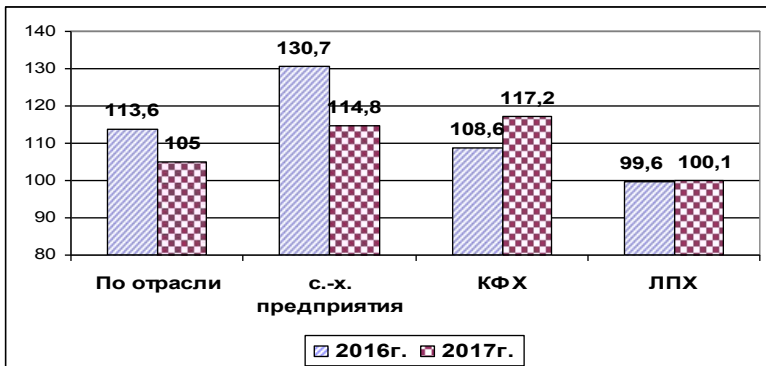


Рисунок 8 – Индекс производительности труда в отрасли сельском по категориям хозяйств Ульяновской области

Более качественным показателем оценки эффективности труда является уровень производительности труда, который был рассчитан с учетом особенностей аграрного производства (отдельно по категориям хозяйств).

Таблица 9

Уровень производительности труда в отрасли сельского хозяйства Ульяновской области, тыс. руб.

Показатели	2013г	2014г	2015 г	2016г	2017г	2017 г., +/- к	
						2013г	2016г
-в отрасли сельского хозяйства	371	425	748	837	780	210,2	93,2
-в сельскохозяйственных предприятиях	1142	1311	1850	2165	2276	199,3	105,1
-в крестьянско (фермерских) хозяйствах	1989	2245	3017	3221	3234	162,6	100,4
- личных подсобных хозяйствах	204	226	395	397	381	186,8	96,0

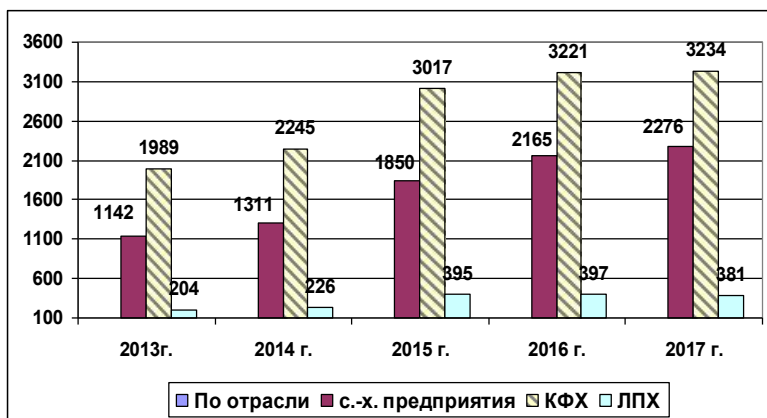


Рисунок 9 – Уровень производительность труда в отрасли сельского хозяйства по категориям хозяйств тыс. руб.

В 2017 году производительность труда в отрасли сельского хозяйства региона по всем категориям хозяйств составила 780 тыс. руб. на 1 работника. При этом самая высокая

производительность в крестьянско – фермерских хозяйствах – 3234 тыс. руб., в сельскохозяйственных предприятиях - 2276 тыс. руб. Уровень производительности в хозяйствах населения всего 381 тыс. руб. Представленные показатели еще раз доказывают, что производительность нужно оценивать в разрезе категорий хозяйств. Представленные пропорции влияют на общий уровень производительности труда в отрасли, существенно его снижают.

По отношению к 2013 году уровень производительности труда по отрасли сельского хозяйства вырос в 2,1 раза, более заметно с 2015 года. Отрицательной тенденцией является снижение производительности труда в 2017 году по отношению к 2016 году на 6,8% или на 57 тыс. руб. на 1 занятого в отрасли. Более высокими темпами растет производительность труда в сельскохозяйственных предприятиях – в 2 раза по отношению к 2013 году, на 5,1% - по отношению к 2016 году. Стабильно повышается производительность труда и в крестьянско – фермерских хозяйствах.

Уровень и динамика производительности труда определяются взаимным изменением двух составляющих ее параметров – объемов производства продукции и среднегодовой численностью занятых в сельскохозяйственном производстве. Важно понять, за счет каких факторов, в большей степени, обеспечивается изменение производительности (табл. 10).

В результате факторного анализа установлено, что оба фактора (численность работников и стоимость продукции) оказали положительное влияние на увеличение производительности труда в отрасли. За счет сокращения численности работников отрасли на 19,8 тыс. чел., или на 28,7%, производительность труда в 2017 году по сравнению с 2014 годом увеличилась на 223,3 тыс. руб., а за счет роста объемов сельскохозяйственного производства на 31%, производительность выросла на 131,7 тыс. руб.

Основным фактором роста производительности в отрасли выступает снижение численности занятых, вклад фактора составляет 62,9%. Почти равный вклад факторов в приросте производительности труда наблюдается на сельскохозяйственных предприятиях (51% и 49% соответственно).

Таблица 10

Влияние основных факторов на изменение  
производительности труда в отрасли сельского хозяйства  
Ульяновской области (за 2014-2017 годы)

Категории хозяйств	Изменение производительности труда				
	всего, тыс. руб.	в том числе за счет			
		численности работников		стоимости продукции	
		тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Отрасль сельского хозяйства	355	223,3	62,9	131,7	37,1
Сельскохозяйственные предприятия	965	492,2	51,0	472,8	49,0
Крестьянско-фермерские хозяйства	989	-687,4	-	1676,4	-
Личных подсобные хозяйства	155	118,2	76,3	36,8	23,7

В крестьянско – фермерских хозяйствах рост показателя обусловлен только увеличением производства продукции при росте численности занятых на 273 чел. или на 21,2%. В личных подсобных хозяйствах населения рост производительности в основном связан с уменьшением в них занятых, вклад фактора - 76,3%.

Представленные расчеты позволяют сделать вывод, что в отрасли положительная тенденция роста производительности труда, в большей степени обусловлена сокращением численности работников (за исключением фермерских хозяйств). И согласиться с мнением Богдановского В. А., что «разрушение в сельском хозяйстве крупнотоварного производства, безусловно, отрицательно повлияло на производительность труда в отрасли, прежде всего за счет массового, причем вынужденного исхода работников сельхозорганизаций в так называемые хозяйства населения. В них нередкость, когда производство ведется на реликтовых технологических укладах. Поэтому наблюдаемый рост производительности труда в сельском хозяй-



стве, учитывая масштабы производства и темпы ее прироста, обеспечивается в основном за счет сельхозорганизаций и отчасти фермерских хозяйств» [27, с. 254]. Увеличение масштабов производства, укрупнение хозяйств дают возможность усиливать специализацию региона и повышать эффективность труда. Стремление к росту производительности труда только за счет сокращения численности работающих может привести, наоборот, к снижению объема выпускаемой продукции.

Для развития региона необходимо владеть данными о фактической производительности труда в отрасли по сравнению с конкурентами (табл. 11).

Таблица 11

Индекс производительности труда в отрасли  
сельского хозяйства по регионам  
Приволжского федерального округа

Области, республики	2014г	2015г	2016г	2017г	2017 г., +/- к	
					2014г	2016г
Ульяновская	110,8	139,7	113,6	105,0	-5,8	-8,6
Самарская	103,7	86,1	118,4	109,5	5,8	-8,9
Республика Татарстан	104,9	106,4	103,8	119,1	14,2	15,3
Республика Башкортостан	101,5	132,2	105,7	130,1	28,6	24,4
Республика Марий Эл	97,2	100,3	96,2	88,1	-9,1	-8,1
Республика Мордовия	108,5	98,0	108,6	103,0	-5,5	-5,6
Удмуртская Республика	114,7	123,7	101,3	102,1	-12,6	0,8
Чувашская Республика	105,3	143,9	87,2	107,9	2,6	20,7
Пермский край	102,4	99,8	89,7	141,0	38,6	51,3
Кировская	110,4	118,3	103,7	102,5	-7,9	-1,2
Нижегородская	110,2	103,4	104,7	99,8	-10,4	-4,9
Оренбургская	102,2	102,2	111,8	105,6	3,4	-6,2
Пензенская	95,9	134,6	84,0	119,5	23,6	35,5
Саратовская	107,6	119,1	124,8	127,6	20	2,8

Проведен сравнительный анализ индекса и уровня производительности труда в отрасли сельского хозяйства Ульяновской области с регионами Приволжского федерального округа. В 2014–2016 годы отрасль в Ульяновской области демонстрировала высокий рост производительности труда (по темпам роста уступая только 2-3 регионам). В отчетном году индекс роста заметно снизился и отстает от восьми регионов Приволжского федерального округа (Республики Башкортостан, Пермского край, Республики Татарстан, Чувашской Республики, Самарской, Пензенская, Оренбургской и Саратовской областей), занимая 9 место (рис. 10).

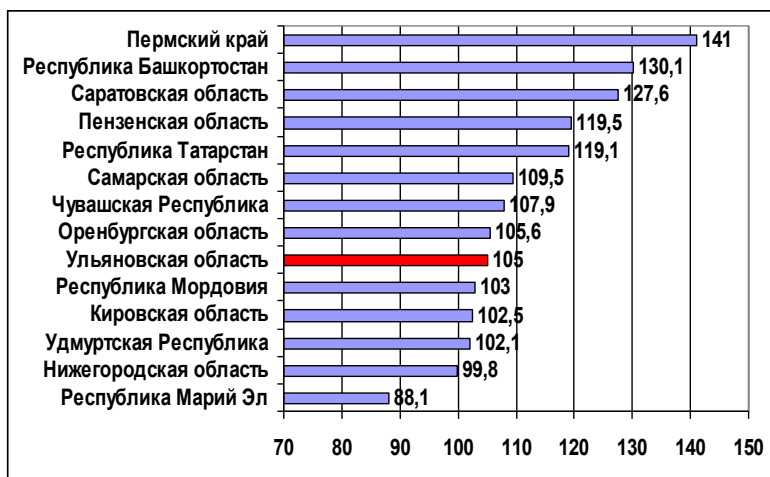


Рисунок 10 – Ранжирование регионов ПФО по индексу производительности труда

Уровень производительности труда в регионах Приволжского федерального округа был рассчитан на основании открытых статистических данных по стоимости валовой продукции в текущих ценах по всем категориям хозяйств по отрасли сельское хозяйство и численности занятых в отрасли.

Текущий уровень производительности труда в сельском хозяйстве Ульяновской области низкий (780 тыс. руб. на 1

занятого в 2017 году), ниже уровень только в Кировской области, Пермском крае и Республике Башкортостан (рис. 11).



Рисунок 11 – Ранжирование регионов ПФО по уровню производительности труда

Таблица 12

Уровень производительности труда в отрасли сельского хозяйства в ПФО, тыс. руб.

Области, Республики	2013г	2014г	2015г	2016г	2017г	2017 г., % к	
						2013г	2016г
Ульяновская	370,8	425	748,4	836,6	780,3	210,4	93,3
Самарская	748,5	836,6	890,8	1041	1007	134,6	96,7
Татарстан	909,5	1076,9	1275	1365	1556	171,1	114,0
Башкортостан	473,2	515,5	770,0	853,7	997,6	210,8	116,9
Марий Эл	936,0	1226,6	1525	1437	1456	155,6	101,3
Мордовия	542,2	628,0	674,5	746,1	785,5	144,9	105,3
Удмуртская	560,5	722,1	990,9	1058	1012	180,6	95,7
Чувашская	387,2	483,1	768,4	658,6	733,0	189,3	111,3
Пермский край	536,4	602,2	598,8	542,6	779,6	145,3	143,7
Кировская	404,1	508,1	651,1	688,9	738,2	182,7	107,2
Нижегородская	708,1	910,4	920,6	976,3	996,8	140,8	102,1
Оренбургская	601,2	672,9	806,2	901,0	842,3	140,1	93,5
Пензенская	660,1	752,2	1146	1019	1243	188,3	122,0
Саратовская	629,5	694,8	1004	1291	1506	239,3	116,7

Годовая производительность труда в отрасли на 24,3% ниже среднего значения по Приволжскому федеральному округу. Необходимо заметить, что низкий уровень производительности труда в Ульяновской области просматривается за весь анализируемый период: в 2013 году – 14 место, в 2014 году – 14 место, в 2015 году – 11 место, в 2016 году – 10 место, в 2017 году - 11 место. Данный показатель более наглядно показывает проблемы развития отрасли.

В аграрном секторе Приволжского федерального округа выделяется 4 региона с высоким уровнем производительности труда - Республика Татарстан (1556 тыс. руб.), Саратовская область (1506,4 тыс. руб.), Республика Марий Эл (1456,3 тыс. руб.) и Пензенская область (1242,7 тыс. руб.). Средняя производительность труда в этой группе 1440, 4 тыс. руб. (табл. 13).

Таблица 13

Группировка регионов ПФО по годовой производительности труда, тыс. руб.

Показатели	Области, республики	Число регионов		Среднее значение производительности труда
		кол-во	%	
1 группа	Ульяновская Кировская Пермский край Оренбургская Чувашская Мордовия	6	42,9	776,4
2 группа	Самарская Башкортостан Удмуртская Нижегородская	4	28,6	1003,5
3 группа	Татарстан Саратовская Марий Эл Пензенская	4	28,6	1440,4
-	-	14	100,0	1031,0

Большинство регионов Приволжского федерального округа (42,9%) имеют низкую производительность труда - в среднем 776,4 тыс. руб. В эту группу входит и Ульяновская область. Производительность труда в аграрном секторе области составляет только 50% от Республики Татарстан и на 37,2% ниже, чем в Пензенской области, на 48,2% ниже, чем в Саратовской области.

Расчеты децильного коэффициента и размаха (отношение максимального к минимальному значению) по региональной производительности труда показали значительные вариации.

Определение величины отставания региона по производительности труда от регионов - лидеров является важным, поскольку дает представление:

- об уровне развития регионов и о потенциале повышения эффективности производства и, следовательно, возможностях ускорения экономического роста;

- о направлениях поиска более передового опыта организации производств и выстраивании на его основе отраслевых программ модернизации.

Для каждого региона представлены оценки разброса производительности труда, свидетельствующие о потенциале ее увеличения в отстающих регионах, в том числе и в Ульяновской области.

### **3.2 Оценка производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях области**

Уровень производительности труда в аграрном секторе в большей степени зависит от производительности в сельскохозяйственных предприятиях, так как они производят почти 50% всей продукции отрасли. Поэтому более детальный анализ комплексной оценки уровня производительности труда по системе представленных показателей был проведен по сельскохозяйственным предприятиям области, который показал следующие результаты.

Каждая отрасль народного хозяйства имеет вполне определенные специфические особенности, а значит и для измерения уровня производительности труда должна применяться соответствующая система показателей. Показатели анализа и оценки производительности труда следует рассматривать комплексно, как систему взаимосвязанных и взаимозависимых механизмов. Данный подход позволяет усовершенствовать систему показателей оценки производительности труда в организациях сельского хозяйства.

Производительность труда, рассчитанная по стоимости валовой продукции в расчете на одного среднегодового работника, является главным показателем эффективности использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве Ульяновской области. От правильности определения их параметров зависит объективность уровня производительности труда (табл. 14).

Таблица 14

Стоимостные показатели производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области

Годы	<i>Произведено валовой продукции в текущих ценах в расчете на</i>			<i>Произведено товарной продукции в расчете на</i>		
	1 работника, тыс.руб.	1 чел.-день, руб.	1 чел.-ч., руб.	1 работника, тыс.руб.	1 чел.-день, руб.	1 чел.-ч., руб.
2012	975,4	3985,5	498,9	844,0	3448,4	431,7
2013	1029,8	4102,1	796,0	859,7	2804,5	664,5
2014	1268,7	4208,3	682,5	1121,9	3721,4	603,5
2015	1662,0	5472,6	771,0	1529,1	5034,5	709,3
2016	2100,0	7045,7	959,9	1917,7	6432,9	876,4
2017	2098,0	7720,3	1056,1	1897,6	6983,1	955,3
2017 г. к 2016г., %	99,9	109,6	110,0	99,0	108,6	109,0
2017 г. к 2012г., %	215,1	193,7	211,7	224,8	202,5	221,3

Текущий уровень производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях области в динамике заметно вырос. Годовая производительность труда, рассчитанный по валовой продукции, повысилась более чем в 2 раза, дневная и часовая на 93,7% и 111,7%. Уровень производительности труда, рассчитанный по товарной продукции, несколько ниже, это связано с тем, что часть произведенной продукции остается в хозяйствах на собственные нужды. Но темп роста этой производительности труда выше (она выросла в 2,2 раза), так как стоимость товарной продукции растет более высокими темпами, чем валовой продукции.

Производительность труда, рассчитанная по валовой продукции, наиболее полно отражает эффективность использования труда, так как отражает объем всей произведенной продукции. В дальнейшем, с развитием рынка, организационной структуры предприятий и совершенствованием самого сельскохозяйственного производства, производительность труда, рассчитанная по товарной продукции, должна максимально приближаться к производительности труда, рассчитанной по валовой продукции. И такая тенденция прослеживается: соотношение этих показателей в 2012 году 86,5%, в 2017 году – 90,5%.

Производство товарной продукции на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве в отчетном году составило 2,03 млн. рублей и в динамике увеличилось в 2,3 раза (рис. 12).

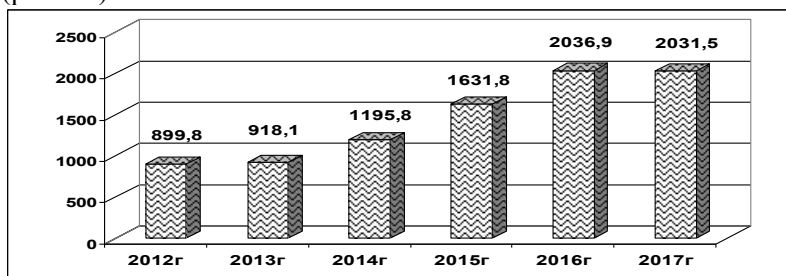


Рисунок 12 - Производство товарной продукции на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, тыс. руб.

Производительность труда в сельскохозяйственном секторе экономики области увеличивалась за весь рассматриваемый период, однако динамика производительности труда не была стабильной. Наибольший прирост производительности труда отмечен в 2015 и 2016 годах, значительно меньший ее прирост имел место в 2017 году (табл. 15).

Таблица 15

Изменение темпов роста производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области, %

Показатели	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2017г. (+,-) к	
						2012г.	2016г.
Производительность труда (по ВП), %							
- годовая	105,6	130,1	170,4	215,3	215,1	115,1	-0,2
- дневная	102,9	105,6	137,3	176,8	193,7	93,7	16,9
- часовая	159,6	136,8	154,5	192,4	211,7	111,7	19,3
Производительность труда (по ТП), %							
- годовая	101,9	132,9	181,2	227,2	224,8	124,8	-2,4
- дневная	81,3	107,9	146,0	186,5	202,5	102,5	16,0
- часовая	153,9	139,8	164,3	203,0	221,3	121,3	18,3

Как свидетельствуют результаты исследования, увеличение производства продукции в сельскохозяйственных организациях Ульяновской области обусловлено повышением производительности труда. Так, за исследуемый период производительность труда повысилась в 2,2 раз. Значительный рост производительности труда объясняется, прежде всего, тем, что темпы сокращения численности работников опережают темпы роста производства продукции. Так, в 2017 году по сравнению с 2012 годом производство продукции повысилось на 39,4%, а численность работников сократилась на 41,2%

Сокращение численности работников является следствием ухудшающейся демографической ситуации на селе. Кроме того, имеет место и текучесть работников, которых не устраивают условия сельскохозяйственного труда, его сложность и непрестижность, низкий уровень заработной платы.

Но только текущих показателей недостаточно, необходимо рассматривать динамику изменения производительности труда. Следует уточнить методику исчисления произ-



водительности труда в динамике, учитывающую инфляционные процессы. Для этого предлагается использовать два способа:

- стоимость товарной продукции пересчитать в постоянных ценах (в расчетах ценах 2012 года);
- стоимость товарной продукции пересчитать с учетом индекса цен производителей сельскохозяйственной продукции, рассчитываемые Росстатом. Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции по Ульяновской области с 2012 по 2017 год составили 99,32; 116,31; 101,96; 113,84; 107,16; 98,2.

При использовании первого способа уровень годовой производительности труда в динамике вырос на 63%, часовой – на 60,5%. При использовании второго метода уровень производительности труда повысился на 58,3% и на 55,8% соответственно (табл. 16).

Таблица 16

Уровень производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области

Показатели	2012г	2013г	2014г	2015г	2016г	2017г
Произведено товарной продукции в текущих ценах в расчете на:						
- 1 работника, тыс. руб.	844,0	859,7	1121,9	1529,1	1795,6	1897,6
- 1 чел.- ч., руб.	431,7	431,3	603,5	709,3	876,4	955,2
Произведено товарной продукции в постоянных ценах 2012 г. в расчете на:						
- 1 работника, тыс.руб.	844,0	793,0	964,7	1011,0	1280,4	1376,1
- 1 чел.- ч., руб.	431,7	397,8	518,9	469,0	585,1	692,7
Произведено товарной продукции с учетом индекса цен до уровня 2012 г. в расчете на:						
- 1 работника, тыс.руб.	844,0	751,3	946,0	1132,6	1325,6	1335,8
- 1 чел.- ч., руб.	431,7	376,9	508,9	525,4	605,8	672,4

Динамику изменения производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области было рассмотрено и на основании индексов производительности (табл. 17).

Таблица 17

Динамика изменения производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области

Показатели	2012г	2013 г.	2014г	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Произведено товарной продукции в текущих ценах в расчете на:						
- 1 работника, тыс. руб.	100,0	101,9	130,5	136,3	117,4	105,7
- 1 чел.- ч., руб.	100,0	99,9	139,9	117,5	123,6	109,0
Произведено товарной продукции в постоянных ценах 2012 г. в расчете на:						
- 1 работника, тыс.руб.	100,0	94,0	121,7	104,8	126,6	107,5
- 1 чел.- ч., руб.	100,0	92,1	130,4	90,4	124,8	118,4
Произведено товарной продукции с учетом индекса цен до уровня 2012 г. в расчете на:						
- 1 работника, тыс.руб.	100,0	89,0	125,9	119,7	117,0	100,8
- 1 чел.- ч., руб.	100,0	87,3	135,0	103,2	115,3	111,0

Индексы производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области достаточно неустойчивы, но за исключением 2013 года, показывают положительную динамику.

По нашему мнению более правдиво динамику изменения производительности труда отражает расчет продукции с учетом индекса цен производителей сельскохозяйственной продукции (второй способ), так как в нем каждый год учитываются рыночные факторы формирования цены. При использовании же постоянных цен определенного года, стоимость товарной продукции будет зависеть от изменения базовых цен. При этом первый способ более трудоемок, так как необходимо пересчет производить по всем реализованным видам продукции предприятий.

В сельском хозяйстве исчисление производительности труда по валовой продукции не дает полной оценки эффек-

тивности использования трудовых ресурсов, поскольку в ней содержится повторный счет расходованных затрат на предыдущих этапах производства и материальные затраты. Кроме того, в составе стоимости валовой продукции материальные затраты занимают значительную долю. Следовательно, рост валовой продукции может быть вызван за счет увеличения материалоемкости продукции.

Данный рост производительности труда во многом связан как с увеличением производства продукции, на который влияет стоимостной фактор (инфляция), так и затратным механизмом формирования денежной оценки валовой продукции. В этой связи производительность труда необходимо исчислять также по чистой продукции (валовому доходу). Она отражает вновь созданную стоимость живым трудом, не допускает повторного счета и не содержит материальных затрат. При исчислении производительности труда в знаменателях берутся те же экономические показатели (численность, чел.-дни, чел.-часы) (табл. 18).

Таблица 18

Показатели производительности труда по валовому доходу в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области

Показатели	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2017г. в % к	
							2012г.	2016г.
Произведено валового дохода:								
- на средне-годового работника, тыс. руб.	224,0	271,1	282,1	750,0	894,5	853,3	380,9	95,4
- за 1 чел.-день, руб.	915,1	984,0	935,6	2469	3001	3140	343,1	104,6
- за 1 чел.-ч., руб.	114,6	136,0	151,7	347,9	408,8	429,6	374,9	105,1

Увеличение производительности труда, рассчитанной по валовому доходу, произошло почти в 4 раза в сравнении с 2012 годом, и в 2017 году ее уровень составил 853,3 тыс. рублей на одного работника и 429,6 рублей в час. Значительный рост данного показателя отмечен в 2015 года, что связано с увеличением уровня заработной платы работников сельскохозяйст-

венных предприятий. Данный показатель как раз и показывает рост производительности труда.

Рост валового дохода обеспечивает доступ работников к образованию, передовым технологиям и новым средствам производства, которые способствуют повышению производительности труда. В силу ограниченности использования труда (фермерские хозяйства) на территориально ограниченном участке сельхозгодий возможность роста производительности труда за счет увеличения их численности ограничена. Внедрение достижений научно-технического прогресса, повышение качественных параметров сельскохозяйственных культур и животных позволит сократить численность персонала, занятого в организации. Поэтому возможности роста производительности труда безграничны.

В современных условиях повышение финансового результата главная цель предприятий, но еще более важно оценить, сколько прибыли получено одним работником. За анализируемый период эффективность труда работников сельскохозяйственных организаций Ульяновской области возросла в 3,9 раза по прибыли от продаж и в 4,8 раза по чистой прибыли (табл. 19).

Результаты наших исследований свидетельствуют о том, что за анализируемый период произошел значительный рост показателей эффективности труда. Так, если в 2012 году в сельскохозяйственных организациях было получено 69,8 тыс. рублей прибыли в расчете на 1 работника, то в 2017 году труд работников аграрного производства стал более эффективен – 270,5 тыс. рублей, за 1 чел.-ч. - 136,2 рублей.

Рентабельность труда работников сельскохозяйственных организаций Ульяновской области также повышается, и на конец отчетного периода составила 16,6%. Отрицательной тенденцией является снижение эффективности труда в 2017 году по отношению к 2016 году.

К показателям производительности труда относятся и натуральные показатели, которые показывают количество продукции в натуральном выражении, произведенное в единицу времени. Натуральные показатели производительности труда обладают рядом преимуществ по сравнению со стоимостными.

Таблица 19

Показатели эффективности труда работников  
сельскохозяйственных организаций Ульяновской области

Годы	Получено прибыли от продаж в расчете на			Получено чистой прибыли в расчете на			Рентабельность труда работников, %
	1 работника, тыс.руб.	1 чел.-день, руб.	1 чел.-час, руб.	1 работника, тыс.руб.	1 чел.-день, руб.	1 чел.-час, руб.	
2012	69,8	285,4	35,7	42,9	175,4	22,0	9,2
2013	72,8	431,0	56,3	72,2	428,1	56,0	9,5
2014	92,5	306,9	49,8	20,0	66,4	10,8	9,1
2015	210,5	693,2	97,7	130,5	429,6	60,5	16,3
2016	306,8	1029,1	140,2	237,6	797,0	108,6	19,4
2017	270,5	995,5	136,2	206,3	759,0	103,8	16,6
2017 к 2016, %	88,2	96,7	97,1	86,8	95,2	95,6	-2,8
2017 к 2012, %	387,5	348,8	381,5	480,9	432,7	471,8	7,4

Они не подвержены влиянию структурных сдвигов в ассортименте продукции, дают возможность использования их для учета затрат труда на отдельных технологических операциях и отражают реальные затраты живого труда, так как их учет осуществляется не опосредованно через условные стоимостные измерители, а непосредственно в единицах рабочего времени.

Более объективную оценку динамики производительности труда показывают натуральные показатели в производстве отдельных видов продукции. Производство основных видов продукции на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве области, выросло: мяса крупного рогатого скота с 4,4 до 5,4 ц или на 22,7%, молока – с 68,2 до 105,5 ц или на 54,7%, зерна – с 412,4 до 1461,4 ц или в 3,5 раза, картофеля – с 13,6 до 17,8 ц или на 30,9%, подсолнечника с 74,6 до 187,2 ц или в 2,5 раза (табл. 20).

Таблица 20

Производство продукции на 1 работника, занятого  
в сельскохозяйственном производстве, ц

Виды продукции	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2017г. в % к	
							2012г.	2016г.
Зерно	412,4	598,5	789,5	765,7	1085,7	1461,4	354,4	134,6
Подсол- нечник	74,6	123,2	135,1	150,7	250,2	187,2	250,9	74,8
Сахарная свекла	304,9	250,3	209,7	295,2	371,2	286,3	93,9	77,1
Рапс	7,4	8,2	6,1	5,4	4,9	4,0	54,1	81,6
Карто- фель	13,6	10,6	11,8	17,9	18,6	17,8	130,9	95,7
Молоко	68,2	79,4	88,3	93,6	96,7	105,5	154,7	109,1
Мясо крс	4,4	4,4	5,2	5,0	5,4	5,4	122,7	100,0

Самое значительное увеличение производства продукции на 1 работника сельскохозяйственной отрасли достигнуто в производстве зерна и подсолнечника. Снижение производительности наблюдается в производстве рапса и сахарной свеклы.

Обратным показателем производительности труда является трудоемкость, которая показывает затраты труда на единицу продукции. Статистика свидетельствует, что за анализируемый период наряду с ростом производительности труда работников сельского хозяйства наблюдается снижение трудоемкости производства основных видов сельскохозяйственной продукции (табл. 21).

Трудоемкость производства зерна в 2017 году составила 0,40 чел.-ч., что на 24,5% ниже, чем в 2012 году. Трудоемкость молока в динамике постепенно снижается, уменьшилась на 39,4% и составила в отчетном году 2,06 чел.-ч., трудоемкость производства мяса крупного рогатого скота уменьшилась на 15,4%, что связано в основном с сокращением затрат труда на 1 голову. Обратная тенденция при производстве сахарной свеклы, подсолнечника, рапса, в этих отраслях трудоемкость нестабильна.

Таблица 21

Трудоемкость производства основных видов продукции,  
чел.-ч.

Виды продукции	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2017г. в % к	
							2012г.	2016г.
Зерно	0,53	0,62	0,42	0,53	0,40	0,40	75,5	100,0
Подсол- нечник	0,81	0,64	0,83	0,55	0,74	0,85	104,9	114,9
Сахарная свекла	0,05	0,35	0,12	0,03	0,06	0,08	160,0	133,3
Рапс	0,52	1,03	0,90	0,74	1,27	0,89	171,2	70,1
Карто- фель	0,89	0,77	0,85	0,83	0,62	0,58	65,2	93,5
Молоко	3,40	2,70	2,42	2,27	2,16	2,06	60,6	95,4
Мясо крс	25,85	29,29	24,07	24,93	22,46	22,38	86,6	99,6

Позитивная тенденция сокращения затрат труда при производстве основных видов продукции при неизменности интенсивности труда обусловлена ростом интенсификации производства, фондовооруженности, повышения уровня механизации трудовых процессов, внедрения новых технологий. В результате происходит как сокращение затрат труда на производство единицы продукции, так и повышение урожайности сельскохозяйственных культур и животных.

### 3.3 Оценка производительности труда в муниципальных районах области

Сельское хозяйство обладает определенными особенностями, поэтому необходимо провести детальный анализ уровня производительности труда в отрасли региона в разрезе муниципальных районов. Положительная динамика роста производительности труда отражает степень развития общества и уровень благосостояния населения муниципальных образований, формирует базу устойчивого развития страны и регионов.

Установлено, что в России существует значительная пространственная неравномерность производительности труда по регионам: выделяются немногочисленные регионы-лидеры и многочисленные регионы-аутсайдеры, и ситуация с течением времени не улучшается, а ухудшается, разрыв между абсолютными лидерами и другими регионами растет. Такая же закономерность прослеживается и в территориальном разрезе областей страны, а внутри областей – и по муниципальным районам.

Нами проведена комплексная оценка уровня производительности труда в муниципальных районах Ульяновской области по тем же показателям, представленных в предыдущих параграфах, и проведен анализ полученных данных. Необходимо выяснить, насколько различается уровень производительности по районам, какова его динамика и чем обусловлены полученные показатели.

Показатели годовой производительности труда в муниципальных районах области изменяются в широких пределах (табл. 22).

Максимальное значение производительности труда отмечено у такого района, как Ульяновский (2012 г. – 922 тыс. руб. на одного занятого, 2016 г. – 3021 тыс. руб., в 2017 году - 3354,7 тыс. руб.). Размах вариации от 137 тыс. руб. в Инзенском районе до 1348 тыс. руб. в Чердаклинском районе в 2012 году; от 543 тыс. руб. в Барышском районе до 3355 тыс. руб. в Ульяновском районе в 2017 году.

За анализируемый период уровень производительности труда повысился во всех районах области. Наиболее высокий темп роста наблюдается в Инзенском районе - в 6,2 раза, в Ульяновском – в 3,6 раза, в Тереньгульском – в 3,2 раза, в Новоспасском - в 3,1 раза. Наибольший темп роста годовой производительности труда в отчетном году по отношению к 2016 году просматривается в Сурском, Павловском, Николаевском районах. А в таких районах, как Чердаклинский, Цильнинский, Майнский, Кузоватовский Барышский, производительность труда к уровню 2016 года снизилась.



Таблица 22

Уровень годовой производительности труда в муниципальных районах Ульяновской области, тыс. руб.

Районы	2012г	2013г	2014г	2015г.	2016г	2017г.	2017г. к 2012г., %
Барышский	468	528	519	771	639	542,6	115,9
Вешкаймский	532	599	770	957	1586	1526,1	286,9
Инзенский	137	134	н.д.	284	765	847,7	618,8
Карсунский	н.д.	1469	1554	1276	1286	1331,8	-
Кузоватов- ский	609	607	761	1092	1136	1055,5	173,3
Майнский	959	1092	1349	2066	2487	2005,3	209,1
Мелекесский	889	788	803	941	1450	1568,5	176,4
Николаев- ский	729	н.д.	874	1176	1443	1704,1	233,8
Новоспас- ский	938	968	1402	1569	2552	2866,4	305,6
Новомалык- тинский	1010	н.д.	1206	1700	2188	2088,4	206,8
Павловский	549	334	362	611	786	931,3	169,6
Радищевский	501	548	725	769	1137	1215,6	242,6
Сенгилеев- ский	412	485	730	1098	863	1008,7	244,8
Старокулат- инский	350	339	437	439	646	636,0	181,7
Старомайн- ский	718	616	803	1232	1495	1559,1	217,1
Сурский	731	821	996	1396	1554	1973,2	269,9
Тереньгуль- ский	691	н.д.	н.д.	1857	2199	2212,0	320,1
Ульяновский	922	1139	1921	2626	3021	3354,7	363,9
Цильнинский	850	799	1282	2203	2605	2149,0	252,8
Чердаклин- ский	1348	1170	1534	1882	2670	2437,4	180,8

Интервальный ряд распределения муниципальных рай-  
онов по годовой производительности труда показывает тен-  
денцию роста и выравнивания показателя. Сокращается число  
районов с наименьшей производительностью (с 7 районов до 4)  
и увеличивается со средним и высоким уровнем производи-

тельности. Восемь районов области или 40% имели уровень производительности труда в 2017 году выше среднеобластного (1897,6 тыс. руб.)

Таблица 23

Интервальный ряд распределения муниципальных районов по годовой производительности труда

Годовая производительность труда			Число районов			Удельный вес группы, %		
2012г.	2016г.	2017г.	2012г.	2016г.	2017г.	2012г.	2016г.	2017г.
до 600	до 1000	до 1000	7	5	4	36,8	25,0	20,0
601 – 800	1001 - 1800	1001 - 2000	5	8	9	26,4	40,0	45,0
свыше 801	свыше 1801	свыше 2001	7	7	7	36,8	35,0	35,0
Итого	-	-	19	20	20	100,0	100,0	100,0

Ситуация по уровню производительности труда с течением времени выравнивается: разрыв между абсолютным районом лидером и другими районами сокращается. Если в 2012 году этот разрыв был в 9,8 раза, в 2013 году – 8,7 раза, в 2014 году – 5,3 раза, в 2015 году – 9,2 раза, в 2016 году – 4,7 раза, в 2017 году – 6,2 раза.

Для повышения объективности оценки производительности труда в муниципальных районах области рассмотрим ее среднее значение за три года (2015-2017 годы) и представим на рисунке 13. Прослеживается пространственная неравномерность производительности труда в районах: выделяются немногочисленные районы-лидеры и регионы - аутсайдеры.

Ранжированный ряд по уровню производительности труда в среднем за три года позволил выделить шесть районов – лидеров (производительность труда в среднем за три года свыше 2000 тыс. рублей на одного работника) – это Ульяновский, Чердаклинский, Цильнинский, Новоспасский, Майнский, Тереньгульский районы. А также и аутсайдеров - Барышский, Павловский, Инзенский и Старокулаткинский районы. Мак-

симальное значение производительности труда отмечено в Ульяновском районе - в среднем за три года 3001 тыс. руб.

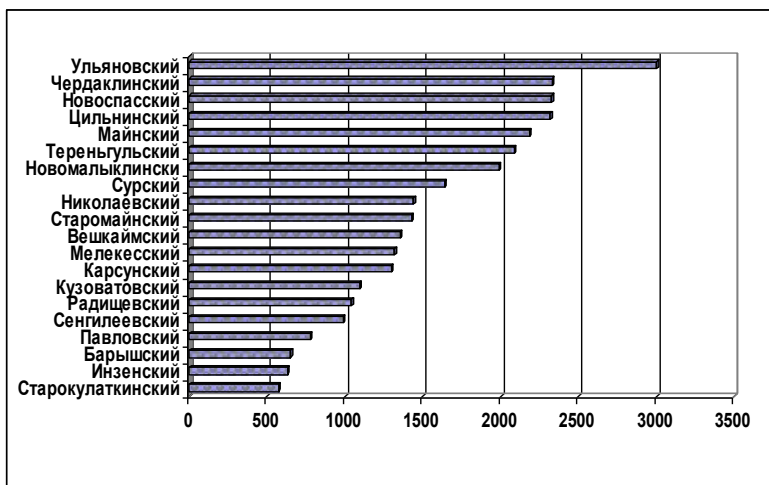


Рисунок 13 - Ранжирование муниципальных районов области по годовой производительности труда (в среднем за 2015-2017 г.г.)

Изменение уровня производительности труда по валовому доходу в районах области рассмотрим в таблице 24.

В пяти районах области отмечен максимальный выход чистой продукции на одного работника – свыше 1000 тыс. рублей – это Цильнинский, Ульяновский, Чердаклинский, Новомалыклинский, Майнский районы. Лидерами по данному показателю в последние годы является Цильнинский, Ульяновский и Чердаклинский районы. Самые низкие значения производительности труда по валовому доходу отмечены в Барышском, Инзенском и Старокулаткинском районах.

Размах вариации в 2012 году от отрицательного значения в Павловском районе до 632 тыс. руб. в Чердаклинском районе; в 2017 году от 226 тыс. руб. в Барышском районе до 1737 тыс. руб. в Ульяновском районе. Прослеживается пространственная неравномерность производительности труда по

Таблица 24

Уровень годовой производительности труда (по валовому доходу) в муниципальных районах Ульяновской области, руб.

Районы	2012г	2013г	2014 г	2015г	2016г	2017г.	2017г. к 2012г.,%
Барышский	57,3	245,4	174,6	279,1	241,5	226,3	394,9
Вешкаймский	322,1	298,9	385,3	421,6	692,4	783,3	243,2
Инзенский	30,1	133,8	259,5	299,5	467,4	387,9	1288,7
Карсунский	н.д.	847,6	494,8	835,3	756,8	709,6	-
Кузоватовский	294,3	731,7	331,6	610,0	1404	512,3	174,1
Майнский	366,5	398,6	531,2	775,2	881,8	1179,9	321,9
Мелекесский	405,7	851,7	297,6	543,1	858,4	849,9	209,5
Николаевский	315,6	266,1	193,9	466,5	-42,0	761,4	241,3
Новоспасский	493,2	351,7	503,0	674,2	1115,3	874,2	177,3
Новома- лыклинский	499,8	н.д.	593,1	707,6	876,5	1338,7	267,8
Павловский	-127,9	144,5	271,2	445,8	529,5	540,0	-
Радищевский	309,9	358,9	410,9	511,4	594,0	661,7	213,5
Сенгилеевский	263,4	344,6	465,9	624,8	550,7	612,3	232,5
Староку- латкинский	234,3	215,2	262,9	285,5	380,5	437,3	186,6
Старомай- нский	271,4	437,6	399,3	703,1	712,4	877,4	323,3
Сурский	288,1	290,2	423,8	571,1	518,0	673,7	233,8
Гереньгуль- ский	325,6	н.д.	н.д.	466,2	1042,8	822,2	252,5
Ульянов- ский	387,1	444,7	827,7	1042,8	1195,5	1737,1	448,7
Цильнин- ский	465,3	504,3	653,5	1102,0	1726,4	1454,6	312,6
Чердаклин- ский	632,4	560,1	622,1	788,6	1177,4	1492,5	236,0

районам - значение абсолютного района лидера превышает уровень района – аутсайдера в 7,7 раза.

За анализируемый период стоимость чистой продукции на 1 работника повысилась во всех районах области. Наиболее высокий темп роста наблюдается в Инзенском районе - в 12,9 раза, в Ульяновском – в 4,5 раза, в Барышском – в 3,9 раза, в Цильнинском - в 3,1 раза. Наибольший темп роста производительности труда в отчетном году по отношению к 2016 году просматривается в Новомалыклинском, Майнском, Чердаклинском районах. А в таких районах, как Цильнинский, Кузоватовский, Тереньгульский, производительность труда к уровню 2016 года снизилась.

Интервальный ряд распределения муниципальных районов по чистой продукции на 1 работника демонстрирует положительную динамику роста показателя. Восемь районов области или 40% имеют производительность труда по чистой продукции выше среднеобластного уровня (853,3 тыс. руб.).

Таблица 25

Интервальный ряд распределения муниципальных районов по годовой производительности труда (по валовому доходу)

Годовая производительность труда			Число районов			Удельный вес группы, %		
2012г.	2016г.	2017г.	2012г.	2016г.	2017г.	2012г.	2016г.	2017г.
до 100	до 600	до 600	3	8	5	15,8	40,0	25,0
101 – 400	601 - 1000	601 - 1000	11	6	10	57,9	30,0	50,0
свыше 401	свыше 1001	свыше 1001	5	6	5	26,3	30,0	25,0
Итого	-	-	19	20	20	100,0	100,0	100,0

Пространственная неравномерность производительности труда в районах также прослеживается и наблюдается положительная динамика: разрыв между абсолютным районом лидером и другими районами сокращается. Если в 2012 году этот разрыв был в 21 раз, в 2013 году – 6,4 раза, в 2014 году – 4,7 раза, в 2015 году – 3,9 раза, в 2016 году – 7,1 раза, в 2017 году – 7,7 раза. Но необходимо отметить, что в последний временной

период разрыв начинает увеличиваться.

Ранжированный ряд по уровню производительность труда (по валовому доходу) в среднем за три года (2015 – 2017 г.г.) позволил выделить три района – лидера (производительность труда в среднем за три года свыше 1100 тыс. рублей на одного работника) – это Ульяновский, Чердаклинский, Цильнинский районы. А также и аутсайдеров - Барышский, Инзенский, Николаевский и Старокулаткинский районы. Максимальное значение производительности труда отмечено в Цильнинском районе, где получено 1428 тыс. рублей чистой продукции на одного работника в среднем за три года (рис. 14).

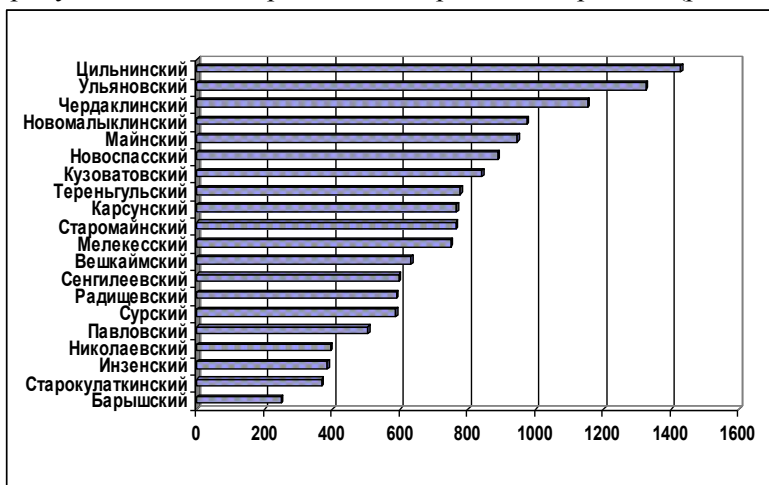


Рисунок 14 - Ранжирование муниципальных районов области по производительности труда (по валовому доходу) (в среднем за 2015-2017 г.г.), тыс. руб.

Для развития любого территориального образования важно располагать необходимыми финансовыми ресурсами. Поэтому в качестве критерия классификации сельскохозяйственных предприятий в современных условиях предлагаем, наряду с рассмотренной производительностью труда, использовать величину прибыли от продажи продукции на одного работника. Это наиболее близкий к производительности труда показатель, представленный в денежном выражении и дающий

возможность сравнивать районы, предприятия между собой безотносительно единиц измерения выпускаемой на них продукции.

Оценка производительности труда по прибыли на 1 работника является основным результивным показателем (табл. 26).

Таблица 26  
Уровень годовой производительности труда (по прибыли) в муниципальных районах Ульяновской области, тыс. руб.

Районы	2012г	2013г	2014г	2015г	2016г	2017г.	2017г. к 2012г.,%
Барышский	-125,1	0,14	-30	13,7	-27,7	-8,9	7,1
Вешкаймский	133,3	66,7	94,1	64,5	265,6	225,6	169,2
Инзенский	-56,0	40,9	-60,8	25,7	49,9	62,0	-
Карсунский	н.д.	401,0	229,4	475,3	310,3	107,9	-
Кузоватовский	108,5	34,0	55,7	322,6	301,9	91,4	84,2
Майнский	116,9	112,0	100,1	288,9	219,0	415,8	355,7
Мелекесский	59,7	73,9	-60,6	101,1	385,4	212,1	355,3
Николаевский	69,7	-128,9	-136,3	211,4	-343,7	259,2	371,9
Новоспасский	252,6	98,2	206,0	240,2	567,6	295,6	117,0
Новомалыклинский	197,0	н.д.	231,5	308,8	384,6	413,4	209,8
Павловский	-261,7	7,5	93,4	237,5	287,7	235,7	-
Радищевский	92,8	97,4	98,9	135,1	223,2	221,9	239,1
Сенгилеевский	38,6	57,9	55,5	185,4	123,2	162,5	421,0
Старокулаткинский	43,1	6,1	20,7	34,1	105,7	86,0	199,5
Старомайнский	70,4	37,0	60,7	259,7	255,8	237,8	337,8
Сурский	34,3	48,9	107,1	162,0	146,9	151,4	441,4
Тереньгульский	22,3	н.д.	н.д.	-141,9	107,2	58,7	263,2
Ульяновский	66,0	32,9	310,2	442,5	468,2	837,0	1268,2
Цильнинский	93,3	89,5	118,7	474,7	572,8	246,1	263,8
Чердаклинский	67,1	151,8	56,1	9,9	245,5	184,5	275,0

Если в 2012 году три района области имели отрицательный финансовый результат (Павловский, Барышский, Инзенский), то в 2016 году таких районов только два (Барышский и Николаевский), в 2017 году убыток получен только в Барышском районе.

Колебания показателя очень значительные: если в 2012 году размах амплитуды показателя по районам был 11,3 раза, в 2014 году – 13 раз, в 2015 году – 48 раз, в 2016 году – 11,5 раза, в 2017 году – 14,3 раза. В 2012 году самое высокое значение прибыли на 1 работника получено в Новоспасском районе - 252,6 тыс. руб., в 2016 году – в Цильнинском районе - 572,8 тыс. руб. и в Новоспасском районе - 567,6 тыс. руб., в 2017 году – в Ульяновском районе – 837 тыс. руб. Наиболее высокий рост прибыли на 1 работника наблюдается в Ульяновском районе – в 12,7 раза.

Интервальный ряд распределения муниципальных районов по прибыли на 1 работника по сравнению с 2012 годом демонстрирует положительную динамику роста показателя, но по отношению к 2016 году ситуация ухудшилась. Увеличивается число районов с наименьшим значением прибыли на работника (8 районов или 42%) и снижается, где получают высокие значения этого показателя (3 района или 15,8%). Всего четыре района области или 20% имеют производительность труда по прибыли выше среднеобластного уровня (270,5 тыс. руб.).

Таблица 27

Интервальный ряд распределения муниципальных районов по годовой производительности труда (по прибыли)

Годовая производительность труда			Число районов			Удельный вес группы, %		
2012г.	2016г.	2017г.	2012г.	2016г.	2017г.	2012г.	2016г.	2017г.
до 100	до 200	до 200	11	5	8	68,8	27,8	42,1
101 – 200	201 – 400	201 – 400	4	10	8	25,0	55,5	42,1
свыше 201	свыше 401	свыше 401	1	3	3	6,2	16,7	15,8
Итого	-	-	16	18	19	100,0	100,0	100,0



Ранжированный ряд по уровню производительность труда (по прибыли) в среднем за три года (2015 – 2017 г.г.) позволил выделить четыре района – лидера (производительность труда в среднем за три года свыше 300 тыс. рублей на одного работника) – это Ульяновский, Цильнинский, Новомалыклинский и Новоспасский районы. А также и аутсайдеров - Барышский, Инзенский, Николаевский, Тереньгульский и Старокулаткинский районы. Максимальное значение производительности труда отмечено в Ульяновском районе, где получено 583 тыс. рублей прибыли на одного работника в среднем за три года (рис. 15).

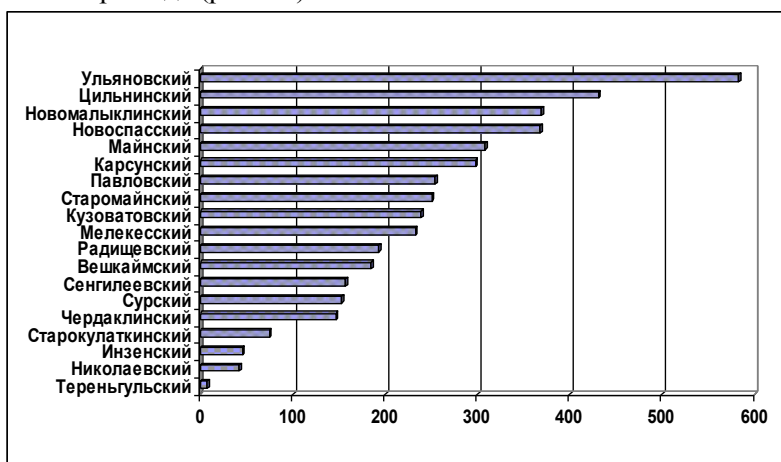


Рисунок 15 - Ранжирование муниципальных районов области по производительности труда (по прибыли) (в среднем за 2015-2017 г.г.), тыс. руб.

Балльная оценка районов выстраивалась по параметру среднего значения величины прибыли на 1 работника (2015 – 2017 г.г.) и динамике изменения производительности труда.

Группировка муниципальных районов по эффективности труда выявила только два района с высоким уровнем производительности труда и положительной динамикой ее роста (Ульяновский и Новомалыклинский) (рис. 16).

В Цильнинском и Новоспасском районах высокий уровень прибыли на работника в динамике неустойчив. В группу

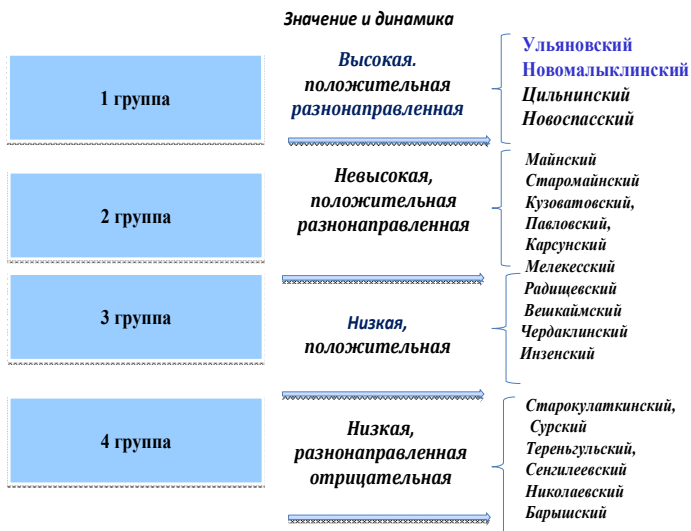


Рисунок 16 - Группировка муниципальных районов Ульяновской области по эффективности труда (в среднем за 2015-2017 г.г.)

районов с условно средними показателями вошло 6 районов области и практически во всех значение показателя имеет разнонаправленную динамику. К сожалению, в третью группу вошло 10 районов области или 50%, с низким уровнем производительности труда. Из них Радищевский, Вешкаймский, Чердаклинский и Инзенский районы имеют низкую эффективность труда, но отмечается положительная динамика роста. Шесть районов или 30% при этом имеют разнонаправленную или отрицательную динамику производительности труда (Сурский, Старокулаткинский, Сенгилеевский, Барышский, Тереньгульский, Николаевский).

Анализ итогов, полученных в результате осуществления предлагаемой оценки, позволяет более обоснованно подходить к процессу управления производительностью труда и выработке мер, направленных на измерение факторов ее роста.

На производительность труда оказывает влияние стоимостной фактор, поэтому необходимо проанализировать изменение натуральных показателей производительности труда. Показатели трудоемкости 1 ц зерна и 1 ц молока в муниципальных районах области представлены в таблицах 28 и 30.

Трудоемкость 1 ц зерна в динамике имеет тенденцию снижения во всех в муниципальных районах Ульяновской области. Во всех районах области в 2016 – 2017 годы трудоемкость 1 ц зерна находится в пределах нормы (до 1).

Самая низкая трудоемкость в 2017 году сложилась в Тереньгульском районе 0,1 чел. – ч. В 8 районах области или 40% трудоемкость 1 ц зерна ниже 0,3 чел. - ч. в 2017 году, и только в двух районах трудоемкость выше 0,6 чел. – ч. В 2012 году районов, где трудоемкость 1 ц зерна была ниже 1, было только 8 (табл. 29). Проведенный анализ показал выравнивание трудоемкости зерна и снижение ее колеблемости.

Таблица 29

Интервальный ряд распределения муниципальных районов по трудоемкости 1 ц зерна, чел. - ч.

Трудоемкость, чел.-ч.			Число районов			Удельный вес группы, %		
2012г.	2016г.	2017г.	2012г.	2016г.	2017г.	2012г.	2016г.	2017г.
до 1	до 0,5	до 0,3	8	12	8	44,4	60,0	40,0
1– 2	0,51 - 1	0,31 – 0,6	6	7	10	33,4	35,0	50,0
свыше 2	свыше 1,1	свыше 0,61	4	1	2	22,2	5,0	10,0
Итого	-	-	18	20	20	100,0	100,0	100,0

Таблица 28

Трудоемкость 1 ц зерна в муниципальных районах  
Ульяновской области, чел. – ч.

Районы	2012г	2013г	2014г	2015г	2016г	2017г	2017г. к 2012г., %
Барышский	2,5	1,1	0,5	1,1	0,7	0,4	16,0
Вешкайм- ский	5,8	0,5	0,2	0,4	0,3	0,2	3,4
Инзенский	1,9	2,1	1,2	1,7	0,8	0,6	31,6
Карсунский	0,2	0,6	0,1	0,3	0,2	0,2	100,0
Кузоватов- ский	1,0	0,7	0,7	0,7	0,3	0,2	20,0
Майнский	1,1	0,9	0,5	0,4	0,3	0,3	27,3
Мелекес- ский	0,5	0,6	0,3	0,3	0,3	0,3	60,0
Николаев- ский	1,5	1,5	0,3	0,4	0,1	0,5	33,3
Новома- лыклинский	н.д.	н.д.	н.д.	0,9	0,9	0,8	-
Новоспас- ский	2,2	3,0	1,8	1,1	0,6	0,4	18,2
Павловский	1,2	2,3	1,2	1,8	2,0	1,0	83,3
Радищев- ский	2,1	1,9	0,9	1,9	0,9	0,4	19,0
Сенгилеев- ский	0,7	0,6	0,5	0,6	0,4	0,3	42,9
Староку- латкинский	0,5	1,6	0,8	н.д.	0,9	0,5	100,0
Старо- майнский	0,7	0,8	0,5	0,6	0,3	0,5	71,4
Сурский	1,9	1,0	0,6	0,7	0,6	0,4	21,1
Терень- гульский	н.д.	н.д.	н.д.	0,1	0,1	0,1	-
Ульянов- ский	0,4	0,4	0,3	0,6	0,3	0,3	75,0
Цильнин- ский	0,5	0,9	0,4	0,6	0,4	0,4	80,0
Чердаклин- ский	0,6	1,2	0,3	0,4	0,3	0,5	83,3

На снижение трудоемкости в зерновой отрасли оказало влияние уменьшение затрат труда на 1 га посевной площади. Уровень этих затрат колеблется от 3,5 чел.- ч. на 1 посева зерновых в Старомайнском районе до 26,2 чел.- ч. в Новомалыклинском районе (рис. 17). Низкие затраты живого труда в зерновой отрасли объясняются полной механизацией производства.

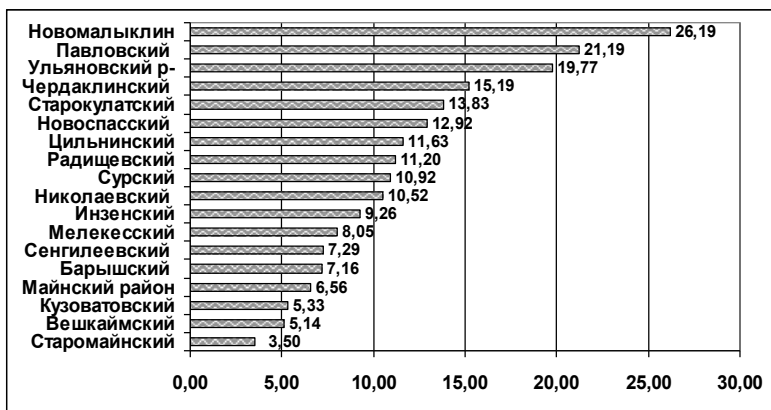


Рисунок 17 – Затраты труда на 1 га посева зерновых культур, чел.- ч.

Трудоемкость 1 ц молока в муниципальных районах Ульяновской области рассмотрим по данным таблицы 30.

Трудоемкость 1 ц молока в динамике имеет тенденцию снижения во многих муниципальных районах Ульяновской области. В 2012 году она изменялась от 1,7 чел. – ч. в Чердаклинском районе до 9,6 чел. – ч. в Инзенском районе. В 2017 году она изменяется от 0,5 чел. – ч. в Чердаклинском районе до 7,4 чел. – ч. в Николаевском районе.

В трех районах области или 18,8% трудоемкость 1 ц молока ниже 2 чел. - ч. в 2017 году, в пяти районах трудоемкость выше 4,1 чел. – ч. Но наибольшее число районов имеет трудоемкость в пределах 2,1 – 4 чел. – ч. (табл. 31).

Таблица 30

Трудоемкость 1 ц молока в муниципальных районах  
Ульяновской области, чел. – ч.

Районы	2012г	2013г	2014г	2015г	2016г	2017г	2017г. к 2012г., %
Барышский	5,4	8,8	5,0	5,4	5,7	2,9	53,7
Вешкаймский	3,7	3,7	2,4	3,5	2,6	2,8	75,7
Инзенский	9,6	8,9	3,2	7,8	6,6	5,7	59,4
Карсунский	2,5	3,9	н.д.	3,1	-	-	-
Кузоватовский	4,5	3,3	4,2	4,7	4,1	3,8	84,4
Майнский	4,1	5,3	2,1	1,5	1,9	4,4	107,3
Мелекесский	3,2	3,2	2,2	2,1	2,6	2,8	87,5
Николаевский	5,2	3,5	4,7	2,6	0,8	7,4	142,3
Новоспасский	2,6	н.д.	2,2	1,8	1,2	1,2	46,2
Павловский	5,9	4,6	1,6	3,2	2,4	-	-
Радищевский	6,3	6,6	5,1	5,0	5,2	5,8	92,1
Сенгилеевский	5,1	4,9	3,2	3,1	2,9	3,1	60,8
Старокулагинский	3,6	6,0	5,2	4,3	3,7	4,0	111,1
Старомайнский	2,9	2,8	н.д.	2,9	3,0	3,1	106,9
Сурский	2,9	2,0	1,4	1,5	1,4	1,2	41,4
Ульяновский	3,0	2,5	2,1	1,6	2,1	2,1	70,0
Цильнинский	2,7	6,7	4,9	4,3	6,1	6,9	255,6
Чердаклинский	1,7	0,9	1,3	1,2	0,6	0,5	29,4

Таблица 31

Интервальный ряд распределения муниципальных районов  
по трудоемкости 1 ц молока, чел. - ч.

Трудоемкость, чел.-ч.			Число районов			Удельный вес группы, %		
2012г	2016г	2017г	2012г	2016г	2017г	2012г	2016г	2017г
до 3	до 2	до 2	7	5	3	38,9	29,4	18,8
3,1– 5	2,1 - 4	2,1 - 4	5	7	8	27,8	41,2	50,0
свыше 5,1	свыше 4,1	свыше 4,1	6	5	5	33,3	29,4	31,3
Итого	-	-	18	17	16	100,0	100,0	100,0

Уровень затрат на 1 голову коров колеблется от 21,75 чел.- ч. в Чердаклинском районе до 211,6 чел.- ч. в Цильнинском районе (рис. 18). В большинстве районов затраты на 1 гол. колеблются в пределах от 100 чел.- ч. до 170 чел.- ч.

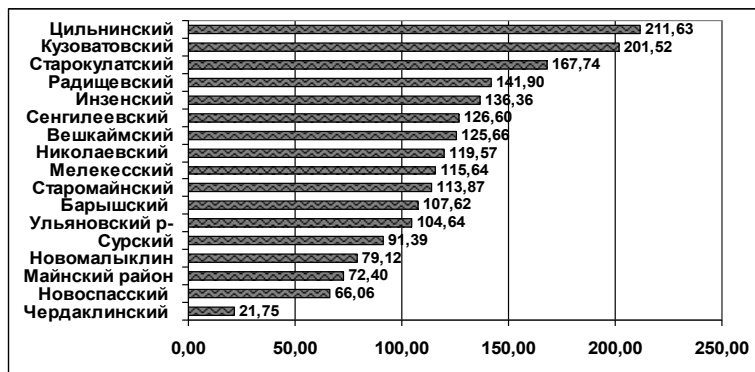


Рисунок 18 – Затраты труда на 1 гол. коров, чел.- ч.

Снижение трудоемкости свидетельствует о повышении производительности труда в этих отраслях. Низкая трудоемкость производства зерна и молока во многом связана с уменьшением затрат живого труда, что связано с обновлением оборудования и технологий, модернизацией производства.

Проведенный анализ показал, что производительность труда в районах области отличается, по некоторым позициям в разы. Там, где в последние годы были построены новые производства и проведена модернизация старых предприятий, темпы роста производительности труда значительно выше.

Принято считать, что низкая производительность труда и отсутствие прогресса в этой области – одна из ключевых проблем, делающих российскую экономику неконкурентоспособной, в том числе и в сельском хозяйстве.

Полученные данные свидетельствуют, что в целом по сельскохозяйственным предприятиям Ульяновской области производительность труда растет: в 2017 году по сравнению с 2012 годом она повысилась в 2,2 раза. Максимальный рост производительности труда более чем в 3 раза отмечен в Теренгульском, Ульяновском, Новоспасском и Инзенском рай-

онах. В 10 районах или 50% темпы роста производительности были выше среднеобластных. Ни в одном из районов производительность в динамике не снизилась.

В число лидеров по темпам роста производительности труда попали районы с диверсифицированной структурой производства, рост производительности в которых обусловлен модернизацией и созданием новых производств. Это Теренгульский, Ульяновский, Новоспасском, а также район с низким базовым уровнем производительности труда (Инзенский).

Более высокая производительность общественного труда дает возможность производить большее количество общественного продукта с меньшими издержками, что делает экономику более эффективной, а района – более богатыми. Только путем роста производительности труда можно обеспечить высокие темпы накопления, расширенное воспроизводство и рост доходов населения и бизнеса. Иными словами, именно производительность общественного труда в конечном счете определяет конкурентоспособность районов в экономике области.

Анализ производительности по муниципальным районам региона может выступать как элемент региональной диагностики: такой анализ дает представление об уровне эффективности, потенциале роста и потенциальной отдаче от создания дополнительных рабочих мест в отраслях, о приоритетах инвестирования. Ранжирование районов по показателю производительности труда позволяет определить лидеров по эффективности отрасли, выявить резервы повышения производительности.

### **3.4 Интегральная оценка производительности труда**

Использование различных методик расчета производительности труда создает трудности при проведении мониторинга и выработки решений. На наш взгляд, необходимо использовать интегральные оценки эффективности аграрного труда, которые бы давали наиболее полное представление о



тенденциях и результативных изменениях использования трудовых ресурсов. Интегральная оценка производительности труда одна из методик, которая может способствовать выявлению причин, сдерживающих ее рост, изысканию путей повышения эффективности труда.

Количество показателей в системе оценки эффективности труда может варьировать в зависимости от целей субъекта, объекта проводимой оценки, сложившейся практики управленческого учета и сформированной информационной базы.

Проведенное исследование выявило, как общую закономерность, так и некоторую разнонаправленность оценки производительности труда по представленным показателям. Так, Чердаклинский и Тереньгульский районы по уровню производительности труда, рассчитанной по товарной продукции, занимают лидирующие позиции, а по получению прибыли на одного работника, входят в группу отстающих районов. Труд, не приносящий прибыли, не может считаться производительным, в данных районах необходимо обратить внимание на финансовые результаты деятельности.

Комплексность оценки производительности труда предполагает интеграцию отдельных показателей, которая способствует повышению ее объективности. В этой связи предлагается использование разработанного интегрального показателя оценки производительности труда в аграрных организациях. Необходимость применения интегральной оценки производительности труда обусловлена наличием существенных методических различий в показателях ее измерения.

Данная проблема изучалась многими авторами, исследовавшими производительность труда. Нами рассмотрены две методики интегральной оценки производительности труда, на основании которых был рассчитан индекс производительности и проведено ранжирование муниципальных районов области по интегральному показателю.

Для формирования интегральной оценки производительности труда по первой методике предлагаются три показателя:

- величина полученной денежной выручки на одного работника,
- величина валового дохода на одного работника,
- величина прибыли на одного работника.

Расчет интегрального показателя производительности труда по сельскохозяйственным предприятиям муниципальных районов Ульяновской области был рассчитан за 2016 и 2017 годы и представлен в приложении 1 и 2. Ранжированный ряд районов области в динамике представлен в приложении 3.

Интегральный показатель производительности труда в районах области в 2016 году изменялся от 0,6 в Барышском районе до 5,16 в Цильнинском районе. Данный показатель в районах области в 2017 году колебался от 0,56 в Барышском районе до 6,9 в Ульяновском районе.

Ранжированный ряд интегрального показателя производительности труда позволяет выстроить шкалу дифференциации районов по уровню производительности труда (табл. 32).

В 2016 году в группу с высокой производительностью труда (интегральный показатель свыше 3,75) входили три района – Цильнинский, Ульяновский, Новоспасский. 40% районов области относятся к группе с низкой производительностью труда (интегральный показатель ниже 2,25). Такая же группа районов со средней производительностью труда (интегральный показатель 2,25 - 3,75).

В 2017 году районы – лидеры – это Ульяновский, Новомалыклинский и Майнский районы. Необходимо заметить, что устойчивое положение занимает только Ульяновский район, а в Новоспасском и Цильнинском районах интегральный показатель производительности труда снизился до 3,63 и 3,75 соответственно, так как в этих районах снизилась производительность труда и по чистой продукции и по прибыли. Новомалыклинский (4,2) и Майнский (3,98) районы переместились в группу лидеров за счет повышения результативности использования труда. Улучшили свои позиции Николаевский и Сурский районы.

Таблица 32

## Шкала дифференциации производительности труда по муниципальным районам Ульяновской области

Наименование уровней	Значение индекса производительности труда	Районы	
		2016 г.	2017 г.
Высокая производительность труда	свыше 3,75	Цильнинский Ульяновский Новоспасский	Ульяновский Новомалыклинский Майнский
Средняя производительность труда	2,25 - 3,75	Чердаклинский Тереньгульский Новомалыклинский Мелекесский Вешкаймский Кузоватовский Старомайнский Карсунский	Чердаклинский Тереньгульский Мелекесский Вешкаймский Старомайнский Цильнинский Новоспасский Николаевский Сурский
Низкая производительность труда	ниже 2,25	Радищевский Сурский Сенгилеевский Павловский Старокулаткинский Инзенский Барышский Николаевский	Радищевский Сенгилеевский Павловский Старокулаткинский Инзенский Барышский Карсунский Кузоватовский

Для более объективной интегральной оценки производительности труда в динамике был рассчитан индекс производительности в среднем за три года (2015-2017 годы) и проведено ранжирование муниципальных районов области (рис. 19).

Средний интегральный показатель производительности труда в районах области варьирует от 0,64 в Барышском районе до 5,49 в Ульяновском районе. Барышский район в динамике занимает устойчивое низкое положение по производительности труда.

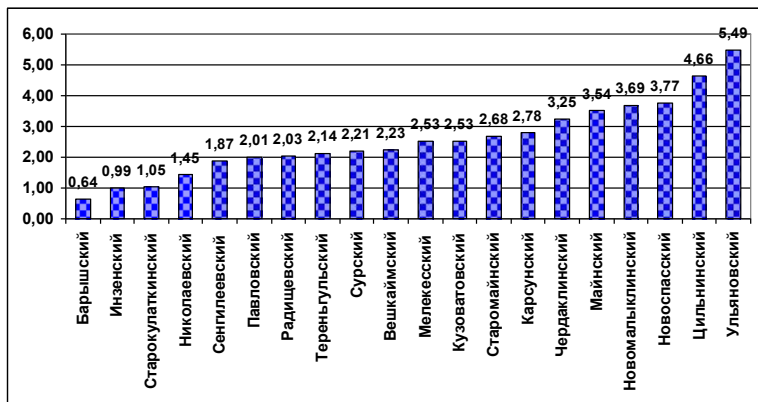


Рисунок 19 - Ранжированный ряд интегрального показателя производительности труда (в среднем за 2015-2017 годы)

Ранжированный ряд интегрального показателя производительности труда позволяет выстроить шкалу дифференциации районов по уровню средней производительности труда (табл. 33).

В группу с высокой производительностью труда (интегральный показатель выше 3,75) входят три района – Цильнинский, Новоспасский и Ульяновский, это районы – лидеры. Районы – аутсайдеры, с низкой производительностью труда (интегральный показатель ниже 2,25) – это Сурский, Сенгилеевский, Николаевский, Старокулаткинский, Инзенский, Радищевский, Павловский, Вешкаймский, Теренгульский, Барышский районы. Проведенная оценка показала, что в динамике самое устойчивое положение по уровню производительности труда занимает Ульяновский район, который является лидером. Отрицательной тенденцией является высокий удельный вес районов с низким уровнем интегральной оценки.

Средняя оценка позволяет учитывать как абсолютное значение показателя, так и его изменение в динамике. Важно также проводить данную оценку по годам, в динамике, чтобы увидеть изменение показателя.

Шкала дифференциации производительности труда по  
муниципальным районам Ульяновской области  
(в среднем за 2015-2017 годы)

Наименование уровней	Значение индекса производительности труда	Районы
Высокая производительность труда	свыше 3,75	Ульяновский, Цильнинский, Новоспасский
Средняя производительность труда	2,25 - 3,75	Чердаклинский, Майнский, Новомаляклинский, Мелекесский, Кузоватовский, Старомайнский, Карсунский
Низкая производительность труда	ниже 2,25	Сенгилеевский, Старокулаткинский, Инзенский, Барышский, Николаевский, Сурский, Радищевский, Павловский, Вешкаймский, Теренгульский

Результаты проведенного нами исследования свидетельствуют, что интегральный показатель позволяет оценить траекторию движения уровня производительности труда в динамике для прогнозирования реальных показателей стратегического развития районов и повысить обоснованность принимаемых управленческих решений.

Второй подход оценки районов основывается на том, что интегральный показатель базируется на показателях интенсивности (отработанных чел.-ч.), производительности (денежная выручка /работника) и результативности труда (прибыль/работника). Расчет интегрального показателя производительности труда по сельскохозяйственным предприятиям муниципальных районов Ульяновской области представлен в приложении 4 и 5 за 2016 и 2017 годы. Ранжированный ряд

районов области по донному показателю в динамике представлен в приложении 6.

Ранжированный ряд интегрального показателя производительности труда показывает, что в районах области в 2016 году он изменяется от отрицательного значения 0,77 в Николаевском районе до 2,72 в Новоспасском районе.

Значение интегрального показателя производительности труда в 2017 году выше, он изменяется от отрицательного значения 0,01 в Барышском районе до 5,03 в Ульяновском районе.

Предложенный интегральный показатель эффективности труда позволяет определить ее уровень в соответствии со шкалой дифференциации эффективности труда, которая может быть определена по одному из четырех уровней (приложение 7).

Основой для формирования шкалы дифференциации по уровню интегрального показателя эффективности труда послужило проведенное исследование по районам области. В группу с высокой эффективностью труда в 2016 году (интегральный показатель свыше 1,5) входят четыре района – Цильнинский, Ульяновский, Новоспасский, Новомалыклинский. Это районы – лидеры по эффективности. Районы – аутсайдеры, где труд используется неэффективно (интегральный показатель меньше 0,1) – это Николаевский, Инзенский и Барышский районы.

В 2017 году Цильнинский район утратил свои лидирующие позиции по высокой эффективности труда. Мелекесский и Вешкаймский районы утратили свои лидирующие позиции по средней эффективности труда. Николаевский район, напротив, значительно повысил эффективность – из группы неэффективного труда переместился в группу средней эффективности труда.

Для более объективной интегральной оценки эффективности труда в динамике был рассчитан индекс в среднем за три года (2015-2017 годы) (табл. 35) и проведено ранжирование муниципальных районов области (рис. 20).

Таблица 34

## Шкала дифференциации эффективности труда по муниципальным районам Ульяновской области

Наименование уровней эффективности труда	Значение коэффициента эффективности труда	Районы	
		2016 г.	2017 г.
Высокая эффективность труда	свыше 1,5	Новомалыклинский Цильнинский Ульяновский Новоспасский	Ульяновский Новомалыклинский Новоспасский
Средняя эффективность труда	0,76-1,5	Чердаклинский Майнский Мелекесский Вешкаймский	Цильнинский Чердаклинский Николаевский Майнский
Низкая эффективность труда	0,1- 0,75	Кузоватовский Старомайнский Карсунский Радищевский Павловский Сурский Тереньгульский Сенгилеевский Старокулаткинский	Кузоватовский Старомайнский Карсунский Радищевский Павловский Сурский Мелекесский Тереньгульский Сенгилеевский Старокулаткинский Вешкаймский Инзенский
Неэффективный труд	меньше 0,1	Барышский, Николаевский, Инзенский	Барышский, Инзенский

Средний интегральный показатель эффективности труда по муниципальным районам Ульяновской области также изменяется в широких пределах: от -0,01 в Барышском районе (имеет отрицательное значение) до 3,5 в Ульяновском районе.

На основании ранжированного ряда среднего интегрального показателя эффективности труда можно выделить группы дифференциации районов Ульяновской области (табл. 36).

Таблица 35

Интегральный показатель оценки эффективности труда в  
муниципальных районах Ульяновской области  
(в среднем за 2015-2017 годы)

Районы	I производи- тельности труда	I интен- сивности труда	I резуль- тативности труда	Интеграль- ный показатель
Барышский	0,365	0,993	-0,029	-0,01
Вешкаймский	0,761	1,111	0,705	0,60
Инзенский	0,355	0,904	0,175	0,06
Карсунский	0,729	0,874	1,134	0,72
Кузоватов- ский	0,614	1,182	0,909	0,66
Майнский	1,227	0,924	1,173	1,33
Мелекесский	0,741	0,893	0,887	0,59
Николаевский	0,809	0,994	0,161	0,13
Новоспасский	1,307	1,156	1,401	2,12
Новомалык- линский	1,118	1,149	1,405	1,80
Павловский	0,436	1,138	0,966	0,48
Радищевский	0,584	1,074	0,736	0,46
Сенгилеев- ский	0,556	1,014	0,598	0,34
Старокулат- кинский	0,322	1,002	0,287	0,09
Старомайн- ский	0,802	0,964	0,956	0,74
Сурский	0,921	1,115	0,584	0,60
Тереньгуль- ский	1,173	0,962	0,03	0,03
Ульяновский	1,684	0,936	2,219	3,50
Цильнинский	1,302	0,905	1,642	1,93
Чердаклин- ский	1,308	1,058	0,558	0,77



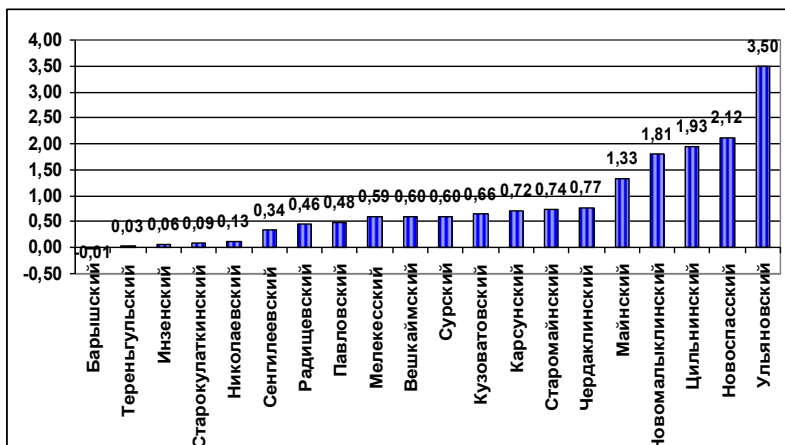


Рисунок 20 – Ранжированный ряд интегрального показателя эффективности труда (в среднем за 2015-2017 годы)

Таблица 36

Шкала дифференциации эффективности труда в муниципальных районах Ульяновской области (в среднем за 2015-2017 годы)

Наименование уровней эффективности труда	Значение коэффициента эффективности труда	Районы
Высокая эффективность труда	свыше 1,5	Новомалыклинский, Цильнинский, Ульяновский, Новоспасский
Средняя эффективность труда	0,76-1,5	Чердаклинский, Майнский
Низкая эффективность труда	0,1- 0,75	Мелекесский, Вешкаймский, Кузоватовский, Старомайский, Карсунский, Радищевский, Павловский, Сурский, Сенгилеевский, Николаевский
Неэффективный труд	меньше 0,1	Барышский, Инзенский, Тереньгульский, Старокулаткинский

Наивысшее значение показателя интегральной оценки эффективности труда достигли сельскохозяйственные предприятия Ульяновского района (3,5). В группу с высокой и средней эффективностью труда (интегральный показатель свыше 0,76) входят шесть районов или только 30% в исследуемой совокупности. В половине районов области интегральный показатель характеризует низкий уровень эффективности труда. Районы – аутсайдеры, где труд используется неэффективно (интегральный показатель меньше 0,1).

Показатели проведенной группировки районов по среднему уровню интегрального показателя эффективности труда свидетельствуют о вариации показателя: первая группа - 2,34, вторая – 1,05, третья – 0,53, четвертая - 0,04. Уровень фактической производительности труда в области определяют шесть передовых районов, поэтому стратегически важно именно для них разрабатывать территориальные программы роста производительности труда. При этом районы с низкой эффективностью труда располагают значительными резервами повышения производительности труда до среднего значения, а впоследствии до уровня передовых районов.

Результаты проведенного нами исследования свидетельствуют, что интегральный показатель позволяет оценить траекторию движения уровня производительности труда в динамике для прогнозирования реальных показателей стратегического развития районов и повысить обоснованность принимаемых управленческих решений.

Проведенное исследование муниципальных районов Ульяновской области по двум методикам расчета интегрального показателя, позволило выделить районы с высокой, средней и низкой производительностью аграрного труда. На наш взгляд, для управления производительностью труда в территориальном разрезе, необходимо учитывать производительность, интенсивность и результативность труда. Для роста производительности труда необходимы обоснованные индикаторы, которые необходимо сделать эффективными рабочими инструментами, с помощью которых постоянно сверять траекторию экономического развития предприятий, районов, региона.

Влияние основных факторов на интегральный показатель производительности труда для районов Ульяновской области рассмотрим по данным в таблице 37.

Таблица 37

Типологическая группировка районов Ульяновской области по интегрированному показателю производительности труда

Показатели	Группы районов по уровню интегрального показателя производительности труда				
	меньше 0,1	0,1-0,75	0,76-1,5	св. 1,5	всего
Число районов в группе	3	9	4	4	20
Фондообеспеченность, тыс. руб.	1393,8	1426,3	1650,7	2111,2	1604,9
Годовая занятость работников, чел.-ч.	1984	2061	2060	2048	2051
Среднемесячная заработная плата 1 работника, тыс. руб.	11,0	14,1	14,0	15,7	14,1
Урожайность зерновых, ц/га	16,5	17,8	25,9	22,8	20,5
Продуктивность коров, ц	30,83	31,48	30,31	46,08	35,89
Удельный вес продукции растениеводства в денежной выручке, %	51,1	68,5	64,4	59,0	64,0

Результаты аналитической группировки муниципальных районов по уровню территориальной интегральной производительности труда свидетельствуют, во - первых, о наличии прямой связи между производительностью труда и более высоким выходом продукции, как растениеводства, так и животноводства. Продуктивность коров в группе самой высокой производительностью на 49,5% выше уровня первой группы. Урожайность зерновых культур последней группы на 38,2% превышает уровень группы наименьшей производительности.

Во - вторых, обеспеченность муниципальных районов области основными средствами производства оказывает не-

посредственное влияние на производительность – фондообеспеченность в четвертой группе на 51,5% выше, чем в первой. То есть при переходе от группы к группе наблюдается логическое повышение данного показателя.

В - третьих, изменение среднемесячной заработной платы работников сельского хозяйства выявило прямую закономерность с изменением производительности.

В - четвертых, выявленные факторы показывают потенциальные возможности исследуемых районов в развитии своих характеристик, в частности повышении заработной платы и фондообеспеченности в тех муниципальных районах, где производительность труда ниже.

Одним из важнейших факторов, влияющим на рост производительности труда, является обеспеченность работников предприятия средствами механизации и автоматизации, т. е. основными фондами. Дальнейшее увеличение стоимости машин и оборудования будет способствовать тому, что живой труд будет заменяться овеществленным трудом, что обязательно отразится на увеличении уровня производительности труда.

Анализ зависимости производительности труда от фондообеспеченности был проведен по району области на основании однофакторной модели. Выработка рабочих находится в прямой зависимости от фондообеспеченности (точечная диаграмма (программа Excel)), что графически подтверждается взаимосвязью этих показателей (рис. 21).

Однофакторная модель регрессионного анализа, описывающая зависимость производительности труда от фондообеспеченности имеет вид:

$$y_x = 1076,762 + 0,3418 x$$

С увеличением фондообеспеченности на 1 тыс. руб. выработка работников в изучаемой совокупности повышается на 342 рубля.

Подставляя в уравнение регрессии соответствующие значения  $x$ , можно определить выровненные (теоретические) значения результативного показателя ( $y_x$ ) для каждого района. Сравнение фактического уровня выработки рабочих с рас

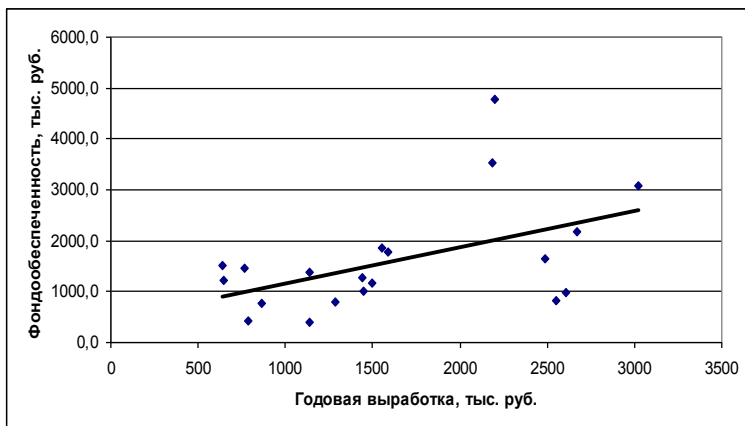


Рисунок 21 - Аналитическое выравнивание взаимосвязи производительности труда и фондообеспеченности

четным, позволяет оценить прирост производительности труда за счет повышения фондообеспеченности (табл. 38).

Таблица 38

Резервы роста производительности труда за счет повышения фондообеспеченности в районах Ульяновской области

Показатели	Группы районов по уровню интегрального показателя производительности труда				
	меньше 0,1	0,1-0,75	0,76-1,5	свыше 1,5	всего
Число районов в группе	3	9	4	4	20
Фондообеспеченность, тыс. руб.	1393,8	1426,3	1650,7	2111,2	1604,9
Годовая выработка, тыс. руб.	1041	1187	2048	2592	1625,4
Прирост производительности труда за счет повышения фондообеспеченности, тыс. руб.	512,3	379,4	96,0	-	-

В представленной совокупности 13 районов или 65% не использовали основные производственные фонды на полную мощность, это районы 1 и 2 группы по интегральному показателю производительности труда. То есть, по уровню обеспеченности основными фондами и механизации основных процессов, эффективности использования имеющихся средств производства, эти районы значительно отстают от передовых районов. Именно на повышении эффективности использования средств производства необходимо сконцентрироваться отстающим районам для повышения производительности труда.

Прирост производительности труда за счет повышения фондообеспеченности до среднего уровня позволит повысить производительность труда в 1 группе на 512,3 тыс. рублей, во 2 группе на 379,4 тыс. рублей. В долгосрочной перспективе повышение фондообеспеченности и фондовооруженности труда - это основной фактор роста уровня производительности труда в аграрном производстве.

Сложившаяся система организации и стимулирования труда работников сельскохозяйственных организаций свидетельствует о низкой его эффективности, а показатели ее оценки подтверждают ее несовершенство.

Как правило, с ростом производительности труда отмечается рост заработной платы. Для большинства работников оплата труда – основной источник поддержания определенного уровня жизни, средство обеспечения воспроизводства рабочей силы. Для работодателя заработная плата и другие затраты на наем рабочей силы – неотъемлемая статья расходов при осуществлении процесса производства товаров и услуг. Поэтому уровень заработной платы должен стимулировать работников к более производительному труду и не приводить к снижению прибыли предприятий.

Группа районов с наиболее высокой среднемесячной заработной платой составляет 45% от числа муниципальных районов – Новомалыклинский, Новоспасский, Чердаклинский, Кузоватовский, Радищевский, Мелекесский, Сурский, Ульяновский, Тереньгульский районы. Между эффективностью труда и его оплатой существует прямая связь (рис. 22).

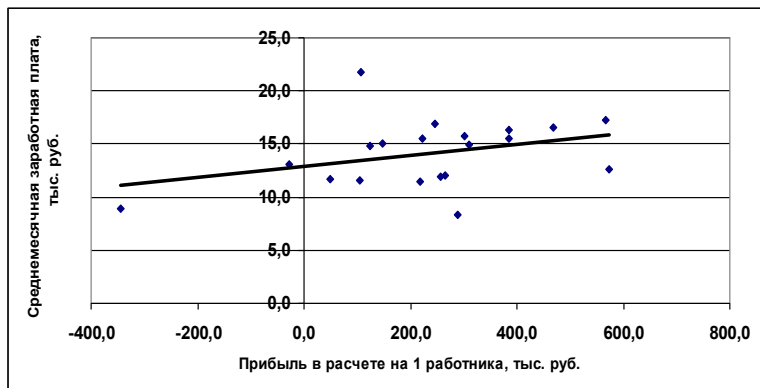


Рисунок 22 - Аналитическое выравнивание взаимосвязи эффективности труда его оплаты

Однофакторная модель регрессионного анализа, описывающая зависимость эффективности труда (производительности труда, рассчитанная как прибыль на работника) от среднемесячной заработной платы работников имеет вид:

$$y_x = -97,9877 + 23,43195 x$$

С увеличением оплаты труда на 1 тыс. руб. выработка работников в изучаемой совокупности повышается на 23,43 тыс. рублей.

Сравнение фактического уровня выработки рабочих с расчетным, позволяет оценить прирост производительности труда за счет повышения заработной платы в районах Ульяновской области (табл. 39).

Рост заработной платы работников сельскохозяйственных организаций, способствует стабилизации эффективности труда, о чем свидетельствуют данные таблицы. Во второй группе показатель прибыли в расчете на 1 работника, колебался в интервале от - 50 до 310 тыс. руб. В третьей группе показатель изменялся от 219 до 385 тыс. руб., в четвертой группе от 385 до 573 тыс. руб. Но надо заметить, что данный фактор не полностью используется для роста эффективности производства. При росте прибыли на 1 работника в 2,6 раза (4 группа по отношению ко 2 группе), рост оплаты труда составил только 11,3%.

Таблица 39

## Резервы роста производительности труда за счет повышения оплаты труда в районах Ульяновской области

Показатели	Группы районов по уровню интегрального показателя производительности труда				
	меньше 0,1	0,1-0,75	0,76 - 1,5	свыше 1,5	всего
Число районов в группе	3	9	4	4	20
Среднемесячная заработная плата 1 работника, тыс. руб.	11,0	14,1	14,0	15,7	14,1
Годовая выработка (прибыль на 1 работника), тыс. руб.	-185,7	191,2	278,9	498,3	232,5
Прирост производительности труда за счет повышения оплаты труда, тыс. руб.	345,7	173,6	13,3	-	-

В представленной совокупности в 9 районах или 45% уровень оплаты труда ниже, чем в среднем по совокупности. Прирост производительности труда за счет повышения среднемесячной заработной платы до среднего уровня позволит повысить производительность труда в 1 группе на 345,7 тыс. рублей, во 2 группе на 173,6 тыс. рублей, в 3 группе на 13,3 тыс. рублей.

Усиление мотивации и совершенствование оплаты труда работников является важным фактором повышения эффективности и устойчивого развития сельского хозяйства. Несмотря на положительную динамику основных показателей развития отрасли, уровень заработной платы в сельском хозяйстве остается одним из самых низких по сравнению с другими отраслями экономики страны. В этой связи основной задачей современной аграрной политики является повышение заработной платы в сельском хозяйстве до уровня, необходимого для расширенного воспроизводства рабочей силы и преодоления бедности на селе.



Анализ итогов, полученных в результате осуществления предлагаемой методики, позволяет более обоснованно подходить к процессу управления производительностью труда в территориальном разрезе и выработке мер, направленных на измерение факторов, обеспечивающих рост производительности труда.

Реализация предложенных способов расчета, составляющих в совокупности комплексную по - факторную оценку производительности труда для целей управления, делает возможным выработку прогностических рекомендаций по повышению производительности труда для районов, отстающих в своём развитии от среднеотраслевых показателей и темпам развития от районов - лидеров.

Повышение территориальной производительности труда лежит в плоскости согласования интересов органов местного самоуправления с интересами региональных властей при разработке и реализации стратегий развития отдельного муниципального образования.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Производительность труда выступает одним из важнейших показателей развития экономики. Разработка направлений ее повышения требует адекватной системы измерения и учета, организации постоянного мониторинга и проведения сравнительного анализа показателей производительности труда по секторам экономики, отдельным районам и предприятиям.

2. Разработка инструментария оценки производительности труда необходима для мониторинга состояния отраслей экономики Ульяновской области, в том числе отрасли сельского хозяйства, и послужит базой для разработки долгосрочной стратегии развития регионального АПК. Значимость проекта повышается, так как еще в 2016 году губернатор области поставил задачу проведения оценки производительности труда в различных секторах экономики и вхождения региона в Национальный проект «Производительность труда и поддержка занятости».

3. Цель измерения производительности состоит в том, чтобы помочь региональным органам власти, руководителям предприятий оценивать, контролировать, повышать показатели результативности деятельности.

4. Изучение теоретической сущности производительности труда, основных методологических подходов ее оценки на основе мирового и отечественного опыта, позволило говорить об актуальности совершенствования критериев и показателей производительности труда, использование их на практике с целью эффективного управления.

5. В современных условиях необходимо использовать системы показателей для измерения производительности труда с учетом особенностей аграрного сектора экономики. Показатели оценки производительности труда следует рассматривать комплексно, как систему взаимосвязанных и взаимозависимых механизмов. Обобщающие показатели производительности труда характеризуют стоимость произведенной, реализованной

или чистой продукции в расчете на одного работника или в единицу времени. Считаем, что производительность труда по чистой продукция выступит более точным отображением эффективности живого труда.

6. Изучение методологических особенностей расчета показателя производительности труда, позволило выявить проблемы ее оценки, как на макроуровне, так и на уровне региона и предприятий. Одной из основных проблем отмечаем, что на региональном уровне сегодня органы статистики не рассчитывают индексы производительности труда по видам экономической деятельности, а только в целом по экономике. То есть, в регионе нет официальных данных ни по уровню, ни по динамике производительности труда в аграрной сфере, как в целом по отрасли, так и в разрезе сельскохозяйственных предприятий, фермерских хозяйств, хозяйств населения.

7. Предложенные методологические подходы сравнительного анализа и интегральной комплексной оценки производительности труда в различных секторах аграрной сферы, как по уровню, так и динамике показателей, необходимы для регионального социально-трудового мониторинга.

8. Проведенная оценка уровня производительности труда в аграрном секторе региона, в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области за 2012 – 2017 годы по разработанному инструментарию позволила сделать следующие выводы.

- Темп роста производительности труда в целом по экономике в Ульяновской области превышает значение по РФ, занимает 44 место в рейтинге 87 субъектов Российской Федерации и 5 место, деля его с Удмуртской Республикой, в рейтинге субъектов ПФО.

- Отрасль сельского хозяйства Ульяновской области продемонстрировала достаточно высокий рост показателя производительности труда, на что в большей степени повлияло сокращение численности занятых в отрасли (особенно в 2015 году). В последние годы индекс снизился до 105 (103,9 по РФ). Рост индекса производительности труда обеспечивается за счет

сельскохозяйственных предприятий (114,8) и фермерских хозяйств (117,2).

- В 2017 году производительность труда в отрасли сельского хозяйства Ульяновской области составила 780 тыс. руб. на 1 работника. При этом самая высокая производительность в крестьянско – фермерских хозяйствах – 3234 тыс. руб., в сельскохозяйственных предприятиях - 2276 тыс. руб. Уровень производительности в хозяйствах населения всего 381 тыс. руб. Представленные показатели еще раз доказывают, что производительность нужно оценивать в разрезе категорий хозяйств.

- Уровень производительности труда в отрасли сельского хозяйства Ульяновской области на 24,3% ниже среднего значения по регионам Приволжского федерального округа. По данному показателю область занимаем 11 место среди 14 субъектов ПФО, ниже уровень только в Кировской области, Пермском крае и Республике Башкортостан. Производительность труда в аграрном секторе области составляет только 50% от Республики Татарстан; на 48,2% и 37,2% ниже, чем в Саратовской и Пензенской областях соответственно.

- Оценка уровня производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области выявила положительную тенденцию роста показателей, как в стоимостном, так и натуральном измерении. Годовая производительность труда, рассчитанная по валовой продукции, повысилась в 2,1 раза, по товарной продукции – в 2,2 раза, по чистой продукции – в 3,8 раза, по прибыли – в 3,9 раза. Более заметные темпы роста показателей отмечаем в 2015 – 2016 годах, благодаря государственной политики, связанной с импортозамещением продукции и технической перевооруженностью отрасли.

- Сравнительная оценка производительности труда по муниципальным районам Ульяновской области выявила высокий размах вариации показателей. Но ситуация по уровню производительности труда с течением времени выравнивается: разрыв между абсолютным районом лидером и другими районами сокращается.

- Ранжирование муниципальных районов по показателям годовой производительности труда позволило выделить шесть районов – лидеров (производительность труда в среднем за три года свыше 2000 тыс. рублей на одного работника) – это Ульяновский, Чердаклинский, Цильнинский, Новоспасский, Майнский, Тереньгульский районы. А также и аутсайдеров - Барышский, Павловский, Инзенский и Старокулаткинский районы.

- Необходимость расчета интегрального показателя оценки производительности труда в аграрных организациях обусловлена наличием существенных методических различий в показателях ее измерения и разнонаправленностью ее значений. Ранжированный ряд интегрального показателя позволяет выстроить шкалу дифференциации районов по уровню производительности труда (расчет был проведен за 2016 и 2017 годы, в среднем за 2015 – 2017 годы).

Интегральный показатель оценки производительности труда в среднем за три года позволил выделить группу с высокой эффективностью труда (интегральный показатель свыше 1,5), куда входят четыре района – Ульяновский, Новоспасский, Новомалыклинский, Цильнинский. Это районы – лидеры. Районы – аутсайдеры, где труд используется неэффективно (интегральный показатель меньше 0,1) – это Барышский, Инзенский, Тереньгульский, Старокулаткинский районы.

- Предлагаемый интегральный показатель эффективности труда позволил выявить причины, влияющие на его уровень и обосновать резервы его повышения в перспективе.

- Использование метода группировок показало положительное влияние фондообеспеченности (обеспеченность средствами производства в четвертой группе на 51,5% выше, чем в первой группе), уровня заработной платы, высоким выходом продукции, как растениеводства (урожайность зерновых культур последней группы на 38,2% превышает уровень 1 группы), так и животноводства (продуктивность коров в группе с самой высокой производительностью на 49,5% выше уровня

первой) на интегральный показатель производительности труда для районов Ульяновской области.

- В рассмотренной совокупности 13 районов области или 65% не использовали полностью основные производственные фонды, это районы 1 и 2 группы по интегральному показателю производительности труда. Прирост производительности труда за счет повышения фондообеспеченности до среднего уровня позволит повысить производительность труда в 1 группе на 512,3 тыс. рублей, во 2 группе на 379,4 тыс. рублей.

- С увеличением оплаты труда на 1 тыс. руб. выработка работников в изучаемой совокупности повышается на 23,43 тыс. рублей. В рассмотренной совокупности в 9 районах области или 45% уровень оплаты труда ниже, чем в среднем по совокупности. Прирост производительности труда за счет повышения среднемесячной заработной платы до среднего уровня позволит повысить производительность труда в 1 группе на 345,7 тыс. рублей, во 2 группе на 173,6 тыс. рублей, в 3 группе на 13,3 тыс. рублей.

9. Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что результаты и выводы, полученные в работе, позволят сельскохозяйственному производителю области своевременно выявлять отставание в уровне производительности труда как относительно предприятий, функционирующих в регионе, так и в отрасли и оперативно принимать меры (разрабатывать мероприятия) по ее росту, а значит и конкурентоспособности предприятия. Результаты исследования могут быть использованы при разработке аграрной политики, стратегий развития и программ модернизации и инвестирования на региональном и отраслевом уровне, а также для оценки потенциала развития.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. - URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm> (дата обращения: 19.02.2019)

2. Указ Президента РФ от 07.05.2018 N 204 (ред. от 19.07.2018) «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». URL: [http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=303020&fld=134&dst=1000000001\\_0&rnd=0.7922016741263269#07646275214754266](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=303020&fld=134&dst=1000000001_0&rnd=0.7922016741263269#07646275214754266) (дата обращения: 19.02.2019)

3. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике». - URL: <https://base.garant.ru/70170954/> (дата обращения: 19.02.2019)

4. Указ Президента РФ от 13.05.2017 N 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». - URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_216629/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/) (дата обращения: 19.02.2019)

5. Указ Президента РФ ОТ 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». - URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71837200/> (дата обращения: 19.02.2019)

6. Национальный проект «Производительность труда и поддержка занятости» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.09.2018 №12) - URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_319210](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319210) (дата обращения: 25.02.2019)

7. Приоритетная региональная программа «Повышение производительности труда и поддержка занятости в Республике Татарстан на 2017-2025 годы». - URL:

<http://docs.cntd.ru/document/543540899> (дата обращения: 25.02.2019)

8. Распоряжение Правительства РФ от 09.07.2014 N 1250-р (ред. от 30.12.2015) «Об утверждении плана мероприятий по обеспечению повышения производительности труда, создания и модернизации высокопроизводительных рабочих мест». - URL:[http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=192013&fld=134&dst=1000000001\\_0&rnd=0.31491242846768275#07618478462229838](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=192013&fld=134&dst=1000000001_0&rnd=0.31491242846768275#07618478462229838) (дата обращения: 25.02.2019)

9. Распоряжение Правительства РФ от 02.06.2016 N 1083-р (ред. от 30.03.2018) «Об утверждении Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года». - URL:[http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=294696&fld=134&dst=1000000001\\_0&rnd=0.9976106140159393#06049712586898208](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=294696&fld=134&dst=1000000001_0&rnd=0.9976106140159393#06049712586898208) (дата обращения: 19.02.2019)

10. Приказ Росстата от 30.06.2017 N 445 (ред. от 07.12.2018) «Об утверждении Основных методологических и организационных положений по проведению выборочного обследования рабочей силы». - URL:[http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=313349&fld=134&dst=1000000001\\_0&rnd=0.3123901723853528#005465037195111244](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=313349&fld=134&dst=1000000001_0&rnd=0.3123901723853528#005465037195111244) (дата обращения: 20.03.2019)

11. Приказ Росстата от 07.12.2018 N 724 «О внесении изменений в Основные методологические и организационные положения по проведению выборочного обследования рабочей силы, утвержденные приказом Росстата от 30 июня 2017 г. N 445». - URL:[http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=313237&fld=134&dst=1000000001\\_0&rnd=0.7667994895593417#07720689129692697](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=313237&fld=134&dst=1000000001_0&rnd=0.7667994895593417#07720689129692697) (дата обращения: 20.03.2019)

12. Приказ Росстата от 29.09.2017 N 647 "Об утверждении Методики расчета баланса трудовых ресурсов и оценки затрат труда». - URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW>



[http://www.consultant.ru/law/doc/03922205728777759?n=279671&fld=134&dst=100059\\_0&rnd=0.25596659141977063](http://www.consultant.ru/law/doc/03922205728777759?n=279671&fld=134&dst=100059_0&rnd=0.25596659141977063) (дата обращения: 20.03.2019)

13. Приказ Минэкономразвития России от 28.12.2018 N 748 «Об утверждении Методики расчета показателей производительности труда предприятия, отрасли, субъекта Российской Федерации и Методики расчета отдельных показателей национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости». - URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/56438.html/> (дата обращения: 25.02.2019)

14. Приказ Росстата от 16.02.2018 N 76 «Об утверждении Методики расчета показателя «Динамика производительности труда» на основе оперативных данных для целей мониторинга хода исполнения Плана мероприятий по обеспечению повышения производительности труда, создания и модернизации высокопроизводительных рабочих мест. - URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_291901/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291901/) (дата обращения: 20.03.2019)

15. Приказ от 28 апреля 2018 г. N 274 «Об утверждении Методики расчета показателя «Индекс производительности труда». - URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_297811/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_297811/) (дата обращения: 20.03.2019)

16. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно - тарифной политики на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов (утв. Минфином России) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_308390/23f3e42cc2df503249a1138b8c52cf3ed6f6d674/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308390/23f3e42cc2df503249a1138b8c52cf3ed6f6d674/) (дата обращения: 20.03.2019)

17. Рекомендации по разработке и реализации региональных программ повышения производительности труда и поддержки занятости в рамках приоритетной программы «Повышение производительности труда и поддержка занятости» (утв. Минэкономразвития России 22.02.2018). - URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW>

[http://elibrary.ru/&n=292828&fld=134&dst=100001\\_0&rnd=0.0136150368239083#05726394996881154](http://elibrary.ru/&n=292828&fld=134&dst=100001_0&rnd=0.0136150368239083#05726394996881154) (дата обращения: 20.03.2019)

18. Алиев, И. М. Экономка труда. Теория и практика: учебник для бакалавров / И. М. Алиев, Н. А. Горелов, Л.О. Ильина.- М.: Издательство Юрайт, 2014.-670 С.

19. Алтухов, А.И. Производительность труда как фактор расширенного воспроизводства. : монография – М.: Костанай, 2009. – 246 С.

20. Бабынина, Л. Производительность труда – главный показатель его эффективности // Нормирование и оплата труда в сельском хозяйстве. – 2008. -№8. – С. 12-20.

21. Байитон, Ален 25 ключевых книг по экономике / Ален Байитон, Антуан Казорла, Крисин Долло, Анн Мари Дре [Пер. с фр. Ю. Ф. Пучкова, В. И. Ханиной]. - Челябинск : «Урал LTD»,1999.- 559 С.

22. Белокопытов, А.В. Стратегия эффективного управления производственным потенциалом сельскохозяйственных организаций в регионе / А.В. Белокопытов, А.В. Кучумов, О.В. Лазько и др.: монография – Смоленск: Смоленская городская типография, 2018. – 196 С.

23. Блауг, Марк 100 великих экономистов до Кейнса. Great Economists before Keynes: An introduction to the lives & works of one hundred great economists of the past./ М. Блауг, Мальтус, Р. Томас / Пер. с англ. под ред. А. А. Фофонова.- СПб.: Экономикс. 2008.- 352 С.

24. Блауг, М. Экономическая мысль в ретроспективе. Пер. с англ., 4-е изд. - М.: «Дело Лтд», 1994.-720 С.

25. Бланк, И. А. Управление прибылью Киев: Ника-Центр.1998. – 544С.

26. Бовыкин, В. И. Новый менеджмент (управление предприятиями на уровне высших стандартов: теория и практика эффективного управления)/ В. И. Бовыкин.- М.: ОАО Изд-во «Экономика», 1997.- 368 С.

27. Богдановский, В. А. Производительность труда в аграрной экономике России: состояние и тенденции / В. А. Богдановский // Известия высших учебных заведений. Поволж-

ский регион. Общественные науки. – 2016. – № 4 (40). – С. 249–261.

28. Болтунова, Е.М. Состояние рынка труда в сельской местности (на примере Ульяновской области) / Е.М. Болтунова, А. А. Навасардян, О. И. Хамзина // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. - 2016.- №1 (26). - С. 47- 49.

29. Борисов, А. Б. Большой экономический словарь. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Книжный мир, 2005.- 860 С.

30. Вайсбурд, В. А. Экономика труда: учебное пособие / В. А. Вайсбурд.- М.: Издательство «Омега-Л», 2011.- 376 С.

31. Водяников, В.Т. Научно-технический прогресс и производительность труда в аграрном секторе экономики / В.Т. Водяников, А.К. Субаева: Монография – Казань: Изд-во «Бриг», 2018.- 206 С.

32. Волченкова, А.С. Совершенствование методики интегральной оценки эффективности аграрного труда // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – №28(331). – С. 48-54.

33. Генкин, Б. М. Экономика и социология труда: учеб. для студентов вузов. 2. изд., испр. и доп. - М. : НОРМА-ИНФРА-М, 1999.- 399 С.

34. Гешель, В. Теоретические аспекты организации высокопроизводительного труда в аграрном производстве / В. Гешель, Е. Пешехонова // АПК: Экономика, управление. – 2013. - №7. – С. 24-30.

35. Гневашева, В. А. Управление занятостью: учебное пособие / В. А. Гневашева.-М.: КНОРУС, 2011 – 168 С.

36. Голованов, А. И. От производительности к эффективности труда // Вестник Томского государственного университета. - 2013.- №376. - С.137-141.

37. Дерябин, В. С. Производительность труда // Вестник Томского государственного университета. - 2009. - №7. - С.138-142.

38. Доклад о Целях в области устойчивого развития, 2017 год. Организация Объединенных Наций. - URL: <https://unstats.un.org/sdgs/files/report/2017/TheSustainableDevelo>

[pmentGoalsReport2017\\_Russian.pdf](#) (дата обращения: 20.02.2019).

39. Дугин, П.И. Методологические вопросы теории и практики взаимосвязи производительности труда и эффективности производства продукции сельского хозяйства // Вестник АПК Верхневолжья. – 2017.- №2(38). – С.47-58

40. Ершов, Р.А. Оценка производительности сельскохозяйственного труда // Российское предпринимательство. -2009.- №3-1. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-proizvoditelnosti-selskoho-zyaystvennogo-truda> (дата обращения: 10.08.2019).

41. Жерносок, К.А. Предпосылки повышения производительности труда в российской экономике // Теория и практика общественного развития.- 2012. - №4.- С. 288-291.

42. Зайцев, Н.Л. Экономика промышленного предприятия: учебник. 6-изд., перераб. и доп. М.:ИНФРА-М, 2008.- 414 С.

43. Иванов, А.С. Комплексная оценка производительности труда как необходимое условие повышения эффективности ее управления / А.С. Иванов, И.В Ильина // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2016.- № 4. - С.29-33.

44. Иванов, А.С. Формирование эффективной системы управления производительностью труда в сельскохозяйственных организациях: диссертация кандидата экономических наук, Курск, - 2016. - 196 С.

45. Ильина, И.В. Эффективность и стимулирование труда в сельскохозяйственных организациях. Изд-во: Курск: Изд-во КГСХА, 2011. – 135 С.

46. Ильина, И.В. Повышение эффективности труда в сельскохозяйственных организациях: автореферат диссертации кандидата экономических наук. – Курск: Курская ГСХА, - 2011. – 20 С.

47. Индекс производительности труда России по отраслям и субъектам. - URL: <http://infotables.ru/statistika/79-ekonomicheskaya-statistika-rossii/>

[904-indeks-proizvoditelnosti-truda#hcq=oJTWw0r](#) (дата обращения: 09.02.2019)

48. Итоги ВСХП-2016 по муниципальным образованиям Ульяновской области. Том 2. Число объектов переписи. Трудовые ресурсы.- URL: [http://uln.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/uln/ru/census\\_and\\_researching/census/national\\_census\\_2016/score\\_2016/](http://uln.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/uln/ru/census_and_researching/census/national_census_2016/score_2016/) (дата обращения: 09.02.2019)

49. Кадничанская, М.И. Проблемы развития трудового потенциала и ресурсов в контексте государственной политики региона (на примере Ульяновской области)/ М.И. Кадничанская, Е.П. Галкина // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. - 2017. - Т. 3. - № 4. - С. 256-271.

50. Канке, А.А. Анализ финансово - хозяйственной деятельности предприятия / А.А. Канке, И.П. Кошева.: учеб пособие. 2-изд., испр. и доп. М.:ИД «Форум». ИНФРА-М, 2007.- 288 С.

51. Карлоф, Б. Деловая стратегия. С.: Экономика, 1991. – 239 С.

52. Кейнс, Д.М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Гелиос АРВ, 2002. – 352 С.

53. Киселкина, О. В. Проблемы измерения производительности труда // Вестник экономики, права и социологии. – 2015.- №4.- С. 43-46.

54. Кларк, Д.Б. Распределение богатства. – М.: Экономика, 1992. – 446 С.

55. Кучина, Е. В. Обеспечение конкурентоспособности промышленных предприятий на основе повышения производительности совокупного труда: теория и методология: диссертация доктора экономических наук / Е. В. Кучина.- 2009.- 321 С.

56. Кучина, Е.В. Методологические подходы к оценке производительности труда на микроуровне / Е.В. Кучина, А.К. Тацев // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». - 2017. - Т. 11.- № 2. - С. 42-47.

57. Лаврукович, А. Л. Совершенствование методологии оценки производительности труда // Экономика и банки. - 2011. - №2. - С. 39-45.
58. Лубков, А.Н. Производительность аграрного труда – важнейший критерий его эффективности / А.Н. Лубков, А.Г. Сулейманова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий – 2007. – № 11. – С.25-30.
59. Маркс, К. Соч т.23./ К. Маркс, Ф. Энгельс.-2-е тзд. – М.: Политиздат, 1983. - 750 С.
60. Маркс, К., Энгельс Ф. Соч. 2-ое изд. Т. 23 М.: Госполитиздат, 1960
61. Маршалл, А. Принципы экономической науки - т. 1. - М.: Прогресс, 1993. – 415 С.
62. Мескон, М. Х. Основы менеджмента / М. Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури. М.: Дело, 1992. – 704 С.
63. Миснякова, Л. В. Сравнительная характеристика методов измерения производительности труда / Л. В. Миснякова, Л. Н. Минова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета, - 2005. - №4(20).- С.64-66.
64. Новоятлев М.А. Методика количественной оценки комбинации факторов производительности труда // Белгородский экономический вестник. № 2. – 2017 – С. 20–25.
65. Одегов, Ю. Г. Оценка эффективности работы с персоналом: методологический подход / Ю. Г. Одегов, К.Х. Абдурахманов, Л.Р. Котова: учебно-практическое пособие. - М.: Издательство «Альфа-Пресс», 2011.-752 С.
66. Организация, нормирование и оплата труда : учеб. пособие / А.С. Головачев и др.; под общ. ред. А.С. Головачева. 3-е изд., испр. Минск : Новое знание, 2007. – 603 С.
67. Папян, Г. Р. Экономическая сущность производительности труда // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2017. - №4-1. - С.175-181.
68. Пархомчук, М. А. Теоретические аспекты сущности и содержания производительности труда // Вестник Курской

государственной сельскохозяйственной академии. -2008. - №6. - С.42-45.

69. Петти, У. Трактат о налогах и сборах. Т.1: Антология экономической классики : в 2-х томах. Издательство: Эконом, 1993 г. – 475 С

70. Показатели производительности труда: мировые практики расчета. - URL: <http://teh-norm.ru/pokazateli-proizvoditelnostitruuda/> (дата обращения: 17.06.2019)

71. Производительность труда в России // Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. - URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/13612.pdf> (дата обращения: 17.06.2019)

72. Прока, Н.И. Экономика труда в организациях АПК – М.: КолосС, 2009.– 440 С.

73. Рачек, С. В. Производительность труда как основной показатель эффективности трудовой деятельности / С. В. Рачек, А. В. Мирошник // Современные проблемы науки и образования. - 2013.- №6.- С.53.

74. Рикардо, Д. Начала политической экономки и налогового обложения. Сочинения. - Том 1. - 1955. – 355 С.

75. Россия в цифрах. 2018: Краткий статистический сборник / Росстат - М., 2018 – 522 С. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2018/rusfig/rus18.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/rusfig/rus18.pdf) (дата обращения: 20.08.2019)

76. Росстат заявил о невозможности точно посчитать производительность труда URL: <https://milknews.ru/index/rosstat-proizvoditelnost-truda.html> (дата обращения: 20.08.2019)

77. Рофе, А. И. Экономика труда: учебник /А. И. Рофе. - М.:КНОРУС, 2010.- 400 С.

78. Руководство ОЭСР по измерению роста производительности на уровне отрасли и на агрегированном уровне, ОЭСР, Париж, - март 2001 .

79. Синк, Д. С. Управление производительностью: планирование, измерение и оценка, контроль и повышение / Д.С. Синк.-М.: Прогресс, 1989.- 528 С.

80. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Соцэкгиз, 1935. – 475 С.

81. Смирнова, Е.А. Постнова М.В., Тарасова Е.А. Оценка уровня производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области // Вестник Казанского ГАУ, 2018. - № 3(50). - С. 140 – 146.

82. Смирнова, Е.А. Производительность труда как оценка развития муниципальных районов // Экономика труда, - 2018. - Том 5. - № 4. - С. 1285-1296.

83. Смирнова, Е.А. Подходы к оценке производительности труда в муниципальных районах Ульяновской области / Е.А. Смирнова, М.В. Постнова // Аграрный вестник Верхневолжья, - 2018.- № 1 (22). - С. 71-78.

84. Смирнова, Е.А. Методологические аспекты измерения производительности труда / Е.А. Смирнова, Е.А. Тарасова, М.В. Постнова // Экономика труда.- 2018. - Т. 5. - № 4. - С. 1263-1276.

85. Современная экономика труда: Монография / Руководитель авторского кол-ва и науч. ред. В. В. Куликов. Институт труда Минтруда России (НИИ труда). - М.: ЗАО «Финстатинформ», 2001.- 660 С .

86. Соколова, Л. Г. Понятие социально-экономической категории «совокупная производительность труда»// Известия ИГЭА.- 2003.- №3-4(36-37). - С.55-58.

87. Соколова, Л.Г. Генезис категории «производительность» // Известия ИГЭА.- 2003.- №3-4 (36-37).- С.52-55.

88. Статистический ежегодник. Ульяновская область, 2018: Стат.сб. /Ульяновскстат – Ул., 2018. - 266 С.

89. Струмилин, С. Г. О критериях и оптимальном планировании // Вопросы экономики.- 1968. - №4. - С. 114–130.

90. Струмилин, С.Г. К методологии изучения производительности труда: вступительная статья // Беленький В.Л. Индексы производительности труда. М., 1930. - 192 с.



91. Сэй, Ж.Б. Трактат по политической экономии. – И.: Дело, 2000. –232 С.
92. Грунин, С.Н. Экономика труда. Учебник. М.: Экономика, 2009. –496 С.
93. Трясцина, Н. Ю. Аналитическое обеспечение управления производительностью труда в сельском хозяйстве: монография / Н. Ю. Трясцина. – М.: ООО «Мегаполис», 2018. – 162 С.
94. Ушачев, И.Г. Производительность и мотивация труда – важнейшие факторы экономического развития сельского хозяйства // АПК: Экономика, управление. – 2008. – № 1. – С. 1-11
95. Федченко, А.А. Методические подходы к исследованию производительности труда // Экономика труда. — 2016. — Т. 3. — № 1. — С. 41 –62.
96. Экономика труда: социально-трудовые отношения: учеб. пособие / под ред. Н. А. Волгина, Ю.Г. Одегова.-М.: Издательство Экзамен, 2006. – 736 С.
97. Экономика труда: учебник / под ред. проф. П. Э. Шлендера и проф. Ю.П. Кокина. 2-е изд., перераб. и доп. - И.:Юристъ, 2010. – 686 С.
98. Экономика труда: Учебник для вузов / А.И. Рофе, Е.В. Галаева, А.С.Лавров, В.Т. Стрейко; под ред. А.И. Рофе. М.: МИК, 2007. – 392 С.
99. Экономика труда: учебно-методическое пособие /сост. Г.Б. Шишков, Е. В. Шубенкова, Е. Е. Миргород. М.: РЭА им. Г.В. Плеханова, 2006.- 212 С.
100. Batova V. N., Rassadin V. V. Strategic management of enterprise labour potential as a tool for economic security // Middle East Journal of Scientific Research. 2014. Т. 21. № 2. С. 401–405.
101. Basu S., Pascali L., Schiantarelli F., Serven L. Productivity and the welfare of nations//IZA Discussion paper No. 6461. Institute for the Study of Labor, 2012. 65 p.
102. Sink D.S. Productivity Management: Planning, Measurement and Evaluation, Control and Improvement.-N.Y.:Wiley,1985.-518p.

Приложение 1

Оценка производительности труда в муниципальных районах Ульяновской области по интегральному показателю в 2016 году

Районы	ДВ на 1 работника, тыс. руб.	ВД на 1 работника, тыс. руб.	Прибыль на 1 работника, тыс. руб.	КПП дв	КПП вд	КЧП п	Интегральный показатель производительности труда
Барышский	639	241,5	-27,7	0,33	0,27	-	0,60
Вешкаймский	1586	692,4	265,6	0,83	0,77	0,87	2,47
Инзенский	765	467,4	49,9	0,40	0,52	0,16	1,08
Карсунский	1286	756,8	310,3	0,67	0,85	1,01	2,53
Кузоватовский	1136	1404,2	301,9	0,59	1,57	0,98	3,14
Майнский	2487	881,8	219,0	1,30	0,99	0,71	3,00
Мелекесский	1450	858,4	385,4	0,76	0,96	1,26	2,98
Николаевский	1443	-42,0	-343,7	0,75	-	-	0,75
Новоспасский	2552	1115,3	567,6	1,33	1,25	1,85	4,43
Новомалыклинский	2188	876,5	384,6	1,14	0,98	1,25	3,37
Павловский	786	529,5	287,7	0,41	0,59	0,94	1,94
Радищевский	1137	594,0	223,2	0,59	0,66	0,73	1,98
Сенгилеевский	863	550,7	123,2	0,45	0,62	0,40	1,47
Старокулаткинский	646	380,5	105,7	0,34	0,43	0,34	1,11
Старомайнский	1495	712,4	255,8	0,78	0,80	0,83	2,41
Сурский	1554	518,0	146,9	0,81	0,58	0,48	1,87
Тереньгульский	2199	1042,8	107,2	1,15	1,17	0,35	2,67
Ульяновский	3021	1195,5	468,2	1,58	1,34	1,53	4,45
Цильнинский	2605	1726,4	572,8	1,36	1,93	1,87	5,16
Чердаклинский	2670	1177,4	245,5	1,39	1,32	0,80	3,51
По области	1917,7	894,5	306,8	1	1	1	3

Приложение 2

Оценка производительности труда в муниципальных  
районах Ульяновской области по интегральному  
показателю в 2017 году

Районы	ДВ на 1 работни- ка, тыс. руб.	ВД на 1 работни- ка, тыс. руб.	Прибыль на 1 работни- ка, тыс. руб.	Ин- декс ПТ дв	Ин- декс ПТ вд	Ин- декс ПТ п	Интеграль- ный показа- тель произ- водительно- сти труда
Барышский	542,6	226,3	-8,9	0,29	0,27	-	0,56
Вешкаймский	1526,1	783,3	225,6	0,80	0,92	0,83	2,56
Инзенский	847,7	387,9	62,0	0,45	0,45	0,23	1,13
Карсунский	1331,8	709,6	107,9	0,70	0,83	0,40	1,93
Кузоватов- ский	1055,5	512,3	91,4	0,56	0,60	0,34	1,49
Майнский	2005,3	1179,9	415,8	1,06	1,38	1,54	3,98
Мелекесский	1568,5	849,9	212,1	0,83	1,00	0,78	2,61
Николаевский	1704,1	761,4	259,2	0,90	0,89	0,96	2,75
Новоспасский	2866,4	874,2	295,6	1,51	1,02	1,09	3,63
Новомалык- линский	2088,4	1338,7	413,4	1,10	1,57	1,53	4,20
Павловский	931,3	540,0	235,7	0,49	0,63	0,87	1,99
Радищевский	1215,6	661,7	221,9	0,64	0,78	0,82	2,24
Сенгилеев- ский	1008,7	612,3	162,5	0,53	0,72	0,60	1,85
Старокулат- кинский	636,0	437,3	86,0	0,34	0,51	0,32	1,17
Старомайн- ский	1559,1	877,4	237,8	0,82	1,03	0,88	2,73
Сурский	1973,2	673,7	151,4	1,04	0,79	0,56	2,39
Тереньгуль- ский	2212,0	822,2	58,7	1,17	0,96	0,22	2,35
Ульяновский	3354,7	1737,1	837,0	1,77	2,04	3,09	6,90
Цильнинский	2149,0	1454,6	246,1	1,13	1,70	0,91	3,75
Чердаклин- ский	2437,4	1492,5	184,5	1,28	1,75	0,68	3,72
По области	1897,6	853,3	270,5	1,00	1,00	1,00	3,00

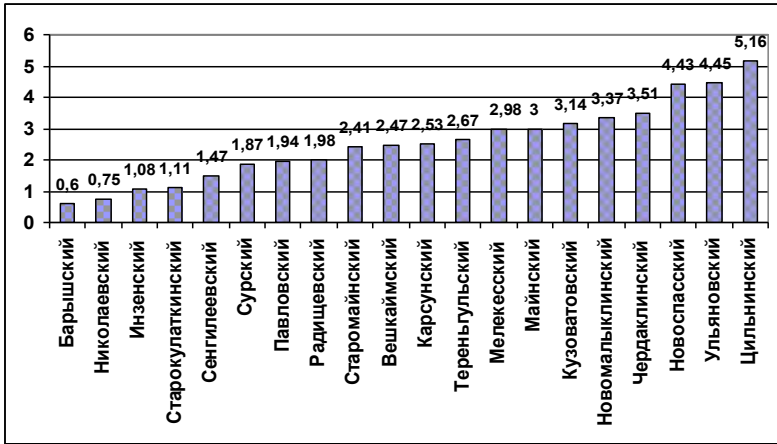


Рисунок 1 – Ранжированный ряд интегрального показателя производительности труда в 2016 г.

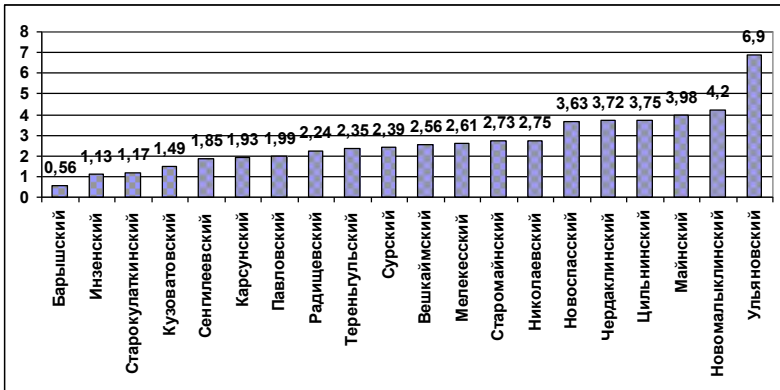


Рисунок 2 – Ранжированный ряд интегрального показателя производительности труда в 2017 г.

Приложение 4

Оценка производительности труда в муниципальных  
районах Ульяновской области по интегральному  
показателю в 2016 году

Районы	ДВ на 1 работ- ника, тыс. руб.	Годовая заян- тость, чел.-ч	При- быль на 1 работ- ника	Индекс производи- тельности труда	Индекс интен- сивно- сти труда	Индекс результативно- сти труда	Интеграль- ный пока- затель производи- тельности труда
Барышский	639	1969	-27,7	0,33	0,90	-0,09	-0,03
Вешкаймский	1586	2287	265,6	0,83	1,05	0,87	0,75
Инзенский	765	1933	49,9	0,40	0,88	0,16	0,06
Карсунский	1286	1596	310,3	0,67	0,73	1,01	0,49
Кузоватовский	1136	2521	301,9	0,59	1,15	0,98	0,67
Майнский	2487	2000	219,0	1,30	0,91	0,71	0,85
Мелекесский	1450	1866	385,4	0,76	0,85	1,26	0,81
Николаевский	1443	2000	-343,7	0,75	0,91	-1,12	-0,77
Новоспасский	2552	2417	567,6	1,33	1,10	1,85	2,72
Новомалыклин- ский	2188	2496	384,6	1,14	1,14	1,25	1,63
Павловский	786	2262	287,7	0,41	1,03	0,94	0,40
Радищевский	1137	2169	223,2	0,59	0,99	0,73	0,43
Сенгилеевский	863	1952	123,2	0,45	0,89	0,40	0,16
Старокулаткин- ский	646	2069	105,7	0,34	0,95	0,34	0,11
Старомайнский	1495	1926	255,8	0,78	0,88	0,83	0,57
Сурский	1554	2207	146,9	0,81	1,01	0,48	0,39
Геренгульский	2199	1979	107,2	1,15	0,90	0,35	0,36
Ульяновский	3021	1769	468,2	1,58	0,81	1,53	1,95
Цильнинский	2605	1509	572,8	1,36	0,69	1,87	1,75
Чердаклинский	2670	2088	245,5	1,39	0,95	0,80	1,06
По области	1917,7	2188	306,8	1	1	1	1

Оценка производительности труда в муниципальных  
районах Ульяновской области по интегральному  
показателю в 2017 году

Районы	ДВ на 1 работника, тыс. руб.	Годовая занятость, чел.-ч	Прибыль на 1 работника	Индекс производительности труда	Индекс интенсивности труда	Индекс результативности труда	Интегральный показатель производительности труда
Барышский	542,6	1973,9	-8,9	0,29	0,99	-0,03	-0,01
Вешкаймский	1526,1	2177,3	225,6	0,80	1,10	0,83	0,73
Инзенский	847,7	1838,2	62,0	0,45	0,93	0,23	0,10
Карсунский	1331,8	1823,3	107,9	0,70	0,92	0,40	0,26
Кузоватовский	1055,5	2027,5	91,4	0,56	1,02	0,34	0,19
Майнский	2005,3	1755,3	415,8	1,06	0,88	1,54	1,44
Мелекесский	1568,5	1825,7	212,1	0,83	0,92	0,78	0,60
Николаевский	1704,1	1809,5	259,2	0,90	0,91	0,96	0,79
Новоспасский	2866,4	1922,5	295,6	1,51	0,97	1,09	1,60
Новомалыклинский	2088,4	2447,6	413,4	1,10	1,23	1,53	2,07
Павловский	931,3	2493,5	235,7	0,49	1,26	0,87	0,54
Радищевский	1215,6	2193,1	221,9	0,64	1,10	0,82	0,58
Сенгилеевский	1008,7	1993,6	162,5	0,53	1,00	0,60	0,32
Старокулаткинский	636,0	1920,9	86,0	0,34	0,97	0,32	0,11
Старомайнский	1559,1	1940,4	237,8	0,82	0,98	0,88	0,71
Сурский	1973,2	2176,9	151,4	1,04	1,10	0,56	0,64
Тереньгульский	2212,0	1896,9	58,7	1,17	0,95	0,22	0,24
Ульяновский	3354,7	1826,1	837,0	1,77	0,92	3,09	5,03
Цильнинский	2149,0	1895,3	246,1	1,13	0,95	0,91	0,98
Чердаклинский	2437,4	1933,8	184,5	1,28	0,97	0,68	0,84
По области	1897,6	1986,5	270,5	1,00	1,00	1,00	1

Приложение 6

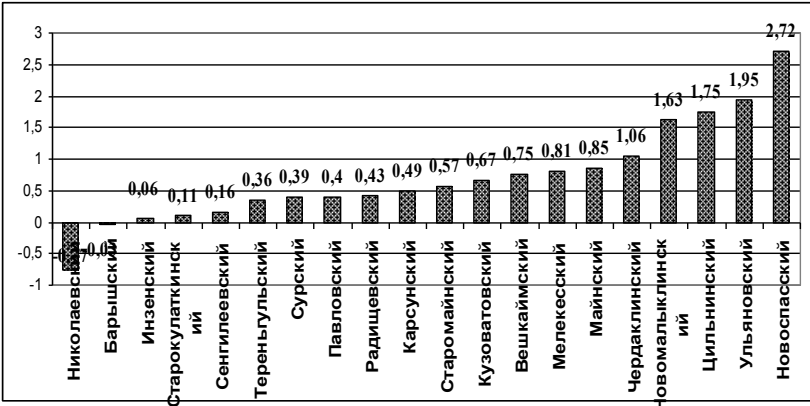


Рисунок 3 – Ранжированный ряд интегрального показателя производительности труда в 2016 г.

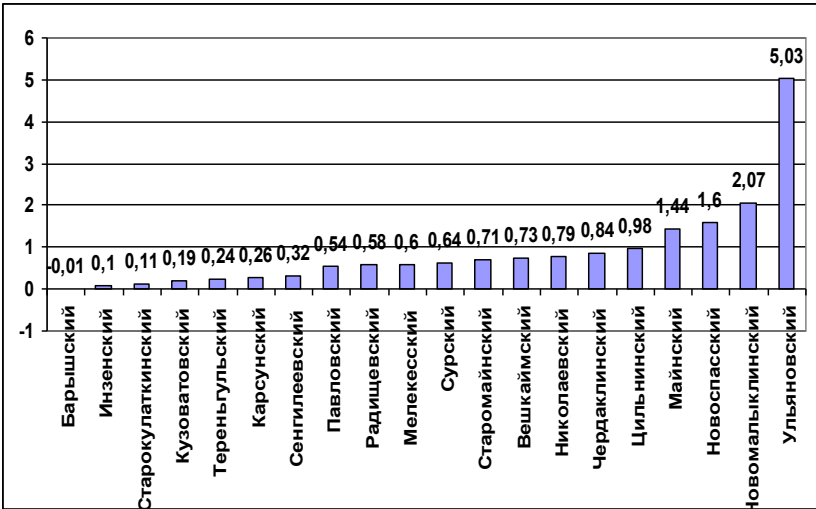


Рисунок 4 – Ранжированный ряд интегрального показателя производительности труда в 2017 г.

**Смирнова Елена Анатольевна  
Постнова Марина Викторовна  
Тарасова Елена Александровна**

**Методология и инструментарий  
оценки производительности труда  
в аграрных формированиях  
Ульяновской области**

**монография**

*Исследование выполнено при финансовой поддержке  
РФФИ и Ульяновской области в рамках  
научного проекта №18-410-730018*

Ульяновск: Ульяновский ГАУ, 2019.- 160 С.

Подписано в печать 10.10.2019 г.  
Бумага типографская. Печать офсетная.  
Формат 60 х 90 /16. Усл. печ. л. 10  
Тираж 40 экземпляров.  
Издательство: ООО «Колор-Принт»  
432063, г. Ульяновск, улица Ленина, 75