

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что составной частью региональной инвестиционной политики в аграрном секторе экономики является управление инвестиционным процессом в социальной сфере, который включает в себя анализ фактической ситуации в социальной среде, изыскание способов привлечения инвестиционных ресурсов и аккумуляцию их в региональном бюджете развития, а также экономически обоснованная их реализация с целью получения наивысшего социального эффекта.

Литература

1. Балабанов И.Г. Финансы граждан.- М.: Финансы и статистика, 1995.
2. Ипотека: проблемы и перспективы развития // Экономика сельского хозяйства России.-1997.- № 11.
3. Лексин В., Швецов А. Бюджетный федерализм в период кризиса и реформ // Вопросы экономики.- 1998.- № 6.
4. Макаревич Л.Н. О проблемах ипотечного кредитования // Деньги и кредит.- 1998.- № 6.
5. Радугин Н. Социальная инфраструктура Российской деревни //АПК: Экономика, управление .- 1996.- № 1.
6. Савченко П. Социальные приоритеты: проблемы и решения // Экономист.- 1995.- № 5.
7. Тимофеев В. Надо спасать инфраструктуру села // Экономика сельского хозяйства России.- 1995.- № 6.
8. Тучак Н. Механизмы бюджетного финансирования инвестиций на муниципальном уровне // Экономист.- 1998 .- № 11.
9. Федеральный закон «Об ипотеке (заклад недвижимости)» // Российская газета .- 9.07.98.
10. Шаронов А. Формирование системы государственных минимальных социальных стандартов// Экономист.- 1999.- № 1.

УДК 631.16

РОЛЬ АМОРТИЗАЦИИ В ИНВЕСТИЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ

С.Н. Сушкова, кандидат экономических наук, профессор
Т.Ю. Сушкова, аспирантка

Инвестиции – главное средство оживления реальной экономики, и повышение инвестиционной активности - наиболее актуальная проблема современного сельского хозяйства. Хроническое недоинвестирование отрасли привело к тяжелому положению в ее материально-технической

базе. Одна из причин инвестиционного кризиса состоит в том, что возможности инвестиционного финансирования постоянно сужаются и становятся настолько ограниченными, что не обеспечивают даже простого воспроизводства основного капитала.

Возможности привлечения и накопления инвестиций прежде всего определяются экономическим состоянием сельскохозяйственных предприятий. В 1999 году из 385 предприятий Ульяновской области 300 получили убытки и 85 вышли на рентабельный уровень ведения производства. Темпы роста издержек производства по-прежнему опережают темпы роста выручки. В организации финансирования затрат на воспроизводство основного капитала важное значение имеют система источников финансирования, а также объемы инвестиционных ресурсов (таблица 1).

1. Состав и структура источников инвестиций в основной капитал по сельскохозяйственным предприятиям Ульяновской области, % к итогу

Виды источников	1991г.	1992г.	1993г.	1994г.	1995г.	1996г.	1997г.	1998г.
Собственные средства организации, всего	57,8	70,9	57,4	74,8	94,6	98,8	98,1	99,9
Из них: - амортизация	24,9	25,3	16,4	66	78	87,2	86,6	77,5
Прибыль (фонд накопления)	32,9	45,6	41	8,8	16,6	1,3	0,5	0,9
Прочие источники собственных средств	-	-	-	-	-	10,3	11	21,5
Заемные и привлеченные средства, всего	42,2	29,1	42,6	25,2	5,4	1,2	1,9	0,1
Из них:								
-кредиты банков	5,2	1,1	1,9	10,4	0,4	-	-	-
-заемные средства других организаций	4,1	-	-	-	-	-	-	-
-бюджетные средства	32,9	28	39,7	13,4	4,9	1,1	1,84	0,06
-средства внебюджетных фондов и прочие	-	-	0,4	0,3	0,1	0,03	0,06	-
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

**2. Изменение роли амортизации
в воспроизводственном процессе Ульяновской области**

Показатели	1992 г	1993 г	1994 г	1995 г	1996 г	1997 г	1999 г
Коэффициент выбытия основных фондов	0,03	0,06	0,04	0,04	0,04	0,06	0,06
Коэффициент обновления	0,01	0,02	0,03	0,02	0,01	0,01	0,03
Коэффициент износа	0,32	0,33	0,34	0,45	0,49	0,50	0,54
Приходится выбывших фондов на 1 руб. амортизационных отчислений	2,14	3,96	1,32	0,93	0,98	1,9	1,9
Удельный вес амортизаций в составе производственных затрат всего, %	7,1	2,7	14,5	18,0	21,2	19,3	13,0
- в т.ч. в растениеводстве	10,1	3,7	8,3	25,6	36,6	27,8	16,5
- в животноводстве	5,3	2,0	12,1	16,2	22,5	17,2	11,4
- в основных фондах	1,7	5,1	3,6	5,4	4,5	3,5	3,1

Источник: рассчитано автором по сводным годовым отчетам.

В дореформенный период финансы сельскохозяйственных предприятий зависели от бюджетной и кредитной поддержки. Так, в 1991 году бюджетные ассигнования в сельском хозяйстве Ульяновской области составляли 33% капиталобразующих ресурсов, а заемные средства – 9.3 %. В 1999 году ситуация в корне изменилась - доля бюджетных средств составила всего 2%. Государство предоставило возможность инвесторам решать проблемы воспроизводства основного капитала самостоятельно.

Долгосрочные кредитные операции с 1992 по 1999 годы не осуществлялись из-за высокой степени их риска в условиях инфляции и хронической неплатежеспособности сельскохозяйственных предприятий. Поэтому доминирующую роль в формировании инвестиционных ресурсов стали играть собственные источники финансирования капитальных вложений, их удельный вес увеличился с 58% в 1991 году до 98% - в 1999 году. Существенно изменилось соотношение собственных источников. За счет прибыли формировалось 35-45% инвестиционных ресурсов и 25% - за счет амортизации. В настоящее время на долю прибыли приходится в

разные годы от 1 до 5% финансовых ресурсов, а амортизация составляет от 26 до 80 % всех источников финансирования.

В этих условиях амортизационная политика является важнейшей составной частью экономической и инвестиционной политики государства. Посредством ее решается широкий круг экономических проблем, связанных с оптимизацией процесса оборота основного капитала и накопления инвестиционных ресурсов. Она оказывает существенное воздействие на финансово-экономические показатели, себестоимость, цены, прибыль.

Обеспечить надежность и стабильность амортизации как источника инвестирования аграрной экономики, оказалось весьма проблематичным. Прежде всего это связано с ежегодными переоценками основных фондов. С начала экономической реформы было проведено 5 переоценок, которые не всегда отражали реальные темпы инфляции. В случае занижения индексов, искусственно увеличивалась налогооблагаемая прибыль, занижались издержки производства, соответственно был занижен и объем амортизационного фонда, который в условиях свободных цен на инвестиционные товары не мог выполнить своего назначения – быть адекватным источником восстановления изношенной части средств труда. Процесс воспроизводства оказался не только деформированным, но и практически прерванным, особенно в 1992 году. Проводимые переоценки и трансформации в амортизационной политике нашли отражение в ухудшении технического состояния основных средств в Ульяновской области и истощении такого относительно стабильного источника финансирования капитальных вложений, как амортизация. Это наглядно показывают данные таблицы 2.

В административной экономике коэффициент обновления средств труда в сельском хозяйстве был довольно высоким: от 0,12 до 0,2, что позволяло обновлять производственный аппарат за 5 - 8 лет, в настоящее время в сельскохозяйственных предприятиях обновляется 1-2% основных фондов, то есть величина этого коэффициента уменьшилась на порядок. Последствия таких изменений очевидны – увеличение срока службы средств труда и эксплуатация их за пределами амортизационных сроков службы, снижение производительности труда и рост издержек производства.

Поддержание в работоспособном состоянии машин и оборудования осуществляется с применением примитивных технологий в условиях ремонтных мастерских. Своевременное списание изношенных средств искусственно сдерживается в результате дефицита денежных средств на приобретение новой техники, поэтому коэффициент выбытия основных фондов остается относительно стабильным на протяжении многих лет

вплоть до 1997, а в 1999 году он удвоился по сравнению с дореформенным уровнем. Сложившиеся тенденции порождают стремительное увеличение износа основных средств, который достиг 54%. Даже в таком, некогда передовом предприятии, как учебное хозяйство УГСХА, на производственные нужды используется всего 6-10% инвестиционных ресурсов, за год приобретаетсся один-два трактора. Здесь продолжают эксплуатировать тракторы, проработавшие два и более амортизационных срока.

С одной стороны, усиливаются разрушительные тенденции в материально-технической базе, с другой, – необоснованная оценка основных фондов, особенно после 1994 года, привела к резкому удорожанию сельскохозяйственной продукции. Если в дореформенный период удельный вес амортизации в производственных затратах составлял 8 - 10%, то в 1996 и 1997 годах он удвоился.

Особенно чувствительными эти изменения были в такой фондоемкой отрасли, как животноводство. В 1996 году доля амортизации в животноводстве выросла в 4 раза, что существенно подорвало эффективность отрасли. Казалось бы, неся такие потери, сельское хозяйство создаст стабильный капиталобразующий источник. Однако наши расчеты показали, что амортизационные отчисления выполняли в полном объеме функцию замещения выбывающего капитала только в 1995 и 1996 годах, во все другие годы стоимость выбывших основных фондов многократно превышала сумму амортизационных отчислений, а в 1999 году это превышение составило 1,9 раз.

Серьезным шагом в разрешении этого противоречия стала переоценка основных фондов с учетом их технического состояния и реальных рыночных цен на материально-технические ресурсы. Эта переоценка приблизила размеры амортизационных отчислений к величине средств, необходимых для простого воспроизводства основного капитала, это в некоторой степени нормализовало издержки. Разрешена ускоренная амортизация и предоставлена возможность предприятиям самостоятельно формировать амортизационную политику.

Либерализация амортизационной политики - несколько запоздавший, но, несомненно, прогрессивный шаг государства в направлении активизации инвестиционной деятельности в реальном секторе экономики. Применение предприятиями ускоренной амортизации позволяет уменьшать налогооблагаемую прибыль, списать большую часть стоимости капитала в первые годы его эксплуатации, что является действенным способом их защиты от физического и морального износа основных средств.

Вместе с тем анализ возрастного состава основных средств в сельском хозяйстве, а также их технического состояния свидетельствует, во-

первых, о том, что более 60% основных средств проамортизированы и подлежат списанию, однако предприятия этого не делают из-за чрезвычайной дороговизны новых средств. Во-вторых, преимущества, заложенные в ускоренном списании основных средств, распространяются на новые объекты, которые в сельском хозяйстве Ульяновской области составляют всего 1-2%, поэтому рассчитывать на значительный приток капиталобразующих инвестиций за счет этого источника не приходится.

Это можно проиллюстрировать на конкретном примере: первоначальная стоимость трактора МТЗ-82 – 100 тыс.руб., срок полезного использования – 10 лет, кумулятивное число – 55. В колхозе «Память Ильича» Чердаклинского района имеется 32 трактора этой марки с разным сроком службы. Исходя из сложившегося возрастного состава тракторов, определим суммы амортизационных отчислений, которые будет иметь предприятие при использовании пропорционального и кумулятивного метода начисления амортизации.

Как видим из таблицы 3, общая сумма амортизации при использовании кумулятивного метода значительно меньше, чем при традиционном линейном методе. Учитывая это обстоятельство, некоторые авторы предлагают использовать в течение срока службы конкретных объектов смешанные способы начисления износа, то есть сочетание линейного и кумулятивного. По нашему мнению, формирование в полном объеме источника простого воспроизводства основных фондов в сложившейся экономической ситуации в большей степени зависит от структуры возрастного состава основного капитала, нежели от выбора методов начисления амортизации.

Поэтому «эйфория» по поводу больших преимуществ ускоренной амортизации применительно к аграрному сектору экономики совершенно не оправдана и это требует поиска путей преодоления воспроизводственного кризиса. Серьезной проблемой современного аграрного производства является неконтролируемое государством формирование и использование фонда амортизации.

Ранее существовавшая методика формирования, расходования и учета амортизационного фонда более объективно отражала целевое использование средств на восстановление основных фондов. В настоящее время в структуре баланса предприятия абсолютно отсутствует амортизационный фонд как источник собственных средств. Это привело к тому, что по разным оценкам только 25-30% амортизационных отчислений используются для инвестирования производства, то есть по назначению. Остальная часть направляется на решение текущих задач. Подобная ситуация складывается и в сельском хозяйстве Ульяновской области. Амортизация как источник финансирования формируется в сфере произ-

водства и предназначена для замещения изношенного оборудования, однако изучение проектно-сметной документации сельскохозяйственных предприятий показывает, что приобретение тракторов, машин и оборудования стало уникальным явлением, а за счет амортизации ведется преимущественно жилищное строительство. Использование инвестиций в накопление потребительского богатства руководителей разного ранга и чиновников – наибольшее зло аграрного сектора экономики с падающим производством.

3. Варианты расчета суммы амортизации при использовании разных методов начисления износа

Срок службы, лет	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Сумма
Количество тракторов	1	1	3	-	-	-	-	5	7	11	28
Балансовая стоимость, тыс.руб.	100	100	300	-	-	-	-	500	700	1100	28000
Ставка амортизации, %											
- при кумулятивном методе	18.2	16.4	14.5	12.7	10.9	9.0	7.0	5.5	3.6	1.1	-
- при линейном методе	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	
Сумма амортизации:											
- при кумулятивном методе	18.2	16.4	43.6	-	-	-	-	27.6	25.2	12.1	143.1
- при линейном методе	10	10	30	-	-	-	-	50	70	110	280.0

Для того чтобы активизировать инвестиционную сферу, нужно сделать амортизационный фонд надежным источником финансирования. Решение проблемы лежит также в разработке механизма, обеспечивающего закрепление денежных потоков в аграрном производстве путем введения инвестиционных счетов, аккумулирующих средства, предназначенные для инвестирования и обеспечения жесткого контроля за целевым использованием этих средств.

Полученные результаты исследования позволяют сделать выводы:

1. Амортизация стала главным источником воспроизводства основного капитала, однако ее стабильность и надежность подорваны кризисными явлениями.

2. Средства амортизации урезаны инфляцией и неэквивалентностью обмена сельского хозяйства с фондосоздающими отраслями.

3. Значительная часть амортизационных отчислений оседает в дебиторской задолженности и не может быть своевременно использована на инвестиционные цели.

4. Незащищенность и нецелевое использование амортизации вывело из хозяйственного оборота огромные инвестиционные ресурсы, что привело к разрушению материально-технической базы отрасли.

Все это требует незамедлительной разработки кардинальных мер по совершенствованию амортизационной политики, по привлечению в экономику внебюджетных средств, а также поиска новых способов их аккумулирования и размещения в соответствии с экономическими и социальными приоритетами.

Литература

1. Аврашков Л.Я., Графова Г.Ф. Особенности амортизационной политики предприятия в условиях рынка // Финансы.- 1998.- № 8.

2. Афанасьев М., Кузнецов Н. Забытая амортизация // Вопросы экономики.- 1999.- № 11.

3. Белова С., Волкова Н., Поздняков Е. Амортизационная политика в переходной экономике // Экономист.- 1997.- № 6.

4. Гоголев А.К. Проблемы амортизации в условиях инфляции // Бухгалтерский учет.- 1996.- № 10.

5. Казакова А.В., Телятников Е.И. Методы расчета износа основных средств // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 1996.- № 11.

6. Методические указания по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденные приказом Министерства финансов РФ от 20.07.1998.- № 33.

7. Пацкалев А.Ф. Учетная и амортизационная политика предприятий АПК на современном этапе // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. -1999.- №4.