

5. Региональная экономика. Учебное пособие. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998.

6. Татевосян Г. Региональная инвестиционная политика: опыт финансирования// Инвестиции в России. - 1999.- № 12.

7. Федоров В. Роль регионов в организации инвестиции // Экономист. – 1999. - № 6.

8. Чертов Н. Социально- экономическая политика в условиях проблемного региона// Экономист. – 1998. - №1.

9. Шахназаров А., Гришина И., Ройзман И. Национальная система гарантирования инвестиций на региональном уровне// Инвестиции в России. 1999.- № 12.

УДК 631.16

ПРОБЛЕМЫ ИНВЕСТИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

С.Н. Сушкова, кандидат экономических наук, профессор
Т.Ю. Сушкова, аспирантка

Проведение экономической реформы в сельском хозяйстве и статус большинства предприятий юридической и экономической самостоятельности в корне изменили отношения к решению социальных проблем. Многие услуги, которые бесплатно оказывались сельским труженикам за счет средств предприятия или государственного бюджета, сегодня становятся платными и многим категориям граждан недоступны.

Экономический кризис и резкое сокращение объемов капитальных вложений отодвинули на последний план развитие непроизводственной сферы на селе. Особенно резкий спад инвестиционных ресурсов в сельском хозяйстве Ульяновской области произошел в 1992 году, когда общий объем капитальных вложений в оценке по сопоставимым ценам сократился в 4 раза, а бюджетные ассигнования – в 5 раз к уровню 1991 года. В последующие годы темпы падения снизились, но преодолеть негативную динамику не удалось вплоть до 1998 года.

Наиболее глубоко кризис проник в такие районы, как Инзенский, Николаевский, Базарно-Сызганский, Павловский, которые в предкризисный период имели слабо развитую социальную сферу, а за годы реформ инвестирование социальных объемов здесь сократилось более чем в 10 раз. Заморожены на селе стройки, прекратили существование многие строительные кооперативы. Часть объектов социальной инфраструктуры передана на баланс местных органов власти, часть жилья приватизирована, поэтому вооруженность непроизводственными фондами в регионах

резко сократилась, уменьшилась и доля непроектных фондов в составе основных.

1. Объем и структура инвестиций в социальной сфере

Показатели	1991 г.		1998 г.	
	Сумма, тыс. руб.	% к итогу	Сумма, тыс.руб.	% к итогу
Приходится непроектных капложений на 1 работника (в сопоставимых ценах), всего руб.	2,03	100	0,38	100
в т.ч. жилищное хозяйство	0,8	39,4	0,12	31,5
Объекты просвещения	0,8	39,4	0,11	28,9
Социально-культурные объекты	0,18	8,9	0,05	13,2
Коммунальное хозяйство	0,22	10,8	0,08	21,0
Объекты здравоохранения	0,03	1,5	0,02	5,4

Источник: рассчитано автором по данным Госкомстата Ульяновской области.

Ухудшение социально-экономических условий привело к резкому сокращению численности занятых работников в сельском хозяйстве. В целом по изучаемой совокупности регионов численность занятых работников сократилась в 1.6 раза, а по таким районам, как Новоспасский, Николаевский, Базарно-Сызганский, Инзенский наблюдается двух- и трехкратное его сокращение, которое в значительной степени обусловлено неудовлетворенностью условиями жизни. Именно в этих районах более отчетливо проявились разрушительные тенденции в социальной сфере.

Наибольший спад инвестиций произошел в жилищном хозяйстве, наименьший – в коммунальном хозяйстве. Относительно стабильным остается инвестирование объектов здравоохранения, однако анализ положения дел в регионах показывает, что на развитие здравоохранения и просвещения некоторые регионы вообще не выделяют средств. Равнодушие к этим сферам жизнеобеспечения людей особенно очевидно и подтверждается реальными фактами. Строительство новых школ и больниц на селе стало уникальным явлением. Чаще идет процесс сокращения и репрофилирования детских учреждений.

В условиях свободы предпринимательства особенно четко проявляется экономический эгоизм, когда товарпроизводитель стремится к получению от экономики максимальной прибыли, но при этом хочет лечиться и учить своих детей бесплатно. При всей остроте экономических проблем, стоящих перед государством, отложить решение социальных задач невозможно. На этапе кризисного развития экономики социальная

политика должна носить ярко выраженный защитный характер и быть направлена на преодоление дальнейшего снижения уровня жизни и социального расслоения общества.

Понятно, что интенсивный процесс расслоения общества подрывает стабильность и надежность экономической системы, поэтому требует активного государственного вмешательства через перераспределение доходов и ресурсов, разработку государственных социальных стандартов, производство социально значимых товаров и услуг, которые не могут быть созданы в рамках частного предпринимательства. Например, строительство автомагистралей, библиотек, музеев, общественных школ и медицинских учреждений, водоснабжение и газификация сел.

В настоящее время обсуждается Федеральный закон РФ «О государственных минимальных социальных стандартах», который направлен на реализацию социальных гарантий, закрепленных в Конституции РФ. Разработка системы ГМСС – важнейшее направление улучшения управления социальными процессами, преодоление кризиса социальной сферы и осуществление социальных реформ. Речь идет о создании механизма, позволяющего перейти к подушевому финансированию расходов на социальные нужды, что обеспечивает значительное повышение эффективности использования бюджетных и внебюджетных средств.

Для реализации его необходимо научное, информационное и проектное обеспечение закона. Пока же территориальная дифференциация очень велика, о чем свидетельствует анализ вооруженности производственными фондами в среднем по административным районам Ульяновской области. Максимальное значение вооруженности производственными фондами в области превышает минимальное в 10 раз, другие индикаторы уровня социального развития регионов (обеспеченность больничными койками, детскими учреждениями и др.) имеют еще большие территориальные различия.

Наша информационно-аналитическая система «Мониторинг» дает всестороннюю информацию о фактическом положении дел в регионах, поэтому может послужить основой для принятия объективных дифференцированных решений. При этом на уровне регионов могут быть установлены местные социальные стандарты, обеспеченные соответствующими источниками финансирования (сверх лимита), а система бюджетной поддержки социального развития регионов должна быть организована так, чтобы исключить иждивенческие настроения на местах при обеспечении равных социальных стандартов.

Механизм выявления социальных приоритетов основан на методе детерминированного факторного анализа, который предполагает опделение общих и частных коэффициентов приоритетности. Для этого

на основании инвестиционных паспортов по каждому региону рассчитываются частные коэффициенты приоритетности, отражающие степень развития жилищной сферы, коммунального хозяйства, обеспеченности объектами культуры, просвещения, здравоохранения, а также определяется общий коэффициент приоритетности по показателю вооруженности работников села непроизводственными фондами. Эта методика положена в основу территориально-отраслевого размещения бюджетных ассигнований в неприбыльный сектор экономики.

Важным условием получения достоверных данных, как было сказано выше, является разработка «социальных нормативов» по всем направлениям социальной инфраструктуры на селе. Они должны отражать государственные минимальные стандарты, региональные особенности и экономические возможности для достижения этих стандартов. Эти нормативы могут устанавливаться методом экспертной оценки, определением достигнутого уровня социальных благ в экономически развитых регионах или путем выбора модельного предприятия, имеющего сбалансированную социальную сферу. На основе четко определенных региональных нормативов размещение средств регионального бюджета развития в первую очередь осуществляется в соответствии с индикаторами, отражающими общий уровень развития социальной инфраструктуры регионов. Иначе говоря, осуществляется территориальное вертикальное размещение бюджетных средств. Определив, таким образом, источник финансирования социальных программ региона, можно осуществить горизонтальное отраслевое распределение инвестиционных ресурсов в соответствии с частными коэффициентами приоритетности, которые отражают уровень развития отдельных направлений социальной сферы: жилищное хозяйство, коммунальное хозяйство, объекты культуры, здравоохранения, просвещения.

Первым шагом для территориального размещения бюджетных средств на развитие социальной сферы является определение общего коэффициента приоритетности социальных благ для каждого региона:

$$K_{oi} = F_{bi} / F_{bn}$$

где F_{bi} - фактическая вооруженность непроизводственными фондами в i -ом регионе:

F_{bn} - нормативная вооруженность;

i - номер региона.

Затем определяется остаточный коэффициент по каждому региону, который показывает степень незаполненности норматива, а следовательно, потребность в ресурсах по данному региону ($1 - K_{oi}$). Общая сумма

выделенных бюджетных средств на развитие социальной сферы (B) размещается прямо пропорционально остаточному коэффициенту

$$B_i = (B \cdot (1 - K_{oi})) / \sum (1 - K_{oi})$$

где B_i - источник финансирования социальной сферы i -го региона.

На следующем этапе проводится размещение средств (B_i), выделенных региону по направлениям и объектам социальной сферы в соответствии с частными коэффициентами приоритетности (K_v). Например, по жилью:

$$K_{чж} = \Phi_{жс} / \Phi_{жст}$$

где $K_{чж}$ - частный коэффициент приоритетности по жилищному хозяйству;

$\Phi_{жс}$ - фактическая обеспеченность жильем в регионе;

$\Phi_{жст}$ - установленный региональный норматив.

Сумма бюджетных средств, предназначенных для финансирования конкретной программы или объекта (B_{ij}), определяется по формуле:

$$B_{ij} = \frac{B_i}{\sum (1 - K_{vij})} * (1 - K_{vij})$$

где K_{vij} - частный коэффициент приоритетности по i -му региону или j -му объекту инвестирования;

j - количество направлений или объектов инвестирования социальной сферы в рамках одного региона.

По приведенной методике нами была разработана программа для ПЭВМ и произведены расчеты по территориально-отраслевому размещению бюджетных средств. Результаты расчетов приведены в таблице 2.

Чтобы принимать дифференцированные научно обоснованные решения, региональные органы власти при разработке бюджета на очередной год должны оценивать соответствие отчетных показателей государственным минимальным социальным стандартам, региональным социальным стандартам, нормативам их финансового обеспечения и, используя предложенную методику, делать предварительные расчеты, на основании которых определять потребность в капитальных вложениях и возможность их собственного покрытия. При недостаточности местных финансовых ресурсов на эти цели должна предоставляться обоснованная заявка на дополнительное финансирование в органы исполнительной власти субъекта РФ.

Преодоление кризисных явлений в непроизводственной сфере во многом зависит от выбора способов аккумуляции инвестиционных ре-

сурсов для ее развития, адекватных изменившимся рыночным условиям. Дело в том, что отсутствие частной собственности на жилье в социалистической экономике породило иждивенческое отношение людей к сфере этой деятельности. Даже возведение индивидуальных построек на селе осуществлялось за счет средств государства. В настоящее время ситуация на селе резко изменилась, так как значительная часть жилого фонда была приватизирована, происходит становление и активное развитие рынка жилья.

С отказом государства от роли монопольного инвестора в жилищное строительство наблюдается снижение темпов вводимого жилья. В сложившейся ситуации население, являясь конечным потребителем жилья, все активнее выступает в роли инвестора. В частном секторе более половины домов строится индивидуальными застройщиками за свой счет или с помощью кредитов.

2. Территориально-отраслевое размещение бюджетных ассигнований на развитие социальной инфраструктуры сельского хозяйства, млн.руб.

Районы Ульяновской области	Всего бюджетных средств	В том числе на развитие				
		жилищн. хозяйство	ком-мун.хоз-йство	просвеще-ние	культура спорт	здраво-охране-ние
Старокулаткинский	258,7	65,2	43,2	57,4	34,9	52
Карсунский	197,9	16,3	58,6	50,5	16,5	56
Инзенский	130	0	39,9	28,6	2,3	59,2
Павловский	243,5	48,5	44,7	57,3	32,1	60,9
Николаевский	122,4	0	15,5	53	0	53,8
Цильнинский	223,3	33,4	49,5	53,2	25,3	61,9
Барышский	138,4	0	32,5	23,1	26,2	56,5
Сурский	244,1	36,6	62	53,4	32,2	59,8
Кузоватовский	125	0	38	24,7	0	62,3
Вешкаймский	161,4	0	43,4	43,4	23,6	51
Мелекесский	140,2	0	26,8	55	0	58,4
Старомайнский	104	3,2	10,4	30,6	0	59,7
Сенгилеевский	80,5	0	0,2	43,8	35	1,5
Базарно-Сызганский	205,2	28,8	42,2	59,5	49,2	25,5
Ново-Малыклинский	146,4	16,7	6,6	45,4	20,9	56,8
Тереньгульский	66,2	0	30	6,8	0	29,4
Чердаклинский	214,6	20,6	49,9	49,6	37,5	64,1
Радищевский	97,8	0	20,8	7,9	15,7	53,3
Новоспасский	56,7	0	0	0	0	56,7
Майнский	14,1	0	0	0	0	14,1
Ульяновский	135,7	0	12,3	38	38	47,2
Итого по области	3100	269,3	619,6	781,6	389,5	1040

Рассматривая население как потенциального инвестора в жилищное строительство, можно выделить несколько групп:

1. Обеспеченные слои населения, которые могут самостоятельно решать свои жилищные проблемы и видят в недвижимости хороший способ размещения капитала (2%);

2. Средние слои населения, способные самостоятельно решать жилищные проблемы в течение длительного периода за счет сберегательной способности (19%);

3. Малообеспеченные слои населения, не способные самостоятельно без помощи государства решать проблему обеспечения жилья (79%).

В настоящее время подавляющее большинство населения России, несмотря на имеющиеся свободные средства, фактически лишено возможности участвовать в финансировании жилищного строительства, так как механизм долгосрочного накопления средств для приобретения жилья в условиях инфляции и нестабильности финансовой и кредитной систем разработан недостаточно четко.

В Ульяновской области и других регионах принимаются различные схемы привлечения средств населения для строительства жилья. В частности, в Самаре для активизации жилищного строительства и привлечения для этого средств населения используют выигрышные вклады «Дом», выигрышный облигационный заем. В Москве, Санкт-Петербурге и Ульяновской области широко используется практика выпуска облигаций жилищных займов двух видов:

1. Муниципальные – облигационные займы администрации Ульяновской области, которые выступают в качестве эмитента;

2. Корпоративные - облигационные займы других юридических лиц.

Одна жилищная облигация соответствует 0.5 квадратных метра площади квартиры. Для того чтобы получить квартиру, нужно приобрести пакет облигаций, равный ее стоимости. На акции указана схема индексации с учетом фактора времени, а также ссылка на документ, удостоверяющий право на строительство жилых домов и право отвода земли. В жилищной облигации указаны два номинала: в метрах и денежных единицах. В проспектах эмиссии указывается, что выполнение обязательств по жилищному займу гарантируется средствами областного бюджета. Данная идея привлекательна в первую очередь тем, что позволяет сложить бремя финансирования строительства с бюджета и налогоплательщиков, предоставляется возможность инвестору «копить» метрами, а профессиональным участникам фондового рынка использовать эти облигации в обращении.

Другой формой привлечения инвестиций, которая получила широкое распространение в Германии, является система контрактных «строй-сбережений». Кредиты выдаются в дополнение к сбережениям, причем за счет средств, накопленных участниками схемы. Применение подобной схемы возможно в относительно стабильной финансовой системе.

Одним из перспективных механизмов решения жилищных проблем многие специалисты считают ипотечное кредитование жилищного строительства. Законодательная база развития ипотечного кредитования недвижимости в России в основном создана, разработаны различные схемы приобретения жилья под залог недвижимости, однако эта система не получила большого распространения в целом в России, в том числе и в сельском хозяйстве ввиду высоких темпов инфляции и больших рисков на фондовом рынке.

Таким образом, привлечение средств населения для строительства жилья является способом защиты от высоких темпов инфляции, освобождает региональный бюджет от дополнительных расходов, активизирует жилищное строительство, а следовательно, и весь инвестиционный процесс. Именно жилищное строительство должно стать локомотивом, который сдвинет с «мертвой точки» многие смежные отрасли, оживит инвестиционные потоки, вызывая эффект мультипликатора. В этом случае государственное вмешательство в развитие социальной сферы будет целесообразным и результативным.

По мере реализации текущих потребностей у сельских товаропроизводителей возникают потребности долговременного характера. Появляется желание вложить свободные средства в недвижимость: землю, дачный участок, дом, квартиру, потому что в условиях разрушенной августовским 1998 года кризисом финансово-кредитной системы эти вложения являются наиболее надежными и эффективными. Поэтому следует в корне изменить практику жилищного строительства, переведя его в основном на коммерческую основу.

При этом следует сосредоточить усилия и бюджетные ресурсы на решение таких проблем, которые удовлетворяют не индивидуальные, но общественные потребности, а также объединяют в себе несколько целей: социального, производственно-технического и экономического характера. Поэтому региональная программа социального развития села должна быть направлена в первую очередь на строительство магистральных дорог, газификацию и водоснабжение сел. Это позволит улучшить быт работников сельского хозяйства, использовать дешевые альтернативные источники энергии в производстве и быту, поддерживать на должном уровне культуру производства и коммунальное хозяйство.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что составной частью региональной инвестиционной политики в аграрном секторе экономики является управление инвестиционным процессом в социальной сфере, который включает в себя анализ фактической ситуации в социальной среде, изыскание способов привлечения инвестиционных ресурсов и аккумуляцию их в региональном бюджете развития, а также экономически обоснованная их реализация с целью получения наивысшего социального эффекта.

Литература

1. Балабанов И.Г. Финансы граждан.- М.: Финансы и статистика, 1995.
2. Ипотека: проблемы и перспективы развития // Экономика сельского хозяйства России.-1997.- № 11.
3. Лексин В., Швецов А. Бюджетный федерализм в период кризиса и реформ // Вопросы экономики.- 1998.- № 6.
4. Макаревич Л.Н. О проблемах ипотечного кредитования // Деньги и кредит.- 1998.- № 6.
5. Радугин Н. Социальная инфраструктура Российской деревни //АПК: Экономика, управление .- 1996.- № 1.
6. Савченко П. Социальные приоритеты: проблемы и решения // Экономист.- 1995.- № 5.
7. Тимофеев В. Надо спасать инфраструктуру села // Экономика сельского хозяйства России.- 1995.- № 6.
8. Тучак Н. Механизмы бюджетного финансирования инвестиций на муниципальном уровне // Экономист.- 1998 .- № 11.
9. Федеральный закон «Об ипотеке (заклад недвижимости)» // Российская газета .- 9.07.98.
10. Шаронов А. Формирование системы государственных минимальных социальных стандартов// Экономист.- 1999.- № 1.

УДК 631.16

РОЛЬ АМОРТИЗАЦИИ В ИНВЕСТИЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ

С.Н. Сушкова, кандидат экономических наук, профессор
Т.Ю. Сушкова, аспирантка

Инвестиции – главное средство оживления реальной экономики, и повышение инвестиционной активности - наиболее актуальная проблема современного сельского хозяйства. Хроническое недоинвестирование отрасли привело к тяжелому положению в ее материально-технической