

РЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ  
УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Т.Ю. Сушкова, аспирантка

Переход к рыночной экономике требует осуществления широкой программы мер, среди которых особую актуальность приобретает региональная инвестиционная политика как важнейшее средство целенаправленного воздействия на развитие сельского хозяйства, особенно в кризисных условиях, когда поведение инвесторов непредсказуемо и затрагивает глубокие основы перспектив развития отрасли.

Индивидуально принимаемые решения являются следствием общих закономерностей экономического развития, поэтому могут быть систематизированы, обоснованы и исследованы для принятия наиболее эффективных инвестиционных решений в условиях нестабильного производства. Необходимость регионального подхода к изучению проблемы обусловлена и тем, что диапазон производственно-технических, экономических и социальных условий настолько велик, что говорить о сельском хозяйстве Ульяновской области как о целостной и однородной системе не приходится.

Это потребует объективной количественной и качественной оценки уровня социально-экономического развития каждого региона и их систематизации по совокупности типичных проблем для региональной системы. Дифференциация регионов по уровню социально-экономического развития определяется многими факторами, к их числу можно отнести:

1. Агроклиматический потенциал регионов, пригодность земли для развития основных отраслей сельского хозяйства, ее почвенное плодородие.

2. Географическое положение регионов относительно транспортных магистралей, их близость к административным и хозяйственным центрам, к местам потребления сельскохозяйственной продукции, переработки сельскохозяйственного сырья.

3. Развитие материально-технической базы и возможности региона для осуществления инвестиционной деятельности.

По агроклиматическим показателям более благоприятные условия для ведения сельского хозяйства складываются в предприятиях Заволжской и Центральной зон. В этих регионах земля имеет более высокое плодородие. Так, черноземы в общей площади пашни в хозяйствах Западного региона составляют 45 %, в Южной зоне – 6, Центральной – 75 и

в Заволжской зоне – 86 %. Кадастровая оценка земли по ее продуктивности и окупаемости затрат в земледелии имеет значительные колебания. Так, минимальная продуктивность земли сложилась в Барышском районе Западной экономической зоны – 55 баллов, максимальная – в Новомалыклинском районе Заволжской зоны – 76 баллов, то есть выше в 1,4 раза. Примерно такое же соотношение складывается при оценке земли по окупаемости затрат. Таким образом, регионы имеют стабильные и объективные различия, определяющие результаты производства.

Более выгодное экономическое положение имеют регионы, прилегающие к крупным административным центрам и большим населенным пунктам таким, как города Ульяновск и Димитровград. Здесь сельскохозяйственные предприятия ориентируют свое производство на обслуживание продовольственного рынка этих городов, имеют хорошо развитую дорожно-транспортную систему, поэтому с меньшими издержками реализуют свою продукцию. Один из главных показателей, отражающих различие в региональных системах, – уровень использования земли колебался в 1991 году в пределах от 33 тыс. руб. валовой продукции на единицу площади до 102 тыс.руб., то есть сложилось трехкратное превышение максимального значения над минимальным.

Максимальное значение этого показателя сложилось в Ульяновском районе, минимальное – в Базарно-Сызганском. В 1998 году Ульяновский район, занимая второе место по баллу кадастровой оценки земли, по-прежнему лидирует по уровню использования земли. Минимальное значение продуктивности земли получено в Кузоватовском районе, что соответствует его кадастровой оценке земли. В 1998 году получено четырехкратное превышение максимального значения над минимальным, что свидетельствует об усилении кризисных тенденций. Вместе с тем большинство районов Ульяновской области работает в соответствии со своими производственными возможностями, так как рейтинги по кадастровой оценке земли во многих случаях совпадают с рейтингами по уровню использования земли в современных условиях. Кризисные явления наиболее отчетливо проявились в Инзенском, Базарно-Сызганском и Радищевском районах.

Региональные различия проявляются и в уровне развития материально-технической базы, а также в степени инвестиционной активности субъектов хозяйствования (таблица).

Как свидетельствуют данные таблицы, плановая, административно-командная экономика не смогла обеспечить равные экономические возможности для ведения сельскохозяйственного производства в разных регионах. Более мощную материально-техническую базу имели районы, прилегающие к городу Ульяновску: Ульяновский, Цильнинский, Чердак-

линский. В Ульяновском районе в 1991 году обеспеченность основными фондами превысила среднеобластной уровень в 1,8 раза, а минимальный уровень в Базарно-Сызганском районе – в 2,5 раза. Инвестиционная активность была самой высокой также в пригородных районах.

### Экономические показатели в районах Ульяновской области

РАЙОНЫ	1991 г.				1998 г.			
	На 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.		Отдача на 100 руб.		На 100 га с.-х. угодий, тыс.руб.		Отдача на 100 руб.	
	основных фонд.	кап. вложений	основных фонд.	кап. вложений	основных фонд.	кап. вложений	основных фонд.	кап. вложений
Мелекесский	167	19	34	305	975	28	10,4	364
Ново-Мальклинский	234	24	31	311	909	38	10,8	261
Старомайский	158	25	34	214	890	30	8,2	240
Чердаклинский	224	25	38	339	1026	41	10,7	275
Кузоватовский	136	15	33	306	826	26	4,4	138
Сенгилевский	198	52	37	145	1660	57	6,0	177
Майнский	200	28	28	208	1241	44	5,0	163
Цильнинский	227	40	32	185	930	38	11,2	287
Ульяновский	317	45	40	226	1347	76	14,1	250
Тереньгульский	180	21	24	207	971	23	3,8	165
Сурский	165	22	27	201	708	28	9,0	231
Карсунский	156	21	32	241	750	27	10,2	279
Вешкаймский	190	20	30	291	778	29	9,2	247
Барышский	156	26	26	162	732	21	6,9	240
Инзенский	154	30	26	133	853	24	7,0	250
Базарно-Сызганский	126	37	26	91	687	21	7,6	253
Старокулаткинский	166	18	33	311	735	25	6,0	179
Радищевский	164	22	25	189	962	27	6,8	242
Новоспасский	188	23	24	201	1030	37	3,9	110
Павловский	168	24	25	176	542	24	9,9	224
Николаевский	142	18	27	214	773	21	5,9	224
В среднем по области	181	25	31	220	913	32	8,4	240
Уровень минималн.	126	15	24	91	542	21	3,8	110
Уровень максимальн.	317	52	40	339	1660	57	14,1	364
Отношение max/min	2,5	3,5	1,7	3,7	3,1	2,7	3,7	3,3

Источник: рассчитано автором по сводным годовым отчетам районов.

Большой диапазон экономических показателей подтверждает, что районы Ульяновской области находились и по-прежнему находятся на разных уровнях экономического развития, поэтому подходить с одной меркой к решению проблем их дальнейшего развития нельзя. Причем исторически и географически сложившиеся диспропорции с каждым годом усиливаются. В числе лидеров по фондооснащенности в 1991 году были Ульяновский, Цильнинский, Чердаклинский и Ново-Малыклинский районы, в числе аутсайдеров: Базарно-Сызганский, Николаевский, Кузоватовский. В 1998 году лидерами стали Сенгилеевский, Майнский, Ульяновский, Новоспасский районы, аутсайдерами – Павловский, Старокулаткинский, Базарно-Сызганский, Николаевский, Барышский, Сурский, Карсунский. В 1998 году увеличилось число аутсайдеров, усилился разброс показателей по уровню использования земли и средств производства.

Наш анализ показывает, что в каждом регионе есть свои наиболее слабые места и свои экономические преимущества, поэтому региональная инвестиционная политика должна быть дифференцирована в разрезе региональных систем. В относительно стабильном 1991 году главным признаком отнесения района к определенной региональной системе был уровень развития материально-технической базы, инвестиционная активность и степень использования производственного потенциала. По этому признаку мы выделили:

1. Преуспевающие региональные системы (РС), которые обладали мощной материально-технической базой, достигли потолка насыщения производственными ресурсами и могли решать экономические проблемы без поддержки государства.

2. Стабильные РС – располагали высокоэффективным социально-экономическим потенциалом, стабильным уровнем занятости. Здесь довольно гармонично развивались производственная и социальная сфера, но ресурсная обеспеченность была на 30% ниже, чем в преуспевающих РС.

3. Стагнирующие РС – существенно отставали по уровню экономических показателей, имели устаревшие производственные мощности нерациональную структуру производства. Причины этих различий многообразны, но, как правило, объективны:

- удорожание инвестиционных товаров вследствие отдаленности от хозяйственных центров;
- слабая инженерно-техническая освоенность территории, что сдерживало размещение производства наиболее важной продукции;
- отдаленность от сырьевых баз и объектов строительной индустрии;

- недоразвитость социальной инфраструктуры, делающая регион непривлекательным для инвестиций, квалифицированных кадров.

В целом следует отметить что, несмотря на резкое сокращение объемов капитальных вложений по всем регионам, бывшие преуспевающие и стабильные регионы относительно долго сохраняли и частично обновляли свою материально-техническую базу, продолжали интенсивно использовать землю и другие средства производства, не снижая объем производства сельскохозяйственной продукции вплоть до 1994 года. Негативные тенденции, связанные с кризисом, здесь проходили в наиболее сглаженной форме.

Стагнирующие РС, имея слабо развитый производственный потенциал, не располагая достаточными собственными источниками для инвестирования, получили минимальную государственную поддержку. Так, в 1994 году преуспевающему Ульяновскому району было выделено бюджетных ассигнований в расчете на единицу площади в 6 раз больше, чем Старокулаткинскому и в 3 раза больше, чем Сурскому и Инзенскому. Подобное неравенство и общий экономический кризис для слабых хозяйств оказались разрушительными.

В 1995 году степень проникновения кризиса в экономику и разрушительные тенденции стали более ощутимыми и охватили не только стагнирующие региональные системы, но и преуспевающие. В результате этого все регионы Ульяновской области стали проблемными. В связи с этим возникла необходимость внести изменения в классификацию РС. Более правильно их разделить на следующие группы:

1. Депрессивные РС, обладающие достаточным экономическим потенциалом, имеющим хорошее экономическое местоположение, но охваченные в результате кризиса устойчивым снижением производства и усиливающейся безработицей.

2. Стагнирующие (отстающие) РС с недостаточным производственным и финансовым потенциалом, высокими темпами падения производства.

3. Кризисные РС – отличаются экстремальным характером экономических, экоприродных, социальных процессов (банкротство предприятий, массовое сокращение посевных площадей и поголовья животных, массовая безработица).

Используя данную классификацию, можно принимать дифференцированные решения в разрезе региональных систем. Такая практика имеет место в зарубежных странах, в частности, в ЕС 75% всех финансовых ресурсов, выделенных из бюджета страны, направляется именно на программу структурной перестройки экономики и дифференцированной поддержки проблемных регионов. Эти целевые программы имеют ста-

бильные источники, четкие критерии и направления использования средств, а также соответствующий механизм размещения ресурсов.

В России на правительственном уровне предполагается законодательное определение статуса проблемных регионов разного типа. Министерство финансов должно выделить для них финансовые ресурсы, которые необходимо использовать в одной инвестиционной программе.

Для одних регионов эта программа может инвестировать создание новых рабочих мест, улучшение рыночной и социальной инфраструктуры, развитие предпринимательства и местных инициатив. Для других приоритетами являются дифференциация производства, развитие мелких и средних предприятий, обучение кадров, связанное с реализацией намеченных мероприятий.

Для третьих может осуществляться инвестиционная поддержка нарождающимся перспективным формированиям по организации переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции, потребительским кооперативам, а также меры, направленные на сбалансирование отраслевой структуры в соответствии с потребностями рынка.

Оценивая инвестиционную ситуацию в аграрной экономике Ульяновской области, следует отметить, что склонность к инвестированию здесь достигла критической отметки. Риск инвестирования возрастает с каждым годом в результате отрицательных тенденций в структуре производства, сохранении монополии в переработке и заготовке сельхозпродукции, регионализации продовольственных рынков, углубления дифференциации в развитии региональных систем, то есть инвестиционный кризис имеет ярко выраженный региональный характер. В этих условиях необходима комплексная программа антикризисных мер, составной частью которой должна быть региональная инвестиционная политика, нацеленная на повышение инвестиционной привлекательности сельского хозяйства, привлечение в нее свободных денежных средств и их использование в развитии приоритетных отраслей.

#### Литература

1. Гусева К.Н. Ранжирование субъектов Российской Федерации по степени благоприятности инвестиционного климата// Вопросы экономики.- 1996.- № 6.
2. Гусева К.Н. Регулирование инвестиционной деятельности в депрессивных регионах // Экономист. - 1997.- № 5.
3. Мартынов А.С. и др. Россия: стратегия инвестирования в кризисный период. – М: МНИМС, 1994.
4. Программа правительства РФ «Реформы и развитие российской экономики в 1995 – 1997 годах» // Вопросы экономики. - 1995.- № 4.

5. Региональная экономика. Учебное пособие. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998.

6. Татевосян Г. Региональная инвестиционная политика: опыт финансирования// Инвестиции в России. - 1999.- № 12.

7. Федоров В. Роль регионов в организации инвестиции // Экономист. – 1999. - № 6.

8. Чертов Н. Социально- экономическая политика в условиях проблемного региона// Экономист. – 1998. - №1.

9. Шахназаров А., Гришина И., Ройзман И. Национальная система гарантирования инвестиций на региональном уровне// Инвестиции в России. 1999.- № 12.

УДК 631.16

## ПРОБЛЕМЫ ИНВЕСТИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

С.Н. Сушкова, кандидат экономических наук, профессор

Т.Ю. Сушкова, аспирантка

Проведение экономической реформы в сельском хозяйстве и статус большинства предприятий юридической и экономической самостоятельности в корне изменили отношения к решению социальных проблем. Многие услуги, которые бесплатно оказывались сельским труженикам за счет средств предприятия или государственного бюджета, сегодня становятся платными и многим категориям граждан недоступны.

Экономический кризис и резкое сокращение объемов капитальных вложений отодвинули на последний план развитие непроемкой сферы на селе. Особенно резкий спад инвестиционных ресурсов в сельском хозяйстве Ульяновской области произошел в 1992 году, когда общий объем капитальных вложений в оценке по сопоставимым ценам сократился в 4 раза, а бюджетные ассигнования – в 5 раз к уровню 1991 года. В последующие годы темпы падения снизились, но преодолеть негативную динамику не удалось вплоть до 1998 года.

Наиболее глубоко кризис проник в такие районы, как Инзенский, Николаевский, Базарно-Сызганский, Павловский, которые в предкризисный период имели слабо развитую социальную сферу, а за годы реформ инвестирование социальных объемов здесь сократилось более чем в 10 раз. Заморожены на селе стройки, прекратили существование многие строительные кооперативы. Часть объектов социальной инфраструктуры передана на баланс местных органов власти, часть жилья приватизирована, поэтому вооруженность непроемкими фондами в регионах