

УДК 137.1

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В ПОДДЕРЖКЕ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ (НА МАТЕРИАЛАХ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

А.Г. Берг, аспирант

Проблема повышения эффективности сельскохозяйственного производства находится в центре внимания ученых и практиков уже многие годы. При этом государственной политике отводится первостепенное значение. В дореформенный период государство осуществляло жесткий контроль за деятельностью сельскохозяйственных товаропроизводителей, регулируя процесс ценообразования, материально-технического обеспечения, оплаты труда и другое. В рыночных условиях государство свело к минимуму свое вмешательство в деятельность сельскохозяйственных предприятий, которые получили полную хозяйственную самостоятельность, что предполагает их ответственность не только за производство продукции, но и за поиск выгодных каналов ее сбыта, финансовые результаты.

Не учитывая отраслевые особенности, осуществление экономической политики в АПК привело к снижению всех производственных показателей по молочному скотоводству в Ульяновской области.

Так, за годы реформ поголовье коров в Ульяновской области сократилось с 244 тыс. гол. в 1990 году до 91 тыс. гол. в 2004 году (в 2,7 раза), а за период 2000-2004 гг. в 1,6 раза. В последние годы тенденция ежегодного снижения поголовья на 10-15 тыс. голов сохраняется.

Среди причин, повлиявших на сокращение поголовья коров, следует выделить низкую рентабельность молочного скотоводства, отсутствие налаженных связей с перерабатывающими предприятиями, из которых в период реформ значительно сократилось число крупных молокозаводов и увеличилось количество мелких, преимущественно находящихся на балансе сельскохозяйственных предприятий.

Крайне низкой, несмотря на некоторое увеличение в последние годы, остается и продуктивность молочного стада в Ульяновской области.

Несмотря на то, что удой молока на одну корову в сельскохозяйственных предприятиях за период с 1995 по 2004 возрос на 25,1 %, значение показателя в 2004 году – 2755 кг/гол составляет только 45 % потенциальных возможностей коров черной-пестрой породы.

Произошедшие изменения по поголовью коров и их продуктивности в силу ряда объективных

причин не могли не отразиться на объемах производства молока.

Валовой надой молока в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области сократился за период с 1995-2004 гг. на 72,9 % – с 365,7 тыс. тонн в 1995 до 99,2 тыс. тонн в 2004 году.

Производство и продажа молока в 70 % сельскохозяйственных предприятиях нерентабельны. Так, в Ульяновской области 2004 году из 269 молокопроизводящих хозяйств только 14 % имели положительный финансовый результат от продажи молока. Если в 1990 году в стране уровень рентабельности молока составлял 64,7 %, то в 1995-1998 гг. его производство было убыточным (11,4-36%).

Превышение себестоимости над ценами реализации вынуждает хозяйства сокращать поголовье коров и, следовательно, количество произведенного молока, переориентируясь в основном на более рентабельное зерновое производство.

Таким образом, молочное скотоводство Ульяновской области находится в глубоком кризисе, преодоление которого возможно только при условии государственной поддержки на федеральном и региональном уровнях.

Центральное место в экономических отношениях в АПК и, соответственно, в государственном регулировании рынка молока и молочной продукции занимает регулирование цен.

Суть государственного ценового регулирования состоит в том, чтобы путем вмешательства в ценовой механизм способствовать установлению на рынке таких цен на молоко, которые бы обеспечивали молокопроизводителям рентабельное производство и устранение ценовых диспаритетов.

В настоящее время средняя цена реализации готовой молочной продукции в два и более раза выше цены, по которой продают молоко сельскохозяйственные предприятия. Например, в 2004 году средняя цена реализации молока-сырья по Ульяновской области составляла 5340 руб. за тонну, оптовая цена на молочную продукцию (в пересчете на молоко) – 8200 руб., а розничная – 11390 руб.

Это говорит о том, что основная часть прибыли остается в предприятиях 3 и 4 сфер АПК, несмотря на то, что большая часть затрат приходится на сельскохозяйственные предприятия.

Отсутствие государственного регулирования цен в Ульяновской области в послереформенный период привело практически к ежегодному опережению темпов роста цен на товары и услуги для аграрного производства относительно темпов роста цен на все виды сельскохозяйственной продукции. Исключением являются лишь отдельные годы (1995, 2003), когда соотношение темпов роста цен было в пользу сельского хозяйства.

За период с 1995-2004 гг. потребительские цены на молочные продукты выросли в 6 раз, а на сырье - в 4 раза.

Подходы к государственному вмешательству для преодоления диспаритета цен отечественными учеными различны. Большинство авторов рекомендуют использовать методы административно-директивного характера. Например, А. Александров предлагает законодательно ввести в России систему органов регулирования паритетов цен, в частности создать Федеральную комиссию по монополизму и регулированию паритетов цен с включением ее в аппарат Министерства сельского хозяйства РФ. (1, с.5)

В.П. Четвертаковым предлагается вариант создания региональных межотраслевых комиссий по ценовому регулированию с участием представителей всех технологических стадий производства и обращения продукции, выработку и стимулирование поддержания рекомендуемых данной комиссией цен. Отклонение от установленной цены на 10-20% в выгодном для себя направлении того или иного участника соглашения сопровождается как коллективными санкциями со стороны договаривающихся сторон, так и экономическими – со стороны главного управления АПК. Примером санкции могут быть лишение права получения кредитов на льготных условиях, лишение права пользоваться средствами лизингового фонда, получения компенсаций за неурожай, различных дотаций на поддержку развития сельскохозяйственных отраслей. (2, с.20)

Достаточно действенными могут стать меры, изложенные в проекте ФЗ «О развитии сельскохозяйственного и продовольственного рынка в Российской Федерации» от 14.07.1997 г. В нем говорится, что в случае нарушения паритета цен сельскохозяйственным товаропроизводителям ежегодно компенсируется сумма, соответствующая не менее чем 3% пунктам опережения сводного индекса цен на реализованную сельскохозяйственную продукцию по сравнению с индексом цен на приобретенную ими промышленную продукцию и услуги, отнесенные к стоимости материально-технических ресурсов, приобретаемых сельскохозяйственными товаропроизводителями в целом по стране за отчетный год.

Средства на компенсации, связанные с диспаритетом цен, можно выделять из стабилизационного фонда, размеры которого в последние годы значительно выросли в связи со стабильно высо-

кими ценами на нефть на мировом рынке.

Исходя из этого возможно часть средств стабилизационного фонда аккумулировать в «Фонд поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей», из которого средства будут направляться сельскохозяйственным товаропроизводителям по различным федеральным программам, а часть направляться в регионы на реализацию региональных программ развития сельскохозяйственного производства, в том числе и молочного скотоводства.

Взаимосвязь ценообразования и кредитно-денежного механизма аграрного сектора со всей экономической системой народного хозяйства страны влияет на формирование других отраслей и поэтому необходим такой уровень издержек и цен, который обеспечивал бы в сельском хозяйстве достаточную доходность, ограничивал рост розничных цен на продовольствие и поддерживал платежеспособный спрос населения.

Важно не вводя жестких ограничений на ценообразование, сдерживать рост цен на промышленные средства производства для села, а затем постепенно переходить к их паритетности. Поддержка государства в виде дотаций и компенсационных выплат должны рассматриваться как одно из направлений государственного воздействия на организационно-экономические отношения в АПК.

В сложившихся условиях АПК и прежде всего молочное скотоводство нуждаются в государственной поддержке путем субсидий и дотаций, так как ситуация в этой области остается крайне тяжелой.

За период с 2001 по 2004 годы произошло увеличение государственной поддержки программ и мероприятий по развитию животноводства на 13,8% (с 8639 тыс.руб. до 9833 тыс.руб.), в том числе из государственного бюджета на 1,8%.

Однако за этот период из средств целевого финансирования, выделенных для поддержки программ и мероприятий по развитию животноводства, субсидии на молоко не были предусмотрены. Это при том, что именно молочное скотоводство в сложившихся условиях нуждается в такого рода помощи и ее отсутствие во многом предопределило кризисное состояние отрасли. За последние 5 лет дотации на молоко выделялись только в 2000 году. Государственные дотации направлены преимущественно на развитие племенного дела, которое приводит к получению эффекта лишь с определенным временным лагом.

Финансирование расходов сельскохозяйственных предприятий на условиях лизинга за счет государственных средств в последние годы не осуществляется. Это является главным фактором, тормозящим развитие лизинга в сельском хозяйстве. Таким образом, в системе дотационной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей России можно выделить два направления получения средств: из федерального бюджета и бюджетов субъектов федерации. За счет федерального бюджета поддерживается племенное скотоводство, ком-

пенсирруется часть затрат, связанных с удорожанием продукции. Дотации и компенсации, выплачиваемые из местных бюджетов, нацелены на сокращение убытков и не стимулируют использование хозяйствами природно-экономического потенциала региона. (3,с.9)

Наряду с федеральными и региональными программами поддержки растениеводства и племенного животноводства необходима разработка и внедрение программ поддержки производства молока.

Отсутствии собственных источников финансирования у сельскохозяйственных предприятий сделало практически невозможным приобретение новых средств производства. За 10 лет обеспеченность доильными установками по Ульяновской области уменьшилась на 55,3 %, что в расчете на одно хозяйство составляет 3,4 шт.

Использование банковских кредитов на приобретение оборудования для молочного скотоводства затруднительно, из-за низкой инвестиционной привлекательности сельского хозяйства как отрасли, ввиду значительно долгого срока окупаемости инвестиций и неспособностью подавляющего большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей выполнять свои обязательства по кредитам. С 2001 года, когда сумма банковских кредитов, выданная сельскохозяйственным предприятиям, была наибольшей за последние 5 лет и составляла в сопоставимых ценах 284596 тыс.руб, идет планомерное снижение этого показателя. В 2004 году банками было выдано кредитов сельскохозяйственным предприятиям в 6,5 раз меньше, чем в 2001 году.

В этой связи должна возрастать роль государственной кредитной политики, осуществляемая на принципах поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в получении кредитов на дальнейшее развитие своего производства и в частности молочного скотоводства.

До 1992 года в сельском хозяйстве действовала мощная система долгосрочного кредитования инвестиций за счет централизованных ресурсов Госбанка и средств бюджета. Если в 1991 сумма полученных долгосрочных кредитов составляла 37,4% к годовой сумме амортизационных отчислений, то в 2004 году только 3,5 %.

Исправить сложившуюся негативную ситуацию должно было создание фонда льготного кредитования. Однако уровень эффективности от его создания (1997г.) не достиг ожидаемого результата, так как значительная часть средств распределялась через посредников, что увеличивало стоимость кредитов и не давало предприятиям самостоятельно соблюдать условия и положения, закрепленные в нормативно-правовых актах.

За период с 2000 по 2004 годы сельскохозяйственными товаропроизводителями Ульяновской области не было получено ни рубля бюджетных кредитов.

Снижается доля субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам и займам, полученным в российских кредитных органи-

зациях. В 2004 году государство выделило на этот вид субсидий только 2498 тыс.руб., что составляет 55,9% от суммы выделенной в 2001 году. Все выделенные субсидии поступали сельскохозяйственным предприятиям из федерального бюджета, что говорит о самоустранении региональных властей по решению этой проблемы.

Сложившаяся ситуация требует увеличения средств выделяемых из федерального бюджета до 2/3 от затрат на уплату процентных платежей по кредитам. При этом не следует исключать возможности субсидирования части оставшихся процентных платежей из средств регионального бюджета. Кроме того, было бы целесообразно погашение за счет бюджетных ресурсов не только процентных платежей, но и введение на местах практики уплаты части суммы основного долга для экономически слабых, но перспективных хозяйств при условии взятых на себя обязательств в сфере производства и реализации продукции, улучшения финансового положения.

В связи с этим можно рекомендовать следующий механизм компенсирования кредита. Государство выплачивает средства не банку, а непосредственно сельскохозяйственному предприятию, взявшему кредит в банке по рыночной ставке. В таком случае компенсация кредита осуществляется не в начале срока кредитования, а в конце, что облегчает контроль за целевым использованием средств. Другое несомненное преимущество данной схемы заключается в возможности увязки государством предоставления субсидий на кредит с участием предприятия в определенной программе, например, в программе совершенствования структуры производства, если кредит был взят на приобретение основных средств, техническое перевооружение, внедрение достижений НТП. В данном случае в целях стимулирования этих процессов государство должно брать на себя 2/3 оплаты за кредит.

Необходимо дополнить существующий механизм субсидирования процентной ставки по кредиту и части самого кредита (как это происходит в России сегодня) механизмом частичного или полного государственного гарантирования возврата кредита. Об этом свидетельствует иностранный опыт, а также исследования российских экономистов. Гарантирование возврата кредита позволит решить сразу несколько задач: появляется обеспечение кредита; количество банков, предоставляющих кредит под гарантии, может заметно возрасти; сокращаются бюджетные расходы на формирование фонда льготного кредитования (эти средства можно перераспределить на другие нужды сельского хозяйства, в частности на долгосрочные инвестиционные проекты); уменьшаются расходы на контроль за использованием средств фонда кредитования; снижается возможность использования средств бюджета не по назначению; частично перераспределяются риски невозврата кредитов – от государства к коммерческим банкам.

В дореформенный период в сельском хозяйстве действовала программа обязательного страхования посевов. С начала 90-х годов обязательное страхование было заменено на добровольное. Но отсутствие собственных средств делает практически невозможным страхование сельскохозяйственными товаропроизводителями своего имущества и результатов своей деятельности. Кроме этого, в связи с зависимостью отрасли от природных условий и связанного с этим большого риска, страховые компании не работают в данном направлении.

В сложившихся условиях целесообразной была бы организация «Единой государственной страховой компании сельскохозяйственных товаропроизводителей» с филиалами во всех регионах, которая предоставляла бы сельскохозяйственным производителям комплекс страховых услуг на льготных условиях, то есть часть страховых платежей государство брало бы на себя.

Выводы

1. Рыночные преобразования 90-х годов разрушили целостную систему АПК, нарушив сложившиеся межхозяйственные и внутрихозяйственные связи, фактически уничтожив институты инвестирования и кредитования сельского хозяйства, паритетность между отраслями сельского хозяйства и промышленности, что привело к снижению поголовья молочного стада и производства молока в

сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области, Приволжского Федерального Округа и Российской Федерации.

2. Кризисная ситуация вызвала необходимость мер государственного регулирования рынка молока и поддержки производителей молока.

3. Ценовая политика в отрасли должна обеспечивать ценовой паритет между сельским хозяйством и промышленностью, для этого государство должно компенсировать сельскохозяйственным товаропроизводителям потери от диспаритета цен, как это указано в проекте ФЗ «О развитии сельскохозяйственного и продовольственного рынка в Российской Федерации» от 14.07.1997 г..

3. Приоритетным направлением дотационно-компенсационной политики государства должно стать молочное скотоводство, как наименее рентабельная отрасль сельского хозяйства. В связи с этим необходима разработка федеральных и региональных программ поддержки молочного скотоводства.

4. Государственная поддержка в области кредитования должна строиться на обеспечении доступности кредитов для сельскохозяйственных товаропроизводителей, а именно государственное гарантирование частичного или полного возврата кредита и компенсация государством 2/3 процентной ставки за кредит.

Литература

1. Александров А. Управление агропромышленным производством нуждается в совершенствовании правовой основы // Экономист, – 2001, – №3.
2. Четвертаков В.П. Совершенствование ценообразования – необходимое условие развития АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, – 2003, – № 8. – С.20-22.
3. Шибайкин А.В. Совершенствование государственной поддержки агропродовольственной сферы региона // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003, – №5. – С.9.
4. Госкомстат России «АПК Ульяновской области» официальное издание, Ульяновск, 2002.
5. Госкомстат России «АПК Ульяновской области» официальное издание, Ульяновск, 2005.
6. Федеральная служба госстатистики по Ульяновской области. «Реализация сельскохозяйственной продукции по сельскохозяйственным предприятиям области на 1 января 2005 года».
7. Федеральная служба госстатистики по Ульяновской области. «Реализация сельскохозяйственной продукции по сельскохозяйственным предприятиям области на 1 января 2004 года».
8. Федеральная служба госстатистики по Ульяновской области. «Реализация сельскохозяйственной продукции по сельскохозяйственным предприятиям области на 1 января 2003 года».
9. Сводные годовые отчеты по сельскохозяйственным предприятиям Ульяновской области за 2000-2004 гг.
10. «Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России»: статистический сборник / Росстат. – М., 2004. – 478с.