

УДК 378

РЕЙТИНГИ В ОЦЕНКЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПРИГОДНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ: ЗАРУБЕЖНЫЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ

Челнокова С.В., ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ

Проблема оценки профессиональной пригодности профессорско-преподавательского состава (ППС) является основной для всех вузов мировой системы образования. В США и странах ЕС существуют специальные исследовательские центры, разрабатывающие методические рекомендации с широким перечнем показателей, способствующих формированию объективной оценки научно-инновационного и педагогического потенциала преподавателя. Многие считают, что опыт ведущих стран в этой области полезен в практике высшей школы и нашей страны [1].

В мировой вузовской практике насчитывается большое количество разнообразных методик оценки профессионального уровня преподавательских кадров. Их перечень в общем виде включает следующие аспекты [2]:

- общие квалификационные требования;
- научно – исследовательская работа;
- педагогическое мастерство;
- навыки работы в коллективе;
- рейтинги.

Цель данной статьи – раскрыть суть последних в оценке профессиональной деятельности преподавателя с точки зрения отечественного и зарубежного опыта.

Студенческие рейтинги – одна из распространенных форм оценки профессиональной деятельности преподавателя, широко применяются с 70-х годов прошлого века. Они всегда были и являются предметом бурных дискуссий по поводу их релевантности, так как даже анонимность проведения таких исследований не гарантирует завышение или занижение студентами баллов по психологическим причинам.

Известно, что, обучающиеся склонны завышать баллы преподавателям – мужчинам и занижать женщинам, а также выставять более высокую оценку американским преподавателям, чем их иностранным коллегам. Распространены случаи, когда студенты более активно оце-

нивали личные качества преподавателя или атмосферу в аудитории, а не объем и уровень полученных знаний. Кроме того, при составлении рейтинга студенты могут обвинить преподавателей во всех учебных проблемах, забывая про роль руководства учебного заведения или влияния инфраструктуры. Поэтому преподаватели часто высказывают вполне обоснованные сомнения в объективности и компетентности студентов при формировании рейтингов [2,3].

Студенческие рейтинги обычно включают следующие критерии [2]:

- персональные характеристики;
- владение предметом обучения;
- взаимодействие со студентами;
- профессионализм;
- стиль преподавания;
- управление аудиторией.

В каждом из них содержатся различные конкретные показатели, оцениваемые студентами по балльной шкале. На основе этих шкал рассчитываются средние показатели и определяется общий рейтинг.

Распространено мнение, что студенческие рейтинги не следует использовать как самостоятельные и тем более единственные способы оценки профессионализма преподавателей. Однако на сегодняшний день во многих странах они являются основным способом аттестации преподавателей. По утверждению экспертов, формирование студенческого рейтинга должно проходить несколько этапов: создание опросника, пилотный опрос группы студентов с целью уточнения наиболее значимых показателей, корректировка опросника и проведение основного опроса, в котором не могут участвовать студенты, принявшие участие в пилотном опросе [2,4].

Разработка опросника особо важна, поскольку в нем содержится перечень вопросов, позволяющих оценить профессиональную компетентность преподавателя. Кроме того, в опроснике следует использовать только общепринятую терминологию, а вопросы должны быть недвусмысленными и гарантировать однозначное толкование [2,5].

Опрос студентов проводится персонально и только устно, что позволяет обучающимся коллективно сформулировать мнение о качествах преподавателя. С этой целью выделяют три типа подобных исследований: кружки контроля качества, аудиторские интервью и опрос выпускников, недавно закончивших учебное заведение.

Кружки контроля качества подразумевают сбор небольшой группы добровольных студентов для обсуждения и критического анализа учебного процесса, механизма аттестации, выделения других проблемных вопросов, а также разработки планов по их разрешению. Такие кружки собираются непосредственно преподавателем и помогают ему оперативно вносить коррективы в процесс обучения. Преподаватель, в зависимости от требований учебного заведения, предоставляет итоги работы кружков контроля качества руководству или экспертам.

Аудиторное интервью проводится профессиональным интервьюером или, иногда, коллегой преподавателя, а присутствие самого преподавателя исключено. Интервью подразумевает под собой обсуждение заранее подготовленных тем и вопросов.

Целью группового опроса выпускников, недавно закончивших учебное заведение, является получение отдельных сведений, не включенных в рейтинги, например, выявление лучшего и худшего преподавателя, учебного курса, общей оценки качества обучения и др. Результаты интервьюирования могут успешно дополнить студенческие и экспертные рейтинги [2,4].

Экспертные рейтинги являются самой распространенной формой оценки профессиональной деятельности преподавателя и включают в себя посещение проводимых им лекций, семинаров и других аудиторных занятий, а также анализ учебных пособий, научных статей и методических материалов, составленных преподавателем в рамках читаемого курса. Разумеется, эксперты должны иметь высокий квалификационный уровень в оцениваемой предметной области, обладать хорошей эрудицией, мыслить перспективно [2,5].

В рамках экспертной оценки предложены различные критерии, выбор которых обусловлен потребностями вуза, например:

- критерии, оценивающие вклад преподавателя в улучшение результатов обучения студентов - в приобретение и применение знаний, исследовательские навыки, в формирование у них критического мышления, грамотности и вычислительных способностей, а также таких качеств, как лидерство и коммуникабельность;
- критерии, сфокусированные на измерении непосредственно преподавательских навыков (способность преподавателя продемонстрировать уровень владения предметом преподавания, осведомленность о последних достижениях в профессиональной области и степень подготовки к занятиям);

- критерии, оценивающие эффективность обучения студентов (высокий уровень вовлеченности студентов в процесс обучения, дифференцированный подход к студентам с различными сферами интересов, а также наличие обратной связи с обучающимися для возможности вносить с их стороны предложения по улучшению учебного процесса);
- критерии, оценивающие этическую составляющую процесса обучения (обеспечение взаимной корректности в отношениях между преподавателем и студентами).

Для получения более объективной оценки экспертные рейтинги рекомендуется осуществлять группой экспертов [2].

Рейтинги выпускников, работодателей и руководства идентичны студенческим рейтингам, однако выпускники способны ещё сопоставить качество образования с требованиями, которые предъявляют им на рабочем месте [5,6]. Важно заметить, что студенческие рейтинги и рейтинги выпускников имеют высокую степень корреляции между собой [2,7,8].

Отличительной чертой данного рейтинга является то, что здесь в большей степени оценивается эффективность отдельных курсов и дисциплин и в меньшей - индивидуальные качества преподавателя.

Рейтинг руководства факультета включает оценку преподавателя по трем критериям: процесс преподавания, научная деятельность и практические достижения. В итоге формируется ежегодный отчет о всесторонней деятельности преподавателя и пополняется его личное дело.

Видеоматериалы выступлений преподавателя способствуют объективному составлению экспертного рейтинга, значительной экономии средств и времени, поскольку эксперт имеет возможность изучить материал удаленно [2, 9]. Кроме того, видеоматериалы весьма полезны самому преподавателю для самосовершенствования, так как позволяя увидеть себя «со стороны».

Самооценка преподавателя обычно проводится на основании отчетного листа, куда непосредственно вносятся данные о педагогической, научной, административной, общественной и других видах деятельности [2,6]. Этот отчет изучается руководством для оценки объема и качества проведенной работы. Впрочем, следует учитывать, что собственные преподавательские оценки зачастую оказываются выше студенческих и экспертных.

Оценка преподавателей *по результатам обучения студентов* в зарубежной практике является весьма популярным и надежным методом [2,5]. Основой этой методологии выступает «модель добавленной ценности», включающая три вида моделей: прямую, косвенную и прикладную.

Прямая модель добавленной ценности подразумевает непосредственное сопоставление объема знаний студента при поступлении и при окончании высшего учебного заведения. Если первый этап этой программы не проводился, то конечный результат обучения сравнивается с ожидаемым уровнем знаний. Основным достоинством этой модели является прямое количественное измерение результатов обучения, а главным недостатком - отсутствие единых требований к этой модели из-за многообразия действующих стандартов. Кроме того, при одинаковом качестве преподавания у слабых на начальном уровне студентов получается больший добавленный прирост уровня образования, чем у изначально сильных обучающихся.

В косвенной модели добавленной ценности исследуются умение работать в команде, мыслить творчески, увлеченность учебным процессом и другие показатели. Данная методика не предполагает строго количественных оценок, однако дает представление о стремлении и умении преподавателя вовлечь студентов в учебный процесс и научить их различным подходам при решении поставленных проблем.

Прикладная модель добавленной ценности особо не отличается от рейтингов выпускников, в ней тоже оценивается применимость на практике тех знаний, умений и навыков, полученных в процессе обучения [2,5].

Итак, в заключении следует отметить, что опыт зарубежной системы конкурсного отбора ППС при формировании кадрового состава вуза показывает наличие широкого спектра критериев, позволяющих объективно оценить профессиональный уровень преподавателей на входе в вуз и разработать оптимальную схему их должностного и профессионального роста.

В нашей стране, по мнению экспертов, целесообразно использовать все вышеперечисленные критерии, поскольку каждый из них обладает определенным набором достоинств. В частности, внедрение рейтингов в практику высшей школы РФ позволит объективно определять профессиональный уровень ППС при прохождении конкурсного отбора и эффективно формировать и развивать их научно-инновационный и педагогический потенциал [2,5,6].

Библиографический список:

1. Морева А.А., Бакирова, Р.Р. Сравнительный анализ динамики расходов на образование в Российской Федерации и Республике Башкортостан / А.А.Морева, Р.Р. Бакирова // Статистические методы в гуманитарных и экономических науках. Материалы международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 28-29 января 2016 г.)- СПб: Нестор-История, 2016.-364 с.
2. Ким, И.Н. Практика формирования состава и профессиональных компетенций преподавателей вуза за рубежом / И.Н. Ким // Высшее образование в России. – 2014.- №1. – С. 134-143.
3. Челнокова, С.В. Инновации и псевдоинновации в высшей школе: на перекрестке мнений / С.В. Челнокова // Инновационные технологии в высшем профессиональном образовании: Материалы научно-методической конференции профессорско - преподавательского состава академии, Ульяновск. - 2015. - С. 231 - 236.
4. Челнокова, С.В. Тестовый контроль в оценке знаний: требования, формы, эффективность / С.В. Челнокова // Материалы научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава академии «Инновационные технологии в высшем профессиональном образовании», УГСХА, Ульяновск. - 2011. - С. 46 - 54.
5. Гретченко А.И., Гретченко А. А. Болонский процесс: интеграция России в европейское и мировое образовательное пространство. М.: КНОРУС. - 2013. - 430 с.
6. Ким, И.Н. Кадровая политика при переходе на ФГОС/ И.Н. Ким // Высшее образование в России. - 2011. - № 6. - С. 9-15.
7. Челнокова Светлана Викторовна. Статистика: Учебно-методический комплекс. Часть 1. – Ульяновск: УГСХА, 2007. - 300 с.
8. Тарасова, Елена Александровна. Статистика: учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности 080101.65 «Экономическая безопасность» / Е. А. Тарасова. - Ульяновск: ФГБОУ ВПО Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина, 2015. - 325 с.
9. Тарасова, Е.А. Использование возможностей электронной системы обучения MOODLE при реализации модульной балльно-рейтинговой системы оценки освоения статистических дисциплин в ВУЗе / Е.А. Тарасова, С.В. Челнокова, Т.Ю. Асмус // Инновационные технологии в высшем профессиональном образовании: Материалы научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава академии, Ульяновск. - 2016. - С. 157-162.