

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации  
Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия

**ПОСТНОВА МАРИНА ВИКТОРОВНА  
ЕГОРОВА МАРИНА АНАТОЛЬЕВНА**

**ВТОРИЧНАЯ ЗАНЯТОСТЬ СЕЛЬСКИХ ЖИТЕЛЕЙ  
И НАПРАВЛЕНИЯ ЕЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ  
(на примере Ульяновской области)**

Ульяновск – 2011

УДК631.158:658.331.108

Постнова М.В., Егорова М.А. Вторичная занятость сельских жителей и направления ее регулирования (на примере Ульяновской области): Монография. - Ульяновск, 2011. - УГСХА. 131 с.

Рецензенты: доктор экономических наук, профессор  
**Долгий Владимир Иванович**,  
кандидат экономических наук, доцент  
**Ширяева Наталья Викторовна**

Рассматривается сущность категории «занятость», ее виды, эволюция, уточнено экономическое содержание категории «вторичная занятость».

Определены масштабы и мотивы вторичной занятости сельского населения Ульяновской области, раскрыта сущность вторичной занятости сельских жителей в ЛПХ. Разработаны основные направления регулирования вторичной занятости сельского населения, предложена методика определения статуса занятости на сельском рынке труда.

Рекомендовано к изданию Методическим советом академии (протокол № 4 от 27.09. 2011 г.)

© Постнова М.А., Егорова М.А., 2011.

© Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия, 2011.

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проблемы вторичной занятости сельского населения во многом объясняется тем, что в современных условиях она заявила о себе как характерное явление на рынке труда России. Внедрение рыночных отношений в сферу труда в стране началось с принятия в 1991 г. Закона РФ «О занятости населения в Российской Федерации».

Ход экономической реформы в России, кризис народного хозяйства, противоречивость мер по реализации монетаристской стратегии и активной политики на рынке труда, неподготовленность к происходящим переменам работников и работодателей породили ситуацию, когда при относительно незначительном росте открытого рынка труда происходит колоссальное непропорциональное увеличение объема скрытого рынка труда - работа в режиме неполного рабочего времени и вынужденные административные отпуска, вторичная занятость в неформальном секторе, задержки заработной платы и теневая оплата труда. Эти разнообразные нестандартные способы адаптации работников стали визитной карточкой российского рынка труда.

Роль вторичной занятости на российском рынке труда весьма значима по причинам ее содействия выживанию и адаптации населения к быстро меняющимся условиям трансформации социально-экономической структуры России, политики государства в целом.

В большинстве случаев вторичная занятость остается за рамками государственной политики в области регулирования рынка труда. Она переплела и объединила в себе формальные и неформальные отношения, касающиеся взаимоотношений основной и дополнительной работы. В итоге основная работа становится формальным придатком дополнительной, и вторичная занятость, допускается по молчаливому согласию всех заинтересованных сторон, часто юридически неоформленная.

Таким образом, кардинальные изменения трудовых отношений в экономике России, ее реструктуризация будут зависеть от степени участия государства в регламентации экономической жизни общества. В современных условиях занятость в России становится важнейшим объектом социального управления, где пересекаются три объекта управления: человеческие ресурсы, трудовые ресурсы и персонал. В мерах экономического воздействия должны быть

задействованы не только политика занятости, но и оптимизация налоговой политики, повышение реального уровня жизни людей. Система интересов объектов на рынке труда находится в постоянном противоречивом единстве. Необходимость разрешения этих противоречий требует детального их изучения и нахождения оптимальных форм согласованности между ними.

Вторичная занятость начала изучаться не как самостоятельная научная проблема, а в контексте проблематики «теневой и неформальной экономики». Первые работы, посвященные данной проблеме – это публикации С.Барсуковой, Т.Малевой, Е.Синдяшкиной, в которых практически впервые были представлены оценки масштабов вторичной занятости, описаны ее особенности.

Эмпирический анализ вторичной занятости в российской экономике в основном был сосредоточен на исследовании масштабов распространения этого явления в работах Хибовской, Симагина, на социологическом анализе мотивации вторичной занятости в работах Клопова, Арсентьевой, на описании категорий населения в работах Рощина, Хибовской, Клопова, Арсентьевой, Варшавской. Более подробный анализ факторов и характеристик работников, влияющих на принятие решения о вторичной занятости, основывающийся, в том числе, на регрессионных оценках, содержится в работах Варшавской, Рощина и Разумовой. Неформальной дополнительной занятости уделялось внимание в работах Черниной. В основном, анализ вторичной занятости проводился на основе данных исследований ВЦИОМ или оригинальных исследований авторов Варшавской в 1998 г., Клопова в 1997 г., Симагина в 1998 г.

В деле изучения феномена вторичной занятости наша страна находится на начальном этапе. Поэтому возникает необходимость тщательного изучения этого явления с учетом интересов институциональных, личных, их взаимосвязи и нахождения форм согласования их деятельности.

Проведенные исследования свидетельствуют, во-первых, о том, насколько остро стоит проблема согласования интересов работодателей, самих работников и государства, поскольку противостояние этих интересов чревато серьезными негативными последствиями; во-вторых, о том, насколько сложно решить проблемы вторичной занятости, учитывая все многообразие этих интересов в современной действительности.

Поэтому актуальнейшей проблемой сегодняшнего дня для всех трех за-

интересованных сторон является не просто выявление степени распространения этого явления, но и разрешение противоречий между ними, нахождение таких форм их взаимодействия, которые бы способствовали согласованию их интересов.

В процессе исследования был использован комплекс методов: системный; моделирования; монографический, статистический, метод индукции и дедукции, анализа и синтеза, факторный и регрессионный анализы, социологические методы (в том числе анкетирование и опрос населения).

Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что выводы и результаты данного исследования могут быть использованы для внесения поправок в областное законодательство, а также при практической разработке целевых комплексных программ отдельных субъектов и уровней хозяйствования. Методика расчета доходности и базовый размер ЛПХ используются в практической деятельности Управлением сельского хозяйства Ульяновской области отделом по работе с хозяйствами населения и КФХ.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЗАНЯТОСТИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

## 1.1. Теория эволюции форм занятости населения

Переход России от планово-административной к рыночной экономике поставил проблему занятости в разряд самых актуальных и в теоретическом, и в практическом плане. Теоретическое осмысление отношений занятости населения в новых условиях хозяйствования приобретает особую экономическую, социальную и политическую значимость.

Занятость как экономическая категория аккумулирует в себе экономические, демографические и социальные характеристики. Экономическое содержание занятости выражается в возможности своим трудом обеспечить себе и своей семье достойное существование и способствовать росту эффективности общественного производства; социальное – в формировании и развитии личности работника; демографическое отражает взаимодействие занятости с возрастно-половыми характеристиками работников, их численностью [15, с.74].

В настоящее время экономисты и ученые (как зарубежные, так и отечественные) при рассмотрении различных проблем управления трудом и использования рабочей силы указывают на четыре основные теории занятости.

Так, достаточно полно и детально, с их точки зрения, разработана, прежде всего, классическая теория занятости, родоначальниками которой по праву считаются А.Смит и Д. Рикардо. Значительные исследования в области проблем трудовой деятельности рабочей силы в свое время были проведены К. Марксом – он является основоположником так называемой марксистской теории занятости. Широкое распространение на Западе получила теория занятости Дж. М. Кейнса. Существует более современная теория занятости, которая в кругу современных экономистов получила название монетаристской, представителем которой считается М. Фридмен. Рассмотрим основные положения указанных теорий занятости.

В соответствии с канонами классической теории занятости последняя должна быть свободной и неконтролируемой со стороны правительственных органов и институтов. Занятость в этом случае полностью подвержена свободе рынка и конкуренции и абсолютно не должна зависеть от планов государ-

ства. Так, А. Смит неоднократно подчеркивал необходимость и возможность повышения трудовой заинтересованности работника вследствие развития свободного духа предпринимательства и стабилизации ставок заработной платы. В свою очередь Д.Рикардо и Ф.Кенэ рост богатства в государстве полностью связывали с повышением спроса на труд, который мог, по их мнению, существенно увеличить и расширить масштаб занятости. Вместе с тем они ратовали за неограниченное развитие торговли и конкуренции и видели в этом основу основ роста трудовой деятельности и постоянного повышения занятости трудоспособных лиц [113, с.16].

К. Маркс рассматривал в качестве источника общественного богатства труд человека, но основное внимание уделял проблемам распределения вновь созданных ценностей человеческого общества, считая главным побудительным мотивом производства стремление предпринимателя к прибыли, что в свою очередь побуждает его к внедрению высокопроизводительных технологий, при которых основной труд выполняют машины, а численность занятых сокращается, рабочее население делается относительно избыточным [62, с.81].

В работах К. Маркса проанализирована зависимость масштабов безработицы от циклического характера производства, выявлены и исследованы скрытая безработица в сельском хозяйстве и застойная безработица. К. Маркс и его последователи единственным способом преодоления не только безработицы, но и других социально неблагоприятных и кризисных явлений в рыночной экономике, видели переход ее от частной собственности к общественной собственности на средства производства. Развитие экономической и политической истории ряда стран мира, и в первую очередь России, подтвердило возможность полной занятости в условиях плановой экономики и государственной собственности на средства производства. Но при этом возникали другие проблемы. Их нельзя было заранее предсказать при отсутствии практического опыта. Это внеэкономические методы привлечения (и принуждения) к труду, низкий уровень эффективности использования рабочей силы, отсутствие действенных мотивов и стимулов к высокопроизводительному труду, резервирование рабочей силы (по сути скрытая безработица) и целый ряд других [62, с.82].

Что касается кейнсианской теории занятости, то она предусматривает частичное вмешательство государства в экономику отраслей и производств, в

планирование предпринимательской деятельности тех или иных фирм, но вместе с тем дает им и определенную свободу действий. Именно Кейнс поддерживает идею полной и эффективной занятости в государстве, указывая при этом на основные пути ее увеличения. Он подчеркивает первоочередную необходимость тех усилий государства по улучшению его хозяйственной деятельности, которые уменьшают фрикционную безработицу и сокращают добровольную незанятость рабочей силы. С другой стороны, Кейнс говорит и о большом значении инвестиций в деле повышения занятости рабочей силы [111, с.16].

Еще один распространенный теоретический подход к механизму формирования занятости и безработицы представлен школой институционалистов (например, Дж. Данлон, Л. Ульман). Основное внимание в ней уделяется анализу профессиональных и отраслевых отличий в структуре рабочей силы и соответствующих уровней заработной платы. Здесь прослеживаются отход от макроэкономического анализа и попытка объяснить характер рынка труда особенностями динамики отдельных отраслей, профессиональных и демографических групп. Представители институционализма – Т.Веблен, Дж.Гелбрейт считают необходимым учитывать и использовать весь комплекс условий и факторов, влияющих на хозяйственную жизнь: социальные, правовые, политические. Они выступают за расширение социальных программ, государственный патронат образования, здравоохранения, экологии. Вопрос о социальных гарантиях в области занятости населения представляется им важнее, чем борьба за повышение заработной платы. Безработица в трактовке институционалистов порождается структурной несбалансированностью экономики. Поэтому преодоление проблем в сфере занятости должно базироваться на сильной государственной экономической политике [62, с.85].

Таким образом, просматривается конкретно-исторический характер существующих экономических теорий занятости, что обусловлено специфическим состоянием экономики в каждый конкретный момент времени, уровнем ее развития и национальными особенностями той или иной страны.

Российские экономисты преимущественно поддерживают основные положения как кейнсианской, так и монетаристской теории занятости. Однако они отличают и чисто специфические особенности этих теорий в условиях становления рыночной экономики России, поскольку и та и другая не всегда



срабатывают именно так, как следует из постулатов Кейнса и Фридмена.

Различные научные точки зрения на феномен занятости в настоящее время могут быть сведены к двум основным направлениям. С одной стороны, занятость трактуется отечественными учеными как процесс приложения труда или вовлечения в производство трудоспособных лиц (Т.Маслова, Т.Разумова, А.Семенов и др.), с другой стороны - занятость рассматривается как совокупность экономических отношений по поводу участия населения в трудовом процессе (А.Котляр и другие).

Представляется, что в условиях перехода к рыночной экономике понятие «занятость» должно включать в себя не только экономические отношения по поводу формирования рабочих мест и рабочей силы или управления воспроизводством трудовых ресурсов, но и внерыночные отношения (демографические процессы, проблемы репродуктивности населения, формирование социально-трудовых установок) [111, с.16].

Принятый в Российской Федерации Закон «О занятости населения» определил основные принципы занятости. Рассмотрим их подробнее.

Из общей численности населения страны выделяют трудоспособное население. Это лица в трудоспособном возрасте (мужчины от 16 до 60 лет и женщины от 16 до 55 лет), которые потенциально могут предложить свою рабочую силу на рынке труда. По отношению к рынку труда трудоспособный человек может находиться в одном из трех состояний:

- считается занятым, если имеет работу;
- числится безработным;
- не имеет работы, но активно ее ищет.

В сумме занятые и безработные составляют экономически активное население. Если же человек в трудоспособном возрасте не имеет работы и ее не ищет, то он считается экономически неактивным и находится вне рынка труда. Занятыми считаются лица в трудоспособном возрасте, которые имеют работу или находятся в отпуске [28, с.445].

По мнению диссертанта, в рыночной экономике каждый вправе выбирать между работой (трудом) и отдыхом. Вместе с тем, в условиях достаточно развитой рыночной экономики государство обязано гарантировать обеспечение реализации прав граждан на получение необходимого для воспроизводства семьи дохода через участие в труде. Система социальной защиты должна

распространяться на тех лиц, которые при любых условиях не могут обеспечить минимум для своего существования.

Занятость – это обеспеченность рабочими местами и участие в трудовой деятельности, определяемые особенностями способа производства [112, с.11].

Как экономическая категория занятость выражает общественные отношения, связанные с обеспечением населения рабочими местами и необходимыми средствами существования.

В социальном плане занятость – это представление возможности работать в общественном или частном секторе производства всем желающим и способным трудиться.

Занятое население – население, вовлеченное в производственную и непроизводственную сферы деятельности [112, с.11].

Занятость населения составляет необходимое условие для его воспроизводства, так как от нее зависит уровень жизни людей, издержки общества на подбор, подготовку, переподготовку и повышение квалификации кадров, их трудоустройство, материальную поддержку безработных. Занятость раскрывает один из важнейших аспектов социального развития человека, обусловленный удовлетворением его потребностей в сфере труда и реализуемый в процессе труда. Занятость – это деятельность граждан, связанная с удовлетворением личных и общественных потребностей, не противоречащая действующему законодательству и приносящая им заработок (трудовой доход) [48, с.197].

В законе Российской Федерации «О занятости населения» сформулированы два основных принципа, придающие отношениям в сфере занятости рыночный характер. Первый из них предполагает обеспечение свободы в труде и занятости, запрещение принудительного, обязательного труда. В соответствии с данным принципом, человеку принадлежит право выбора: участвовать или не участвовать в общественном труде. Второй принцип предусматривает создание государством условий для обеспечения права на труд, на защиту от безработицы, на помощь в трудоустройстве и материальной поддержке при безработице в соответствии с конституцией Российской Федерации.

Законодательно определены и основные принципы государственной политики в области содействия занятости населения:

- обеспечение равных возможностей гражданам России независимо от национальности, пола, возраста, социального положения, политических убеж-

дений и отношения к религии в реализации права на добровольный труд и свободный выбор занятости;

- развитие трудовых ресурсов;
- предупреждение массовой и сокращение длительной (более одного года) безработицы;
- поддержка трудовой и предпринимательской инициативы граждан, содействие развитию их способностей к производительному, творческому труду;
- обеспечение социальной защиты в области занятости, создание специальных мер для граждан, испытывающих трудности в поиске работы, т.е. помощь особо нуждающимся в трудоустройстве;
- сочетание местных мер с централизованными в области занятости;
- поощрение работодателей, создающих новые рабочие места и другие принципы.

Классификация населения по статусу в занятости осуществляется в ходе переписи населения, а также в ходе обследования по проблемам занятости [54, с.93].

Различаются несколько категорий занятости: полную, неполную, продуктивную, рациональную, эффективную, неформальную.

При полной занятости все нуждающиеся обеспечены оплачиваемой работой. Такая ситуация отражает сбалансированность между спросом и предложением рабочей силы.

При неполной занятости не все нуждающиеся и желающие работать обеспечены рабочими местами.

Продуктивная занятость характеризует участие населения в общественном производстве, создание материальных благ и оказание услуг с целью повышения уровня и качества жизни.

Рациональная занятость предполагает максимально возможное удовлетворение потребностей населения в индивидуальном и общественно полезном труде.

Эффективная занятость характеризует использование населения наиболее полно и рационально в течение определенного периода времени (смены, дня, месяца, сезона, года) с целью получения максимального конечного результата [114, с.111-112].

Таким образом, полная и неполная занятость населения отражают коли-

чественную сторону проблемы; продуктивная, рациональная и эффективная – качественную.

В настоящее время экономическая основа трудовых отношений в нашей страны сильно трансформировалась. Одно из проявлений этого – возрастание роли нестандартной занятости, которая раньше запрещалась.

Стандартной считается занятость по найму в режиме полного рабочего дня на основе бессрочного трудового договора на предприятии. Все формы занятости, отклоняющиеся от этого стандарта, включая самозанятость, рассматриваются как нестандартные [25, с.124]. Нестандартная занятость, характеризует скрытую или теневую занятость, т.е. неформальную, неофициальную, нелегальную деятельность. Разнообразным формам нестандартной занятости присущи многочисленные факторы и обстоятельства, которые способствуют размыванию и сужению масштабов стандартной занятости. Некоторые лежат на стороне спроса на труд, другие – на стороне предложения.

Международная организация труда рассматривает неформальную занятость как совокупность очень маленьких хозяйственных субъектов, производящих и распределяющих товары и услуги. Они состоят главным образом из независимых, самостоятельно занятых работников (индивидуально занятых, владельцев мелких незарегистрированных производственных единиц, официально не оформленных работников и др.), часть использует труд членов семьи, работников по найму или учеников [112 с.12].

В настоящее время принято различать первичный и вторичный рынки труда. Отличительными чертами первичного рынка труда является низкая текучесть кадров, стабильный уровень занятости, высокий уровень заработной платы, возможность профессионального продвижения и повышения квалификации, наличие прогрессивной техники и технологии, рациональной системы управления и т.п. Вторичный рынок труда характеризуется большой текучестью кадров, нестабильной занятостью, низким уровнем заработной платы, невозможностью профессионального продвижения и роста квалификации, наличием отсталой техники и технологии, отсутствием профсоюзов [48, с.196].

Вторичные формы занятости населения представлены следующими формами:

1. Занятость в личном подсобном хозяйстве;
2. Надомничество - особая форма организации рабочего времени и про-

изводства, характеризующаяся тем, что занятые в ней лица выполняют работу у себя на дому личным трудом или при участии членов семьи, из материалов, выданных предпринимателем, с помощью орудий труда, которые могут принадлежать как индивидуальному лицу, так и предприятию. Рабочий день надомников не нормируется и имеет подвижные границы в течение суток. К этой же форме вторичной занятости относятся популярные в последнее время такие виды нестандартной занятости как сельский туризм, сбор и переработка дикоросов, промыслы и ремесла, оказание социально-бытовых услуг на дому.

3. Совместительство - одновременное добровольное выполнение помимо основной работы и за пределами рабочего дня нормальной продолжительности другой регулярной платной работы. Режимы работы и продолжительность рабочего дня в данном случае устанавливаются с учетом конкурентных условий по соглашению заинтересованных сторон.

Низшая форма временной занятости – это случайная, без заключения работы с целью получения материального вознаграждения.

## **1.2. Занятость сельского населения на современном этапе развития рынка труда**

Проблеме занятости в аграрном секторе России посвящены работы известных ученых и политических деятелей Н.Д. Кондратьева, В.И. Ленина, М.И. Туган-Барановского, А.В. Чаянова. Повышение уровня занятости сельского населения они связывают, прежде всего, с развитием механизации, свободного предпринимательства и кооперации, оптимальным распределением сельского населения по сферам занятости и оптимальным планированием сельскохозяйственного производства.

Говоря о проблеме занятости сельского населения, следует отметить особую роль П.А. Столыпина, внесшего огромный вклад в развитие сельского хозяйства России. В числе многих направлений его деятельности особо следует выделить переселение миллионов малоземельных крестьян из центральной части на свободные земли в восточных районах страны [29, с.101].

Для сельских жителей в условиях многоукладности экономики занятость означает возможность использовать свою способность к труду в обще-

ственном производстве, личном подсобном хозяйстве или в сфере предпринимательства.

Занятость населения в аграрном секторе экономики имеет свои специфические особенности. Они связаны с особенностями аграрного сектора экономики: сезонностью использования рабочей силы и других средств производства; экологией; климатом; плодородием почв; территориальной близостью к городам; уровнем развития транспортной инфраструктуры; экономическими, социальными, демографическими, правовыми, национальными (этническими) факторами [110, с.68].

В ряду отраслей региональной экономики сельское хозяйство занимает второе место по численности занятых и первое – по охвату хозяйственных субъектов негосударственными формами собственности.

Из-за крайне негативного макроэкономического фона состояние сельской экономики и занятости остается сложным. Ухудшение социальных параметров жизни селян, запущенность инфраструктуры, жесткая кредитная и налоговая политика усугубляют различия между городом и селом [58, с.29].

Теоретически у трудоспособного индивида, проживающего в сельской местности, есть возможность использовать свою способность к трудовой деятельности: в общественном производстве, в сфере малого бизнеса или личном подсобном хозяйстве. Но далеко не каждый становится занятым, тем более выходит на рынок труда.

Поэтому важно исследовать основные факторы занятости, которые объединяются в следующие группы: социально-экономические, организационные, технико-технологические, структурные, отраслевые; регулируемые и нерегулируемые; народно-хозяйственные; межотраслевые и отраслевые. Общепринятый подход – подразделение факторов прежде всего на внутренние и внешние, объективные и субъективные.

Применительно к исследованию проблем сельской занятости и регионального рынка труда выделяют такие факторы, как уровень жизни и развития производительных сил, характер государственной политики, активность профсоюзов, темпы прироста трудовых ресурсов и направления миграции населения, состояние социальной защиты населения в регионе, программы подготовки и переподготовки кадров.

Так, по мнению В.Иванова и Т.Безнадежных основными факторами, со-

действующими повышению занятости на селе в современных условиях являются развитие реального сектора экономики и малого предпринимательства, отраслевая диверсификация экономики, интенсификация инвестиционного процесса, демографическая обстановка и организационно-управленческие меры по сдерживанию безработицы [110, с.67].

Р. Капелюшников расширяет точку зрения выше приведенных авторов и сосредотачивает внимание на позитивном влиянии трансформационных процессов, в частности, реструктуризации экономики. При этом он отмечает, что влияние уровня образования на соотношение занятого и незанятого населения, подчеркивает необходимость реформирования системы страхования от безработицы и обеспечения институциональной гибкости рынка труда [42, с.103].

Следует согласиться с точкой зрения Н.Коваленко, который анализирует динамику занятости в сельском хозяйстве с учетом условий труда, развития социальной сферы в аграрном секторе, неравномерного распределения трудовых ресурсов села по территории страны, состояния подготовки рабочих кадров, акцентируя внимание на таких острых вопросах, как рост безработицы и отток молодежи из сферы сельскохозяйственного производства [27, с. 25].

В исследованиях В.Смекалова и М.Малыша отмечается специфичность таких факторов занятости на селе, как демографические (снижение темпов прироста населения и сокращение его трудоспособной части), экономические (продолжительность рабочего времени, уровень образования и качество профессиональной подготовки), социально-психологические (престиж, желание работать в сельской местности) [110, с.68].

С утверждением рыночных отношений в сфере занятости многое существенно изменилось. Высвобождаемая рабочая сила может найти себе применение, как в коллективных, так и в частных предпринимательских структурах, семейных крестьянских хозяйствах. Но в любом случае представление экономической свободы и самостоятельности должно сочетаться с обеспечением экономических интересов наемных работников, соблюдением их прав.

Кадровый вопрос и вопрос занятости в сельской местности в нашей стране в настоящее время является очень важным. Относительно однообразный из года в год, обусловленный природной цикличностью и особенностями использования биологических средств производства и предметов труда, труд аграриев теряет свою престижность во всем мире. Сельские квалифицирован-

ные специалисты и молодежь больше дорожат свободой выбора места работы и трудового коллектива, свободой общения и перемещения. Проблема перемещения в города наиболее способных молодых людей обостряет проблему обеспечения квалифицированными кадрами технологически совершенствующегося аграрного производства, постепенно оснащаемого современной техникой. Проникновение науки в биологические процессы аграрного производства, расширение масштабов применения сложных технологий и препаратов еще больше обостряют проблему занятости этого производства. Одним из первых шагов по преодолению этой ситуации в большинстве стран мира стало создание и развитие сельскохозяйственного консультирования. В. Козлов считает, что для России, где объективно сложилась трудно разрешимая ситуация расслоения трудового потенциала села по уровню квалификации, потенциальным возможностям обеспечения современного аграрного производства квалифицированными кадрами, без ускоренного развития сельского консультирования просто не достигнуть требуемого уровня технико-экономического развития аграрного производства и не обеспечить интенсивного развития альтернативных видов деятельности [65, с.50].

В России в последние годы наметился достаточно устойчивый рост производства зерна, после многолетнего спада стабилизируется производство молока и мяса. Все это обусловлено в основном развитием аграрного производства в благоприятных агроклиматических условиях на инновационной основе. Однако это инновационное развитие обеспечено, как правило, комплексным применением зарубежной техники и технологий. При производстве некоторых видов продукции, особенно в овощеводстве и плодоводстве, используется и закупается за рубежом посевной материал. В итоге есть продвижение вперед по сравнению с тем, что было, но при использовании не самых последних достижений зарубежной аграрной науки, техники и технологий реализуется лишь догоняющее развитие. Развивая собственное аграрное производство, нужно, с одной стороны, решать сложнейшие проблемы обеспечения этого производства высококвалифицированными кадрами, которых все больше не хватает, с другой – значительно сократить общее число работающих. Там, где еще вчера на 3000-5000 га действовало коллективное сельскохозяйственное предприятие с более чем сотней земледельцев, сегодня с растениеводством справляются всего два десятка высококвалифицированных



работников. Подобные тенденции наметились и в животноводстве.

Проблемы сохранения занятости на селе в современных условиях все больше зависят от интенсивного, инновационного развития иных видов бизнеса на селе, в первую очередь, от перенесения из городов и крупных поселков в села перерабатывающих производств, складских хозяйств, ведения альтернативного бизнеса.

В свою очередь, в аграрном производстве в отличие от многих отраслей промышленности существует отраслевая специфика, где производственники сталкиваются не просто с необходимостью освоения новшества как такового, одинакового для всех. Зачастую требуется адаптация одного и того же новшества к различным агроклиматическим и технологическим особенностям деятельности каждого конкретного региона или сельскохозяйственного товаропроизводителя.

В целях улучшения ситуации с занятостью и повышения благосостояния сельского населения, переориентации в обратную сторону сельской миграции, борьбы с бедностью, обеспечения равных возможностей в улучшении качества жизни, здоровья, безопасности, развития личности и обеспечения досуга была принята концепция устойчивого развития сельских территорий. Это должно стать фундаментальным принципом всей сельской политики в ближайшем будущем и перспективе. Для этого между городом и селом должен быть достигнут более справедливый баланс бюджетных затрат, капиталовложений в инфраструктуру и образование, здравоохранение и обслуживание коммуникациями.

Сельская экономика представлена следующими основными отраслями: сельское и лесное хозяйство, торговля, промышленность, производство стройматериалов. Однако стабильность занятости в сельской местности в значительной степени зависит от состояния сельского хозяйства, которое в настоящее время является одним из основных работодателей на селе и единственной крупной сферой экономики, обеспечивающей сохранение природного ландшафта. В современной жизни все большее развитие получают виды деятельности, не связанные с сельским и лесным хозяйством. Такое развитие включает в себя формирование саморазвивающейся и самобытной социо-эколого-экономической территориальной системы, способной противодействовать антропогенной перегрузке и разрушению сельской территории, обеспечивающей

сохранение культурных ценностей. Долговременное использование всех природных ресурсов для сельского хозяйства, местной промышленности, ремесел, промыслов, туризма, рекреации и других сфер хозяйственной деятельности, обеспечивающей достижение достойных условий жизни населения.

Обеспечение занятости сельского населения и повышение его доходности за счет диверсификации сельскохозяйственного производства - одна из основных задач, которую пытаются разрешить в последние годы Правительство страны. Ее решение видится в развитии местной промышленности, переработки, туризма и сферы услуг, повышении экономической активности населения вне сельскохозяйственной сферы, внедрении новых технологий и в возрождении традиционных производств, ремесел и промыслов; в формировании конкурентоспособного, высокопроизводительного, рыночно ориентированного и экологического сельского хозяйства; интеграции и кооперации в производственной, сбытовой, финансовой сферах деятельности на селе [65, с.14].

В связи с диверсификацией сельской экономики большее количество сельских жителей, возможно, потеряет связь с аграрным производством. При этом на сельских территориях могут возникнуть новые не аграрные жизненные уклады.

Современные аграрные технологии повышают эффективность сельскохозяйственного производства, но высвобождают значительное количество рабочей силы. Применение интенсивных технологий, высокопроизводительной техники, особенно в крупных сельскохозяйственных предприятиях и холдингах резко снижает потребность в трудовых затратах и высвобождает рабочую силу. Такое аграрное производство зачастую входит в противоречие с целями развития отношений на селе. Так как в критериях его оценки отсутствует занятость сельского населения.

Во избежание связанной с этим процессом социальной напряженности на селе предлагается развитие диверсификации производства: родственную – путем создания аграрных производств. Требуемых высоких затрат ручного труда, например, овощеводство и плодоводство, неродственную – путем развития в сельской местности других отраслей народного хозяйства (местной промышленности, строительства, промыслов, туризма и др.) [65,с. 46]

Для большинства сельских жителей диверсификация является стратегическим направлением совершенствования их экономической деятельности. В

условиях кризисной ситуации на рынке труда она необходима для обеспечения стабильной занятости и получения средств существования для сельского населения. Диверсификация, снижая риски и степень уязвимости сельскохозяйственных предприятий, представляет собой важную основу гибкого приспособления к изменяющимся внешним условиям. Для аграрных производителей диверсификация позволяет найти решения для развития новых производств, а также расширить экономическую деятельность для других членов их семей, в том числе в более широком географическом масштабе, сочетая сельские и городские источники доходов (торговля, производство, сервис), позволяющие увеличить занятость сельского населения.

Следует привести точку зрения С. Кузьмина, который среди факторов, обеспечивающих занятость на селе, выделяет кооперацию промышленных и сельскохозяйственных предприятий, развитие перерабатывающих производств, индивидуальной трудовой деятельности, личных приусадебных хозяйств и т.д. [110, с. 68].

Низкий уровень заработной платы и доходов сельских жителей, слабая активность профсоюзов, отсутствие организационных форм и механизмов согласования интересов работодателей и работников предопределяют снижение трудовой активности граждан и препятствуют формированию цивилизованного рынка труда.

### **1.3. Особенности формирования вторичной занятости населения и ее возможности в сельской местности**

К концу 70-х годов в наиболее развитых странах Запада, где начала происходить структурная перестройка экономики, получила распространение концепция гибкого рынка труда (Р.Буас, Г. Стэндинг). За ее основу взято положение о необходимости перехода к более гибким, функционально индивидуализированным и нестандартным формам занятости: частичная занятость, неполный рабочий день, неделя, краткосрочные контракты, надомничество, которые чаще всего могут осуществляться в виде вторичной занятости. Такой подход призван обеспечить уменьшение издержек структурной перестройки экономики и достигается за счет многообразия и гибкости форм найма, увольнения работников и форм занятости; гибкости регулирования рабочего времени, уста-

новления более подвижного режима работы с ненормируемым рабочим днем; гибкости в регулировании заработной платы на основе более дифференцированного подхода; адаптирования объема; структуры, качества и цены рабочей силы к колебаниям спроса и предложения на рынке труда. В целом концепция гибкого рынка труда предполагает формирование многообразных форм взаимоотношений предпринимателей и работников и направлена на рационализацию совокупных затрат, повышение прибыльности и поддержание высокого динамизма рынка труда. Гибкость рынка труда, которая проявляется в расширении масштабов нестандартной занятости, индивидуализации и дестабилизации трудовых отношений, увеличении мобильности работников, ставит под сомнение многие устоявшиеся рецепты в сфере социальной политики. Главной проблемой становится нахождение оптимального баланса между экономической эффективностью и обеспечением основных трудовых прав и гарантий работников, их социальной защищенностью, другими словами – поддержание равновесия между гибкостью и гарантиями занятости. Отражением стремления добиться сочетания гибкости и социальной защищенности работников стало появление концепции «flexicurity», суть которой заключается в том, что гибкость и защищенность не противоречат друг другу, а при определенных условиях могут взаимно дополнять и взаимоусиливать друг друга [20, с. 26.].

В 90-х годах прошлого столетия явление «гибкого рынка труда» стало характерно и для экономики России. Российский рынок труда нашел свои весьма специфические способы адаптации к меняющимся экономическим условиям. В области спроса на труд – распространение неполной занятости и вторичной занятости. Эти «нестандартные» способы адаптации стали визитной карточкой российского рынка труда – работа в режиме неполного рабочего времени, вторичная занятость в неформальном секторе, задержки заработной платы и теневая оплата труда. Эти приспособительные механизмы спонтанно выработаны самими рыночными агентами, чтобы оперативно реагировать на неожиданные изменения экономической и институциональной среды. Именно они приняли на себя первый удар. В конечном результате такие способы адаптации стали восприниматься как повседневная рутина, как общепринятая практика, как норма трудовых отношений. И это не случайно. Ведь в отдельные годы почти четверть персонала крупных и средних российских предприятий переводилась на сокращенное рабочее время или отправлялась в

административные отпуска. Дополнительные подработки, по данным различных источников, имели 10-15% занятых; неформальной трудовой деятельностью (вне сектора предприятий и организаций) был занят почти каждый пятый работник. В пиковые годы задержки заработной платы охватывали 3/4 всего работающего населения страны; неофициальная заработная плата, по оценкам Госкомстата России, достигала примерно 50% официальной [74, с.97]. Все эти «нестандартные» механизмы объединяла одна важная черта – неформальный или полужурформальный характер. Обычно они действовали либо в обход законов и других формальных ограничений, либо вопреки им. Несвоевременная и скрытая оплата труда, неполная и вторичная занятость вели к пересмотру отношений между работниками и работодателями, вследствие чего явные трудовые контакты уступали место не явным.

Во второй половине 90-х годов появляются первые работы, посвященные данной проблеме, анализируется предложение труда в форме вторичной занятости, систематизируются факторы ее определяющие, дается ее определение. Вторичной занятостью считается наличие дополнительной работы у лиц, имеющих основную работу, обеспечивающей приемлемый уровень существования людей, компенсирующей низкий уровень заработной платы на основной работе.

Вторичная занятость начала изучаться не как самостоятельная научная проблема, а в контексте проблематики «теневой и неформальной экономики». Первые работы, посвященные данной проблеме – это публикации С.Барсуковой, Т.Малевой, Е.Синдяшкиной, в которых практически впервые были представлены оценки масштабов вторичной занятости, описаны ее особенности.

Понятие «вторичная занятость» хорошо знакомо большинству россиян с советских времен, хотя именно в этот период возможности вторичной занятости и совместительства были ограничены законодательством. Все запреты фактически перестали действовать в конце 80-х годов XX столетия, когда глубочайший кризис советского планового хозяйства сильно «ударил» по доходам большинства граждан РФ. Для многих единственным выходом из создавшегося бедственного положения стал поиск одного или нескольких дополнительных мест работы. Исследования мотивации занятости российских граждан свидетельствует, что вовлеченность во вторичную занятость направлена в

первую очередь на увеличение личного материального дохода. Вторым мотивом дополнительной занятости является реализация собственного трудового и культурного потенциала, также дополнительная работа способствует приобретению профессиональных и коммуникативных навыков, пусть даже и в минимальном объеме [39].

Анализ масштабов и структуры вторичной занятости, сделанный Ю. Симагиным, позволяет сформулировать еще ряд причин, подталкивающих человека к поиску и нахождению дополнительной работы:

1) стремление повысить уровень доходов - оно возникает у работника, когда уровень оплаты труда на основном месте не позволяет обеспечить его основные материальные и духовные потребности, но по тем или иным причинам работник не решается на увольнение, на поиск новой работы. Конкретные ситуации, порождающие стремление повысить уровень доходов путем вторичной занятости, могут быть различными, но существуют и определенные закономерности их возникновения. Для современной России характерен низкий уровень цены труда, при котором заработная плата работников среднего уровня квалификации находится на грани прожиточного минимума. Обеспечить в этих условиях приемлемый уровень жизни для себя и членов своей семьи работник может, только реализуя возможности вторичной занятости;

2) стремление к повышению собственной конкурентоспособности на внешнем рынке труда, характерное для людей, охваченных скрытой безработицей, т.е. тех, кто формально занят в производстве, но в связи с кризисным состоянием предприятия могут стать реальными безработными в любой момент. Большинство людей, охваченных скрытой безработицей, но не увольняющихся с предприятий в надежде на стабилизацию ситуации и возрождение производства, выражают готовность к поиску смежной, второй работы, которая помогла бы пережить трудные кризисные времена. В ряде случаев, когда совместительство начинает оформляться на временных условиях, работник находится на периферии рабочей силы организации. В условиях успешного сотрудничества с новой организацией, особенно когда рабочее место соответствует профессионально-квалификационным характеристикам работника и не требует его подготовки, смежная деятельность может трансформироваться в основную. В этом случае вторичная занятость может выступать своеобразным «мостиком», обеспечивающим смену рабочего места без периода безработицы

и длительной адаптации в новой организации [82, с.100].

Десятилетиями существовавшая в России модель полной занятости, воплощавшая всеобщность и обязательность труда, ушла в прошлое. На смену приходит свойственная обществам с рыночной экономикой новая модель. Суть последней, в том, что наряду с занятыми существуют значительные контингенты безработных и охватываемые нерегулярной, а зачастую и не регистрирующей занятостью. Новая модель занятости – не просто теоретическая конструкция, а становящаяся сущностная реальность. В частном секторе новая модель занятости распространена повсеместно. Вторичная занятость стала характерной чертой российской экономики. Значительная часть работников постоянно ведет поиски нерегулярной дополнительной занятости с целью обеспечения нормального существования семьи. Ясно, что и в ближайшее время нерегулярная занятость будет расширяться. Скрытая форма занятости будет больше превращаться в открытую [109, с.58].

Так, Т.Разумова и С.Рощин в работе «Экономический анализ вторичной занятости» доказывают, что вторая работа необходима только тогда, когда основная работа не позволяет увеличить заработок. Такое может происходить из-за ограниченности времени основной работы по отношению к желаемому или из-за низкой ставки заработной платы. В последнем случае вторая работа будет выгодной, если ставка заработной платы на ней выше, чем на первой.

Вторая неявная предпосылка для рассмотрения стремления к получению дополнительного дохода как основной причины вторичной занятости заключается в том, что работники, имеющие вторичную занятость, характеризуются относительно низкой индивидуальной ценностью досуга и готовы обменять свое свободное время на дополнительную работу и соответственно на дополнительный доход [75, с.123].

Вторичная занятость доступна далеко не всем работникам. Большинство работающих хотели бы иметь дополнительную занятость, но они имеют объективные ограничения, связанные либо с режимом занятости оплачиваемой и неоплачиваемой работой и только около 15% работающих не ищут дополнительной работы только потому, что им достаточно имеющихся доходов.

Несмотря на то, что вторичная занятость за последние 10 лет стала наиболее распространенной позитивной адаптационной моделью к новым экономическим условиям, по-прежнему сохраняются законодательные ограничения

на ее распространение. Поэтому на дополнительной работе или приработках трудовые отношения и вопросы оплаты труда гораздо чаще оформляются на основе устной договоренности [107].

В проекте Е.Я.Варшавской «Неформальная занятость как основная и дополнительная работа: масштабы, состав занятых, специфика» определяется, что дополнительная (вторичная занятость) является преимущественно неформальной. Уровень и масштабы ее превосходят аналогичный показатель для основной занятости. Высокая распространенность нерегистрируемых трудовых отношений в сфере вторичной занятости связана с тем, что дополнительная работа в большинстве случаев является эпизодической, нерегулярной, кратковременной. Неформально вторичнозанятые – весьма пестрая и разнокачественная группа, в ней наличествуют как занятые и безработные, так и экономически неактивное население. Вероятность нахождения в сфере неформальной вторичной занятости для мужчин выше, чем для женщин. Лица с высоким уровнем образования (незаконченное и полное высшее) чаще работают на второй работе «легально», чем низко образованные категории населения. Неформальный семейный статус чаще оказывается вовлеченным в неформальную вторичную занятость. Важную роль играет характер подработок: случайные приработки значительно чаще оказываются неформально оформленными, чем постоянные. Основными социально-демографическими характеристиками, создающими предпосылки для включенности человека в неформальную занятость, являются пол, возраст, уровень образования. Результаты анализа, проведенные автором, подтвердили гипотезу о том, что незарегистрированная трудовая деятельность существует в России преимущественно в качестве вторичной занятости, в основном как нерегулярные случайные подработки. Данная занятость стала фактически самостоятельным сегментом рынка труда, и она оказывает заметное влияние на состояние занятости населения и социально-экономическую ситуацию в целом по стране [18].

В России складывающийся неформальный сектор чрезвычайно разнороден. Внутри его можно вычленить несколько разновидностей занятости:

- по видам деятельности - квалифицированная (достаточно хорошо оплачиваемая работа);
- по способу осуществления неформальной деятельности и получения доходов: индивидуально занятые работники незарегистрированных производ-



ственных единиц, официально не оформленные работники в зарегистрированных предприятиях, работники формального сектора, осуществляющие неучтенную деятельность на своем рабочем месте, работники формального сектора, получающие доходы от неучтенной, укрываемой от налогообложения деятельности своих предприятий;

- по статусу занятости – выделяются лица, занятые только в неформальном секторе и лица, совмещающие работу в формальном и неформальном секторах, для кого неформальная занятость является вторичной.

При этом неформальный сектор складывается за счет снижения платежеспособного спроса на рабочую силу в формальном секторе экономики и вытеснения таким образом занятых из формального сектора. В настоящее время происходит отток работающих в формальном секторе в неформальный, вынужден выход на рынок труда экономически неактивного населения, пополняющего преимущественно неформальный сектор, расширяется вторичная занятость, в т.ч. в неформальном секторе. Высокий уровень вторичной неформальной занятости среди лиц, имеющих работу в формальном секторе, связан с нестабильностью и низкой заработной платой в государственных структурах, что вынуждает сотрудников искать дополнительную работу, со сложностью в поиске постоянной работы в условиях растущей безработицы, а также с нестабильностью неформальной занятости, что удерживает работников от увольнения с основного места работы даже при низкой заработной плате [83].

В работе «Вторичная занятость как способ адаптации к экономическим реформам» Е. Хибовская считает, что вторичная занятость не является феноменом исключительно российского рынка труда. Вместе с тем в переходной экономике России она характеризуется рядом специфических особенностей, выступая способом адаптации населения к экономическим реформам. Вторичную занятость имеют зачастую не только те работники, которые находятся в крайне бедственном материальном положении, а те, кто оказался более конкурентоспособным на рынке труда, т.е. те, кто в состоянии найти подходящую вторую работу и вынести дополнительную трудовую нагрузку. Вторичная занятость выступает здесь в качестве меры поддержания высокого уровня потребления работника и членов их семей. В кризисных экономических условиях вторичная занятость нередко становится своеобразным «буфером», опосредующим звеном между секторами рынка труда в ходе его структурной пере-

стройки. Механизмы вторичной занятости облегчают перелив рабочей силы между государственным и частным секторами экономики, смягчают последствия вынужденной неполной занятости и в целом помогают реализации экономических и социально- трудовых интересов работающего населения России. Безусловно, вторичная занятость не может и не должна быть универсальным средством решения материальных и других проблем работающего населения России [102, с.75].

В российской действительности вторичная (дополнительная) занятость часто сосредоточена в теневом секторе рынка труда. Основным признаком теневой занятости – уход от уплаты налогов как самим работником – подоходного налога, так и организациями, представляющими ему возможность заработка, - налогов и сборов, взимаемых с фонда оплаты труда. Высокий уровень налогообложения на фоне заниженной минимальной заработной платы в сочетании с провоцируемой государством скрытой безработицей привели в свое время к достаточно широкому распространению теневой занятости, охватившей широкие слои населения [62, с.292].

Неслучайно теневая занятость тесно коррелирует со вторичной. Происходит фактическое размывание границ между официальной частью открытого рынка труда и теневым рынком труда. Проявляется это как в оттоке работников из сферы открытой занятости в теневую, так и в распространении практики укрывательства налогов в организациях, причисляющих себя к открытой экономике. С точки зрения функционирования национального рынка труда, теневая занятость не может быть оценена однозначно как негативное или позитивное явление. Ее существование – это своеобразная реакция населения и организаций на социально-экономическую политику государства в целом. В наличии подобных видов занятости проявляется действие механизма самонастройки рынка труда, адекватно среагировавшего на непоследовательную макроэкономическую и институциональную политику государства. Дальнейшие меры воздействия на теневую занятость и все остальные скрытые процессы, протекающие на рынке труда, будут зависеть от степени участия государства в регламентации экономической жизни общества. Принудительными мерами заставить организации и граждан отказаться от дополнительной и вторичной занятости сегодня невозможно. Поэтому в мерах экономического воздействия должны быть задействованы не только политика занятости, но и оп-

тимизация налоговой политики и повышения реального уровня жизни людей.

В 90-е годы наступает качественно другой период: резко сокращается практика государственного регулирования дополнительной занятости, которая по сути признается одним из способов самоорганизации населения в процессе адаптации к изменившимся условиям [68, с.35].

С одной стороны, благодаря вторичной занятости стало возможным решение ряда серьезных социально-экономических проблем, таких как смягчение последствий экономического кризиса, в том числе резкого снижения основных макроэкономических показателей за счет развития неформального производства; в целях ускорения рыночных реформ и первоначального накопления капитала использование теневых капиталов и получение населением возможности дополнительных источников существования.

С другой стороны, вторичная занятость в неформальном секторе способствует повышению дискриминации в трудовой сфере (отсутствие социальных гарантий зачастую ухудшение режима работы, снижение квалификационного уровня работающих), а также развитие криминализации экономики и появлению ряда серьезных экономических проблем и, прежде всего, усилению дефицита государственного бюджета за счет недостаточных налоговых поступлений [100, с.117].

Взгляд на вторичную занятость как переплетение формальных и неформальных отношений касается взаимоотношений основной и дополнительной работы. При этом проблематизируется следующий пласт противоречий в этой сфере – сочетание видов деятельности, которые исключают друг друга. В итоге основная работа становится формальным придатком дополнительной, и вторичная занятость, допускаемая по молчаливому соглашению всех сторон и нередко юридически неоформленная, начинает доминировать над первичной, с одной стороны, ее трансформируя, а с другой – являясь вынужденным результатом ее трансформации. В таких случаях дополнительная работа обычно не сводится к эпизодическим подработкам, а образует самостоятельный статус занятости с определенным набором регулярно воспроизводимых функций, обязанностей, вытесняющих соответствующие функции и обязанности по основной работе, где лежит трудовая книжка.

Безусловно, такой «вытесняющий» тип вторичной занятости, конкурирующей с основной, не может быть признан приемлемым с точки зрения со-

блюдения формальных норм, он требует определенных санкций. Происходит узаконение на государственном уровне не востребованости отрасли через низкие заработные платы и свободный график работы, т.е. ненаполненность основной занятости реальным трудом. Эта противоречивая и сложная ситуация множественной занятости, объединяющей разные по типу, параллельно сосуществующие и требующие большого объема затрат времени и сил виды деятельности является временной. Складывание этой ситуации как распространенного явления определяет ненормальная ситуация в экономике, а разрешение тормозится не только сохранением этого положения, но и привыканием, приспособлением к ней, вполне гармоничным в ряде случаев сосуществованием в непересекающихся по своему содержанию областях деятельности. Однако потенциал ее оправдания необходимостью выживания исчерпывается по мере экономической стабилизации в стране и укрепления тенденции к росту, характерными для данного периода [67].

Сегодня вторичная занятость является нестандартной занятостью, новым явлением, характерным для современного общества. Американский социолог А. Коллеберг считает, что «стандартная организация трудовых отношений скорее является исторической аномалией, тогда как разнообразные формы нестандартной занятости – общим правилом».

В целом вторичная занятость выполняет несколько важнейших функций рынка труда:

- для работника она является средством выживания в сложных социально-экономических условиях, реже она продиктована желанием удовлетворить высокие материальные и социальные запросы, испытать свои силы в новых областях трудовой деятельности;

- для руководителя предприятия вторичная занятость работников – способ придержания труда (сохранения ядра коллектива);

- для государства – это амортизатор социальной напряженности, механизм адаптации работников к новым социально-экономическим условиям [18].

Стоит согласиться с перечисленными выше точками зрения всех авторов по вопросам определения вторичной занятости, характере ее распространения в настоящее время, необходимости ее регулирования со стороны государства. На наш взгляд, необходимо внести изменения в определение вторичной занятости. В качестве классификационного признака о том, что подталки-

вает работника на участие во вторичной занятости, следует взять понятие «стимулы». Стимулами для наличия второй работы являются:

- материальные, приносящие дополнительный доход ее участнику;
- социальные, охватывающие заинтересованность и удовлетворенность работника, обеспечивающие чувство уверенности, защищенности и востребованности в коллективе и обществе в сравнении с другими членами;
- личные, дающие возможность приобретения навыков и опыта работы в других сферах деятельности, повышая тем самым профессиональный уровень работающего.

Следовательно, вторичная занятость – это дополнительная работа, не противоречащая действующему законодательству и обеспечивающая работнику дополнительные стимулы.

За несколько лет вторичная занятость достигла значительных масштабов, очевидных даже на уровне простого эмпирического наблюдения. Вторичная занятость стала фактически самостоятельным сегментом рынка труда и оказывает заметное влияние на состояние занятости населения и социально-экономическую ситуацию в целом.

В настоящее время характерным явлением, выраженным в форме вторичной занятости, для сельских жителей является развитие бизнеса по сбору и переработке дикоросов: ягод, грибов, лекарственных трав, древесного сырья. Сезон сбора дикоросов обычно длится с июня по октябрь. Продавцов этой продукции можно встретить в селах вдоль автомобильных дорог, на железнодорожных станциях.

Оценка объемов сбора и реализации дикоросов не ведется Росстатом, Минсельхозом и местными органами статистики. Однако в стоимостном выражении в данном секторе продукция в собранном и переработанном виде продается успешно. Одной из главных проблем рынка дикорастущих грибов и ягод – его нестабильность. Он зависит от климатических условий и экологической обстановки конкретного региона. Летняя засуха способна свести на нет все планы продавцов данной продукции. Сбор и потребление грибов и ягод в нашей стране является национальной традицией. Нельзя не признать, что у этого рынка есть перспектива роста и распространения как рыночного сегмента.

Еще один вид вторичной занятости на селе, являющийся современным и получивший бурное развитие в последнее десятилетие – сельский туризм. Он

хорошо развит на сельских территориях нашей страны вдоль Черноморского побережья и на Алтае. Его еще называют экологическим, или зеленым туризмом. Он означает отдых в деревне. Это совершенно новые ощущения, русская живописная природа, свежий воздух, река, катание на лошадях, блуждание по лесу, возможность отдохнуть душой и телом, побыть в тишине и спокойствии, возможность городским жителям поправить здоровье во время отпуска, а также узнать лучше о народных традициях и обрядах жителей страны, региона. Сельский туризм является одним из наиболее дешевых и доступных видов туристического отдыха для людей, приезжающих из города и построен на принципе самоэксплуатации сельского жителя, который вкладывает в основном свой труд: предлагает продукты со своего огорода, продает свое молоко. Это предполагает создание новых рабочих мест в результате самозанятости сельского населения. Сельский туризм означает контакт между городом и деревней, который можно назвать культурным взаимным обогащением. Автор данного исследования считает, что в ближайшем будущем сельский туризм поможет спасти село от вымирания.

В последнее время на селе заметно выросла вторичная занятость, связанная преимущественно с трудом в личных подсобных хозяйствах и крестьянских подворьях; по числу вакансий сельский рынок труда существенно (примерно в 1,3 раза) отстает от городского [110, с. 67].

Личное подсобное хозяйство является самостоятельным хозяйствующим субъектом без образования юридического лица, представленным отдельным гражданином или семьей, осуществляющим производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции на основе личного и наемного труда с использованием собственной или арендованной им земли, другого имущества [53, с.157].

Для подавляющего большинства сельских тружеников подворье сейчас является главным источником формирования доходов, за счет которых сельская семья обеспечивает более полное удовлетворение материальных и социальных потребностей.

Занятость в личных подсобных хозяйствах складывается из нескольких основных частей. В ее составе можно выделить:

а) лиц, производящих сельскохозяйственную продукцию для реализации (рыночный сегмент), и лиц, производящих ее для собственного потребления

(нерыночный сегмент);

б) лиц, для которых работа в личном подсобном хозяйстве является основной (первично занятые), и лиц, для которых она является дополнительной (вторично занятые).

Экономической деятельности домашних хозяйств населения присуща отчетливо выраженная сезонность. В летний сезон численность занятых в подсобном сельском хозяйстве возрастает почти втрое. Колебания в численности занятых в рыночном сегменте являются незначительными – не более 15-20%. В отличие от этого нерыночная занятость возрастает в летний сезон в 3-4 раза. Особенно сильный дополнительный приток дают те, для кого работа в личном подсобном хозяйстве является вторичной [42, с.104].

По сравнению со структурой общей занятости структура занятости в личном подсобном хозяйстве смещена в пользу женщин; лиц, проживающих в сельской местности; молодежи и престарелых; групп с низким уровнем образования. У первично занятых в рыночном сегменте личных подсобных хозяйств эта смещенность выражена еще сильнее.

В современных условиях личные подсобные хозяйства населения стали основным производителем сельскохозяйственной продукции и основной формой занятости сельских жителей. Однако в социальном плане именно эта категория граждан наименее защищена. В настоящее время личные подсобные хозяйства - единственная форма сельскохозяйственного производства, правовое положение которой, как считает автор данного исследования, определено не достаточно четко. Отсутствие конкретной правовой базы существенно ограничивает их развитие, не позволяет решать вопросы социальной защиты их владельцев – в частности, начисление трудового стажа для пенсионного обеспечения, медицинское страхование и ряд других. Основной проблемой, стоящей перед владельцами личных подворий, остается сбыт и переработка продукции. Перерабатывающие предприятия не проявляют особой заинтересованности в закупке продукции малыми партиями, организация закупок предприятиями потребкооперации практически свернута.

Значительное число имеющих «официальную» работу параллельно участвуют в производстве сельскохозяйственной продукции на рынок или для собственного конечного потребления в личном подсобном хозяйстве. Естественно, это может накладывать серьезный отпечаток на эффективность исполь-

зования их человеческого капитала (в частности, на продолжительность труда по основному месту работы и его производительность).

В. Гимпельсон, Г. Калашников отмечают, что в условиях российской экономики работа в личном подсобном хозяйстве является преобладающей формой вторичной занятости. Главной «кузницей» кадров для личных подсобных хозяйств, безусловно, являются рабочие – высококвалифицированные, полуквалифицированные и неквалифицированные. Высокая степень вовлеченности в личные подсобные хозяйства характерна также для полуквалифицированных и неквалифицированных рабочих, средняя – для специалистов средней квалификации, конторских служащих и квалифицированных рабочих промышленности, низкая – для руководителей, специалистов высшей квалификации и работников сферы обслуживания. В целом складывается впечатление, что коэффициенты участия имеют тенденцию к снижению по мере повышения уровня квалификации. Наибольший вклад в формирование вторичной занятости в личных подсобных хозяйствах вносят промышленность (поскольку по численности занятых это самая крупная отрасль) и сельское хозяйство (поскольку здесь возможности для «совместительства» шире). Помимо их достаточно серьезное представительство имеют такие отрасли, как образование, торговля и здравоохранение. Что касается коэффициентов участия, то самые высокие показатели демонстрируют работники сельского хозяйства, среди которых деятельностью в личных подсобных хозяйствах охвачен каждый второй [25, с.125].

Масштабная вторичная занятость в личных подсобных хозяйствах свидетельствует о нерациональном использовании квалификационного потенциала, которым располагает российская экономика. Миллионы работников, принадлежащих к наиболее квалифицированным профессиональным группам, имеющих высшее или среднее специальное образование, оказываются занятыми примитивным ручным трудом в пределах своих приусадебных и дачных участков. Столь явное расточительство по отношению к накопленному человеческому капиталу не может не сказываться на общей эффективности экономики.

Ведущие отечественные ученые считают возможности личных подсобных хозяйств населения ограниченными, доказывают полное преимущество крупнотоварного производства над мелким. Бесспорно, эффективность крупного производства выше эффективности личных подсобных хозяйств в том,



что вследствие больших размеров ниже удельные затраты на производство единицы продукции. Даже в условиях кризиса в крупных хозяйствах выше уровень технического и технологического обеспечения и т.д. но, несмотря на это личное подсобное хозяйство, всегда было и остается особой формой не только собственности, но и сельскохозяйственного производства.

Хочется отметить достоинства этой формы хозяйствования, которые видятся в следующем:

1. в личном подсобном хозяйстве выше качество и оперативность работы, что позволяет получить значительно больше продукции более высокого качества с единицы земельной площади или головы скота;

2. свежая скоропортящаяся продукция реализуется более оперативно малыми партиями;

3. появляется возможность использовать производственные и бытовые отходы, имея от этого определенную выгоду;

4. работа в личном подсобном хозяйстве доставляет моральное удовлетворение;

5. ведение подсобного хозяйства является для населения наиболее оптимальным способом обеспечения своей занятости в условиях безработицы.

В целом же самообеспечение за счет личных подсобных хозяйств сельского населения продовольствием позволяет снизить общую потребность населения в продукции пищевой промышленности, складах, торговых помещениях. За счет этого снижается в соответствующих отраслях потребность в капитальных вложениях, сокращаются материальные и трудовые затраты [53, с.159].

По мнению диссертанта, в настоящее время в условиях реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК», «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на период 2008- 2012 гг.» факторы развития вторичной занятости сельского населения (в том числе в ЛПХ) и направления ее регулирования должны стать предметом экономического анализа. При этом данная проблема становится еще более актуальной в результате возникновения мирового финансово-экономического кризиса, который обострил позиции занятости на рынке труда в сельскохозяйственном производстве.

## **ГЛАВА 2. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЗАНЯТОСТИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **2.1. Специфика занятости сельского населения и факторы, ее определяющие**

Занятость населения в настоящее время рассматривается как сложное социально-экономическое явление, связанное со всеми сторонами жизнедеятельности людей: производством, распределением, потреблением, доходами, культурой населения, его репродуктивным поведением, образом жизни.

Структура занятости является объективным индикатором уровня экономического развития и позволяет судить о стадии развития рынка труда, наличии положительных или негативных процессов в сфере социально-трудовых отношений.

Отраслевая структура занятости оказывает наибольшее влияние на развитие национальной экономики, формирование которой зависит от роли и места конкретной отрасли региона.

Структура занятости населения Ульяновской области в течение анализируемого периода (2004-2009 гг.) показала, что промышленность остается ведущей сферой приложения труда, ее доля в общей численности занятого населения составляет более 50% (Рис.1). На втором месте по занятости в экономике области находится сельское хозяйство – 15,7% в 2004 г. и 13,2% в 2009 г.

В динамике лет в отраслевой структуре занятости исследуемой области наметились позитивные изменения в увеличении численности занятых: в промышленности почти на 2%, в строительстве - на 15%, торговле - на 19%. Одновременно с этим высокими темпами сокращается численность занятых в сельскохозяйственном производстве - на 16%. Процесс снижения занятости в аграрном коллективном секторе обусловлен проводимыми в нем реформами, который выразился резким снижением объемов производства в результате сокращения посевных площадей и поголовья скота, что привело к радикальной трансформации занятости в сельском хозяйстве.

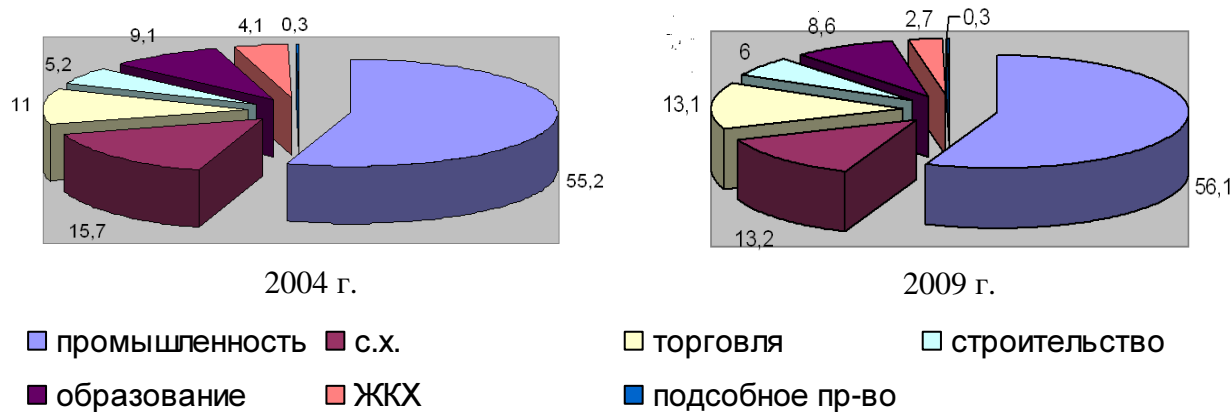


Рисунок 1 – Структура занятости рабочей силы в экономике Ульяновской области.

Отраслевая структура занятости ориентирована на государственную политику и социальные нужды конкретного региона. Ее анализ позволяет сделать вывод о нестабильности процессов в социально-трудовой сфере в целом по Ульяновской области, и в первую очередь на сельском рынке труда.

Основой для формирования предложения рабочей силы на рынке труда выступает население. Поэтому далее представляется необходимым исследовать и оценить демографическую ситуацию в исследуемом регионе.

Взаимосвязь и взаимообусловленность демографических и экономических процессов влияют на рыночную ориентацию занятости сельскохозяйственного населения. При формировании рынка труда особое значение приобретают количественные и качественные характеристики рабочей силы, которые формируются под воздействием комплекса жизненных условий, оказывающих влияние на воспроизводство рабочей силы. Следовательно, рассматривая демографические факторы рынка труда, мы подразумеваем факторы формирования предложения рабочей силы.

Для системного анализа особенностей и выявления структурных изменений в аграрной экономике исследуемой области был выбран Чердаклинский район, являющийся типичным аграрным районом региона с развитым растениеводством и животноводством, по которому можно проследить региональный аспект трансформации сельской занятости.

О происходящих изменениях естественного движения населения можно судить по статистическим данным, разрабатываемым Ульяновсоблстатом.

Таблица 1 - Прирост населения Ульяновской области  
и Чердаклинского района

Показатели	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Численность населения, тыс. чел.:						
по области	1350,7	1335,9	1321,7	1312,2	1305,0	1298,6
по району	42,6	42,0	41,8	41,8	42,3	41,6
Численность родившихся (без мертворожд.), чел.:						
по области	12252	11595	11585	12251	13461	13614
по району	454	391	408	472	523	502
Число умерших, чел.:						
по области	22797	22759	21750	20765	19995	19423
по району	779	774	728	685	604	649
в том числе детей в возрасте до 1 г., чел.:						
по области	133	151	117	111	127	106
по району	11	6	8	5	7	6
Численность городского насел., тыс. чел.:						
по области	983,7	974,2	965,6	960,3	956,1	947,9
по району	17,8	17,3	17,2	17,2	17,3	11,8
Численность сельского насел. тыс.чел.:						
по области	367,0	361,7	356,1	351,9	348,9	350,7
по району	24,8	24,7	24,6	24,6	25,0	29,8
Общие коэффициенты естественного прироста, убыли (-) населения на 1000 человек населения						
по области	-7,8	-8,3	-7,7	-6,5	-5,0	-4,4
по району	-7,5	-9,0	-7,7	-5,1	-1,9	-3,5

В течение анализируемого периода в Ульяновской области наблюдается отрицательный естественный прирост населения (Табл. 1). В целом население Ульяновской области за эти годы сократилось на 3,9%, в Чердаклинском районе - на 2,3%. Рождаемость выросла: в области – на 11,1%, в районе - на 10,6%. Большая комплексная работа, которая проводится в последние годы в регионе по укреплению здоровья населения и улучшению демографической ситуации, дает свои положительные результаты. Смертность населения за 2004-2009 гг. значительно сократилась (на 14,8% по области и на 16,7% в районе), но все еще остается на достаточно высоком уровне. В первую очередь

это связано со старением населения и недостаточным качеством медицинского обслуживания.

В исследуемых районе и области в динамике лет происходит процесс депопуляции, смертность населения превышает рождаемость, причем в некоторые годы (2004-2006) разрыв составлял почти в 2 раза. В перспективе данное обстоятельство негативно скажется на формировании предложения рабочей силы на рынке труда Ульяновской области.

Сложность ситуации на сельском рынке труда не могла не отразиться на численности экономически активного населения (Таблица 2).

Таблица 2 - Динамика экономически активного и трудоспособного сельского населения Ульяновской области и Чердаклинского района

Показатели	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008г	2009 г.
Трудоспособное население, тыс. чел:						
Ульяновская область	328,8	314,9	311,7	312,1	309,0	313,6
Чердаклинский район	24,6	24,5	24,4	24,5	24,6	24,0
Экономически активное население, тыс. чел.:						
Ульяновская область	158,2	161,4	162,0	160,4	162,4	175,5
Чердаклинский район	16,0	15,7	15,6	15,2	15,1	15,2
Удельный вес экономически активного населения к трудоспособному, %						
Ульяновская область	48,1	51,3	52,0	51,4	52,6	56,0
Чердаклинский район	65,1	64,1	63,9	62,0	61,4	63,3

В динамике лет в Ульяновской области и в Чердаклинском районе численность сельского населения в трудоспособном возрасте сокращается, что обусловлено снижающейся демографической ситуацией. Рост экономической активности сельских жителей в целом по области составил почти 11%, а в районе - спад на 5,0%. В результате этого отмечены колебания показателей удельного веса экономически активного населения по отношению к трудоспособному: в Ульяновской области составляют 48-56% по возрастанию, в исследуемом районе – наоборот, 65-63%. Следует отметить большой процент экономически неактивного сельского населения - граждан не занятых и не безра-

ботных – 44%.

Экономически активное население, предлагая свою рабочую силу на рынке труда, далеко не всегда имеет возможность обеспечить свою занятость, что подтверждают данные об уровне занятости населения в возрасте 15-72 лет (Таблица 3). Уровень экономической активности сельского населения в 2008 году составил 61,0%, это чуть ниже уровня предыдущего года. В сельской местности за последние два года активизировали свою деятельность молодежь до 30 лет и жители 55-59 лет.

Таблица 3 – Уровень экономической активности сельского населения Ульяновской области по возрастным группам, %.

Го- ды	Уровень экономической активности										
	всего	из них в возрасте, лет									
		моложе 20	20- 24	25- 29	30- 34	35- 39	40- 44	45- 49	50- 54	55- 59	60- 72
2007	61,3	21,1	70,1	73,3	88,5	90,0	90,0	83,4	79,0	50,5	14,4
2008	61,0	22,8	70,6	82,8	84,9	86,6	81,7	77,7	74,3	56,0	13,7

Наивысший уровень экономической активности в 2007 году отмечен в возрастной группе от 40 до 44 лет в размере 90,0%, в 2008 году в группе от 35 до 39 лет – 86,6%. По остальным возрастным группам уровень экономической активности сельского населения снижается.

Можно обобщить, что деловая активность сельского населения Ульяновской области и в частности Чердаклинского района достаточно низкая. Это связано с тем, что сфера приложения труда сельских жителей гораздо уже по сравнению с городской. Проблемы трудоустроенности сельского населения, которые сегодня частично пытается решить правительство РФ, упираются в несовершенство рынка труда, что характеризует аграрные реформы низкой эффективностью.

Демографический кризис, во многом обусловленный общим мировым финансово-экономическим кризисом, отрицательно повлиял на количественное формирование трудовых ресурсов, что напрямую отразилось на занятости сельских жителей.

Таблица 4 – Среднегодовая численность занятых в аграрной отрасли

Ульяновской области и Чердаклинского района, тыс.чел.

Занятость	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2008 г. к 2004 г. %
Занятые в экономике:						
области	604,6	604,9	606,3	607,3	605,1	100,1
района	9,6	7,7	7,3	6,9	6,2	64,6
в т.ч. в с.-х. области	84,8	85,5	82,6	80,4	78,9	93,0
в с.-х. района	2,9	2,1	1,7	1,1	0,7	24,1
удельный вес занятых с.-х. производством, %						
в области	14,0	14,1	13,6	13,2	13,0	x
в районе	30,2	27,3	23,3	15,9	11,3	x
Занятые в КФХ						
в области	1,42	1,44	1,30	1,37	1,36	95,8
в районе	0,040	0,038	0,038	0,021	0,022	55,0
удельный вес занятых в КФХ, %						
в области	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	x
в районе	0,4	0,4	0,5	0,3	0,3	x
Занятые в ЛПХ						
в области	164,46	165,81	165,61	166,69	166,98	101,5
в районе	9,75	9,83	9,82	9,82	9,80	100,5
удельный вес занятых в ЛПХ, %						
в области	27,2	27,4	27,3	27,4	27,6	x
в районе	101,6	127,7	134,5	142,3	158,1	x

Анализ динамики среднегодовой численности занятых в сельскохозяйственном производстве позволяет проследить в нем происходящие негативные изменения: коллективное аграрное производство области к 2008 году «потеряло» 7% работников, района – 75,9% (Таблица 4). Это обстоятельство служит доказательством происходящему процессу реформирования общественных хозяйств, в которых накопилась излишняя рабочая сила, что и подтолкнуло ее к увольнению. Удельный вес занятых в аграрном производстве области низкий - на уровне 13-14%, в районе в 2004 году он составлял 30,2%, но в 2008 году почти сравнялся с областным показателем, и стал меньше почти втрое.

Аналогичная тенденция сохраняется с занятостью сельских жителей в КФХ.

Не найдя себе применения в других сферах занятости, высвобожденная часть работников из общественного производства аккумулировала свою дея-

тельность в личных хозяйствах, ставших для многих основным источником дохода. Об этом свидетельствует высокий удельный вес занятых в ЛПХ: по области 27% в среднем за пять лет; в районе он выше: 101,6% в 2004 году и 158,1% в 2008 году. Это доказывает, что на фоне поразившего сельское хозяйство глубокого экономического кризиса личные подсобные хозяйства занимают лидирующее место в экономике региона.

Роль женской занятости в сельском хозяйстве области можно определить исходя из анализа удельного веса женщин в общей численности работающих на предприятиях Ульяновской области (Таблица 5). Причинами технологического характера обусловлена относительно низкая доля женщин в сельском и лесном хозяйстве. Это объясняется гендерной дифференциацией уровня квалификации, а также распространенности законодательных ограничений на использование труда женщин на работах с тяжелыми и вредными условиями труда, так как исторически женщины обладают меньшими социальными возможностями, чем мужчины.

Таблица 5 - Удельный вес женщин, работающих в сельском хозяйстве, в общей численности работающих на предприятиях Ульяновской области, %

Отрасли	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Всего	51	52	54	54	55
Сельское хозяйство	40	41	38	37	38
Лесное хозяйство	24	21	22	21	21

Для современного рынка труда характерен рост масштабов неполной занятости, которая инициируется администрацией и выступает в виде занятости на условиях неполного рабочего дня или сокращенной рабочей недели, административных отпусков без сохранения содержания или с частичной оплатой. Сама по себе неполная занятость не является негативным явлением на рынке труда. Она скорее свидетельствует о его гибкости, о готовности работодателя и наемного работника к компромиссу ради занятости.

По численности работников, которым были предоставлены отпуска по инициативе администрации, первоочередным в списке находится сельское хозяйство, где производство продукции, в частности растениеводческой, носит сезонный характер – 25% от среднесписочной численности в 2008 году [191].



Контингент работников в сфере неполной занятости вынужден к поиску дополнительных источников трудового дохода, который можно было бы получить, не прерывая связей с предприятием. В результате этого начинает формироваться вторичная занятость. Колебания экономической конъюнктуры, перемены рабочей силы из одного состояния в другое, неполная занятость препятствуют рациональному использованию рабочей силы, ослабляют стимулирующее действие заработной платы и определенным образом характеризуют общее состояние рынка труда исследуемой области как не стабильное.

Государственным регулированием сегодня охвачен лишь небольшой его сегмент. Труд экономически активных граждан в личных подсобных хозяйствах, выполняющий роль своеобразного буфера между открытой безработицей и занятостью в реальном секторе, способен лишь отчасти скрыть усиливающее обнищание и депрофессионализацию работников. Потенциал получения доходов от занятости в теневом секторе по сравнению с городом невелик, более того, он практически исчерпан.

В Ульяновской области процесс приватизации государственной собственности сказался на соотношении численности занятых на сельскохозяйственных предприятиях и в организациях различных форм собственности. Сформировалась устойчивая тенденция сокращения занятости в государственном секторе экономики, стабилизации – на негосударственных предприятиях и организациях. Лидирующее положение по росту численности сельской занятости в 2004-2009 гг. отведено организациям с частной формой собственности, о чем наглядно свидетельствуют данные гистограммы (Рис.2).



Рисунок 2. Распределение численности занятого сельского населения Ульяновской области в экономике по форме собственности, %.

Перераспределение занятого населения в пользу негосударственного сектора экономики не означает роста эффективности труда и производства, все дело в том, что там выше уровень заработной платы.

Анализ структуры занятости сельского населения Ульяновской области по уровню образования (Рис.3), позволяет сделать вывод о том, что больший процент занятого сельского населения образован: высшее образование имеет пятая часть населения, среднее профессиональное – четвертая часть, незаконченное высшее образование имеет 1,2% населения, что в сумме составляет 49,8%. Этот факт подтверждает тенденцию роста требований образованного сельского населения к современным условиям труда и его оплаты. Цена аграрного труда в нашей стране упала до 40% от среднего уровня по экономике и все еще находится в этой нише, что является приобретением последнего десятилетия прошлого века и чрезмерной платой за переход на рыночные отношения.

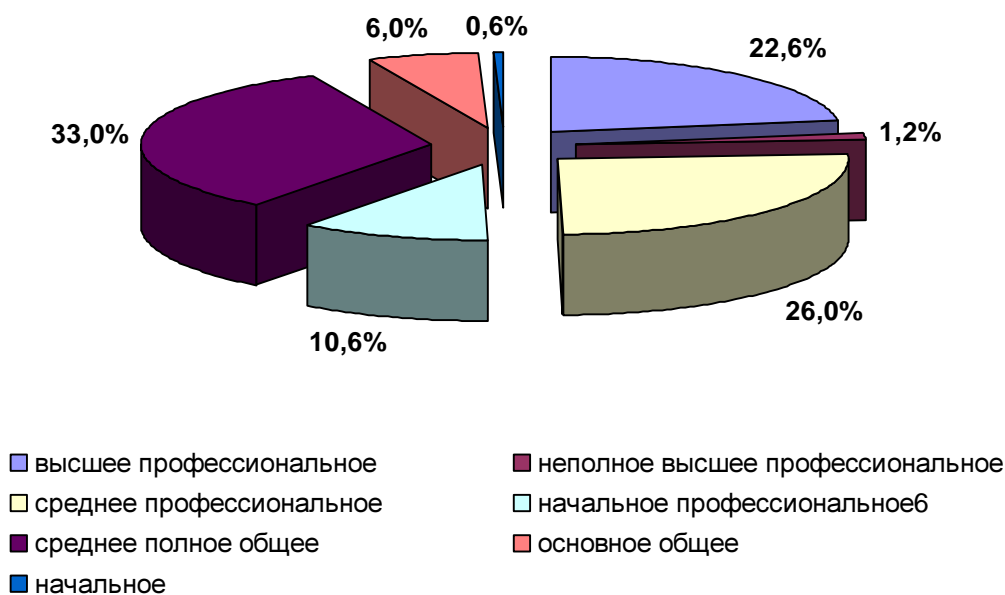


Рисунок 3 – Структура занятого сельского населения Ульяновской области по уровню образования в 2009 г.

Проблема перехода аграрного сектора в рыночные отношения в настоящее время возникает в связи с тем, что экономическая реформа выступает необходимым, но недостаточным условием преобразования данного сектора, по этой причине развитие сельскохозяйственного рынка происходит с запозданием по сравнению с другими отраслями экономики Ульяновской области.

Таким образом, структурная перестройка экономики отразилась на сни-

жении занятости в аграрной сфере, которая является одним из показателей экономического развития региона в целом. Это вызывает необходимость анализа факторов, оказывающих влияние на тенденцию, которая в настоящее время сложилась на рынке труда сельских жителей.

В сельской местности, где аграрное производство занимает важное место в занятости населения, природно-климатические условия и уровень развития производства имеют огромное значение. Не менее важным условием при этом выступают качество трудового потенциала и доходность труда. Эти факторы определяют социально-экономическую ситуацию при формировании занятости на конкретной территории. Стабильное развитие отраслей реального сектора в регионе создает необходимые рабочие места, обеспечивает занятость и доходы сельского населения.

Трудовые коллективы сельскохозяйственных предприятий формируются путем вовлечения в производственную деятельность трудовых ресурсов.

На протяжении многих десятилетий основным направлением развития сельских территорий являлся узкоотраслевой аграрный подход. Это привело к однобокому аграрному развитию, нерациональному размещению производительных сил, неразвитости социально-бытовой инфраструктуры и другим серьезным деструктивным процессам, которые пагубным образом отразились на кадровом потенциале коллективных сельскохозяйственных предприятий (Таблица 6). В динамике лет аграрная отрасль утратила почти 2/3 работников, в том числе сокращение штата служащих и руководителей составило 57,7,0%, специалистов – 72,5%. Причины исхода рабочей силы из коллективных предприятий кроются в общей кризисной ситуации, сложившейся в аграрном секторе экономике, отразившейся на доходности и привлекательности сельскохозяйственного труда. Чуть меньшая потеря руководителей и специалистов по сравнению с сельскими кадрами массовых профессий связана с технологическими причинами сельскохозяйственного производства. Насыщенность ими организаций в расчете на одного работающего за этот период составила 5-6 человек. Численность сезонных работников уменьшилась на 70,3%. Наибольшее привлечение этой категории работников наблюдалось в 2004 году. В 2008 году не наблюдается занятость работников в секторе жилищно-бытового обслуживания, работников детских учреждений и учителей. Это, видимо, связано с передачей названных объектов с балансов сельскохозяйственных

Таблица 6 - Состав, численность и структура рабочей силы в сельскохозяйственных организациях Чердаклинского района

Категории работников	2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.		2008 г.		2008 г. к 2004 г., %
	численность, чел.	% к итогу	численность, чел.	% к итогу	численность, чел.	% к итогу	численность, чел.	% к итогу	численность, чел.	% к итогу	
По предприятиям, всего	3193	100,0	2218	100,0	1759	100,0	1140	100,0	708	100,0	22,2
В с.-х. производстве	2863	89,7	2074	93,5	1658	94,3	1059	92,9	691	97,6	24,1
Из них:											
постоянных	2158	67,6	1569	70,7	1219	69,3	754	66,2	497	70,2	23,0
сезонных	175	5,5	150	6,8	129	7,4	94	8,3	52	7,3	29,7
служащих	530	16,6	355	16,0	310	17,6	211	18,47	142	20,1	26,8
из них:											
руководителей	206	6,5	125	5,7	122	6,9	74	6,5	32	4,5	15,5
специалистов	324	10,2	230	10,4	188	10,7	102	8,9	89	12,6	27,5
Подсобные производства	209	6,5	85	3,8	65	3,7	58	5,1	5	0,7	2,4
ЖКХ	40	1,3	6	0,3	3	0,2	2	0,2	-	-	x
Торговля и общественное питание	58	1,8	36	1,6	25	1,5	19	1,7	10	1,4	17,2
Строительство	21	0,7	16	0,7	7	0,4	2	0,2	-	-	x
Детские учреждения,	3	0,1	1	0,1	-	-	-	-	-	-	x

предприятий в муниципальную собственность сельских поселений, что происходило в результате административного давления на коллективный сектор, в котором резко снижалась экономическая возможность содержать объекты социальной сферы. По этой же причине сокращались и многие виды несельскохозяйственного производства – работников сферы торговли стало меньше в динамике лет на 76,5%, подсобных производств – на 97,6%.

Таким образом, анализ структуры рабочей силы в сельскохозяйственных

предприятиях Чердаклинского района доказывает, что она далека от рыночной структуры экономики. Это демонстрирует высокая доля постоянных работников и незначительная доля занятых в переработке и обслуживании.

Одной из основных причин выбытия сельхозпроизводителей из общественного сектора является уровень среднемесячной заработной платы занятых в экономике исследуемых области, района в целом и в аграрном производстве в частности.

Несмотря на некоторый рост заработной платы в сельскохозяйственном производстве за период с 2004 г. по 2008 г., она составляет лишь половину к средней по области, в Чердаклинском районе ситуация сменилась в лучшую сторону только в 2008 году, когда уровень заработной платы в аграрном производстве района составил около 82% от областного показателя. В динамике лет заработная плата работников сельскохозяйственного производства Чердаклинского района не достигала до величины прожиточного уровня, принятого по области за исключением 2008 года. В целом по Ульяновской области оплата труда аграриев чуть выше величины прожиточного уровня, который обеспечивает работающим всего лишь минимум их потребностей (Таблица 7).

Таблица 7 – Соотношение среднемесячной заработной платы занятых в экономике и в с.-х. производстве Ульяновской области и Чердаклинского района

Показатели	На одного работника, рублей						2009 к 2004, %
	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	
<b>Среднемесячная зарплата</b>							
<b>Всего в экономике:</b>							
область	4372,3	5343,8	6708,0	8412,7	10895,0	11731,4	268,3
район	2722,6	3379,1	4348,1	6393,5	8587,7	10351,3	380,2
<b>В с.-х. производстве:</b>							
область	2032,6	2478,1	3230,7	4433,7	6651,5	7901,9	388,8
район	1717,3	2168,7	2477,8	3687,7	7023,3	7144,3	416,0
<b>Отношение зарплаты в с.-х. пр-ве, %</b>							
<b>к средней по экономике:</b>							
область	46,5	46,4	48,2	52,7	61,1	67,4	х
район	63,1	64,2	57,0	57,7	81,8	69,0	х
<b>к величине прожиточного минимума</b>							
область	95,2	100,0	103,8	118,7	164,4	176,9	х
район	80,5	87,6	79,6	98,8	173,6	160,	х

Отношение заработной платы сельхозпроизводителей к средней зара-

ботной плате по Ульяновской области показало отставание почти в 2 раза, что доказывает обстоятельство отнесения тружеников села к малоимущим гражданам. Это свидетельствует о том, что в аграрном производстве отсутствуют условия для воспроизводства рабочей силы.

Сравнивая уровень заработной платы работников, занятых в экономике и работников сельского хозяйства области с величиной прожиточного минимума, минимальным размером заработной платы, установленным по области, и среднемесячной заработной платой работников России (Рис.4), прослеживается аналогичная зависимость.

Среднемесячная заработная плата работников сельскохозяйственного производства в целом по Ульяновской области в 2009 году составила 7901,9 рублей, это выше минимальной заработной платы и установленного прожиточного минимума, но не достаточно для достойного уровня жизни сельских жителей.

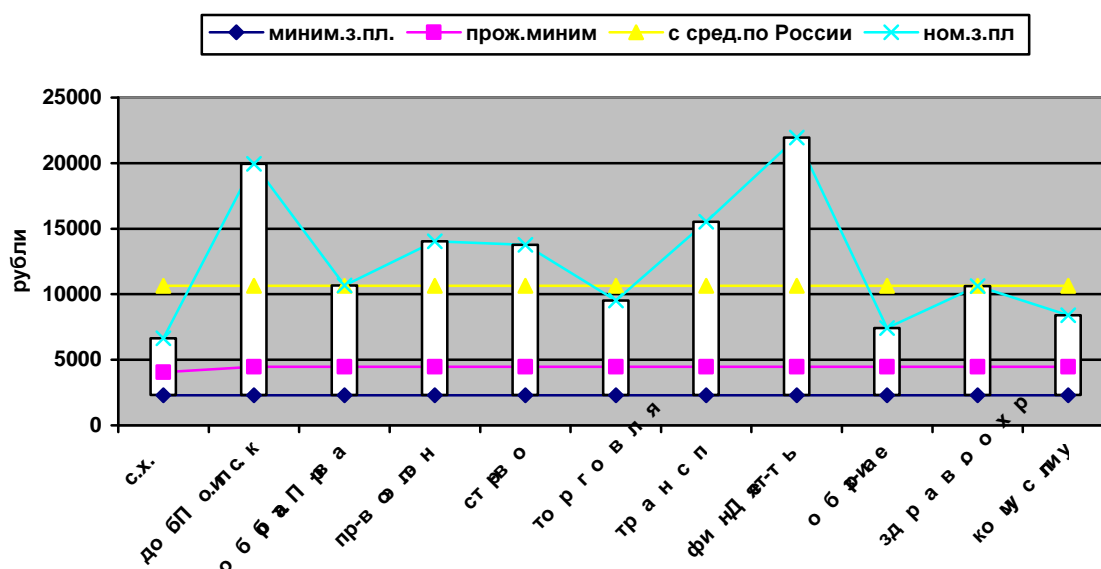


Рисунок 4 - Соотношение номинальной среднемесячной заработной платы работников, занятых в экономике области с минимальной заработной платой и величиной прожиточного минимума, сложившихся в 2009 г.

Это самая низкая оплата труда работников не только в области, но и в стране, которая занимает замыкающее место в межотраслевой дифференциации оплаты труда. Безусловно, это доказывает недооценку значимости сельского труда. Несмотря на попытки правительства страны осуществить реализацию национального проекта «Развитие АПК» и Государственной программы развития сельского хозяйства до 2012 года, профессиональные доходы ра-

ботников сельского хозяйства остаются крайне низкими.

Чуть выше уровень заработной платы работников образования, здравоохранения, работников ЖКХ и торговли. Непокколебимый приоритет по уровню оплаты труда у отраслей, в которых новая стоимость в результате деятельности не создается. Это отрасли, занятые финансовой деятельностью и добычей полезных ископаемых.

Динамика экономического неравенства свидетельствует, что процессы дифференциации населения по доходам от заработной платы продолжает углубляться. Изменения в доходах населения и расслоение общества приводит к самым негативным последствиям, ибо усиление неравенства в распределении доходов и низкий их уровень у большей части населения понижает совокупный потребительский спрос, делают его односторонним, что не способствует развитию общественного производства и реального сектора экономики. Рабочие места, на которых сосредоточено большее количество занятых в экономике области, являются низко доходными. Это обстоятельство подталкивает работающих на поиск дополнительной работы. В сельском хозяйстве в настоящее время заработная плата в необходимой степени не выполняет ни воспроизводственной, ни стимулирующей функции. Из-за слабых стимулов работники не стремятся повысить трудовую активность в общественном производстве. Трудоспособное население ищет дополнительные источники доходов в виде вторичной занятости. Так как рынок труда в сельской местности монополизирован сельскохозяйственными предприятиями, а в отдельных районах вообще нет работодателей, то переток рабочей силы происходит в сторону ЛПХ, занятость в которых, благодаря использованию ресурсов сельскохозяйственных предприятий, приносит иногда даже больший доход по сравнению с оплатой в общественных предприятиях.

Динамика занятости в сельском хозяйстве определяется многими факторами. Важными среди них и влияющими на изменения в спросе на рабочую силу можно назвать факторы производительности труда. Составляющими и движущими ее силами являются валовая продукция и основные производственные фонды, которые вместе формируют определенное рабочее место.

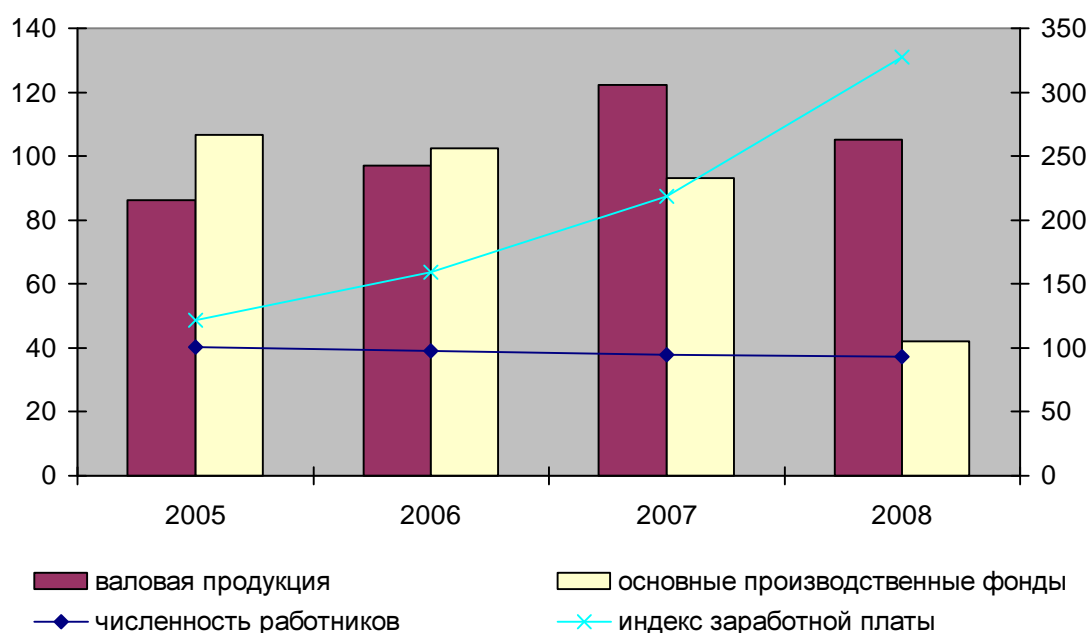


Рисунок 5 - Факторы изменения численности занятых в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области, в % к 2004 году

Из факторов, описывающих изменения в предложении рабочей силы, проанализированы численность работников и заработная плата (Рис. 5). На рисунке видно, что производство валовой продукции за анализируемые годы с учетом индекса-дефлятора по отношению к уровню 2004 г. увеличилось незначительно. Стоимость основных производственных фондов стала меньше почти вдвое. Как известно, техническая оснащенность оказывает решающее значение на занятость. Ввиду выбытия основных фондов из сельскохозяйственного производства происходит сокращение рабочих мест. Даже при введении современных передовых технологий, повышающих эффективность аграрного производства, взамен устаревших и изношенных, повышенного спроса на рабочие места не происходит. При сокращении численности работников сельскохозяйственного производства на 7% за четыре года заработная плата увеличивается в три раза.

За счет сокращения работников в коллективных сельскохозяйственных предприятиях и незначительного увеличения произведенной продукции произошел рост производительности труда на одного работника на 26,8% в 2008 году к уровню 2004 года и снижение этого показателя в 2008 году к уровню 2007 года на 15,5%, что представлено на рисунке 6.





Рисунок 6 - Производительность труда в с.-х. предприятиях Ульяновской области, в % к 2004 году

Динамики производительности труда в КФХ исследуемой области за анализируемый период оказалась выше по сравнению с коллективным сектором аграрной экономики (рис.7). При росте валовой продукции в 2,3 раза и снижении численности занятых в фермерских хозяйствах на 4,2%, рост производительности труда в этом секторе составил 114,5%. Учитывая растениеводческую специализацию фермерских хозяйств с акцентом на производство зерна и технических культур, именно здесь следует искать подтверждение высоких темпов прироста совокупного показателя валовой продукции.

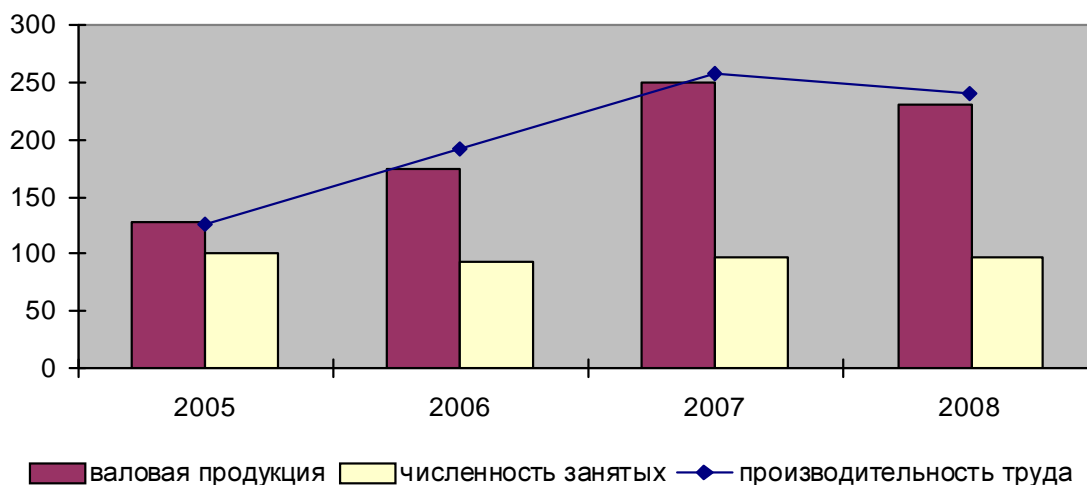


Рисунок 7– Динамика производительности труда в КФХ Ульяновской области к 2004 г., %

Сокращение рабочих мест подтверждается изменением структуры трудовых затрат в коллективных сельскохозяйственных предприятиях, которые в динамике лет имеют тенденцию к снижению (Таблица 8).

Таблица 8 - Состав и структура затрат труда в коллективных сельскохозяйственных предприятиях Чердаклинского района

Показатели	2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.		2008 г.		2008 г. к 2004 г., %
	тыс. чел.- час	% к итогу	тыс. чел.- час	% к итогу	тыс. чел.- час	% к итогу	тыс. чел.- час	% к итогу	тыс. чел.- час	% к итогу	
Растениеводство	1482	20,1	1093	20,0	691	18,6	513	16,9	307	18,1	20,7
Животноводство	2084	28,2	1475	26,9	999	26,8	795	26,1	551	32,4	26,4
Общепроизводственные растениеводства	404	5,5	327	6,0	239	6,4	238	7,8	145	8,6	35,9
Общепроизводственные животноводства	208	2,8	163	3,0	114	3,1	93	3,1	73	4,3	35,1
Промышленное производство	806	10,8	554	10,1	396	10,6	245	8,1	94	5,5	11,7
Капитальное строительство	8	0,1	4	0,1	4	0,1	4	0,1	7	0,4	87,5
Закладка и выращивание многолетних насаждений	3	0,1	9	0,2	9	0,2	9	0,3	6	0,3	200,0
Реализация	220	3,0	153	2,8	84	2,3	133	4,4	64	3,8	29,1
Транспорт	1168	15,8	868	15,9	578	15,5	400	13,1	212	12,5	18,2
Общехозяйственные расходы	1006	13,6	822	15,0	614	16,4	613	20,1	239	14,1	23,8
Итого	7389	100,0	5468	100,0	3728	100,0	3043	100,0	1698	100,0	23,0

Анализ затрат труда в сельскохозяйственных предприятиях Чердаклинского района показал, что прямые затраты труда в растениеводстве и в животноводстве составляют больше половины всех затрат труда. Это вполне понятно, поскольку именно в этих отраслях создаются потребительские стоимости.

В растениеводстве в 2008 году произошло сокращение затрат труда по сравнению с 2004 годом на 79,3 %. Затраты труда в животноводстве составляют большую долю в структуре затрат, за пять лет они увеличились на 14,9 %.

Значительная доля в общей структуре затрат приходится на затраты труда на грузовом транспорте (в 2008г. – 12,5%), они за анализируемый пери-

од стали меньше на 70,9%, что произошло по причине сокращения автомобильного парка, простоев из-за отсутствия ГСМ, запчастей.

Сокращение затрат труда в промышленных производствах, в капитальном строительстве объясняется снижением технической оснащённости, обеспеченности хозяйств постройками, ухудшением финансового положения сельскохозяйственных предприятий за исследуемые годы.

Развитие промышленных производств и капитального строительства является важной социально - экономической стороной хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий, доказывающей возможность и необходимость сочетания сельского и промышленного производства в самом предприятии. Неоправданно мало внимания предприятия уделяют приготовлению кормов и их скармливанию, переработке сельскохозяйственной продукции.

Изменения экономических условий производства служат причиной сдвигов в составе работников.

В условиях рыночной экономики сельскохозяйственным товаропроизводителям не выгодно иметь большое число постоянных работников в растениеводстве, так как эта отрасль более всего подвержена сезонности. В животноводстве, наоборот, выгодно иметь лишь постоянных работников, в виду того, что большой стаж на постоянном рабочем месте приводит к повышению квалификации работников и положительному эффекту.

Соотношение производительности труда и его оплаты является важным моментом исследования мотивации и интенсивности труда. Уровень заработной платы – один из значимых факторов, с колебаниями которого достаточно тесно связана динамика производительности труда. В течение анализируемого периода на сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области темпы роста оплаты труда опережают темпы роста производительности труда, аналогичная ситуация складывается в коллективных предприятиях Чердаклинского района с 2006 года (Таблица 9).

Темп роста производительности труда должен превышать темпы роста оплаты труда для того, чтобы иметь средства для расширенного воспроизводства, для получения необходимой прибыли и рентабельности производства. Данные таблицы 9 убедительно демонстрируют то, что в сельскохозяйственных предприятиях исследуемого района и области соотношение оплаты труда и производительности складывается с незначительным перевесом первого

Таблица 9 - Соотношение темпов роста заработной платы и производительности труда на с.-х. предприятиях Ульяновской области и Чердаклинского района

Показатели	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Среднегодовая зарплата на 1-го работника предприятия, руб. область	52467,6	64125,6	80496	100952,4	130740,0
район	32671,2	40549,2	52177,2	76602,0	103052,4
Темп роста заработной платы к предыдущему году по области	х	1,22	1,26	1,25	1,30
району	х	1,24	1,29	1,46	1,35
Произведено товарной продукции на 1-го работника, руб. область	40747,5	48729,9	45746,2	55883,8	66136,8
район	51593,36	58134,33	67300,46	70970,43	90624,08
Темп роста производства товарной продукции к предыдущему году: по области	х	1,20	0,94	1,22	1,18
району	х	1,13	1,16	1,05	1,28

показателя. Перевес не означает, что минимальный уровень заработка обеспечивает нормальный воспроизводственный процесс жизнедеятельности предприятий, так как сложившиеся показатели оплаты труда характеризуют экономический кризис в сельскохозяйственных отраслях.

Для более глубокого анализа занятости в коллективных предприятиях определим индексы производительности труда на производстве различных видов сельскохозяйственной продукции по коллективным предприятиям Чердаклинского района. Качественно различные виды продукции не являются равными по уровню производительности труда. Поэтому для анализа производительности труда в динамике по различным видам продукции приведем всю продукцию в сопоставимых ценах. Этим требованиям отвечают два общих индекса – трудовой и стоимостной (ценностный). Трудовой индекс производительности труда (постоянного состава) выражается формулой:

$$I_{пр.труда} = \frac{\sum g_1 t_0}{\sum g_1 t_1} = \frac{\sum g_1 t_0}{\sum T_1} \quad (1) [81, с.17], \text{ где}$$

$g$  – количество продукции каждого вида, ц;

$t$  – затраты труда на единицу продукции каждого вида, чел.ч.

Ценностный индекс производительности труда определяется следую-

щим образом

$$I_V = \frac{V_1}{V_0} = \frac{\sum g_1 P / \sum T_1}{\sum g_0 P / \sum T_{01}} \quad (2) [81, с.17].$$

и представляет собой отношение фактического производства продукции в денежном выражении на единицу рабочего времени отчетного периода к анализируемому показателю базисного периода или плановому.

Материалы для исчисления трудового индекса производительности труда по аграрным предприятиям Чердаклинского района Ульяновской области представлены в таблице 1 в приложении 1.

Для того чтобы произвести анализ производительности труда с использованием ценностного индекса, необходимо валовую продукцию рассчитать в одинаковых (сопоставимых) ценах.

По данным таблицы 1 (Приложение 1) видно, что производительность труда в динамике лет в коллективных сельскохозяйственных предприятиях Чердаклинского района на производстве зерна снизилась на 19,3 %, на выращивании молодняка КРС – на 4,0%, на производстве молока и мяса свиней производительность труда увеличилась на 36,2 % и 84,6 % соответственно.

В целом повышение производительности труда на производстве названных видов продукции составило:

$$I_{\text{труд.}} = \frac{\sum t_0 g_1}{\sum t_1 g_1} = \frac{816296}{710235} = 1,1493, \text{ т.е. } 14,9\%.$$

Экономия труда сложилась:

$$816296 - 710235 = 106061 \text{ рабочих часов}$$

Производительность труда на производстве зерна, картофеля, молока, молодняка КРС и свиней в сопоставимых ценах 1994 года уменьшилась в 0,3348 раза:

$$I_V = \frac{V_1}{V_0} = \frac{\sum g_1 P / \sum T_1}{\sum g_0 P / \sum T_{01}} = \frac{3986,72 / 710,235}{13687,22 / 816,296} = \frac{5,6132}{16,7675} = 0,3348$$

Абсолютный прирост валовой продукции за счет снижения средней производительности труда найдем по формуле:

$$Q_{(v)} = (V_1 - V_0) T_1 \quad (3) [81, с.17]$$

$$Q_{(v)} = (5,6132 - 16,7675) 710,235 = -7922,17 \text{ тыс. руб.}$$

Таким образом, снижение производительности труда в 0,3348 раза повлекло за собой уменьшение валовой продукции на 7922,17 тыс. руб.

Общий индекс производительности труда является индексом переменного состава и отражает не только влияние изменения соответственно производительности труда, но и изменение структуры производства.

При необходимости нахождения изменения производительности труда в производстве отдельных видов продукции без влияния производственной структуры, достаточно вычислить индекс производительности труда постоянного состава. Он рассчитывается по формуле:

$$I_{nc} = \frac{V_1 T_1}{V_0 T_1} \quad (4) [81, с.17]$$

$$I_{nc} = \frac{10,11 \times 185 + 4,92 \times 321 + 2,72 \times 166 + 2,25 \times 38}{12,54 \times 185 + 3,6 \times 321 + 2,68 \times 166 + 1,9 \times 38} = \frac{3986,69}{3985,18} = 1,0004$$

Абсолютный прирост валовой продукции за счет роста производительности труда по отдельным культурам равен:

$$V_1 T_1 - V_0 T_1 = 3986,69 - 3985,18 = 1,51 \text{ тыс. руб.}$$

Вычисленные индексы позволяют проанализировать влияние структурных сдвигов производительности труда в производстве с.-х. продукции:

$$I_c = \left( \frac{\sum V_0 T_1}{\sum T_1} \right) / \left( \frac{\sum V_0 T_0}{\sum T_0} \right) \quad (5) [81, с.17]$$

$$I_c = \left( \frac{3986,69}{710,235} \right) / \left( \frac{3985,18}{816,296} \right) = \frac{5,6132}{4,8820} = 1,1498.$$

Абсолютные изменения производительности труда за счет влияния структуры производства сложились:  $-7922,17 - 1,51 = -7923,68$  тыс. руб., которые влекут уменьшение производства валовой продукции на 7923,68 тыс. руб.

Материалы для исчисления ценностного индекса производительности труда по сельскохозяйственным предприятиям Чердаклинского района Ульяновской области представлены в таблице 2 (Приложение 1).

Ценностный индекс производительности труда можно представить как:

$$I_v = \frac{\sum g_1 P / \sum T_1}{\sum g_0 P / \sum T_0} = \frac{\sum g_1 P / \sum g_0 P}{\sum T_1 / \sum T_0} = \frac{I_g}{I_t} \quad (6) [81, с.17]$$

Индексы производительности труда равны индексу физического объема продукции, делимому на индекс общих затрат рабочего времени. Найдем их по формуле:

$$I_g = \frac{\sum g_1 P}{\sum g_0 P} = \frac{3986,72}{13687,22} = 0,2913 ; \quad I_t = \frac{\sum T_1}{\sum T_0} = \frac{710,235}{816,296} = 0,8701$$

Полученные расчеты доказывают влияние производительности труда на

физический объем продукции и затраты рабочего времени, снижение которой отражает уменьшение первого показателя на 29,1 % и второго на 87,0%.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что в сельскохозяйственных предприятиях Чердаклинского района резервы повышения производительности труда и его эффективности достаточно велики.

Снижение уровня производительности труда является важнейшим показателем не стабильного развития аграрной сферы исследуемого района, что является прямым продолжением появления негативных процессов на сельском рынке труда.

Таким образом, детально изучив занятость сельского населения и факторы, ее определяющие в Ульяновской области и в Чердаклинском районе в частности, можно сделать вывод о том, что предложения на рынке труда здесь ограничены, это ведет к снижению уровня занятости и, следовательно, снижению доходов его жителей. Экономический распад в сельском хозяйстве зашел так далеко, что его восстановление стало определяющим моментом выживания сельских граждан. На передний план выдвигается проблема обеспечения условий для их нормальной жизнедеятельности.

Проведенные в данной работе исследования показали, что жители села адекватно реагируют на сложную ситуацию на рынке труда, они вынуждены приспособливаться к сложившимся обстоятельствам и компенсировать недостаток материальных средств, находя дополнительную занятость, чаще всего в ЛПХ. Поэтому далее необходим анализ социально-экономических характеристик масштабов и причин вторичной занятости сельского населения Ульяновской области.

## **2.2. Социальные и экономические условия формирования вторичной занятости сельского населения: причины, масштабы и формы проявления**

Современные ученые-экономисты момент становления и развития рыночной экономики характеризуют слабой чувствительностью количественного показателя занятости к динамике производства, гибкостью заработной платы, которая обеспечивается при помощи нестандартных рабочих мест. Рост

разнообразия условий и форм занятости является одной из основных характеристик современного рынка труда. Нестандартные формы занятости делают рынок труда достаточно гибким и так или иначе позволяют сдерживать рост издержек на труд. Набор нестандартных форм занятости многообразен и может включать:

- неполную занятость,
- сверхурочную занятость,
- временную, рассчитанную на определенный срок,
- случайную,
- неформальную,
- занятость по найму,
- занятость в домашнем хозяйстве производством товаров и услуг для последующей продажи,
- нерегистрируемая занятость в формальном секторе.

Все эти формы нестандартной занятости в большей мере характеризуют вторичную занятость населения. Вторичная занятость – это наличие дополнительной работы у лиц, имеющих основную работу. Именно она обеспечивает приемлемый уровень существования людей, компенсируя низкий уровень заработной платы.

В настоящее время вторичная занятость в сельской местности предполагает расширение спектра производимой продукции и организации услуг – сбор и переработка грибов и дикорастущих растений, увеличение видов предоставляемых услуг – ремесла, промыслы, сельский туризм.

В связи с обновленческими процессами, связанными с рыночными структурными преобразованиями в аграрном секторе, возникла острая необходимость проведения диверсификации сельской экономики, так как все большее количество сельского трудоспособного населения теряет непосредственную связь с аграрным производством. При этом на сельских территориях возникают новые не аграрные жизненные уклады, что во многом диктует трудовой образ сельских жителей.

Поэтому для большинства сельских жителей диверсификация может служить стратегическим направлением совершенствования их экономической деятельности. В условиях неустойчивости рынков и реструктуризации экономики она необходима для обеспечения стабильности в получении средств су-



ществования для сельского населения.

Для изучения процессов, происходящих в сфере занятости сельского населения, определения степени и размеров вторичной занятости и путей решения данной проблемы в 2006 г. был проведен социологический опрос по вопросам занятости сельского населения Чердаклинского района Ульяновской области. Масштабы и параметры вторичной занятости были проанализированы на основе социологической информации, т. е. фактически на основе самооценки респондентов. В исследовании участвовало 980 респондентов, в т.ч.:

- мужчин 390, из них в возрасте от 16 до 30 лет - 130 чел., 31 до 50 лет - 212 чел., 51 до 60 лет - 44 чел., свыше 60 лет - 4 чел.;

- женщин 590, из них в возрасте от 16 до 30 лет - 10 чел., от 31 до 50 лет - 326 чел., 51 до 60 лет - 50 чел., свыше 60 лет - 4 чел.

В ходе опроса респондентам предлагалось ответить на ряд вопросов. Информация, полученная в ходе проведенного социологического опроса, представлена в ниже приведенных таблицах.

Несомненно, вовлеченность населения во вторичную занятость зависит от степени удовлетворенности его заработком на первой работе.

По данным, представленным в таблице 10 видно, что на вопрос «Устраивает ли Вас Ваш заработок?» положительно ответили только 13% респондентов, причем большинство из них люди, состоящие в браке – 10,5%.

Отрицательно на этот вопрос ответили 69,2% опрошенных, из которых семейные люди составляют более половины. Затруднились ответить на этот вопрос около 18,0% респондентов. Недовольство населения своим заработком вполне понятно, заработная плата в сельском хозяйстве в течение последних лет остается самой низкой в сфере экономики.

Таблица 10 - Удовлетворенность респондентов заработком, %

Ответили	Итого респондентов	В том числе					
		мужчины			Женщины		
		женатые	холостые	всево мужчин	замужем	не замужем	всево женщин
Да	13,0	4,2	0,8	5,1	6,3	1,6	7,9
Нет	69,2	23,5	4,7	28,2	30,0	11,0	41,0
Затрудняюсь	17,8	3,9	2,7	6,6	8,6	2,6	11,2
Всего	100,0	31,7	8,2	39,9	44,9	15,2	60,1

Неудовлетворенность респондентов своим заработком побуждает их к поиску дополнительной работы. Причем из 69,2% респондентов, недовольных заработком, объяснили причину поиска второй работы только 54,1%, в основном это семейные люди.

По данным, представленным в таблице 11, можно сформулировать вывод о том, что среди причин, по которым респонденты хотят найти еще одну работу, лидирующее место занимает низкий заработок на первой работе. 15,8% мужчины и 23,3% женщин положительно ответили на этот вопрос, среди них преобладают работники государственных предприятий, что составляет 10,5% и 17,8% соответственно, или 2\3 ответивших. Это очевидно, т.к. заработная плата в государственных предприятиях ниже, чем в частных.

Таблица 11 – Причины поиска респондентами дополнительной работы, %

Причины	Мужчины			Женщины		
	всего	местом работы является		всего	местом работы является	
		гос. предприятие	частное		гос. предприятие	частное
Низкий заработок на первой работе	15,8	10,5	5,3	23,2	17,8	5,5
Хочу завести новые связи, знакомства	0,6	0,4	0,2	1,6	0,6	1,0
Хочу повысить профессиональный статус	2,6	1,4	1,2	6,2	3,3	2,9
Ограниченность часов на первой работе	0,2	0,2	0	0,2	0,2	0
Работа не по специальности	1,6	1,2	0,4	2,0	1,8	0,2
Всего	20,8	13,7	7,1	33,3	23,7	9,6

Детальный анализ мотиваций респондентов, имеющих дополнительную занятость, показал, что спектр социально-экономических проблем, решаемых ими при помощи второй работы, весьма широк, и побудительные мотивы не могут быть сведены только к сумме неудовлетворенных материальных потребностей, хотя последние, к сожалению, безусловно, играют весьма значительную роль. Повысить свой профессиональный статус хотят 2,6% опрошенных мужчин и 6,2% опрошенных женщин. Работают не по специальности 1,6% мужчин и 2% женщин, часть населения хочет завести новые знакомства.

Почти половина респондентов решила не отвечать на эти вопросы, возможно, по причине безысходности решения проблемы о повышении своих доходов.

Еще одной причиной, являющейся следствием неудовлетворенности респондентов заработком на первой работе и по которой респонденты хотят найти дополнительную работу, является доход на одного члена семьи. Каков уровень доходов населения – сложный вопрос. Получить достоверный ответ на него трудно. Трудности обусловлены тем, что заработная плата в сельскохозяйственном производстве имеет сезонный характер, поэтому требуется ее ежемесячный подсчет за год. В ряде предприятий (чаще не сельскохозяйственных) при приеме на работу работники подписывают обязательство о неразглашении уровня своей заработной платы. Проследим причину поиска дополнительной работы респондентами в зависимости от дохода на одного члена семьи в таблице 12.

Таблица 12 – Желание респондентов найти дополнительную работу в зависимости от дохода на 1 члена семьи, %

Доход на 1 члена семьи	Мужчины – количество членов семьи				Женщины - количество членов семьи			
	всего	2	3	более	всего	2	3	более
Ниже прожиточного минимума (ПМ)	13,7	1,9	4,9	6,9	19,6	1,6	8,4	9,6
На уровне П.М.	9,0	0,6	3,7	4,7	16,3	2,9	6,1	7,3
Выше П.М.	17,1	3,5	6,7	6,9	24,3	6,1	9,8	8,4
Всего	39,8	6,0	15,3	18,5	60,2	10,6	24,3	25,3

\* На момент исследования ПМ по Ульяновской области-3714 руб.

Доход на одного члена семьи ниже прожиточного минимума у 13,7% мужчин, на уровне - у 9%, выше – у 17,1%; ниже прожиточного минимума у 19,6% женщин, на уровне - у 16,3%, выше - у 24,3%. Большинство семей имеют доход на одного члена семьи выше прожиточного минимума: 17,1% мужчин и 24,3% женщин, вместе они составляют около половины респондентов (41,4%). Имеют доход на одного члена семьи ниже прожиточного минимума – 13,7% семей опрошенных мужчин и 19,6% семей опрошенных женщин.

В структуре семей, в которых доход на одного члена семьи ниже прожиточного минимума, наибольший удельный вес занимают семьи, состоящие

из трех и более человек. Следует отметить, что прожиточный минимум в размере 3714 рублей не обеспечивает необходимые насущные потребности сельских жителей при удорожании жизни с каждым днем, поэтому очевидно желание всех опрошенных респондентов поиска второй работы, независимо от уровня дохода.

Низкий доход на одного члена семьи и неудовлетворенность заработной платой побуждает сельских жителей к участию во вторичной занятости по той причине, что рабочие места в сельской местности низко доходны, первичная занятость не позволяет работающим иметь доход для воспроизводства своей рабочей силы, потому что цена труда слишком низкая.

В таблице 13 отражена степень участия респондентов во второй работе и представлен профессиональный статус работника на первой работе. При анализе данных таблицы наглядно видно, что имеют вторую работу только 14,6% респондентов, всего дополнительной занятостью охвачены 45,8% (вместе с занятостью в ЛПХ), причем – 16,1% мужчин и 29,7% женщин; семейные люди больше вовлечены во вторичную занятость – 13,8% мужчин и 26,4% женщин. Вторичная занятость вне ЛПХ носит регулярный характер у 7,5% респондентов, нерегулярный характер у 7,1% респондентов. Это связано с тем, что в сельской местности найти вторую работу сложнее, чем в городе, тем более в настоящее время, когда многие коллективные сельскохозяйственные предприятия ликвидируются по причине банкротства. Невысокий процент ее наличия объясняется и возможностью ее выполнения в большинстве случаев после окончания рабочего дня, в выходные дни и во время административных и очередных отпусков.

Рассматривая гендерный аспект вовлеченности респондентов во вторичную занятость, становится очевидно, что большее количество женщин имеет вторую работу – 29,7% против 16,1% занятых этой деятельностью мужчин, причем семейное положение женщин чаще подталкивает принимать решение о дополнительной работе – 16,4% замужних женщин вторично заняты и 13,7% семейных мужчин. Хотя понятнее было бы объяснение преобладания занятости мужчин в форме вторичной занятости в результате их больших возможностей в доступе к рабочим местам и большей ценностью досуга у женщин из-за занятости их в домашнем хозяйстве

Таблица 13 – Степень участия респондентов во второй работе и зависимость наличия второй работы от профессионального статуса работника на первой, %

Профессиональный статус респондентов	Мужчины				Женщины			
	занятость в ЛПХ	вторичная занятость вне ЛПХ, носит постоянный характер	вторичная занятость вне ЛПХ, носит нерегулярный характер	всего вторично занятых	занятость в ЛПХ	вторичная занятость вне ЛПХ, носит постоянный характер	вторичная занятость вне ЛПХ, носит нерегулярный характер	всего вторично занятых
Руководитель	1,1	0,2	0	1,3	0,5	0	0,2	0,7
Специалист	3,0	1,0	1,2	5,2	4,1	2,2	1,0	7,3
Служащий	1,0	0,4	0,4	1,8	8,0	1,4	1,0	10,4
Квалифицированный рабочий	1,7	0,8	0,8	3,3	6,4	0,6	0,6	7,6
Неквалифицированный рабочий	3,3	0,4	0,8	4,5	2,2	0,4	1,1	3,7
Всего, в т.ч. семейные холостые	10,1 9,7 0,4	2,8 1,6 1,2	3,2 2,4 0,8	16,1 13,7 2,4	21,1 20,9 0,2	4,7 2,7 2,0	3,9 2,9 1,0	29,7 16,4 3,3

Анализ профессиональной структуры участников вторичной занятости, позволяет отметить, что наиболее часто трудятся сразу на двух работах: специалисты – 5,2% мужчин и 7,3% женщин, неквалифицированные рабочие – 4,5% мужчин и 3,7% женщин и женщины служащие – 10,4%. Не мало важным является фактор диверсификации занятости по причине страхования риска негарантированного трудоустройства. Данный тип адаптации присущ работникам, способным одновременно продавать свою компетентность нескольким работодателям. К этой категории в большей степени и относятся специалисты и служащие.

В целом степень участия респондентов во второй работе доказывает, что каждый седьмой имеет вторую работу, не считая занятость в ЛПХ, а каждый третий - трудится в ЛПХ и считает эту занятость вторичной.

Возникает вопрос: «Как возможна вторичная занятость для сельских жителей, если уже есть занятость в ЛПХ и реально ли это?» На самом же деле имеют дополнительную работу не только те работники, которые находятся в крайне бедственном материальном положении, но и те, которые оказываются более конкурентоспособными на рынке труда, т.е. те, кто в состоянии найти подходящую вторую работу и вынести дополнительную трудовую нагрузку. Отвечая на вопрос, также хочется отметить, что социологическое исследование проводилось в Чердаклинском районе Ульяновской области и на его территории находится сельскохозяйственная академия. Часть преподавателей этого ВУЗа работают еще и в других учебных заведениях области.

Руководители и специалисты района имеют свой бизнес вне работы, многие бухгалтера на дому на договорной основе ведут учет для других частных фирм. Не секрет, что школьные учителя дают репетиторские уроки для учеников старших классов, работники здравоохранения выполняют на дому медицинские услуги, квалифицированные рабочие выполняют обслуживающие, слесарные и другие услуги, имея соответствующие навыки.

Участие во вторичной занятости сельских жителей не является лучшим решением в ответ на удорожание современной жизни, потому что ее участникам приходится порой работать на износ, с меньшей производительностью на первой работе, не восполнив силы за то время, которое должно быть у каждого работающего на отдых. Вовлеченность во вторую работу нередко является вынужденным обстоятельством для ее участников в ответ на недостаток мате-

риальных средств.

Масштабы распространения вторичной занятости в исследуемом регионе можно проследить по диаграммам на рисунке 8.

Большинство респондентов имеют только одну работу – 83,9% опрошенных мужчин и 70,3% опрошенных женщин. Возможно, многие из них хотели бы сменить работу или найти вторую, но в сельской местности в настоящее время сфера приложения труда уже, чем в городе. 3,2% опрошенных мужчин и 3,9% опрошенных женщин имеют приработки и всего лишь 2,8% мужчин и 4,7% женщин имеют постоянную вторую работу, вне занятости в ЛПХ.

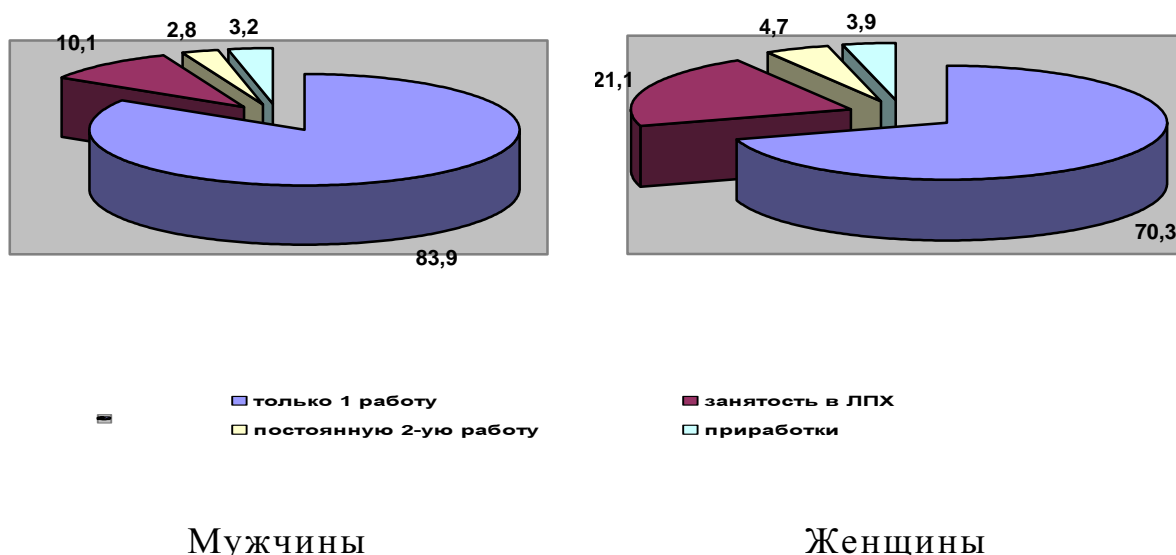


Рисунок 8 - Процентное соотношение респондентов, имеющих одну и вторую работы

Анализируя зависимости, представленные на рисунках 9 и 10, можно отметить, что большое влияние на степень включенности респондентов во вторичную занятость оказывают 2 фактора, которые между собой взаимосвязаны – это возраст и уровень образования респондентов. Вторичная занятость распространена среди более молодых групп: в возрасте от 16 до 30 лет и от 31 и до 50 лет.

«Вторичнозанятые» мужчины в возрасте от 31 до 50 лет составляют 57,0%, в возрасте от 16 до 30 лет 40,0% и в возрасте от 51 до 60 лет – 3,0%. У женщин вторичная занятость в возрасте от 31 до 50 лет составляет 50,0%, от

16 до 30 лет – 38,0%, от 51 до 60 лет – 12,0%. Это обстоятельство говорит о том, что молодежь имеет большее желание второй работы, для этого у нее есть силы и здоровье, время, а также стимул жить, ни в чем себе не отказывая.

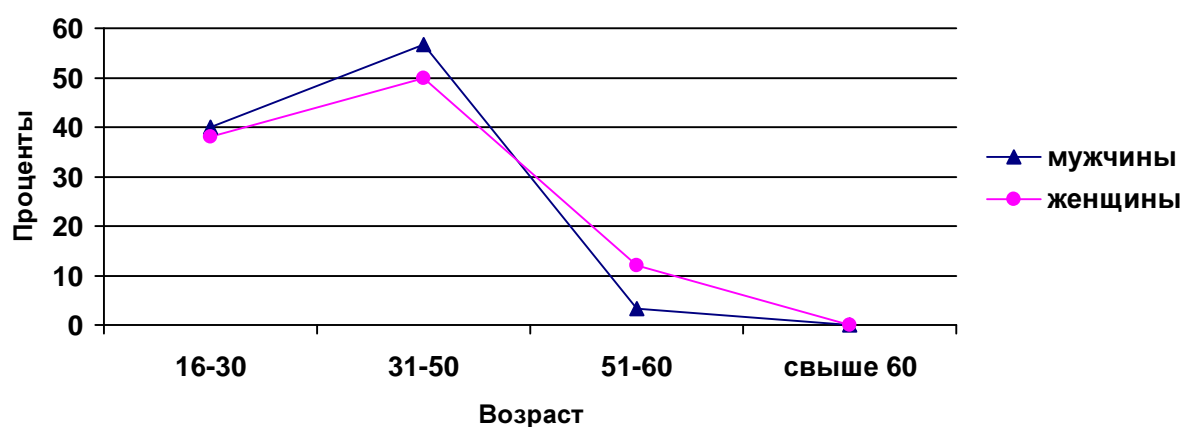


Рисунок 9 - Возраст «вторичнозанятых»

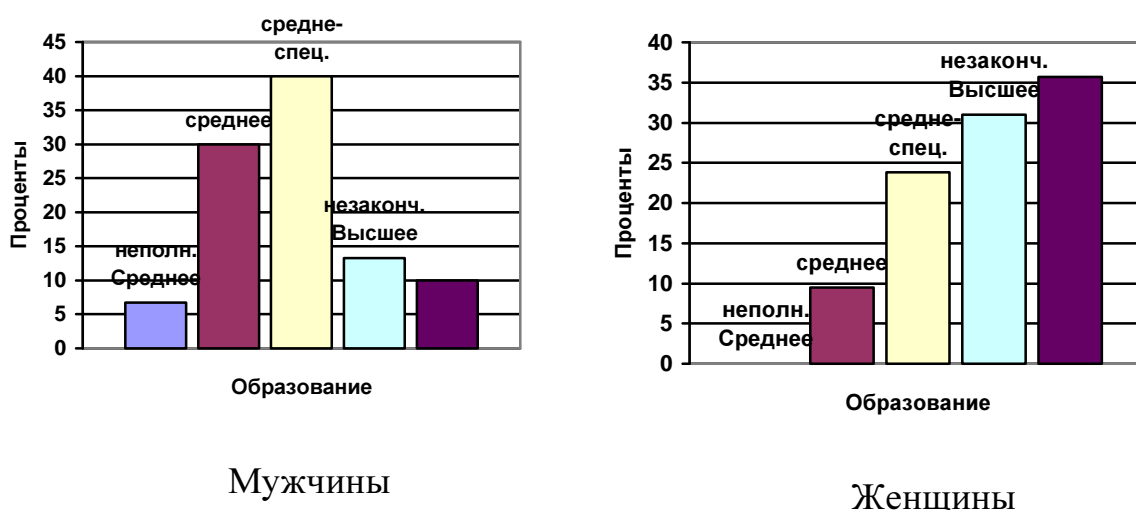


Рисунок 10 - Степень участия «вторичнозанятых» в зависимости от уровня образования

Больше половины вторичнозанятых мужчин имеют среднее и средне-специальное образование, это составляет 70,0%, 23,0% имеют высшее и незаконченное высшее образование, 7,0% - неполное среднее; 35,0% вторичнозанятых женщин имеют высшее образование, 31,0% - незаконченное высшее, 24,0% - средне-специальное, 10,0% - среднее. Можно сделать вывод о том, что вторичнозанятые сельские жители образованны. Это свидетельствует о том, что их мнение можно рассматривать как экспертное по вопросам, касающихся общих проблем на рынке труда в сельской местности. Положительное влия-



ние образования, с одной стороны, расширяет возможности для вторичной занятости и, с другой стороны, влияет на стремление к творчеству и самореализации в трудовой деятельности, создавая тем самым дополнительные не денежные стимулы для дополнительной занятости среди творческих людей.

Итак, по результатам социологического опроса, проведенного среди сельских жителей Ульяновской области, выяснилось, что во вторичную занятость чаще вовлечены представители наиболее конкурентоспособных групп на рынке труда: женщины, люди молодого и среднего возраста, имеющие образование не ниже среднего, руководители и специалисты, а также работники квалифицированных массовых специальностей.

Таким образом, уровень вовлеченности во вторичную занятость сельских жителей Ульяновской области в виде наличия дополнительной работы и приработков составляет 14,6%, вторичная занятость в ЛПХ почти в два раза больше – 31,2%, а в сумме вторую работу имеют 45,8% опрошенных респондентов. Это позволяет сделать вывод о том, что вторичная занятость - характерное явление для сельских жителей исследуемого региона, т.к. ею охвачен почти каждый второй респондент. Низкий процент вторичной занятости вне ЛПХ связан с тем, что у работников аграрных специальностей меньше шансов найти себе дополнительную работу, поскольку их профессиональные знания не пользуются большим спросом на дополнительном рынке труда. Занятость сельских жителей в ЛПХ доказывает обратное: работающий в коллективном сельскохозяйственном производстве восполняет недостаток денежных средств в сфере занятости, где имеет необходимые навыки и средства производства. ЛПХ нашей страны можно назвать своеобразным «экономическим мостиком», который возмещает сельским жителям недостаток необходимых материальных средств для их достойной жизни и обеспечивает гарантированную занятость и доходность в современных кризисных экономических условиях.

Рейтинг стимулов, подталкивающих сельских жителей на участие во вторичной занятости, представлен на рис.11.

Без сомнений, лидирующее место среди них занимают материальные. У всех представленных групп большая заинтересованность в получении дополнительного заработка у респондентов в возрасте от 31 до 50 лет, чуть меньшая у респондентов в возрасте от 60 лет и старше, замыкают рейтинг две возрастные группы: в возрасте от 51 до 60-лет и молодежь. На втором месте нахо-

дятся личностные стимулы, выраженные в заинтересованности респондентов дополнительной работой и в удовлетворенности ею.

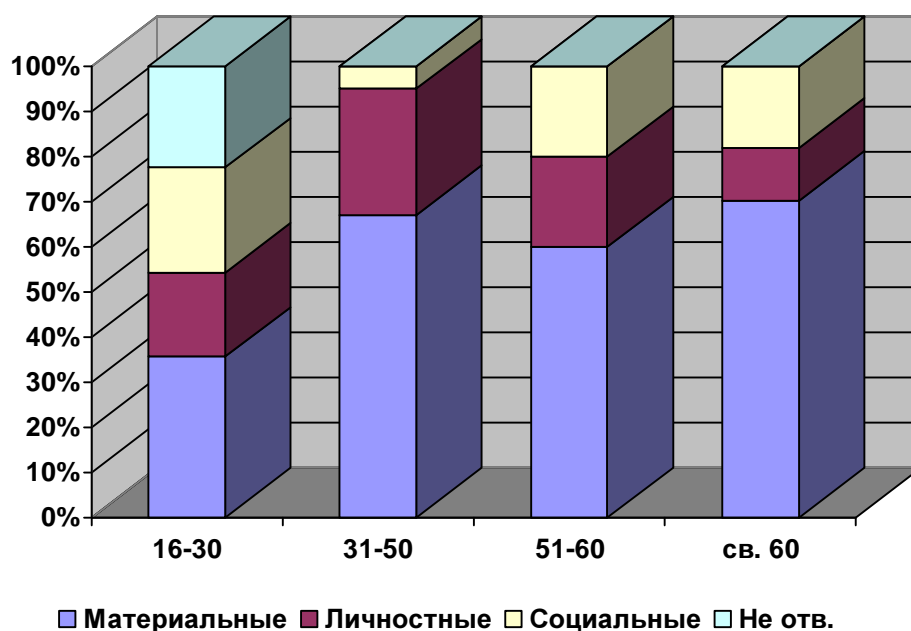


Рисунок 11 - Стимулы, определяющие вторичную занятость в зависимости от возраста респондентов

Социальные стимулы - возможность повышения профессионального роста, находятся на третьем месте в рейтинге для всех групп в целом, но для молодежи эту группу факторов можно назвать вторыми по значимости.

Таким образом, на основе результатов эмпирического социологического исследования по вопросам участия сельских жителей исследуемого региона во вторичной занятости были выдвинуты следующие гипотезы:

1. Неудовлетворенность заработной платой на первой работе положительно влияет на решение об участии во вторичной занятости и ее масштабах.
2. Размер семейного дохода оказывает отрицательное воздействие на решение об участии во вторичной занятости.
3. Люди, имеющие семьи, более активно участвуют во вторичной занятости, нежели незамужние и холостые.
4. Количество членов семьи положительно влияет на решение об участии во вторичной занятости.

Оценка влияния ряда факторов на участие респондентов во вторичной

занятости была проведена по качественным признакам. К качественным относятся такие признаки, которые не поддаются количественному измерению. Эту оценку возможно осуществить с применением методов экономико-математического моделирования, среди которых можно выделить первостепенные и второстепенные. К первостепенным, на наш взгляд, относятся количество членов семьи, семейный доход в расчете на 1 члена семьи, неудовлетворенность заработной платой на основном месте работы, семейное положение. Второстепенными являются профессиональный статус на первой работе, возраст и другие.

Сущность экономико-математического моделирования при изучении вторичной занятости заключается непосредственно в нахождении взаимосвязей между решением об участии во вторичной занятости и факторами, на него воздействующими.

Для выявления зависимости ряда факторов на вторичную занятость сельских жителей был проведен корреляционно-регрессионный анализ, который состоит из двух этапов. Анализ проводился с помощью пакета прикладных программ STATISTIKA 5,5.

На первом этапе был сформирован список зависимой переменной (Y), что является результативным признаком – респонденты, имеющие вторичную занятость и независимых переменных (x).

Для сокращения размерности модели и ликвидации автокорреляции между независимыми переменными в модель были включены агрегатированные переменные.

Для всех переменных была рассчитана матрица парных коэффициентов корреляции по формуле:

$$r_{10} = \frac{n_{11} \cdot n_{00} - n_{10} \cdot n_{01}}{\sqrt{N_1 \cdot N_2 \cdot N_3 \cdot N_4}} \quad (7),$$

где  $n_{11}$  и  $n_{00}$  - частота с одинаковыми знаками клеток (11 или 00),

$n_{10}$  и  $n_{01}$  - частота с разными знаками клеток (10 или 01),

$N_1$  и  $N_2$  – сумма частот по строкам,

$N_3$  и  $N_4$  – сумма частот по столбцам,

$$N_1 = n_{11} + n_{10} \quad N_2 = n_{01} + n_{00},$$

$$N_3 = n_{11} + n_{01} \quad N_4 = n_{10} + n_{00}.$$

Все переменные, включенные в модель, оказались значимы, т. к. коэффициент корреляции  $>0,3$  (Приложение 2). Направление связи во всех случаях прямое ( $>0$ ).

Наиболее тесная связь отмечена с такими качественными переменными, как:

- размер семьи,
- недовольство заработком на первой работе,
- признак семейственности, которым соответствует наибольшее абсолютное значение  $\beta$ -коэффициентов.

Для модели было построено следующее уравнение регрессии:

$$Y=0,29+0,5 x_1+0,01 x_2+ 0,03 x_3+0,03 x_4+0,03 x_5 \quad (8)$$

Построенная модель является значимой и может использоваться для анализа вторичной занятости сельских жителей от выше приведенных качественных переменных. Об этом свидетельствуют:

- коэффициент корреляции, равный 0,72;
- критерий Фишера  $F_f$ , равный 93,3, это превышает 5%-ый уровень значимости и оценивающий статистическую значимость присутствия каждого из факторов в уравнении.

Критерий Стьюдента для всех переменных ( $t$ ) выполняется.

Коэффициент детерминации составляет 0,51. Это доказывает, что включенные в регрессию факторы на 51% объясняют изменения качественных признаков на участие респондентов во вторичной занятости, т. е. описывают, на сколько процентов вариация результативного признака обусловлена вариацией факторного признака. Для моделей, описывающих качественные характеристики от ряда зависимостей, полученный процент является достаточно высоким показателем. Прочие факторы, не включенные в модель, составляют, соответственно, 49% от общей вариации  $Y$ , которые указывают, на то, что имеются и другие мотивы респондентов на участие во вторичной занятости, нами не учтенные.

Анализ качественных показателей не позволяет составить прогноз развития вторичной занятости сельских жителей на перспективу, поскольку практически невозможно установить пределы колебаний прогнозных значений респондентов.

Проведенные в ходе регрессионного анализа расчеты в целом подтвер-

дили основные гипотезы о поведении сельских жителей на предложение труда при вторичной занятости в ответ на изменение ряда факторов.

Что касается различных форм вторичной занятости в исследуемом регионе, то постоянная, в первую очередь, зависит от уровня образования работника и от состояния внутри поселенческого рынка труда и в меньшей степени – от денежных факторов, индивидуальных демографических характеристик, состояние регионального рынка труда. Приработки в большей степени обусловлены денежными факторами, индивидуальными и семейными возможностями и потребностями, а также состоянием регионального рынка труда. Для постоянной второй работы характерны разный статус рабочих мест, неустойчивое состояние между ставками заработной платы на первой и второй работах, больший вес индивидуального и человеческого капитала. Вторая работа в виде приработков подвержена влиянию колебаний индивидуального заработка на основном рабочем месте и нацелена на получение дополнительного денежного дохода.

В наиболее общем виде преимущества и недостатки вторичной занятости связаны с тем, что, с одной стороны, она выступает фактором, обеспечивающим гибкость рынка труда, с другой - делает позиции работников на этом рынке более слабыми. Эта двойственность получила отражение в специальной литературе: если одна часть исследователей делает упор на социальные издержки вторичной занятости, то другая подчеркивает ее важность, как инструмента адаптации фирм и работников к непрерывно происходящим переменам в экономической и социальной жизни [25, с.140].

Для работодателя гибкость означает расширение спектра возможностей в снижении издержек на труд и повышение конкурентоспособности в среднесрочной перспективе. Это позволяет сохранять имеющиеся рабочие места и создавать новые. Одновременно чрезмерная гибкость трудовых отношений ведет к росту доли работников с коротким профессиональным стажем, что, в свою очередь, подрывает стимулы к инвестициям в человеческий капитал и разрушает трудовую мотивацию, что в дальнейшем чревато снижением качества выпускаемой продукции и потерей конкурентоспособности.

Для работника гибкость рынка труда, проявляющаяся в возможности трудиться на второй работе в виде временных, неполных или неформальных рабочих мест, ассоциируется, прежде всего, с отсутствием гарантий занятости,

социальной защиты и перспектив вертикальной карьеры, а также с низкой оплатой труда.

Для государства гибкость труда поддерживает более высокий уровень занятости, снижая риск безработицы и улучшая шансы трудоустройства. Такие рабочие места являются наиболее доступным способом для безработных вернуться в занятость, включая регулярную и стандартную [25, с.140].

Хотя на российском рынке труда несоответствие между спросом и предложением сохраняется, люди подстраивают свое поведение под изменения экономических параметров. Если учитывать выявленные при проведенном в работе анализе зависимости, эта подстройка будет иметь более предсказуемый характер. При определении мер и направлений активной политики на рынке труда важно отдавать приоритет тем, которые способствуют улучшению экономической ситуации в целом и повышению уровня заработной платы. Именно они создают действенные стимулы к увеличению предложения труда, помогут государству правильно выстроить механизм регулирования вторичной занятости населения.

### **2.3. ЛПХ как наиболее распространенная форма вторичной занятости на селе**

Проведенное во второй главе исследование показало, что основное место работы для сельских жителей является одной из возможных сфер приложения труда. Вторичная занятость сегодня распространена, и чаще всего она официально не оформляется, в большинстве случаев скрывается респондентами и в первую очередь в целях отклонения от уплаты налогов.

Таким образом, мы имеем дело с такими сферами вторичной занятости как: формальная занятость (официально зарегистрированная вторая работа) и неформальная занятость (незарегистрированная вторая работа, основанная на устной договоренности или самозанятость и в т. ч. производство продукции в ЛПХ). Считается, что работа в ЛПХ является теневым сектором экономики, который представляет собой очень трудный для исследования предмет, это феномен, который относительно легко определить, но невозможно точно измерить, т. к. всю информацию можно получить конфиденциально в результате только социологических опросов самих граждан.

Современные личные подсобные хозяйства претерпевают трансформационные процессы, затрагивая глубинные основы жизнедеятельности сельского населения, поэтому их следует рассматривать не только как чисто экономический феномен, но и как социальное явление, которое представляет собой органическую часть общества в целом и которую нужно рассматривать в сочетании с другими составляющими: политикой, правом, социальными факторами и культурной средой. Они влияют на протекание большинства обычных нормальных экономических явлений процессов: формирование и распределение доходов, торговли, инвестирования и экономического роста в целом, поэтому совершенно очевидна необходимость их анализа.

Ранее под ЛПХ понималась особая форма хозяйственно-трудовой деятельности граждан по производству сельхозпродукции с использованием предоставленного в пользование земельного участка, основанная на личном труде сельской семьи и являющаяся дополнительной для трудоспособных граждан по отношению к основной работе, осуществляемой в свободное от работы время, т.е. сельский житель работал в колхозе или совхозе, где получал гарантированную заработную плату, помимо этого у него был приусадебный участок, на котором он в свободное от работы время выращивал овощи, держал скот и птицу. В настоящее время понятие ЛПХ существенно изменилось. С началом реформ ЛПХ для многих сельских жителей стало одним из основных источников дохода, превращаясь одновременно едва ли не в основной вид трудовой деятельности, и фактически не в личное «подсобное», а в личное «основное» хозяйство. В этом заключается главное отличие ЛПХ, существовавших ранее, от ЛПХ, работающих сегодня.

Сельские жители стали вполне адекватно оценивать свои возможности в улучшении материального положения, они понимают, что в ближайшее время не ожидается подъема сельского хозяйства и создания новых рабочих мест, повышения заработной платы и выбирают для себя довольно трудоемкую, но зато реальную стратегию увеличения доходов, в частности, расширение ЛПХ.

ЛПХ долгое время существовали в тесной взаимосвязи с коллективным производством, которые служили вектором развития от простого к сложному, от натурального и низко производительного типа хозяйствования к индустриальному и высокотоварному. Эти два вида хозяйствования находились в глубоком взаимодействии и дополняли друг друга, недостатки одного компенси-

ровались преимуществами другого. Подсобное хозяйство представляет собой чрезвычайно трудоемкий, времязатратный вид производства. Использование сельскохозяйственных машин, удобрений здесь ограничено, так что в качестве ведущего производительного фактора выступает труд [20, с.26]. Поэтому и эффективность их использования объясняется тем, что в своем хозяйстве владелец работает с большей самоотдачей, заинтересованностью, особой прилежностью, т.е. на «себя».

Проведенная в 2006 году Всероссийская сельскохозяйственная перепись документально зафиксировала, что ЛПХ – одна из самых распространенных форм экономической активности населения, проживающего в сельской местности. Всего в России насчитывается 17,9 млн. ЛПХ, из них 15,8 млн. на селе, наиболее крупные сосредоточены в сельских поселениях [66].

Анализ состояния ЛПХ исследуемого региона показал, что в индивидуальном секторе в последние годы наблюдается тенденция снижения поголовья скота и посевных площадей.

В динамике лет произошло уменьшение поголовья: КРС на 5,2%, в т.ч. коров на – 26,0 %, поголовье свиней увеличилось на 20,0% овец и коз на – 4,% (Таблица 14). Это связано в основном с недостаточным развитием кормовой базы даже при увеличении площадей под кормовыми культурами (Таблица 15), высокими ценами на корма и с низкими закупочными ценами на реализуемую продукцию.

Таблица 14 - Поголовье скота, содержащегося в ЛПХ граждан Ульяновской области

Виды животных	Годы						2009 г. к 2004 г., %
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
КРС, тыс. гол., в том числе:	90,8	78,5	84,8	86,2	81,5	86,1	94,8
коровы	53,4	46,5	46,6	45,9	42,1	39,5	74,0
свиньи	61,9	52,0	64,9	69,3	66,3	74,3	120,0
овцы и козы	48,9	42,1	47,2	45,6	48,3	51,2	104,7

Засеянные площади в ЛПХ за анализируемые годы снижаются почти на 15%, кроме площадей под кормовыми культурами. Практически вся посевная площадь в ЛПХ населения Ульяновской области занята под картофелем и овощами, теми культурами, которые пользуются спросом у покупателей и которые можно возделывать в личном секторе вручную.



Таблица 15 – Площади посева под культурами в ЛПХ Ульяновской области

Виды культур, тыс.га.	Годы					2008 г. к 2004 г., %
	2004	2005	2006	2007	2008	
Вся посевная площадь, в т. ч.: технические культуры	43,5	43,5	43,5	43,5	37,7	86,7
картофель	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	100,0
овощи	34,9	34,9	34,9	34,9	29,9	85,7
кормовые культуры	8,0	8,0	8,0	8,0	6,8	85,0
	0,4	0,4	0,4	0,4	0,8	200,0

Даже при сокращении поголовья животных и посевных площадей в ЛПХ Ульяновской области производительность труда в них в течение анализируемого периода увеличивается на 27,3% в 2008 году к уровню 2004 года за счет увеличения стоимости валовой продукции на 28,2% и численности занятых в ЛПХ – на 0,5% (Рис.12). Причем в 2008 году по сравнению с 2007 годом наблюдается снижение данного показателя на 43,6%, а к уровню 2005 года на 10,5%.

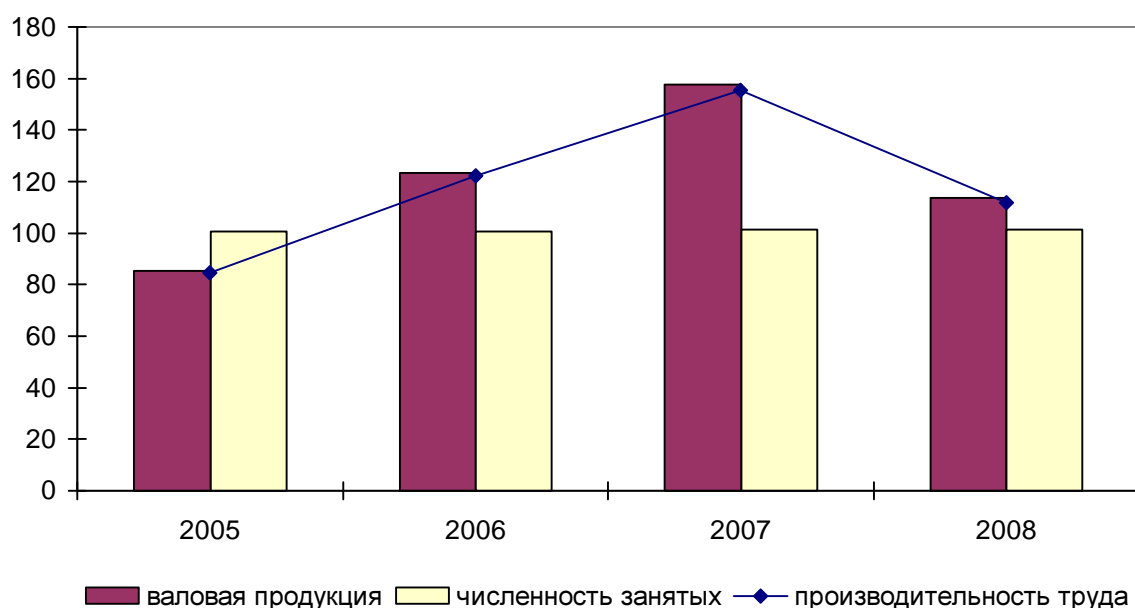


Рисунок 12 – Динамика производительности труда в ЛПХ Ульяновской области к 2004 г., %

Динамика производительности труда в ЛПХ по конфигурации схожа с сельскохозяйственными и фермерскими хозяйствами (Рис.5, 7), отличие состоит в темпах изменения.

В Чердаклинском районе Ульяновской области в сельских поселениях, по данным последней сельскохозяйственной переписи, имеется 18276 ЛПХ,

их общая площадь составляет 3,59 тыс. га, из них площадь сельскохозяйственных угодий - 1639,8 га.

Площадь под сельскохозяйственными культурами в ЛПХ Чердаклинского района составляет 1538,9 га, в том числе: под зерновыми 0,1 га, кукурузой 0,1 га, сахарной свеклой 0,3 га, подсолнечником 0,3 га, картофелем 1272,6 га, овощами 235,2 га, кормовыми культурами 30,3 га (Рис. 13). Средний размер участка ЛПХ в районе равен 0,09 га.

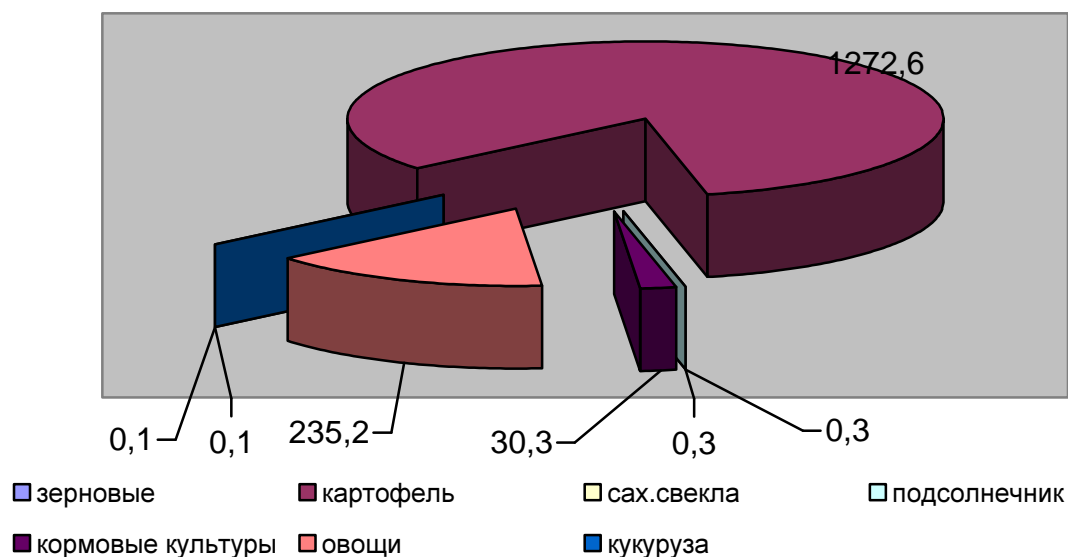


Рисунок 13 - Площади под с.-х. культурами в ЛПХ Чердаклинского района, га.

Удельный вес площадей, засеянных под культурами на приусадебных участках Чердаклинского района, приблизительно одинаков с аналогичными областными показателями: площадь под картофелем в области составляет 79,4%, в районе – 82,7%; под овощами- 18% и 15,3% соответственно; под кормовыми культурами – по 2%.

В исследуемом районе в ЛПХ на момент Всероссийской сельскохозяйственной переписи содержалось голов [66]:

КРС всего шт.	9668,
в т.ч. коровы	5032,
свиньи	10992,
овцы	2409,
козы	1003,
птица	89518,
в т.ч. куры	69376,

лошади	613,
кролики	2288.

Для более детального обследования ЛПХ на предмет наличия вторичной занятости сельских жителей и дополнительного источника их доходов было выбрано Озерское сельское поселение Чердаклинского района Ульяновской области, являющееся типичным поселением в районе.

В данном поселении проживает 3000 человек, из них экономически-активными являются 1800 человек, 1200 – пенсионеры и дети дошкольного и школьного возраста. В данное поселение входят 4 населенных пункта. Только в одном из них имеются одно КФХ и одно ООО, на которых трудятся около 200 работников (из них основных - 172 человека). В данном поселении есть госпиталь для ветеранов Великой Отечественной войны со штатом работающих около 60 человек; фельдшерско-акушерские пункты в каждом селе, всего работающих 10 человек; детский сад со штатом около 10 человек; средняя общеобразовательная школа со штатом 55 человек. Частные предприниматели поселения в основном занимаются торговым бизнесом, также сельские жители занимаются трудовой деятельностью «на стороне» на предприятиях г. Ульяновска и Димитровграда, р.п. Чердаклы. Работники аграрного производства составляют 17% от общего числа экономически активного населения поселения, работники образования - 5%, медицинские работники – 6%, безработные – 3%, прочие – 31% (работники торговли, предприниматели и работающие «на стороне»). В Озерском сельском поселении зарегистрировано 513 единиц ЛПХ. В них содержатся 12% КРС района, в т.ч. около 10% коров, 8% свиней, 13% овец и коз, 9% птицы и 6% лошадей.

Среди работников коллективного сельскохозяйственного производства содержанием животных в ЛПХ занимаются 85% работающих, имеют в ЛПХ животных 27% работников образования и 44% работников здравоохранения. В прочих группах процент содержания в личном подворье животных очень низок – всего 1%. Работа предпринимателя подразумевает достойную заработную плату, а у работающих «на стороне» не остается свободного времени и сил на ведение этого трудоемкого и тяжелого физического производства.

В Озерском сельском поселении был проведен выборочный экспертный опрос владельцев ЛПХ и рассчитана доходность этих хозяйств. В качестве экспертов выступали владельцы 52 подворий этого поселения. Обработанные

данные, полученные в ходе опроса, представлены в таблице 16.

Таблица 16 - Затраты труда в ЛПХ и их доходность сельских жителей Озерского сельского поселения

Показатели	Модель 1 с.-х. семья	Модель 2 не с.-х. семья
Занятость 1 семьи в ЛПХ, часов в год Результативный признак (Y)	782,8	985,5
<b>Факторные признаки (x)</b>		
1. Валовая продукция, тыс. руб.	1518,6	3291,8
2. Посевная площадь на 1 семью, сотки	16,3	21,7
3. поголовье скота на 1 семью, усл. г.	1,6	2,1
4. Труд условных работников, человек	2,1	1,9
5. Доля затрат труда в ЛПХ в % от затрат в официальном секторе экономики	21,1	35,5
6. Доля дохода семьи от ЛПХ к доходу в официальном секторе экономики, %	34,2	26,3
7. Приходится валовой продукции на 1 час затрат труда в ЛПХ, рублей	121,25	111,34
8. Приходится дохода на 1 час затрат труда в ЛПХ, рублей	44,17	34,63
9. Приходится дохода на 1 час в общественном секторе, руб.)	31,38	43,91
10. Доля дохода ЛПХ в валовой продукции, %	36,4	31,1
11. Среднемесячный доход от ЛПХ на одного работающего в нем, рублей	1442,79	1593,71

Для анализа рассмотрены две модели занятости сельской семьи: сельскохозяйственная, где все ее члены являются работниками аграрного производства и не сельскохозяйственная семья, члены которой трудятся в других сферах экономики.

Доля затрат труда в ЛПХ в сельскохозяйственной семье составляет пятую часть общих затрат труда в официальном секторе экономики, в не сельскохозяйственной - третью. Это доказывает, что занятость в ЛПХ для жителей данного поселения, как и для многих сельских жителей исследуемого региона, является вторичной. Объяснением, почему доля затрат труда Модели 1 ниже, может служить напряженная и продолжительная занятость работников сельскохозяйственного производства (в частности растениеводов в весенне-летний период).

Роль доходов от занятости в ЛПХ в совокупном доходе сельских жителей значительна, она компенсирует низкую заработную плату в сельском хо-

зяйстве:  $1/4$  для семей Модели 2 и  $1/3$  для семей Модели 1.

Производительность труда в ЛПХ выше в сельскохозяйственной семье, где за один час труда производится продукции в размере 121,25 рубля, ниже в не сельскохозяйственной, где на один час затрат труда приходится валовой продукции в размере 111,34 рубля. Соответственно доходность от ведения личного хозяйства семей Модели 1 выше, чем семей Модели 2.

Доля дохода от произведенной продукции в подворье невелика – на уровне 30% (в с.-х. семье - 34,2%, в не с.-х. семье – 26,3%). Это доказывает, что производство продукции в ЛПХ является высоко затратным. Доходность 1 часа труда в ЛПХ в сельскохозяйственной семье в 1,4 раза больше, чем в общественном секторе. В несельскохозяйственной семье, наоборот, доход на 1 час затрат труда выше в общественном секторе экономики, чем в ЛПХ в 1,3 раза. Это закономерность очевидна, так как заработная плата в аграрном производстве и по сей день ниже, чем в других отраслях экономики, что подталкивает работников коллективного сектора эффективно трудиться в личных подворьях. Разрыв в пользу сельскохозяйственной семьи складывается также и за счет ее пользования ресурсами сельхозпредприятий.

Среднемесячный доход ЛПХ на одного работающего в среднем в сельскохозяйственной семье в 2,5 раза ниже прожиточного минимума и в 3,1 раза ниже среднемесячной заработной платы работника агропроизводства в области на момент исследования, в несельскохозяйственной семье – в 2,3 и 2,8 раза.

Учитывая то обстоятельство, что в каждой семье имеются дети или другие неработающие члены, то сумма этого дохода станет еще меньше. Исключение составляют 7% не аграрных семей, в которых среднемесячный доход на одного работающего выше величины прожиточного минимума. Эти семьи являются высокотоварными производителями выращенной продукции.

В целом роль доходов от ведения ЛПХ не значительна для владельцев, имеющих доход в других сферах занятости. Это служит доказательством, что, имея личные подворья, занятость в них для жителей Озерского поселения является вторичной, которая обеспечивает им дополнительный источник дохода.

Для выявления зависимости ряда факторов (Таблица 16) на занятость в ЛПХ, также был проведен корреляционно–регрессионный анализ, состоящий из двух этапов. Анализ проводился при помощи пакета прикладных программ STATISTIKA 5,5. На первом этапе был сформирован список зависимых (Y)

занятость часов в ЛПХ в год и независимых ( $x$ ) переменных. Для всех переменных была рассчитана матрица парных коэффициентов корреляции (Приложение 3). На основании результатов корреляционно–регрессионного анализа были отобраны переменные для последующего регрессионного анализа. Критерием отбора явилось значение коэффициента парной корреляции между зависимой и независимой переменной. Из последующего анализа были исключены те переменные, для которых модуль коэффициента корреляции  $< 0.3$ , что свидетельствует о слабой линейной связи между переменными. На втором этапе проводился регрессионный анализ, который в свою очередь состоял из нескольких шагов, на каждом из которых из регрессионной модели исключались мало значимые факторы. Для модели 1 было построено следующее уравнение регрессии:

$$Y=26+3,2x_1+219,6x_2+25,5x_3+12,9x_4 \quad (9),$$

Для модели 2:

$$Y=763+10,6x_1-144,1x_2+6,2x_3-7,3x_4 \quad (10),$$

где коэффициенты уравнения регрессии показывают, на какую величину изменяется значение переменной  $y$  при увеличении соответствующей переменной  $x$  на единицу измерения.

Построенные модели являются значимыми и могут использоваться как для анализа, так и для расчета прогнозных данных. Об этом свидетельствуют показатели достоверности:

- множественный коэффициент детерминации  $M1-0,996$  и  $M2-0,988$
- критерий Фишера  $F=1977,8$  при уровне значимости  $p=0,00002$   
и  $F=185,03$  при уровне значимости  $p=0,00000$
- критерий Стьюдента  $t$  по всем переменным.

Обе модели производственной функции имеют высокие коэффициенты детерминации. Это говорит о том, что включенные в регрессию факторы более чем на 90% объясняют изменения занятости в ЛПХ.

**Для модели 1** самым значимым показателем является доля затрат труда семьи в ЛПХ в совокупном доходе. При увеличении доли затрат труда сельскохозяйственной семьи в ЛПХ по отношению к затратам в общественном секторе на 1%, занятость в ЛПХ в этих семьях возрастет на 25,5 часов в год. На втором месте по значимости – доля доходов семьи от ЛПХ в совокупном доходе. Увеличение доли доходов этой модели семьи в ЛПХ на 1% повлечет и

увеличение занятости в подсобном хозяйстве на 12,9 часов в год. Менее значимый показатель – производство валовой продукции, - при увеличении ее на 1 тыс. руб., занятость в ЛПХ станет больше на 3,2 часа в год.

**Модель 2.** В не сельскохозяйственной семье наиболее существенное влияние на занятость в ЛПХ оказывают такие показатели, как производство валовой продукции (при увеличении ее на 1 тыс. руб. занятость в подсобном хозяйстве увеличится на 10,6 часа в год) и доля затрат труда в ЛПХ по отношению к доле затрат в общественном секторе – рост второго показателя на 1% повышает занятость в ЛПХ на 6,2 часа в год. Снижение поголовья животных в подворье на одну условную голову послужит сокращению занятости в ЛПХ на 144,1 часа в год, что повлечет за собой меньшее производство валовой продукции, уменьшение которой на 1 тыс. руб. снизит занятость в личном подворье на 7,3 часа в год. Эти зависимости можно проследить на графиках в приложении 3.

Результаты корреляционно–регрессионного анализа еще раз подтверждают вывод о том, что производство продукции в ЛПХ для сельских семей в исследуемом районе является преимущественно вторичной занятостью. Она зависит от многих факторов и возможностей семьи и нацелена на повышение ее доходности, а также для обеспечения ее продуктами питания.

Считаю, что на современном этапе развития ЛПХ выполняют следующие функции: экономическую, социальную, экологическую и перераспределяющую (Рис.14).

Экономическая функция частных подворий заключается в обеспечении внутренних потребностей их участников в сельхозпродукции, получении дополнительного дохода, обеспечении продовольственной безопасности регионов и снижении инфляции.

Социальная функция содействует решению проблемы занятости сельского населения, повышению социальной стабильности в регионах, формированию малых предпринимательских структур, ведению активного и здорового образа жизни, воспитанию у молодежи патриотизма и уважения к старшим. В результате молодежь приобщается к сельскохозяйственному труду, у нее формируется инициативность, деловитость, самостоятельность.

Экологическая функция реализуется в производстве экологически чистой продукции, что способствует укреплению здоровья населения, в сохранении плодородия почвы и формировании ландшафтов сельских поселений. Все это

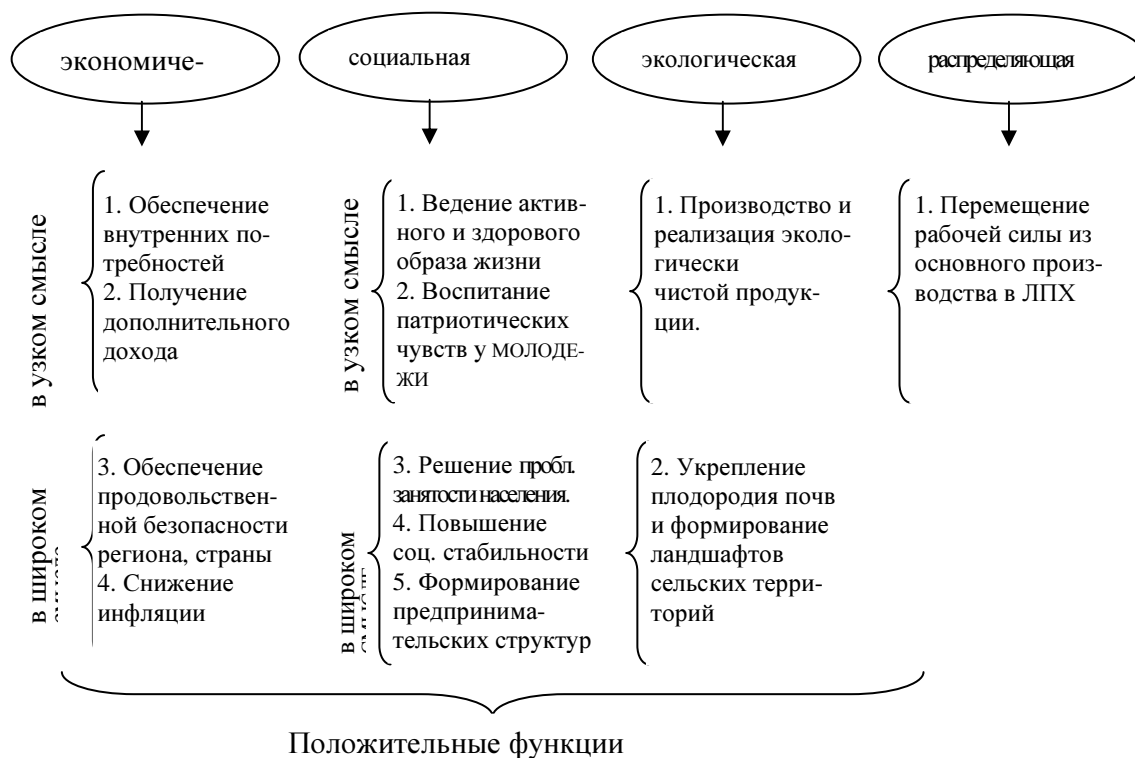


Рисунок 14 – Функции, выполняемые ЛПХ.

является позитивными моментами значимости ЛПХ.

Ввиду сокращения и ликвидации рабочих мест в экономике страны происходит перемещение рабочей силы в ЛПХ. В этом случае ЛПХ выполняют перераспределяющую функцию. В том случае, если квалифицированные кадры высвобождены из сельскохозяйственного производства и задействованы в неквалифицированной работе в личном секторе, то этот момент можно отметить как негативный.

Определяя социально-экономическую сущность и характер ЛПХ, можно обобщить, что в настоящее время деятельность сельских жителей Ульяновской области и Чердаклинского района в личных подсобных хозяйствах - вторичная занятость, которая восполняет недостаток денежных средств ее владельцам в процессе трудовой деятельности в этом общественном секторе экономики. Важно иметь в виду, что мы имеем дело с достаточно сложной динамической системой, которая под влиянием различных факторов общественного развития и саморазвития, может трансформироваться в перспективе в совершенно новый тип хозяйствования на земле с новой мотивацией труда и подчиняться собственным законам, которые диктуют проблемы, присущие только сельским жителям.



# ГЛАВА 3. ПОЛИТИКА РЕГУЛИРОВАНИЯ ВТОРИЧНОЙ ЗАНЯТОСТИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ И НАПРАВЛЕНИЯ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

## 3.1. Методика определения статуса занятости сельских жителей по доходам в ЛПХ

Направления регулирования вторичной занятости сельских жителей – задача общегосударственной значимости. Условия ее решения усугубляются разрушенной материально-технической базой современного аграрного сектора, сложной демографической ситуацией, недостаточной инвестиционной привлекательностью сельскохозяйственного производства.

В связи с этим особую актуальность приобретает разработка направлений регулирования вторичной занятости на селе, реализация которых позволит улучшить положение с занятостью сельских жителей, повысить доходность их труда и, следовательно, улучшить качество жизни.

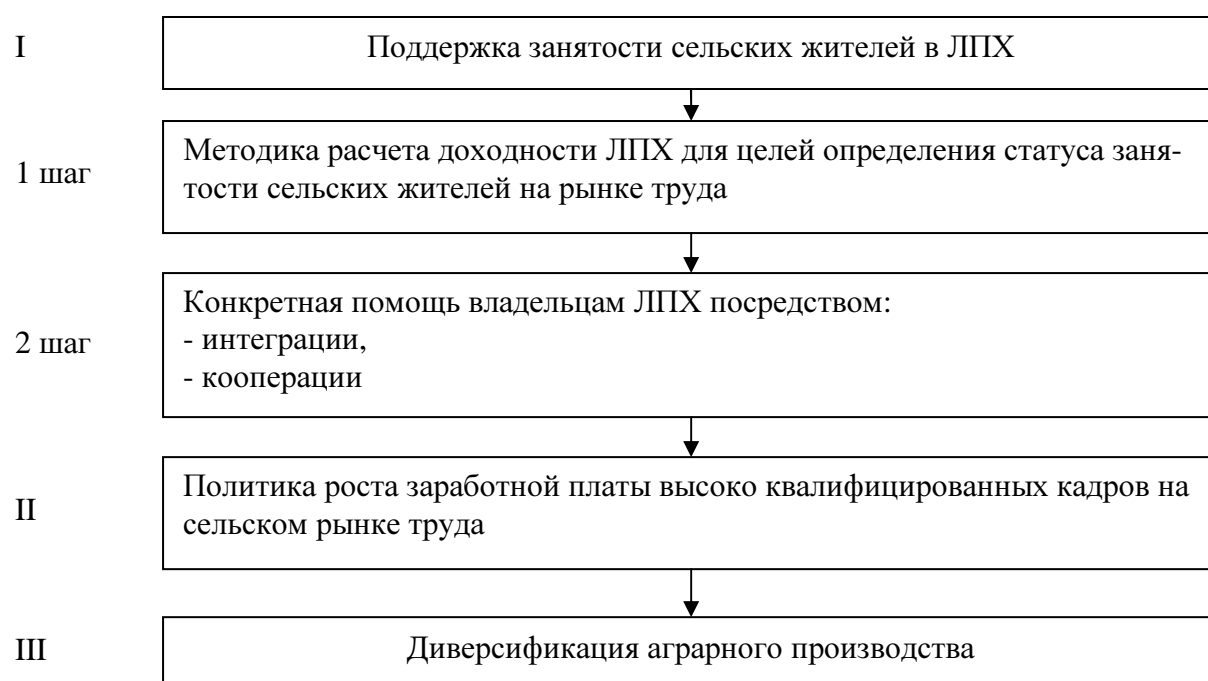


Рисунок 15 - Направления государственного регулирования вторичной занятости сельских жителей

Автор исследования предлагает государственное регулирование вторичной занятости сельских жителей в трех направлениях (рис.15).

**Одним из главных направлений, как считает диссертант, должна стать поддержка дополнительной занятости сельских жителей в ЛПХ.**

Государству нужно основательно и объективно продумать вопросы, которые позволят решить насущные проблемы существования ЛПХ и наметить пути конкретной их поддержки.

**Обоснование методики расчета доходности ЛПХ для целей определения статуса занятости сельских жителей - первый шаг в этом направлении.**

В современных условиях сельские жители, занятые трудовой деятельностью в ЛПХ, не имеют четкого определения статуса своей занятости. Данный сектор сельскохозяйственной самозанятости населения не обеспечивает большинству из них достойное материальное положение и не только не развивает, а скорее, понижает производительную силу человеческого капитала. Занятые в нем не имеют статуса «занятые в экономике». Сфера занятости в ЛПХ является своего рода защитой от разнообразных рисков переходно-кризисного периода и требует законодательного признания в направлении улучшения условий экономической деятельности и повышения социального статуса.

В международной статистике не существует единой общепринятой трактовки производственной деятельности в ЛПХ. Хозяйства, производящие продукцию для реализации на рынке, относятся к неформальному сектору экономики, а вовлеченные в их деятельность лица считаются занятыми. Аналогичным способом должны квалифицироваться и граждане, производящие продукцию исключительно для собственного потребления и рассматриваться как незанятые и включаться в состав безработных или экономически неактивного населения. Но в настоящее время трудно разделить границу между производством продукции в подсобном хозяйстве для себя или для реализации. При учете данных о производстве продукции в ЛПХ статистическими органами наблюдаются большие расхождения.

Отношение к деятельности в ЛПХ на сегодняшний день в различных регионах – разное. Например, в Орловской области сельские жители, имеющие ЛПХ, не считаются безработными, а в Ульяновской области, напротив, наличие ЛПХ не может служить причиной для отказа при постановке на учет в

Центре занятости, т.е. работающие в домашнем хозяйстве не входят в категорию занятых.

Между тем, в настоящее время Росстат относит к числу занятых только тех работников подворий, которые реализуют произведенную продукцию полностью или частично. Сложившаяся неопределенность в определении статуса занятости для работников подворий запутывает вопрос о статусе безработного. Распространена точка зрения, что при наличии подворья безработица на селе невозможна. Сами же владельцы ЛПХ не считают свою сферу занятости легитимной и относят себя к числу безработных. По их мнению, занятость – это то, что дает возможность получить достойную заработную плату, обеспечить пенсию по старости, медицинское и социальное страхование. Эта спорная проблема должна найти конкретное предложение в Федеральном законе РФ «О личном подсобном хозяйстве», который является на сегодняшний день правовой основой ведения личных подсобных хозяйств, но не обеспечивает даже минимума социальных гарантий для их владельцев, а также защиту трудовых прав занятых этим видом производства сельхозпродукции. Поэтому действующий закон требует существенных дополнений либо принятия новой редакции.

Для определения статуса занятости в ЛПХ используются такие показатели, как размер земельной площади и экономические показатели – выручка и валовой доход от ведения ЛПХ. Уровень доходов характеризуется экономической эффективностью, которая обеспечивает расширение масштабов хозяйственной деятельности домашних хозяйств.

Для определения статуса занятости в ЛПХ Ульяновской области и обоснования методики расчета дохода от ЛПХ были изучены методики расчета доходов от ЛПХ республики Татарстан, Мордовия, Саха (Якутия), Агинского Бурятского автономного округа, Волгоградской, Смоленской, Саратовской, Пермской, Рязанской, Ростовской областей, Краснодарского края. Также была изучена Областная целевая программа «Развитие производства сельскохозяйственной продукции в ЛПХ населения Ульяновской области на 2005-2010 г.г.», утвержденная Законом Ульяновской области от 29.12.2004 г. №107-30, целью которой является обеспечение устойчивого развития и повышения эффективности ЛПХ, увеличение производства с.-х. продукции за счет развития ЛПХ населения и их кооперации с общественным производством. Ожидаемые

конечные результаты реализации этой программы – повышение экономической эффективности аграрного производства и улучшение социального положения сельского населения области.

Предложенные методики нахождения чистого дохода от ведения ЛПХ в перечисленных регионах основываются на нахождении разницы между доходами и расходами, связанными с ведением ЛПХ, и стоимостью личного потребления семьи. Их целью является государственное урегулирование доходов, в частности, владельцев ЛПХ. Они используются для учета доходов граждан при исчислении среднедушевого дохода семьи при оказании адресной помощи малоимущим гражданам в виде пособий и субсидий.

Расчет чистого дохода от ведения ЛПХ во всех регионах РФ производится по формуле:

$$\begin{array}{l} \text{Норматив} \quad \text{Доходы,} \quad \quad \quad \text{Расходы,} \quad \quad \quad \text{Индекс-} \\ \text{чистого} \quad = \text{полученные от} \quad - \text{связанные с} \quad \text{х} \quad \text{дефлятор} \\ \text{дохода} \quad \quad \text{ведения ЛПХ} \quad \quad \text{ведением ЛПХ} \\ \text{или} \quad \quad \quad \text{НЧД} = \text{Д} - \text{Р} \times \text{I} \quad \quad \quad (10) \end{array}$$

Доходы в данном случае – это совокупность поступлений денежных и натуральных средств за определенный промежуток времени содержания единиц ЛПХ. Расходы – затраты, понесенные владельцем ЛПХ в результате их ведения.

В предложенных методиках расчета доходности ЛПХ в субъектах федераций РФ не нашел отражения момент определения статуса занятости их владельцев на сельском рынке труда. Автор исследования считает важным моментом методику нахождения доходности ЛПХ применять *для определения статуса занятости граждан на сельском рынке труда*. Главным критерием для определения занятости в ЛПХ должен служить полученный чистый доход от ведения подсобного хозяйства. Аналогично тому, как работник получает, заработок или доход в результате своей трудовой деятельности, также и владелец ЛПХ нацелен на получение дохода от ведения своего хозяйства. В том случае, если чистый доход от ведения ЛПХ не превышает прожиточный жизненный минимум (если хозяйство является нетоварным), то владельцу такого подсобного хозяйства нельзя отказать в поставке на учет в Центре занятости и в назначении ему пособия по безработице.

В предложенных методиках расчета нормативов доходов от ЛПХ в регионах РФ не учитываются трудовые затраты. Труд является необходимой составной частью любого процесса производства. Труд - это участие работника в создании благ, выраженное в идеи заработной платы. Каждый труд должен быть оплачен, поэтому в предложенной автором методике расчета доходности ЛПХ данная затратная статья присутствует. Выше представленная формула с учетом затрат труда на ведение ЛПХ будет выглядеть следующим образом:

$$\text{НЧД} = \text{Д} - (\text{Р} + \text{З тр}) \times \text{I}, \text{ где} \quad (11),$$

З тр. – это и есть издержки труда, понесенные владельцами ЛПХ в результате их содержания.

Для расчета трудовых затрат при расчете доходности ЛПХ использованы статистические данные по Ульяновской области за 2008 год:

среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства составила 4433,70 рубля,

Для расчета доходности выращенной в ЛПХ продукции необходимы следующие показатели: возможный годовой фонд рабочего времени работника на производстве – 289 дней (365-52 дня выходных и праздничных – 24 дня отпускных); месячный фонд рабочего времени – 24 дня (289:12); продолжительность рабочего дня - 7 часов; месячный часовой фонд рабочего времени - 168 часов (24 × 7).

Часовая тарифная ставка составит:

$4433,70:168=26,39$  рубля стоит один час работника сельскохозяйственного производства.

Методика расчета доходности от содержания голов скота по группам животных в подворье, посадки картофеля и овощей на приусадебном участке представлена в приложении 4.

Согласно расчетам, предложенным автором исследования и учитывая затраты труда, сельским жителям доходно содержать в ЛПХ: КРС на молоко и мясо, свиней, лошадей на мясо, кур-несушек, а также выращивать овощи на приусадебных участках.

Нормативы расчета доходов от содержания в ЛПХ голов животных и посадки овощей согласно ценам, сложившимся в 2008 году, представлены в сводной таблице 17.

При анализе этой таблицы возникает вопрос: «Почему сельские жители

занимаются выращиванием и разведением животных в своих личных хозяйствах, если доходность от их ведения не во всех случаях велика?» Ответов может быть несколько, все зависит от условий, влияющих на деятельность владельцев ЛПХ.

Таблица 17 - Норматив расчета доходности ЛПХ с учетом затрат труда в ценах 2008 года

Виды животных, содержащихся в ЛПХ	Доход от содержания, руб.
1. Содержание 1 головы коровы	16005,59
2-х голов	41065,59
3-х голов	66125,59
4-х голов	921185,59
5-ти голов	116245,59
10-ти голов	241545,59
2. Содержание 1 головы КРС на мясо	
при покупке животного	7752,77
2-х голов	19648,77
3-х голов	31544,77
4-х голов	43440,77
5-ти голов	55336,77
10-ти голов	114816,77
теленка от своей коровы	13702,77
3. Содержание 1 головы свиньи	
при покупке поросенка	2326,98
2-х голов	6807,38
3-х голов	11287,78
4-х голов	15768,18
5-ти голов	20248,58
10-ти голов	42650,58
при наличии поросенка от свиноматки	3526,98
4. Содержание 1 головы лошади	
на рабочие цели при достижении животного	
2-х летнего возраста	-35139,40
на мясо при достижении 1,5 лет	8576,85
5. Содержание в ЛПХ 1 семьи кроликов	
(покупка 2-х взрослых животных)	-3299,33
6. Содержание в ЛПХ 10 голов кур- несушек	
в первый год содержания (покупка птицы)	1011,03
на 2-ой год содержания	3011,03
7. Содержание в ЛПХ 2-х овец	
первый год содержания (покупка)	-8131,54
на второй год содержания	-4631,54
8. Посадка на участке 10 соток картофеля	5412,60
9. Посадка на участке 10 соток моркови	27566,60
10. Посадка на участке 10 соток свеклы	27666,60

Во-первых, для владельца подсобного хозяйства затраты труда не отражаются на его кошельке. Автор при расчете затрат на ведение ЛПХ оценили труд в денежном эквиваленте, для владельца же личного хозяйства статья «затраты труда» фактически отсутствует. Собственный труд в подворье подразумевается «бесплатным», т.е. владелец работает «на себя». На самом же деле, труд в личном подворье очень тяжелый, трудоемкий и времязатратный, в течение года изо дня в день в любую погоду животные требуют ухода и кормления. Результат стоит того, потому что в конечном итоге владелец получит определенную денежную выручку, реализовав произведенную продукцию.

Во-вторых, материальные затраты распределяются в течение года по частям, постепенно. А доход от реализации продукции выражается в виде значительной суммы и сразу. Как правило, владелец личного хозяйства уже в течение срока содержания животных или срока созревания урожая планирует, куда он потратит вырученное (на учебу детей или сборы их в школу, на крупную покупку и т.д.). Это важный момент, объясняющий сущность ведения ЛПХ сельскими жителями.

В-третьих, сфера приложения свободного времени в сельской местности узка, т.е. придя с работы сельскому жителю особо пойти некуда и занять свой досуг особо нечем, альтернатива этому - возможность обеспечить семью продуктами питания в результате выращенной продукции и повысить материальное благополучие при реализации излишков произведенного.

В-четвертых, большим плюсом в ведении ЛПХ для работников сельхозпроизводства является приобретение кормов по льготной цене или в счет заработной платы, или в счет натурального премирования, поэтому среди этой профессиональной группы прослеживается больший процент содержания личных подворий.

В-пятых, расчет доходов в данной главе рассчитан для содержания 1 головы животных, но, как правило, КРС на мясо, свиней, коров владельцы держат по несколько голов, мотивируя тем, что затраты времени, труда практически не намного отличаются от содержания еще 1-ой,-2-х голов и более. Соответственно доход от реализации выращенной продукции тоже увеличится в 2-3 раза и более.

Наличие в семье детей дошкольного и школьного возраста, студентов при ежедневном удорожании жизни также является немаловажной причиной,

по которой сельские жители вынуждены заниматься ведением ЛПХ.

Необходимо отметить, что уровень развития ЛПХ на каждой конкретной территории (в поселении) зависит, прежде всего, от ситуации на конкретном сельскохозяйственном предприятии, от состояния его производственных фондов, уровня оплаты труда и доли заработной платы, выплачиваемой натуроплатой. При крепком коллективном предприятии производство в рамках ЛПХ ориентировано на обеспечение личного потребления семьи и на сторону продаются только излишки произведенной продукции. Роль ЛПХ усиливается со стагнацией сельскохозяйственных предприятий: при низких заработных платах на предприятиях реализация продукции с личных подворий становится серьезным источником доходов сельского населения, люди вынуждены выживать своим ЛПХ, ориентируя производство произведенной продукции на ее сбыт. При полном развале коллективного сельскохозяйственного предприятия, исчезают важные условия для развития самих ЛПХ, прежде всего производства животноводческой продукции, и поголовье скота в ЛПХ стремительно сокращается. Упраздняя животноводство, сельхозпредприятия соответственно изменяют свою структуру посевов в растениеводстве, в результате чего становится проблемой обеспечение кормовой базой ЛПХ, их ветеринарное обслуживание, обеспечение качественным молодняком.

«Сама выгодность или невыгодность того или иного хозяйственного начинания в крестьянском хозяйстве решается не путем арифметического исчисления доходов и затрат, а чаще всего интуитивным ощущением хозяйственной приемлемости этого начинания, поскольку и построение организационного плана крестьянского хозяйства в настоящее время осуществляется не путем системы связанных логических построений и расчетов, а устанавливается по силе преемственности подражания, опыта и многолетнего, часто подсознательного, отбора удачных методов хозяйственной работы» [104, с.213]. Это суждение А. В. Чаянова о выгодности ЛПХ, данное еще в прошлом столетии, актуально и сегодня.

А.В. Чаяновым, которого называют теоретиком крестьянского хозяйства, был предложен методический подход к определению статуса ЛПХ. Его подход к семейно-трудовому хозяйству как относительно автономной и исторически живучей форме со своей особой логикой экономического развития позволил создать новое направление экономического анализа. В основе пони-



мания природы крестьянско-трудового хозяйства лежит двойственная трактовка «семейно-трудовой теории», на базе которой доказывалась его исключительная устойчивость и выживаемость. Источник устойчивости крестьянского хозяйства он видел в функционировании его с номинально негативной прибылью и, тем не менее, утверждал ученый, что «выживает оно за счет самоэксплуатации».

Трактовка современных ученых-экономистов о точке безубыточности ведения ЛПХ звучит так: это состояние при производстве какой-либо продукции, когда выручка от ее реализации равна затратам на ее производство и равна сумме переменных и постоянных затрат [114, с.398].

Чистый доход, по Чаянову, - максимальный уровень остающейся части валового дохода за вычетом вещественных издержек производства и заработной платы. Крестьянин, который трудится в собственном хозяйстве без привлечения наемного труда, получает в результате года труда определенное количество продукции, которое, будучи обменено на рынке, создает валовой доход его хозяйства. Из валового дохода можно вычесть стоимость вещественных затрат, которая обеспечила функционирование хозяйства в течение года; в результате получим прирост стоимости натуральной продукции, произведенной семьей в течение года путем затраты собственного труда, или иначе трудовой доход. Этот трудовой доход семьи является единственно возможной в крестьянском хозяйстве категорией дохода [104, с.214].

В определении результатов от ведения ЛПХ присутствуют понятия: «прибыль» и «чистый доход». Прибыль - доход, получаемый в случае превышения полной выручки над полными издержками при ведении ЛПХ. Доход - совокупность всех поступлений денежных и натуральных средств за определенный промежуток времени. Определение «чистая прибыль» для крестьянских семей не характерно, т.к. чистая прибыль складывается в результате вычитания материальных издержек и заработной платы из валового дохода (по учению А.Смита и Р.Риккардо) в хозяйствах, где используется наемный труд. Для крестьянских хозяйств валовой доход и материальные издержки выражаются в объективных единицах ценности. Не зная категории заработной платы, семейное хозяйство может выразить свои трудовые затраты только в натуральных единицах затраченного труда.

Автор данного исследования считает, что нельзя на сегодняшний день

однoboкo рассуждать o получении прибыли от ведения ЛПХ, стало понятно, что на ее получение могут рассчитывать только высокотоварные хозяйства. Результатом ведения ЛПХ для большинства сельских жителей является доход от его ведения.

По разработанной автором исследования методике расчета доходности ЛПХ на примере одного поселения Чердаклинского района был проведен расчет доходности личных подсобных хозяйств в семьях, где имеются неработающие члены. На бирже труда в Чердаклинском Центре занятости на момент исследования было зарегистрировано 33 человека данного поселения, что составило почти 2% от всего экономически активного населения поселения. Все они на данный момент получали пособие по безработице и трудились в ЛПХ. Доход от ведения ЛПХ был сравнен со среднемесячной заработной платой в сельском хозяйстве по Ульяновской области, сложившейся в 2008г. (4433,70 рублей) и прожиточным минимумом на момент исследования (3474 рубля).

21% зарегистрированных в Центре занятости безработных, трудясь в личном подворье, имели среднемесячный доход вместе с доходами от реализации выращенной продукции, намного превышающий среднемесячную заработную плату по области и величину прожиточного минимума. Этой группе безработных не было смысла искать работу. Работая в ЛПХ и имея для этого много времени, по их мнению, они приносят большую пользу семье, обеспечивая ее продуктами питания и материально, реализуя, для этого выращенную продукцию с подворья. У этих граждан порождается иждивенческая позиция. Зачем искать работу, если она низкооплачиваемая, ведь можно получать пособие по безработице и иметь достаточный доход от ведения ЛПХ одновременно. Возникает противоречие: с одной стороны экономически активное население сельской местности работает, получает невысокую заработную плату за свой труд, а в свободное от работы время трудится на личном подворье, чтобы восполнить недостаток денежных средств. С другой стороны – армия безработных, получающая пособие по безработице и имеющая доходы от ЛПХ товарного направления и много свободного времени для его ведения.

Согласно предложенной автором данного исследования методики расчета доходности ЛПХ, этих безработных (21% сельских жителей), имеющих высоко товарные ЛПХ, что составляет в общем количестве безработных в данном поселении 7 человек, предлагается считать *занятыми*. 79% населения

обследуемого поселения, зарегистрированные на бирже труда, вынуждены заниматься ЛПХ для обеспечения семьи необходимыми продуктами питания. Их доход от ЛПХ вместе с пособием по безработице в сумме получается на уровне прожиточного минимума по области. Для этих безработных данного поселения самозанятость в ЛПХ (а их большинство) является первичным и единственным, приносящим основной источник доходов, но и он не обеспечивает им достойный уровень существования их семей при удорожающей с каждым днем нашей жизни.

Данное исследование столкнулось с определенными трудностями в том направлении, что данные похозяйственных книг могут быть не точными в сторону уменьшения, что напрямую отражается на доходе, полученном в результате ведения личного хозяйства. Неформальность и непрозрачность данной формы занятости не поддается однозначной нормативной оценке. Данная скрытость является недостатком для государства, для владельцев же этот недостаток оказывается прямым продолжением достоинств, т.е. чем больше скроется информации о размерах личных хозяйств от государства, тем большую выгоду преследуют владельцы подворий. Поэтому автор понимает, что однозначно подходить к решению данной проблемы нельзя, т. к. однобокость может повлечь за собой снижение процента легализации доходов от ЛПХ. Доходы от ЛПХ, в основном, формируют уровень жизни сельской семьи, поэтому часть ЛПХ в настоящее время превращается из личных в товарные, где доходы от подворий превышают годовой уровень оплаты труда для работающих, а также доходы от других источников. Заработная плата в структуре доходов Ульяновской области в 2008 г. составила 40,8 %, остальные доходы - социальные трансферты, доходы от собственности, от предпринимательской деятельности, а для сельских жителей - доходы от ЛПХ.

Закон «О личном подсобном хозяйстве» узаконил ЛПХ, но никак не определил их правовое положение [5]. На мой взгляд, требуют изучения вопросы об отнесении граждан, занятых в ЛПХ к экономически активному населению, о социальной защищенности этих людей. В высших государственных структурах сформировалось мнение, что вопросы развития ЛПХ - компетенция регионов. Но проблема занятости сельских жителей в ЛПХ требует общего решения для всех субъектов России на правительственном уровне. Значительная доля сельского населения, не занятого с точки зрения рынка труда, но

занятого в своих ЛПХ, побуждает ученых-экономистов и чиновников найти определение этой категории населения. Введение категории «занятые в ЛПХ» позволит свести баланс труда, объяснить, чем занимаются люди, не имеющие места работы и стоящие на учете в Центрах занятости.

*Отнесение граждан, занятых ЛПХ, к экономическому активному населению считаю важным моментом, потому как государству необходимо повышать защищенность этих людей и переводить их в экономически активное из скрытого неформального рынка труда на открытый, формальный.*

Департаменту по труду и занятости Ульяновской области предлагается ввести в законодательство области положение о том, что граждан, ведущих ЛПХ для реализации необходимо обеспечить правом на базовую часть трудовой пенсии.

Для осуществления областной целевой программы нашего региона необходимы промежуточные документы: Порядок учета доходов граждан Ульяновской области, ведущих ЛПХ, Положение об утверждении нормативов доходов от ЛПХ в Ульяновской области, Порядок включения в совокупный доход семьи доход от ведения ЛПХ. *Эти документы помогут проконтролировать органам социальной защиты уровень доходов граждан, ведущих подсобное хозяйство и также определиться этим гражданам со статусом их занятости на сельском рынке труда.*

Стало очевидным, что в настоящее время сфера занятости сельских жителей в ЛПХ требует законодательного признания в направлении улучшения условий экономической деятельности и повышения их социального статуса. Работающим сегодня только в ЛПХ не начисляется трудовой стаж, эти годы не входят для начисления пенсии по труду, они не охвачены социальным страхованием, не имеют полиса обязательного медицинского страхования, у них нет расчетного счета в банке, нет возможности сертифицировать свою продукцию. Поэтому одним из необходимых документов на уровне района и области должен стать расчет нормативов чистого дохода ЛПХ, который необходим Департаменту социальной защиты населения при назначении ежемесячных пособий на детей и сумм государственной и социальной помощи малоимущим гражданам, субсидий на оплату жилых помещений и коммунальных услуг. Этот документ нужен также для целей налогообложения высокотоварных хозяйств, постепенно переходящих в сферу предпринимательства.

При разработке названного документа органам, регистрирующим ЛПХ, социальной защиты населения и Департаменту по труду возникнет необходимость в установлении базового размера содержания голов животных и площади обработки собственных участков.

Автор исследования предлагает следующую классификацию ЛПХ согласно полученным в них доходам:

ЛПХ потребительского типа (натуральные), в которых ежемесячный доход от ведения составляет ниже или на уровне установленного размера прожиточного минимума по области;

ЛПХ полутоварного типа, в которых ежемесячный доход от ведения составляет выше установленного размера прожиточного минимума, менее чем в 2 раза;

высокотоварные ЛПХ, в которых ежемесячный доход от ведения составляет в 2 и более раз выше установленного областного размера прожиточного минимума.

Расчет доходности хозяйств выполнен с учетом затрат труда, считая, что затраты труда на содержание второй, третьей и так далее голов принимаются условно постоянными.

Базовый размер содержания голов животных и посадки овощей представлен в сводной таблице 18.

ЛПХ с содержанием кроликов от 2- до 6 голов, овец от 2-х до 10 голов можно назвать потребительскими, т.к. доходность в них не прослеживается.

К каждой семье-владельцу ЛПХ должен быть индивидуальный подход. Для того чтобы определить и рассчитать базовый размер, тип ЛПХ, необходимо названным органам знать состав сельской семьи, ее доходы и трудоспособные возможности.

Таблица 18 - Базовый размер ЛПХ в зависимости от классификационного признака

Тип ЛПХ	КРС молочного направления, гол.	КРС мясного направления, гол.	Свиньи, голов	Куры-несушки, гол.	Лошади на мясо, голов	Посадка овощей, га.
Потребительские	2	2-4	1-3	10	1	0,1
Полутоварные	3-4	5-6	4-5	-	2	0,2
Высоко товарные	5 и более	7 и более	более 5	более 20	более 2	более 0,2

Всю совокупность ЛПХ в исследуемом поселении (всего 472 хозяйства) можно разделить на три группы:

1) высокотоварные ЛПХ, для владельцев которых хозяйство является *основным* источником денежного дохода. Эти хозяйства по существу ничем не отличаются от семейных фермерских хозяйств. Целевые установки, нормы и правила хозяйственного поведения в них диктуются в значительной мере рынком и конъюнктурными изменениями. В исследуемом поселении их 33 единицы, они составляют около 7% всей совокупности;

2) более многочисленная группа -340 единиц, что составляет 72% от общего числа личных подворий, - это средние, полутоварные хозяйства, для владельцев которых их ведение наряду с продовольственным обеспечением семьи является *дополнительным* источником доходов. Такой тип семейного хозяйства условно можно назвать смешанным, находящимся в переходном состоянии между натуральным хозяйством и товарным;

3) ЛПХ натурального типа, их 99 единиц, что составляет 21% из общего числа, владельцы которых ведут хозяйство исключительно в *целях собственного продовольственного обеспечения*. Некоторые современные ученые-экономисты называют их «архаичным семейным хозяйством», которое имеет ориентацию на прошлое – оно ведется на базе накопленного предыдущими поколениями опыта, традиционных технологий и средств производства. В основе их устойчивости традиционных форм и способов хозяйствования лежит принцип выживания.

Разделить товарное и натуральное производство в ЛПХ не просто. Товарность производства в хозяйствах населения - это доля продаж от объема произведенной продукции. Это соотношение является приблизительным, потому что расчет складывается из анализа самооценки самих респондентов. Кроме того, мы не знаем, какая доля в этой товарности приходится на случайные продажи излишка продукции, а какая представляет собой целенаправленное производство продукции для продажи.

Соотношения этих групп могут меняться. Это зависит от многих факторов, прежде всего от уровня доходов сельских жителей вне подворья. Уровень товарности личного хозяйства может обеспечиваться за счет недопотребления сельским населением высокоценных продуктов питания в момент нехватки денежной наличности для удовлетворения более насущных потребностей семьи, а

также от режима государственной поддержки налогообложения. Решение о льготном налогообложении и кредитовании раскрепостит крестьянскую инициативу, легализирует предпринимательскую деятельность личных подворий, будет содействовать росту занятости и домохозяйств сельского населения.

Не мало важным является вопрос о том, в какой момент натуральные и мелкотоварные ЛПХ становятся товарными и высокотоварными. Анализ состояния, развития и размеров ЛПХ, проведенный в ходе социологического опроса, показал, что это происходит, когда сельские жители высвобождаются из коллективного сектора производства и вынуждены расширять имеющиеся уже в их владении потребительские личные подворья до размеров товарных с целью материального обеспечения своих семей. При увеличении размеров ЛПХ параллельно начинается поиск рынков сбыта выращенной продукции по более высокой цене, т.к. владельцы потребительских хозяйств обычно реализуют произведенную продукцию через посредников-перекупщиков. Увеличение цены на продукцию ведет соответственно к увеличению дохода от проданной продукции.

*Таким образом, следуя предложенной автором исследования методике расчета доходности ЛПХ в данном поселении и вследствие перевода их в статус высоко товарные (ежемесячный доход которых в 2 и более раз выше установленного областного размера прожиточного минимума), таких в Озерском поселении 33 хозяйства, и в полутоварные, их 340 (ежемесячный доход от ведения составляет выше установленного размера прожиточного минимума, менее чем в 2 раза), а их владельцев в статус занятых, можно утверждать, что есть возможность формирования в данном поселении дополнительных рабочих мест в количестве 373 единицы. Это количество в удельном весе экономически активного населения сельского поселения составляет 20,7%.*

Это предложение является наиболее актуальным в современных условиях возникшего мирового экономического кризиса, который повлек за собой новую волну сокращения рабочих мест. Стабилизировать ситуацию на сельском рынке труда можно за счет увеличения уровня товарности ЛПХ, что сможет обеспечить дополнительный доход, социальную защиту, а также основную занятость сельским жителям.

### **3.2. Направления регулирования вторичной занятости сельского населения в ЛПХ**

Неполная занятость по основному месту работы активизирует участие в ЛПХ, но существует и обратная зависимость, когда лица, ориентированные на производство сельскохозяйственной продукции в домашних условиях предпочитают устраиваться на работу с сокращенным рабочим днем, неделей, на сезонные виды работ.

В настоящее время вторичная занятость – это нелегальная и нестандартная сфера деятельности в нашей стране. Она многообразна, одним из ее важнейших компонентов выступает занятость населения производством товаров, услуг и сельхозпродукции в ЛПХ. На российском рынке труда данный тип нестандартной занятости является наиболее распространенным и количественно намного превосходит все остальные [19, с.54]. ЛПХ является экономическим сектором с присущим ему механизмом хозяйствования. Этот механизм в настоящее время несовершенен, он требует углубленного изучения с целью выявления факторов, сдерживающих рост объемов производства продукции в ЛПХ и, следовательно, доходность и благосостояние сельского населения.

В результате проведенного социологического опроса по вопросам занятости сельского населения во 2-ой главе данного исследования выяснилось, что в области вторичная занятость вне занятости в ЛПХ составляет около 15%, вторичная занятость в ЛПХ выше этой цифры в два раза.

Личное подсобное хозяйство - форма не предпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции, ведущаяся гражданами, преимущественно сельскими жителями. Такое определение дано в федеральном законе РФ, принятом Государственной Думой 21.06.2003 г. [5]. В самом определении ЛПХ заложен смысл хозяйства потребительского типа, т.е. производство продукции для себя, а не для реализации, т.к. этот вид занятости является не предпринимательским. Предпринимательская же деятельность предполагает получение прибыли. Следовательно, ЛПХ, нацеленные на получение прибыли, становятся сферой предпринимательства. Такие хозяйства постепенно из личных подсобных трансформируются в товарные и в последующем в крестьянско-фермерские.



Чтобы регулировать эти сложившиеся отношения нужно вмешательство со стороны государства, которое должно подойти к решению проблем в данном секторе обдуманно и грамотно во избежание свертывания этого вида занятости.

**Поэтому вторым шагом в направлении регулирования вторичной занятости сельских жителей и в частности в ЛПХ, как представляется автору данного исследования, должно стать оказание конкретной помощи владельцам ЛПХ со стороны государства.**

Во избежание свертывания и разрушения данного вида хозяйствования на селе и в целях решения проблем, присущих только для сельских жителей, государству необходимо поддерживать инициативу сельчан в ведении ЛПХ: следует продолжать оказывать начатую помощь в виде льготного кредитования для расширения уже существующих хозяйств и вновь создаваемых в приобретении продуктивных животных, элитных семян, удобрений, ГСМ, лизинговой техники; кредитно-финансовой политики, субсидирования производства продукции, предоставления льгот-субвенций владельцам крупных ЛПХ.

Одной из проблем сегодня время является обеспечение достойного уровня сельских жителей. Ее решение возможно в результате трансформации ЛПХ из потребительского типа в товарные. Этому может способствовать то, что у большинства сельских жителей имеется продуктивный скот, разработанное приусадебное земледелие, минимально необходимая хозяйственная инфраструктура и навыки эффективного ведения животноводства и растениеводства.

Очевидно, что государству следует оказывать большую помощь ЛПХ, которые наиболее рационально и самостоятельно превращаются из потребительских в товарные. В нашем случае 7% владельцев подворий в исследуемом поселении уже имеют высоко товарные и 72% - товарные ЛПХ и их необходимо зарегистрировать соответствующим образом.

Проблемы, с которыми в настоящее время уже столкнулись владельцы ЛПХ, получившие кредиты по национальному проекту состоят в том, что возникли сложности с реализацией своей продукции. Не все производители физически могут одновременно выращивать продукцию и продавать ее. Перед многими встала проблема доставки продукции к месту реализации. Даже при достаточно устойчивом ведении личного хозяйства и получении высоких по-

казателей урожайности и привесов и качества произведенной продукции на своем подворье ее владельцы не дополучают доход из-за отсутствия развитой системы сбыта продукции, низких государственных закупочных цен. Поэтому государству необходимо параллельно решать проблему создания в каждом районе предприятия по сбыту продукции. Создание развернутой и всесторонней системы государственной поддержки ЛПХ и создание условий для их активного ведения и развития является важным фактором повышения конкурентоспособности отечественного агропроизводства и повышение занятости на селе.

Таким образом, со стороны государства в современных условиях среди основных направлений и мер регулирования вторичной занятости сельского населения в ЛПХ на рынке труда исследуемого региона должны стать:

- формирование эффективной инфраструктуры,
- помощь в реализации сельхозпродукции посредством создания предприятий по ее переработке и гарантированному сбыту,
- сервисное обслуживание хозяйств,
- снабжение кормами по льготной цене,
- зоотехническое и ветеринарное обслуживание,
- дальнейшее развитие кредитно-финансового обеспечения ЛПХ с развитой сетью кредитных учреждений в сельских территориях,
- упрощение порядка оформления и выдачи кредитов,
- помощь в приобретении необходимой техники по лизингу или по беспроцентному сельскохозяйственному кредиту.

При обдуманной и правильной организации и помощи со стороны местной, районной, областной администрации и государства в целом этот сектор экономики не окажется неформальным, нелегальным, он будет развиваться *как самостоятельный рыночный сегмент экономики*. Эта сфера деятельности сельских жителей должна быть легальной, и владельцы личных подворий не должны скрывать свои доходы по той причине, что государство в ближайшем будущем окажется стабильным помощником им в этом трудном, очень нужном и важном деле не только для них самих, но и для всех жителей нашей страны.

Современное состояние и существование ЛПХ немислимо без эффективного механизма его взаимодействия с государством, органами законода-

тельной и исполнительной власти, поэтому настало время внимательно отнестись и поддержать сельских жителей – владельцев ЛПХ. Основную роль в организации поддержки ЛПХ в настоящее время должны сыграть местный и районный уровни. Важнейшим направлением поддержки развития ЛПХ в районе является совершенствование организационных и экономических взаимосвязей между владельцами личных подворий, коллективными сельскохозяйственными предприятиями и органами исполнительной власти на основе общей заинтересованности в конечных результатах производства и реализации выращенной продукции.

В условиях экономического ослабления и даже разрушения части коллективных и государственных сельскохозяйственных предприятий поддержка ЛПХ должна заключаться, по моему мнению, в целенаправленном использовании всей вертикали властных структур, особенно органов местного самоуправления. Размер государственной поддержки ЛПХ сегодня в целом, считаю, не достаточен и не значителен, так как он не создает необходимых условий для их дальнейшего развития и роста в товарные.

Автор данного исследования предлагает 4-х уровневую модель поддержки ЛПХ: федеральную; областную; со стороны районной администрации; местного органа управления в сельском поселении и сельскохозяйственного предприятия на конкретной территории (Рис.16).

Считаю важным, что направления регулирования и поддержки государства производителей продукции в ЛПХ должны заключаться в *конкретной помощи*, нацеленной на повышение их доходности и, следовательно, уровня жизни. Владельцам подворий эта помощь должна оказываться в виде льготной цены на приобретаемые корма и гарантированного сбыта произведенной продукции, а также льготного кредитования для приобретения молодняка животных и элитных семян.

Поэтому предлагаю создание контрактно-коммерческой сети малых ферм в ЛПХ по производству молока и мяса и их обслуживанию на территории сельскохозяйственного предприятия при участии владельцев полутоварных ЛПХ, которых в поселении представлено большинством – 340 единиц.

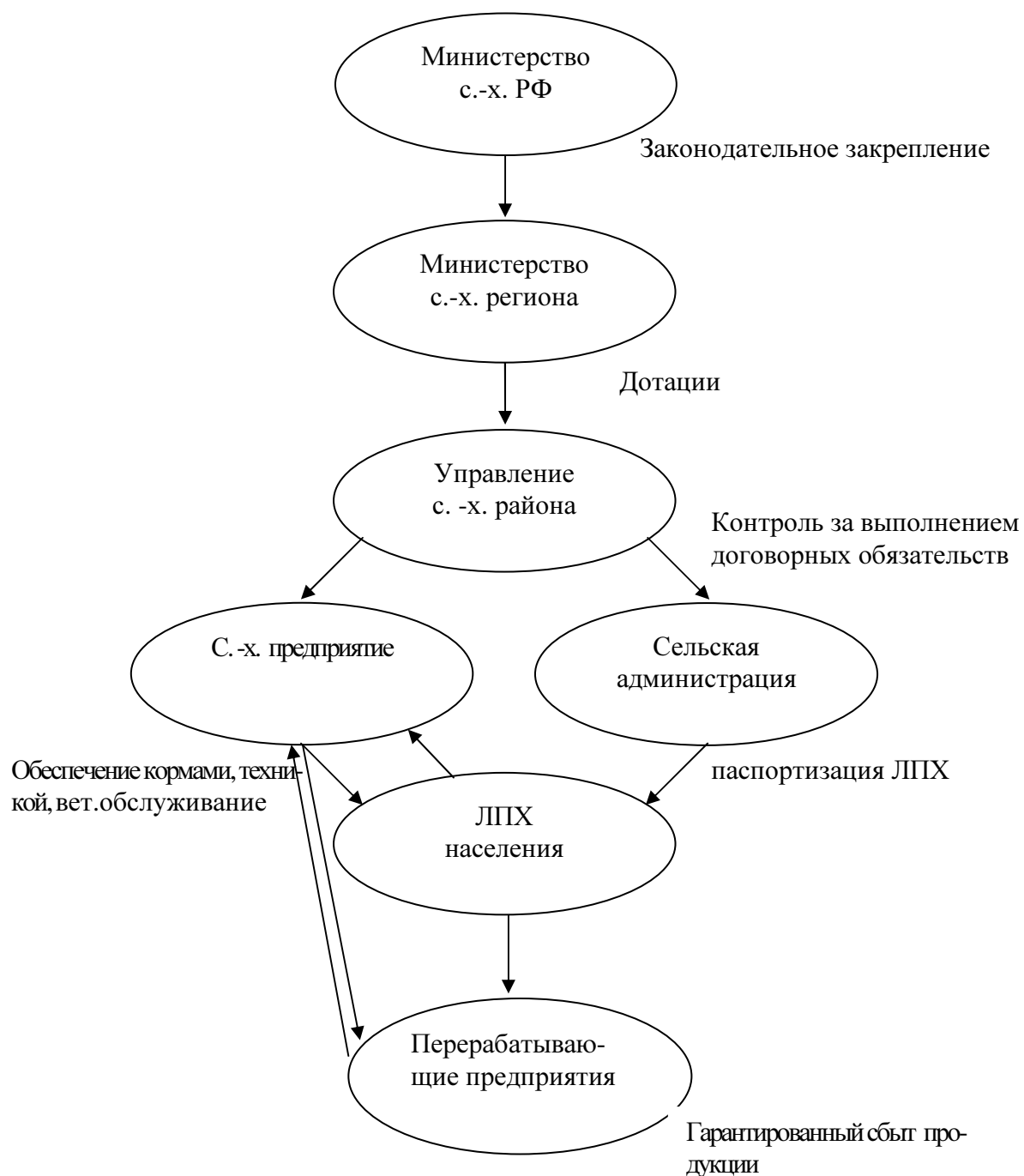


Рисунок 16 - Модель поддержки ЛПХ со стороны государства

Предложенная модель поможет владельцам ЛПХ получить возможность быть конкурентоспособными на рынке сельскохозяйственной продукции, а у государства появится еще один профессиональный партнер, с которым можно будет эффективно решать стратегические задачи аграрного сектора.

Сегодня стало очевидным, что ЛПХ смогут жить и развиваться только

благодаря поддержке коллективных хозяйств, за счет их ресурсов.

Организационную основу механизма взаимосвязи ЛПХ с сельскохозяйственными предприятиями составляет договор на производство и реализацию продукции ЛПХ по ценам договоренности в обмен на предоставление необходимых условий производства в виде обеспечения кормами, молодняком скота и другими необходимыми услугами, а также условиями реализации продукции (Приложение 7).

Именно договорная основа позволяет сельхозпредприятию создавать условия и воздействовать на развитие ЛПХ, выполнение ими своих обязательств на взаимовыгодных началах.

Конкретные условия договора о производстве и реализации продукции ЛПХ во многом зависят от экономического положения сельхозпредприятия и его возможностей оказания услуг ЛПХ за счет собственных средств или кредита государства: объемов и себестоимости производства зерна и других кормовых культур, состояния отрасли животноводства и его возможностей по воспроизводству молодняка скота, финансового положения сельхозпредприятия. Все это влияет на объемы предоставляемых услуг ЛПХ и уровень льгот, который при этом может себе позволить сельхозпредприятие. Предоставление услуг ЛПХ может быть на уровне себестоимости, в счет оплаты труда или в качестве кредита под производимую продукцию и т. д. Важно соблюдение интересов договорившихся сторон. Все эти условия должны стать составной частью договора и поэтому, прежде чем заключать его, должна быть проведена соответствующая работа по изучению возможностей предприятия в оказании необходимых услуг (молодняка скота, зернофуража и т. д.) как лимитирующих производство ЛПХ. Закупаемая у населения продукция будет оцениваться по договорным ценам на момент заключения договоров. Договорные обязательства могут пересматриваться ежегодно в связи с нестабильной инфляционной ситуацией в экономике страны. Такой договор будет являться гарантией сбыта излишков произведенной продукции на приемлемых для обеих сторон условиях.

Условия договора можно сделать более привлекательными как для личного, так и для общественного хозяйства. Важно это соотношение определить изначально и закрепить его в положении об условиях договора в каждом хозяйстве, исходя из его конкретных условий и возможностей предприятия. Ор-

ганизация расчетов за продукцию будет осуществляться через кассу сельскохозяйственного предприятия.

Экономическую основу данного механизма будет составлять ценовой механизм реализации интересов субъектов интеграции через цену на продукцию ЛПХ и ресурсы (корма, ветеринарные услуги, транспортные услуги и др.).

Для нормальных партнерских отношений сельхозпредприятию нужно знать потребности владельцев ЛПХ в услугах, которые можно изучить благодаря заведенной карточке на сельскую семью-владельца ЛПХ (Приложение 8). В карточке владельца ЛПХ будут отражены основные условия ведения хозяйства, намерения их владельцев относительно размеров своего хозяйства, виды и объемы той помощи в виде услуг, которую они хотели бы получить от своего хозяйства.

В обязанности администрации предприятия будет входить разработка экономических условий предоставления владельцам ЛПХ необходимых ресурсов и услуг (нормы предоставления, сроки поставки, цена и т. д.), порядка и условий реализации производимой по договору продукции и расчетов за нее, а также форм и условий возмещения затрат сельхозпредприятиям от предоставленной в кредит услуги. Все это найдет отражение в Положении об условиях договора.

Договор является юридическим документом, закрепляющим взаимоотношения ЛПХ с сельхозпредприятием. Решение о заключении договоров сельхозпредприятия с владельцами ЛПХ должно приниматься всеми его участниками.

В интеграционном механизме контрактно-коммерческой сети малых ферм в ЛПХ по производству молока и мяса и конкретного сельскохозяйственного предприятия *автором проекта предлагается ввести в штат сотрудников сельхозпредприятия дополнительные вакансии, которые можно назвать – работающие в ЛПХ*. Планируется, что они будут сотрудничать с данным коллективным предприятием.

Положительный момент для владельцев, желающих сотрудничать с сельскохозяйственным предприятием, заключается в том, что им будет оказана конкретная помощь в обеспечении кормами, услугами и в реализации произведенной ими продукции.

В менее выгодном положении будут находиться сами предприятия, кото-

рые возьмут на себя груз такого сотрудничества. На этом этапе в данный интеграционный механизм должны подключиться федеральные, областные и районные органы власти тоже с конкретной помощью, заключающейся в предоставлении сельхозпредприятиям дотаций и субсидий на приобретение ГСМ, ветеринарных препаратов, семян, молодняка, оплату электроэнергии, т.к. предприятию потребуются дополнительные затраты в осуществлении мероприятий данного механизма сотрудничества. Сельскохозяйственное предприятие может заключить договорные обязательства с владельцами ЛПХ о сотрудничестве в напряженный весенне-летний период в обеспечении кадрами с дальнейшими расчетами по заработной плате зерном, кормами и прочими услугами.

Автор исследования предлагает создание контрактно – коммерческой сети малых ферм в ЛПХ по производству молока и мяса на территории Озерского сельского поселения, где производство сельскохозяйственной продукции осуществляет ООО «Возрождение».

Данное предприятие удобно расположено к основным пунктам реализации сельскохозяйственной продукции и к перерабатывающим предприятиям АПК. Так от элеватора, находящегося в рабочем поселке Чердаклы, ООО «Возрождение» удалено на 18 км от пунктов реализации продукции растениеводства и животноводства г. Димитровграда на расстоянии 37 км, от областного центра – города Ульяновска – на 48 км.

Ближайшая железнодорожная станция находится в районном центре Чердаклы, а речной порт в областном центре. Со всеми этими пунктами хозяйство связано асфальтированной транспортной сетью.

Анализ производственной деятельности ООО «Возрождение» показал, что экономическое положение сельхозпредприятия позволяет заключать договоры на реализацию продукции, произведенной в ЛПХ. Расчет доходов ООО «Возрождение» от реализации продукции, закупленной у владельцев ЛПХ в Озерском сельском поселении, представлен в таблице 19.

В данном поселении в ЛПХ на момент исследования содержалось 703 гол. КРС, в том числе 360 гол. коров, 301 гол. свиней. Допустим, что владельцы ЛПХ заключат договорные обязательства с названным предприятием на реализацию 600 ц мяса говядины, 105 ц мяса свинины и 10800 ц молока по закупочным договорным ценам.

Таблица 19 – Расчет дохода ООО «Возрождение» от реализации продукции, закупленной у владельцев ЛПХ в 2007 г.

Показатели	Мясо КРС	Мясо сви-ней	Молоко	Итого
Количество продукции, ц.	600	105	10800	х
Закупочная цена, ц.	10000	10000	1000	х
Цена реализации 1 ц.	12000	12000	1200	х
Стоимость продукции, тыс. руб.	6000	1050	10800	17850
Выручка, тыс. руб	7200	1260	12960	21420
Доход предприятия, тыс. руб.	1200	210	2160	3570

Потребность в кормах для владельцев ЛПХ составит:

Концентрированных – 10774 ц, сена – 5132 ц, сенажа – 6700 ц, соломы – 7110 ц.

Для осуществления данной потребности в кормах для личного сектора предприятию потребуется расширение посевных площадей под зерновыми и кормовыми культурами на 798 га (Таблица 20). В ООО «Возрождение» имеются свободные площади, которые в 2007 году не были засеяны сельскохозяйственными культурами. Это повлечет дополнительные вложения материальных средств, а так как данное хозяйство имеет положительную экономически эффективную динамику развития, то есть возможность сотрудничества коллективного производителя сельскохозяйственной продукции с малыми единицами хозяйствования – владельцами ЛПХ. Средства, вырученные за счет разницы в закупочных и реализационных ценах, а также помощь государства позволят предложенному интеграционному механизму хозяйствования в конкретном сельском поселении заработать на взаимных выгодных условиях.

Таблица 20 – Расчет посевных площадей, обеспечивающих потребность в кормах для владельцев ЛПХ

Виды кормов	Потребность в кормах, ц	Урожайность ц\га	Планируемая площадь, га
Концентрированные	10774	20	537
Сено однолетних трав	5132	25	205
Сенаж, в результате посева однолетних трав	6700	120	56
Итого	х	х	798



Для определения суммы материально-денежных затрат на производство зерна были рассчитаны технологические карты по зерновым культурам: озимой пшенице и гороху на площади 100 га, что нашло отражение в следующей таблице 21.

Таблица 21 - Смета материально-денежных затрат на производство зерновых культур в ООО «Возрождение»

Статьи затрат	Затраты на 1 га, тыс. руб.	Затраты всего, тыс. руб.
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	0,38	204,06
Содержание основных средств	3,68	1976,16
Семена	0,68	365,16
Удобрения	1,18	633,66
Средства защиты растений	0,40	214,80
Работы и услуги	0,20	107,40
Организация производства и управление (25%)	1,53	821,61
Прочие прямые затраты	0,30	161,10
Всего	8,35	4483,95

Для определения суммы материально-денежных затрат на производство однолетних трав на сено и сенаж была рассчитана технологическая карта по однолетним травам (вико-овсяная смесь) на площади 100 га.

Всего сумма материально-денежных затрат на производство зерновых культур и однолетних трав на корма для владельцев ЛПХ составит 6180,45 тысяч рублей. Дополнительные затраты, которые нужны ООО «Возрождение» для создания контрактно – коммерческой сети малой фермы в ЛПХ по производству молока и мяса и их обслуживанию составят 2610,45 тысяч рублей. Эти средства должны возмещаться в результате государственной поддержки и субсидирования программ по развитию растениеводства и животноводства.

Специально для коллективных сельскохозяйственных предприятий, желающим сотрудничать с владельцами ЛПХ, конкретная помощь государства должно осуществляться по «Программе мероприятий по развитию животноводства в ЛПХ, сотрудничающих с коллективными сельскохозяйственными предприятиями».

Таблица 22 - Смета материально-денежных затрат на производство однолетних трав в ООО «Возрождение»

Статьи затрат	Затраты на 1 га, тыс. руб.	Затраты всего, тыс. руб.
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	0,28	73,08
Содержание основных средств	1,5	391,5
Семена	0,50	130,50
Удобрения	2,10	548,1
Средства защиты растений	0,50	130,50
Работы и услуги	0,42	109,62
Организация производства и управление (20%)	1,0	261,0
Прочие прямые затраты	0,2	52,2
Всего	6,50	1696,5

Таким образом, для нормального функционирования совместной контрактно – коммерческой сети взаимодействия коллективных сельскохозяйственных предприятий и владельцев ЛПХ необходимо:

со стороны государства в лице Министерства сельского хозяйства РФ законодательное обеспечение;

со стороны Министерств сельского хозяйства и продовольствия регионов оказание помощи в виде дотаций на приобретение ГСМ, на оплату электроэнергии, на приобретение ветеринарных и биологических препаратов, на развитие животноводства и растениеводства;

со стороны органа по управлению сельского хозяйства и продовольствия в районе - контроль за выполнением договорных обязательств сельскохозяйственных предприятий и владельцев ЛПХ;

со стороны сельскохозяйственного предприятия на основе заключенных договорных обязательств с владельцами ЛПХ обеспечение последних кормами по льготной цене, выделение техники для обработки участков и доставки кормов, ветеринарное и зоотехническое обслуживание, гарантированный расчет за приобретенную у владельцев ЛПХ продукцию;

со стороны сельской администрации поселения вести налаженный учет и паспортизацию владельцев ЛПХ, обеспечить консультационной поддержкой в оформлении договорных обязательств, систематически проводить сходы граждан по вопросам развития ЛПХ;

со стороны владельцев ЛПХ гарантировать сбыт произведенной продукции в сельскохозяйственное предприятие согласно договорным обязательствам.

Сельскохозяйственное предприятие должно будет наладить договорные обязательства с перерабатывающими предприятиями Ульяновской области на поставку сырья (молоко, мясо) закупленного у владельцев ЛПХ.

В предложенном механизме при обдуманной и правильной организации и помощи со стороны местной, районной, областной администрации, сельхозпредприятия и государства в целом этот сектор экономики не окажется неформальным, нелегальным, он будет развиваться как самостоятельный рыночный сегмент экономики. Современные социально-экономические условия требуют легальности этой сферы деятельности сельских жителей по той причине, что владельцы личных подворий не должны скрывать свои доходы и государство сегодня и в ближайшем будущем должно помогать им в этом трудоемком, нужном и важном производстве, необходимым не только для них самих, но и для всех жителей нашей страны.

Положительные стороны при реализации данного предложения видятся в следующем:

- обеспечение дополнительной занятости и роста доходов сельского населения;
- облегчение условий труда в частном секторе, повышение его производительности и привлекательности;
- повышение уровня товарности ЛПХ и качества производимой продукции в ЛПХ;
- создание благоприятных условий для наращивания объемов производства в ЛПХ, обеспечивающих помощь в приобретении и доставке кормов, а также реализации продукции на местах.

В результате создания интеграционного механизма и контрактно-коммерческой сети совместного взаимодействия коллективных сельскохозяйственных предприятий и владельцев ЛПХ государство сможет решить проблемы:

- обеспечения социальными гарантиями владельцев личных подворий: социальный пакет и наличие страхового полиса, как и основным работникам предприятия;

- пенсионное обеспечение - при расчете за сданную продукцию предприятие может производить отчисления владельцев ЛПХ в пенсионный фонд наравне с работниками данного предприятия;
- повышения доходности сельских жителей – владельцев ЛПХ, которые будут иметь гарантированный сбыт выращенной продукции и дополнительный доход.

Сельскохозяйственное предприятие сможет поправить свое экономическое положение - поступающие дотации направлять на развитие предприятия, на улучшение материального, производственно-технического, зооветеринарного и закупочно-сбытового обслуживания и решать другие вопросы, которые могут быть определены в положении о порядке предоставления данных областных субсидий.

ЛПХ должны быть включены в систему государственного племенного, ветеринарного и зоотехнического обслуживания, в коллективных аграрных предприятиях в структуре отделов должен быть специалист по ветеринарному обслуживанию ЛПХ с определенным графиком в каждом населенном пункте муниципального образования. Государство же в свою очередь должно четко регулировать экспортно-импортные связи поставок сельхозпродукции в целях увеличения производства продукции в хозяйствах населения и, соответственно, его качества.

Министерство сельского хозяйства и продовольствия по Ульяновской области в областном законодательстве по поводу безработных владельцев ЛПХ должно отразить следующие моменты:

владельцам ЛПХ, занимающимся выращиванием животных для продажи и не имеющим другие сферы деятельности на данный момент, считать занятость в личных хозяйствах как продолжение их трудового стажа;

обеспечить этим владельцам ЛПХ социальные гарантии (назначение пенсии по старости, медицинское страхование, социальная защита в случае временной нетрудоспособности);

Департаменту по труду и занятости Ульяновской области предлагается внести в законодательство области положение о том, что граждан, ведущих ЛПХ для реализации необходимо обеспечить правом на базовую часть трудовой пенсии.

Вопрос *о повышении товарности ЛПХ* при участии государства за счет

развития интеграционных связей конкретного сельскохозяйственного предприятия и владельцев ЛПХ с созданием дополнительных рабочих мест - один из способов повышения доходности сельского населения. В результате этого повысится заинтересованность владельцев ЛПХ в производстве качественной продукции.

Владельцам высоко товарных личных подворий Озерского сельского поселения, число которых составляет 33 единицы, можно объединиться в сельский потребительский кооператив по производству и реализации произведенной продукции.

В целом анализ вторичной занятости сельского населения Ульяновской области, Чердаклинского района, Озерского сельского поселения в личных подсобных хозяйствах позволяет сделать вывод о том, что на современном этапе развития ЛПХ можно отнести преимущественно к полутоварному сектору, стремящемуся к развитию в более доходные. Занятость в них для жителей села является вторичной, обеспечивающая дополнительный доход ее участникам. В настоящее время личные подворья показали себя равноправной категорией хозяйств не только в валовом производстве сельхозпродукции, но и в формировании продовольственного рынка. Решение стоящих сегодня проблем перед ЛПХ и поддержка их со стороны государства будут способствовать выводу ЛПХ их теневого сектора экономики в легальный и создадут предпосылки для их расширения и трансформации отдельных ЛПХ в предпринимательские структуры, что приведет к сокращению вторичной занятости на селе, в частности, в личных подсобных хозяйствах, и увеличению *основной занятости*, приносящей *основной доход* сельским жителям и *достойный уровень их жизни*.

**Вторым направлением государственного регулирования вторичной занятости сельских жителей должна стать политика роста заработной платы, в том числе высоко квалифицированных специалистов.**

Формирование конкурентоспособного агропромышленного производства зависит от многих факторов природно-экономического и технологического характера, организации и стимулирования труда. Но есть такой фактор, которому в их совокупности принадлежит ведущая роль – это человеческий капитал, так же как и все остальные факторы, он должен соответствовать требованиям конкуренции. Повышение конкурентоспособности человеческого капи-

тала – сегодня не разрешенная проблема. Об этом свидетельствует состояние рабочей силы в аграрном секторе экономики, где до сих пор не сложилось конкурентоспособное производство, что не позволяет иметь достаточно высокодоходные отрасли и предприятия. Сельское население находится в состоянии деградации, многие люди не смогли адаптироваться к новым рыночным условиям, что сказалось самым отрицательным образом на состоянии аграрного сектора экономики. Ухудшение условий воспроизводства человеческого капитала, отсутствие движения в сторону создания среднего класса на селе, т.е. людей достаточно образованных и профессионально подготовленных, ведущих здоровый образ жизни предполагает решение фундаментального вопроса – высокоэффективной системы материальной и моральной их заинтересованности. Опыт развитых стран показывает, что высокие результаты экономика достигает, когда работники заинтересованы в результатах своей деятельности. Средний класс на селе - это социальная основа аграрной экономики, которая во многом определяет перспективы развития ее будущего в повышении конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции. Считаю, что не эффективно использовать человеческий капитал высоко квалифицированных сельских специалистов, руководителей, педагогических и медицинских работников в трудоемком и времязатратном производстве продукции в ЛПХ, а так как многие из них ввиду низкой заработной платы, не обеспечивающей им достойный уровень жизни, вынуждены заниматься этим видом деятельности, то государству следует повышать их уровень заработной платы в соответствии с их уровнем квалификации. Оплата труда квалифицированных работников на селе должна гарантировать умение работать в условиях жесткой конкуренции и отвечать их потребностям для дальнейшего развития творческих возможностей.

### **3.3. Диверсификация аграрного производства и инновационное развитие бизнеса как альтернативный источник формирования вторичной занятости сельских жителей**

В целях улучшения сельской среды обитания и повышения привлекательности села как места труда и жизни в современных условиях следует развивать диверсификацию аграрного производства.

**Автор данного исследования предлагает считать диверсификацию аграрного производства и инновационное развитие бизнеса на селе третьим государственным стратегическим направлением регулирования вторичной занятости сельских жителей.**

Поиски новых форм деятельности на селе, способных поддержать экономическую стабильность, возродить территории, обеспечить занятость и улучшить качество жизни сельских жителей, выдвинули в разряд перспективных направлений решения, позволяющие смягчить ситуацию на сельском рынке труда: в частности, организация проведения общественных работ по сбору и переработке дикоросов, организация работы выездных информационно-консультационных пунктов, организация и развитие сельского туризма, поддержка в развитии на селе промыслов и ремесел, сохраняющих культуру, самобытность и традиции сельских территорий.

Перечисленные меры, безусловно, кардинально проблему не решают, но снижают напряженность на сельском рынке труда.

На фоне глубоких деформаций, накопившихся на сельском рынке труда, все более очевидной становится необходимость усиления государственного регулирования этого рынка, повышения уровня оплаты в сельскохозяйственной отрасли и создания транспортной инфраструктуры. Требуются серьезные государственные инвестиции в развитие как крупнотоварных, в том числе не сельскохозяйственных производств (перерабатывающих, лесопромышленных и других), так и мелкого предпринимательства, товарного личного подсобного хозяйства, надомничества, других выше названных форм самозанятости. Это позволило бы стабилизировать ситуацию на сельском рынке труда, обеспечить воспроизводство рабочей силы, устойчивое демографическое развитие села, рост материального благополучия сельского населения.

Сбор и заготовку дикоросов можно назвать хорошей возможностью для альтернативной занятости сельского населения, особенно в депрессивных районах с низким уровнем занятости, что может стать стабильным источником дополнительного заработка.

В Ульяновской области имеются неплохие ресурсы съедобных и лекарственных растений, поэтому сбор дикоросов можно назвать одним из массовых видов природопользования. Можно полагать, что в урожайные годы их сбором в разной мере занимается каждый третий житель области, что состав-

ляет около 400 тысяч человек, в том числе 120 тысяч сельских жителей.

Также на территории Ульяновской области существует возможность внедрения сельского туризма вдоль побережья реки Волга в Сенгилеевском, Чердаклинском, Старомайнском, Ульяновском районах, в Мелекесском районе, имеющем живописную природу в пойме реки Черемшан, в Николаевском районе благодаря красоте и полезности создавшихся местной достопримечательностью - Белым озером.

В связи с актуальностью и возможностью развития данных видов альтернативной занятости на селе в Чердаклинском районе в Озерском сельском поселении был проведен экспертный выборочный социологический опрос. В качестве экспертов выступали 50 человек. По их мнению, сбором дикорастущих грибов и ягод для себя занимаются около 30% местных жителей, в том числе половина из них - на продажу, что составляет 15%.

Дополнительный заработок от продажи собранных дикоросов в сезон сбора в месяц может достигать от 4-5 тысяч рублей и более. Жители названного поселения считают данный приработок ощутимой прибавкой к заработной плате для работающих и к пенсии - для пенсионеров. Также респондентам был задан вопрос: «Что Вам известно о сельском туризме?» Выяснилось, что знают об этом туризме всего лишь 2% респондентов. О развитии его на территории своего поселения 95% респондентов высказали положительное отношение, увидев в этом перспективу своего участия и возможности увеличения дохода в бюджет семьи. 5% респондентов оказались равнодушными к данным нововведениям на территории их проживания.

Разработка Правительством России Государственной программы развития сельского хозяйства на ближайшее время потребовала разработки областной целевой программы «Развития сельского хозяйства Ульяновской области на 2008-2012 г.г.». Данная программа определяет цели, задачи и основные направления развития сельского хозяйства и регулирования рынков с.- х. продукции, сырья, продовольствия, финансовое обеспечение и механизмы реализации предусматриваемых мероприятий, показатели их результативности.

Кроме этого запланирована государственная и областная поддержка частным лицам, сельскохозяйственным потребительским кооперативам на развитие и не сельскохозяйственной деятельности в сельской местности: развитие сельского туризма, сельской торговли, народных промыслов и ремесел,



бытового и социально-культурного обслуживания сельского населения, заготовки и переработки дикорастущих плодов, ягод, лекарственных растений и другого древесного сырья.

В связи с этим автор данного исследования предлагает внедрить программу развития сельской территории, объединяющую в себе в выше названном сельском поселении Чердаклинского района создание сельского туризма в сочетании с бизнесом по сбору дикорастущих грибов и ягод, заготовки лекарственных растений и древесного сырья. Поселение, как было отмечено ранее, включает 4 населенных пункта, 3 из них удобно расположены вдоль трассы российского назначения Ульяновск-Самара. Этому может способствовать живописная природа, наличие мелких озер с обустроенной плотиной на окраине села, где летом сельские жители проводят свободное время за ловлей рыбы и купанием, лес. В данном поселении производственную деятельность осуществляют ООО, КФХ и сельские предприниматели. Они занимаются выращиванием зерна, картофеля, имеют молочно-товарную и коне-товарную ферму, осуществляют бытовые услуги населению. В поселении достаточно развита инфраструктура: сто процентное газо- и водо-снабжение, комплекс очистных сооружений, заасфальтированы дороги, имеется общеобразовательная средняя школа, детский сад, фельдшерско-акушерские пункты, областной госпиталь для ветеранов ВОВ, есть недействующая в настоящий момент баня, мало действующий клуб, библиотека, столовая, парикмахерская. Условия для организации сельского туризма в данном поселении имеются, есть желание предпринимателей заняться этим видом деятельности, в помощь им разработана Государственная программа поддержки и развития не сельскохозяйственных видов деятельности на селе. Эффективным инструментом реализации мероприятий по развитию сельского бизнеса в сочетании туризма и сбора дикорастущих растений может выступать трех - уровневая система поддержки: со стороны государства, области, местного органа управления. Автор данного исследования предлагает разработанную программу развития сельского бизнеса (сельского туризма) в рамках социально-экономического развития проекта программы на территории Озерского сельского поселения, ориентированной на решение проблем занятости и доходности местного населения. Реализация данного проекта обеспечит занятость сельским жителям данного поселения за счет формирования дополнительных рабочих мест в количестве 20

единиц, причем занятость может быть вторичной, неполной, временной, гибкой, выполненной на дому (приготовление блинов, выпечки, консервирование грибов, овощей), удобной для ее участников по договоренности с организаторами этих мероприятий.

Цель проекта программы – повышение уровня жизни сельского населения посредством развития альтернативной вторичной занятости, обеспечивающей достижение достойных условий их жизни.

Основные задачи программы:

1. Заинтересованность сельских жителей в сохранении, защите природы и экологии данной территории, что должно способствовать противодействию антропогенной перегрузке и разрушению ландшафта, содействовать долговременному использованию всех природных ресурсов для сельского хозяйства, местной промышленности и других сфер хозяйственной деятельности.

2. Расширение основной и дополнительной занятости сельского населения при формировании новых рабочих мест и повышение ее доходности.

3. Возможность спокойного отдыха городским жителям.

4. Восстановление нарушенной связи между городом и деревней. Обеспечение равенства возможностей в улучшении качества жизни, здоровья, безопасности, развития личности и проведении досуга.

5. Сохранение народных традиций, истории данного поселения. Сельские территории характеризуются глубоко укоренившимися социальными и культурными традициями, которые невозможно перенести в другие места или воссоздать где-то еще.

6. Повышение привлекательности проживания и создание самобытного имиджа сельского региона.

7. Сохранение села от вымирания. Между городскими и сельскими территориями должен быть достигнут более справедливый баланс бюджетных затрат, капиталовложений в инфраструктуру и образование, здравоохранение и обслуживание коммуникациями.

8. Формирование конкурентоспособного, высокопроизводительного, рыночного ориентированного и экологического сельского хозяйства.

Содержание проекта программы представлено в таблице 23.

Таблица 23 – Содержание проекта программы развития сельского туризма на территории сельского поселения Чердаклинского района (на момент исследования)

№ п/п	Мероприятия	Объем финансирования, тыс. руб.	Ожидаемый результат	Формирование новых рабочих мест, единиц
Организаторы проекта и ответственные за его проведение				2
1.	Очистить местные водоемы от мусора, облагородить берег речным песком, обустроить беседками.	300	защита природы и экологии данной территории, повышение привлекательности данной территории	Временные работники, бригада из 5 чел.
2.	Приобрести лодочный, удочный инвентарь для организации отдыха в весенне-летний период желающим туристам.	150	Обеспечение спокойного отдыха городским жителям, местному населению	Ответственный за инвентарь, 1 чел.
3.	Отремонтировать баню, дополнить ее сауной, парной, фитобаром	1000	Обеспечение равенства возможностей в улучшении качества жизни, здоровья, безопасности городских и сельских жителей, повышение уровня благоустройства территории	Временные работники, бригада из 5 чел. Основные: электрик, инженер, банщица, билетерша, уборщица, буфетчица всего 6 чел.
4.	Организовать в дополнение к столовой летнее кафе с приготовлением на свежем воздухе пельменей, шашлыка, ухи, блинов и другой выпечки, которая будет пользоваться спросом не только у сельских туристов, местных жителей, но и у проезжающих пассажиров	100	Обеспечение занятости сельского населения и повышение его доходов, повышение привлекательности проживания и создание самобытного имиджа сельского региона, сохранение народных традиций на данной территории.	Повар 2, продавец 2, рабочая 1, всего 5
5.	Заключить с предприятием, работающим на данной территории, договор аренды на пользование лошадьми для прогулки туристов – любителей верховой езды.	50	Обеспечение спокойного отдыха городским жителям, повышение привлекательности проживания и создание самобытного имиджа сельского региона	Жокей 1
6.	Построить домики-коттеджи для отдыхающих, которые смогут наслаждаться первозданностью сельской природы.	1000	Защита природы и экологии данной территории, повышение ее привлекательности, обеспечение спокойного отдыха городским жителям.	Временные работники, бригада из 5 чел.
	Итого	2600	X	Временных 5, основных 15. Всего 20

Сроки реализации программы – 5 лет.

Источники финансирования.

Реализация предлагаемого проекта программы потребует немалых вложений средств. Объем финансирования, необходимый для реализации целей программы – 2600 тыс. руб. Предлагается поэтапное финансирование мероприятий, которые по мере осуществления и ввода в действие заработают и смогут приносить прибыль, покрывающую часть расходов и возмещающую возврат по кредиту, а также на оплату заработной платы работникам.

Финансирование возможно за счет государственной поддержки, которая будет осуществляться посредством предоставления субсидий за счет федерального бюджета на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам в размере 95% ставки рефинансирования Центрального банка РФ и за счет средств областного бюджета в размере 5% ставки рефинансирования Центрального банка РФ, как предусмотрено в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия на период 2008-2012 г.г.

Местный орган управления (сельская администрация) будет выступать как посреднический орган, которому надлежит увязать общегосударственные цели с перспективными представлениями и пожеланиями, имеющими у местного населения. В качестве помощи с его стороны может быть организация субботников по уборке территории, организация найма работников для проведения ремонта бани и других общественных работ на территории данного поселения.

Во избежание на конкретной сельской территории социальной напряженности и в целях улучшения жизненного уровня развитие диверсификации сельскохозяйственного производства может стать оптимальным, перспективным и стратегическим направлением совершенствования экономической деятельности сельских жителей. В условиях неустойчивости рынков и реструктуризации экономики она необходима для обеспечения стабильности в получении средств существования для сельского населения. Диверсификация, снижая риски и степень уязвимости коллективных предприятий, представляет собой важную основу гибкого приспособления к изменяющимся внешним условиям.

Для аграрных производителей она позволит найти решения для развития новых производств, а также расширить экономическую деятельность, со-

четая сельские и городские источники доходов.

Таким образом, в целом за счет перевода владельцев товарных и полутоварных ЛПХ Озерского сельского поселения в статус занятых и реализации данной программы развития сельского туризма на конкретной сельской территории имеется возможность формирования *393 дополнительных рабочих мест (373+20)*. От числа экономически активного населения исследуемого сельского поселения это составляет 21,8%.

Дополнительная занятость сможет обеспечить сельским жителям стабильную, социальную защиту и, следовательно, гарантированный дополнительный доход, стирая исторически создавшуюся грань между городом и деревней в размерах получения доходов.

Это предложение является наиболее актуальным в современных условиях возникшего мирового экономического кризиса, когда большое количество работающих оказались не востребованными на рынке труда и лишенными основного источника дохода.

## Заключение

На современном этапе развития рынка труда сельского населения наметился ряд нерешенных проблем, заключающихся в отсутствии комплексного инструментария по управлению им. В связи с этим возникла необходимость тщательного изучения этого явления с учетом интересов институциональных, личных, их взаимосвязи и нахождения форм согласования их деятельности.

Проведенные исследования свидетельствуют, во-первых, о том, насколько остро стоит проблема согласования интересов работодателей, самих работников и государства, поскольку противостояние этих интересов чревато серьезными негативными последствиями; во-вторых, о том, насколько сложно решить проблемы вторичной занятости, учитывая все многообразие этих интересов в современной действительности.

Социологический опрос по проблемам занятости сельского населения Ульяновской области выявил масштабы, параметры и основные причины участия сельских жителей во вторичной занятости, первостепенными из них являются низкий доход на одного члена семьи и неудовлетворенность заработной платой.

Во вторичную занятость чаще вовлечены представители наиболее конкурентоспособных групп на рынке труда: женщины, люди молодого и среднего возраста, имеющие образование не ниже среднего, руководители и специалисты, а также работники квалифицированных массовых специальностей.

Уровень вторичной занятости сельских жителей Ульяновской области в виде наличия дополнительной работы и приработков составляет 14,6%, вторичная занятость в ЛПХ почти в два раза больше - 31,2%, а в сумме вторую работу имеют 45,8% опрошенных респондентов. Это позволяет сделать вывод о том, что вторичная занятость - характерное явление для сельских жителей исследуемого региона, так как ею охвачен почти каждый второй респондент.

Рейтинг стимулов, подталкивающих сельских жителей на участие во вторичной занятости, показал, что лидирующее место занимают материальные стимулы. Отмечена большая заинтересованность в получении дополнительного заработка у лиц в возрасте от 31 до 50 лет, чуть меньшая - в возрасте от 60 лет и старше, замыкают рейтинг две возрастные группы: от 51 до 60 лет и молодежь. На втором месте находятся личностные стимулы, выраженные в заинтересован-

ности респондентов дополнительной работой и в удовлетворенности ею. Социальные стимулы, характеризующие значимость работника в коллективе, находятся на третьем месте, но для молодежи эта группа факторов является второй по значимости.

Производство продукции в ЛПХ для сельских семей Ульяновской области является преимущественно вторичной занятостью, которая зависит от многих факторов и возможностей семьи и в первую очередь нацелена на повышение ее доходности, а во вторую - на обеспечение ее продуктами питания.

Предложен механизм государственного регулирования вторичной занятости сельских жителей в трех направлениях. Одним из главных направлений должна стать поддержка дополнительной занятости сельских жителей в ЛПХ. Обоснование методики расчета доходности ЛПХ для целей определения статуса занятости сельских жителей - первый шаг в этом направлении.

Основным критерием для определения занятости в ЛПХ является полученный чистый доход от ведения подсобного хозяйства. Расчет нормативов чистого дохода от ведения ЛПХ будет необходим департаменту социальной защиты населения при назначении ежемесячных пособий на детей и сумм государственной и социальной помощи малоимущим гражданам, субсидий на оплату жилых помещений и коммунальных услуг.

Для этого предложена классификацию ЛПХ на:

- потребительского типа (натуральные), в которых ежемесячный доход ниже или на уровне установленного размера прожиточного минимума по области;
- полутоварного типа, где ежемесячный доход выше установленного размера прожиточного минимума менее чем в 2 раза;
- высокотоварные ЛПХ, в которых ежемесячный доход в 2 и более раз выше установленного областного размера прожиточного минимума.

Разработанная 4-х уровневую модель поддержки ЛПХ: федеральная, областная даст возможность владельцам ЛПХ конкурировать на рынке сельскохозяйственной продукции, при этом у государства появятся профессиональные партнеры, с которыми в перспективе можно будет эффективно решать стратегические задачи аграрного сектора.

В результате создания интеграционного механизма и контрактно-коммерческой сети взаимодействия коллективных сельскохозяйственных

предприятий и владельцев ЛПХ государство сможет решить проблемы: социального, пенсионного обеспечения владельцев личных подворий и повышения их доходности сельских жителей. Сельскохозяйственное предприятие сможет поправить свое экономическое положение.

Другим направлением государственного регулирования вторичной занятости сельских жителей должна стать политика роста заработной платы, в том числе высококвалифицированных специалистов.

Диверсификация аграрного производства и инновационное развитие бизнеса – заключительное стратегическое направление регулирования вторичной занятости сельских жителей.

Поиски новых форм деятельности на селе, способных поддержать экономическую стабильность, возродить территории, обеспечить занятость и улучшить качество жизни сельских жителей.

Разработанная программа развития сельской территории, включающая в себя организацию сельского туризма в сочетании с бизнесом по сбору дикорастущих грибов и ягод, заготовкой лекарственных растений и древесного сырья в Озерском сельском поселении улучшит уровень жизни сельского населения и поможет решить следующие основные задачи:

- обеспечение заинтересованности сельских жителей в сохранении, защите природы и экологического статуса данной территории;
- расширение основной и дополнительной занятости сельского населения при формировании новых рабочих мест, повышение ее доходности;
- создание возможности спокойного отдыха городским жителям; восстановление нарушенной связи между городом и деревней;
- реализация равенства возможностей в улучшении качества жизни, здоровья, безопасности, развития личности и проведения досуга;
- восстановление народных традиций, истории данного поселения;
- повышение привлекательности проживания и создание самобытного имиджа сельского региона;
- сохранение села от вымирания.

Осуществление авторского проекта обеспечит занятость сельским жителям в сельском поселении за счет формирования дополнительных рабочих мест в количестве 20 единиц, причем занятость может быть вторичной, неполной, временной, гибкой, выполненной на дому, удобной для ее участников



по договоренности с организаторами этих мероприятий.

Анализируя современные сложившиеся социально-экономические обстоятельства на сельском рынке труда, хочется отметить, что направления и меры регулирования действий государства на рынке сельского труда позволят защитить сельских граждан от негативных последствий, связанных с экономическим кризисом, и повысить их доходность. Очень важно, чтобы государственное вмешательство осуществлялось с помощью экономических и правовых рычагов, с максимальным подключением предпринимательских структур, а не административных мер.

## Библиографический список

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков с.х. продукции, сырья и продовольствия на период 2008-2012г. // [www.mcx.ru](http://www.mcx.ru)
2. Закон РФ «О занятости населения в РФ» - М.: Международный трудовой центр, 1996 – 399с.
3. Распоряжение Правительства РФ «Концепция действий на рынке труда на 2003-2005годы» от 6 мая 2003г. № 568-Р // Российская газета. 2003.14 мая.
4. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О занятости населения в Российской Федерации» // Российская газета 1999, 22 июля, с.2-3.
5. Федеральный закон РФ от 7.07.2003 г. №112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве»/<http://roszakon.narod.ru/zakon/zph.htm>.
6. Федеральный закон от 29.12.2006 №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» - М., 2007 – 20с.
7. Аверьянов Ю., Калашникова И. Регулирование занятости с точки зрения теории // Человек и труд, 2005, №5, с.45-49.
8. Агабенян Р.Л., Авасян Г.Л. Современные теории занятости: Учебное пособие.-М.: ЮНИТИ –ДАНА, 2001-190с.
9. Агропромышленный комплекс Ульяновской области. Федеральная служба государственной статистики, Ульяновск, 2008 – 59с.
10. Банк документов. Россия в цифрах: 2006 год. Федеральная служба государственной статистики, Москва, 2006 – 462с.
11. Барсукова С.Ю. Неформальная экономика (экономико-социальный анализ). Издательский дом ГУ ВШЭ, Москва, 2004, с. 448.
12. Белокрылова О.С., Матвеева О.А. Институционально-генетические основы занятости и факторы ее динамики. Ростов на Дону, Издательство Ростовского университета, 2004, с.168.
13. Бельков О. Что мешает развитию отечественного малого предпринимательства // Человек и труд, 2007, №7, с.82-84.
14. Белянов В.А. Личные подсобные хозяйства при социализме. М.: Экономика, 1970-184с.

15. Богдановский В. Труд и занятость в сельском хозяйстве // Вопросы экономики, 2005, №6, с.72-83.
16. Богдановский В. Занятость в с.х.: масштабы и динамика // Человек и труд, 2005, №3, с.37-44.
17. Буганов В.С., Ванин Н.А. Рынок труда: Учебник.-М.: Экзамен, 2000 – 337с.
24. Бункина М.К. Национальная экономика: Учебное пособие. – М.: Дело, 1997 – 272с.
25. Варшавская Е. Неформальная занятость как основная и дополнительная работы, масштабы, состав занятых, специфика. <http://www.socpol.ru/grantprog/pdf/varshavskaya.pdf>.
18. Варшавская Е. Вторичная занятость: неоднозначность явления // Человек и труд.1998. №9, с.53-59.
19. Варшавская Е. Flexicurity, или как обеспечить сочетание гибкости и защищенности на рынке труда // Человек и труд, 2007, №10, с.26-29.
20. Варшавская Е., Донова И. Занятость в неформальном секторе // Человек и труд, 2004, №10, с.47-51.
21. Варшавская Е. Что там «в тени»? // Человек и труд, 2001, №11, с.45-46.
23. Герций Ю. Служба занятости: востребованность как цель и результат // Человек и труд, 2006, №5, с. 43-45.
24. Гимпельсон В. Дефицит квалификации и навыков на рынке труда // Вопросы экономики, 2004, №3, с.76-95.
25. Гимпельсон В., Капелюшников Г. Нестандартная занятость и российский рынок труда // Вопросы экономики, 2006, №1, с.122-143.
26. Гимпельсон В., Капелюшников Г. Нестандартная занятость в российской экономике.-М.: Изд. дом ГУ – ВШЭ, 2006-400с.
27. Горисов С. Масштабы и структура неформальной занятости // Вопросы экономики, 2004, №3, с.115-128.
28. Грязнова А.Г., Чечелева Г.В. Экономическая теория: Учебник.-М.: Издательство «Экзамен», 2004 – 592с.
29. Дидманидзе О.Н., Ключева Г.Ф. Социально-экономические основы адаптации и повышения эффективности труда специалистов на этапе рыночных реформ. М.: УМЦ «Триада», 2003 – 128с.
30. Егорова М.А. Регрессионный анализ причин вторичной занятости сель-

- ских жителей // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии, ФГОУ ВПО «УГСХА», 2008, с.31-33.
31. Иляшевич Н.П. Региональные проблемы развития хозяйств населения // Предприятия АПК в рыночной экономике, 2006, №10, с.31-32.
  32. Иринархова И. Занятость сельского населения // [www.wirena@muc.renet.ru](mailto:www.wirena@muc.renet.ru).
  33. Елисеева И.И., Юзбашев М.М. Общая теория статистики: Учебник / Под ред. Елисеевой. -4-е изд., перераб. и доп. – М.: «Финансы и статистика», 2002 – 480с.
  34. Жичкин К.А., Пенкин А.А. Личные подсобные хозяйства Самарской области и возможные направления их развития. Самара, Самарская ГСХА, 2004 - 182с.
  35. Жичкин К., Липатова Н. Государственная поддержка ЛПХ // Экономика, управление АПК, 2007, №8, с.41-42.
  36. Занятость и рынок труда: новые реалии, национальные приоритеты, перспективы. // Отв. ред. Чижова Л.С. М.: Наука, 1998, 178с.
  37. Занятость населения. – Ульяновск: Федеральная служба Гос. Статистики, Ульяновскстат, 2006 – 35с.
  38. Заславский И.К. Характеристики труда в современной России // Вопросы экономики, 1997, №2, с.76-92.
  39. Звоновский, Белоусова. Молодежь на рынке вторичной занятости. [www.leveda.ru/vestnik82/zvonobbelous.html](http://www.leveda.ru/vestnik82/zvonobbelous.html).
  40. Кабалина В., Рыжикова З. Неполная занятость в России // Вопросы экономики, 1998, №2, с.131-144.
  41. Казарезов В.В., Рассказов А.Н. Личные подсобные хозяйства в прошлом и настоящем. М.: Росагропромиздат, 1988-366с.
  42. Капелюшников Г. Занятость в домашних хозяйствах населения. // Вопросы экономики, 2005, №7, с. 99-120.
  43. Капелюшников Г. Российская модель рынка труда: что впереди? // Вопросы экономики, 2003, №4, с.83-95.
  44. Клопов Э.В. Вторичная занятость как форма социально-трудовой мобильности // Социальные исследования, 1997, с. 29-45.
  45. Копач К. В. Развитие и оценка личного подсобного хозяйства в современных условиях. Материалы II всероссийского конгресса экономистов-аграрников 1 часть, Москва, 2006 – 235с.

46. Кормление с.х. животных: Справочник/ А.М.Венедиктов, П. И. Виторов, Н.В.Груздев и др. Сост. А.М.Венедиктов,.2-е изд., перераб. и доп. М.:Росагропромиздат, 1988 - 366с.
47. Кочеткова Г.Н., Бекренева Н.Н. Социально-экономическая сущность и эволюция ЛПХ // Нива Поволжья, 2007, №1, с.48-52.
48. Кузнецов И.Г., Тяглов С.Г. Региональная экономика. – Ростов н /Д: Феникс, 2003 – 320с.
49. Кузьмин С.А. Занятость: стратегия России, М.: 2001 - 322 с.
50. Лапин А.Е. Региональный рынок труда: мониторинг, модели и государственная политика. Ульяновск, УлГПУ, 2002 – 328с.
51. Лысенко Е.Г. ЛПХ населения: состояние и проблемы их развития // Экономика с.х. предприятий. 2005, № 4, с.110-115.
52. Лысенко Е.Г. Совершенствование форм хозяйствования в аграрном секторе // Экономист, 2007, №10, с.23-28.
53. Материалы Всероссийской научно-производственной конференции «Инновационные технологии в аграрном образовании, науке и АПК России» 13-15 мая 2003, часть 1 – Ульяновск, УГСХА, 2003 – 384с.
54. Мелкунов Я. С. Социально-экономическая статистика: учебно-методическое пособие. М.: ИМПЭ – ПАБЛИШ, 2004 – 200с.
55. Миндрин А.С. Занятость сельского населения – главный фактор устойчивого развития сельских территорий // Экономика и управление АПК, 2005, №7, с.12-17.
56. Минина И.Д. Роль личных подсобных хозяйств области в формировании рынка продовольствия. Материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых «Региональные проблемы народного хозяйства» 8-9 апреля 2004, Ульяновск, УГСХА, 2004 – 359с.
57. Никонов А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика
58. Низова Л. Реформирование АПК и занятость сельского населения // Человек и труд, 2006, №10, с.29-31.
59. Нормы и рационы кормления с.х. животных. Под редакцией А.П. Калашникова. М.: Агропромиздат, 1988 – 351с.
60. Нуретдинова Ю.В., Егорова М.А. Личные хозяйства как резерв первичной и вторичной занятости жителей региона Ульяновской области // Известия Самарского научного центра Российской академии наук, Самара, Изда-

- тельство Самарского научного центра РАН, 2008, с.72-76.
61. Овчинцева Л.А. Занятость жителей села: трудности измерения // [www.socio.ru/wr/00-3/ovchin.htm](http://www.socio.ru/wr/00-3/ovchin.htm).
  62. Одегов Ю.Г., Гуденко Г.Г., Лунева Н.Н. Рынок труда: Учебник.- М.: Альфа-Пресс, 2007 – 899с.
  63. О деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств Ульяновской области в 2006 году. Ульяновск, 2007 – 13с.
  64. О развитии индивидуального сектора сельского хозяйства Ульяновской области. Ульяновск, 2007 – 12с.
  65. Организация инновационного развития сельского бизнеса // Под общ. ред. д-ра эк. наук Козлова В.В., Москва, 2007, 291с.
  66. Основные итоги Всероссийской с.х. переписи 2006 г., книга 2, Москва. ИИЦ Статистика России, 2008 – 430с.
  67. Попова И.И. Вытесняющая вторичная занятость. <http://www.isras.ru/files/File/Social/2002-10/Popova.pdf>.
  68. Попова И.И., Седова Н.Н. Дополнительная занятость в успешных адаптационных стратегиях населения // Социс, 2004, №2, с.31-43.
  69. Постнова М.В., Егорова М.А. Вторичная занятость – новая модель современного общества // Материалы Международной научно-практической конференции «Молодежь и наука XXI века, частьII. Ульяновск, 2006 - 492с.
  70. Постнова М.В., Егорова М.А. Вторичная занятость населения: село и город // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Аграрная наука и образование в реализации национального проекта «Развитие АПК», частьII. Ульяновск, 2006, 376с.
  71. Постнова М.В., Егорова М.А. ЛПХ и доход от его ведения // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Аграрная наука и образование в реализации национального проекта «Развитие АПК», часть II. Ульяновск, 2006, 376с.
  72. Постнова М.В., Егорова М.А. Механизм регулирования вторичной занятости со стороны государства // Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 65-летию Ульяновской ГСХА «Актуальные вопросы аграрной науки и образования», т.II, ч.1.360 с.
  73. Постнова М.В., Егорова М.А. Анализ масштабов вторичной занятости на

- сельском рынке труда Ульяновской области // Известия Оренбургского государственного аграрного университета, ФГОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет», 2008, с.145-148.
74. Прокопов Ф. Т. Безработица и государственная политика на рынке труда в переходной экономике России. М.: Теис, 1998 – 317с.
75. Разумова Т, Рошин С. Экономический анализ причин вторичной занятости // Вопросы экономики, 2001, №9, с.121-140.
76. Россия в цифрах. М.: Госкомстат РФ, 2008
77. Рошин С. Экономическая активность населения: условия и факторы // Человек и труд, 2004, №2, с.46-48.
78. Рошин С., Разумова Т. Вторичная занятость в России. Моделирование предложения труда. Консорциум экономических исследований и образований. Серия «Научные доклады» №02/07, 2002.
79. Рошин С., Разумова Т. Теория рынка труда. М.: Теис, 1998 – 223с.
138. Рудакова И.Е., Курносова Т.И. Гибкие формы труда и занятости в современной экономике. М.: Диалог, МГУ, 1998 – 115с.
80. Рынок труда, занятость и социально-трудовые отношения в переходной экономике РФ. Под ред. Колосовой Р.П. М.: Экзамен, 2000 – 447с.
81. Салова Н.В., Дозорова Т.А., Белова Е.В., Тарасова Е.А. Методические указания для выполнения курсового проекта по статистике студентам экономического факультета, Ульяновск, 2003. с.38.
82. Симагин Ю. Об оценках масштабов занятости населения // Вопросы экономики, 1998, №1, с.99-104.
83. Синдяшкина Е. Неформальная занятость в России. [w.w.w.email:irexmos@irex.ru](mailto:w.w.w.email:irexmos@irex.ru).
84. Синдяшкина Е. Занятость в неформальном секторе экономики // Экономист, 1998, №6. с.51-59.
85. Синдяшкина Е. От рабочего до министра – «в тени» // Экономика и жизнь, 1999 - 318с.
86. Собченко О. Государственная политика в сфере занятости // Человек и труд, 2006, №6, с45-47.
87. Спасов В.П. Переход к устойчивому развитию сельского хозяйства и сельских территорий: Учебное пособие. М.: ОНТИ ПНЦ РАН, 2001-73с.
88. Справочник фермера. Министерство с.-х. РФ, Ульяновск, 1993-107с.

89. Тарасов Н., Скальная М, Кудряшова Н. Экономические основы классификации малых форм хозяйствования // АПК: экономика, управление, 2007, №10, с.40-42.
90. Типовые нормы обслуживания для работников животноводческих ферм. М.: Россельхозиздат, 1985 – 255с.
91. Типовые нормативы времени на обслуживание КРС, свиней, овец, кроликов и коней. Москва, 2002 – 219с.
92. Трофимычева Т.Е., Зайцева Т.Ф. Организация с.х. производства. Методические указания для практических занятий и самостоятельной работы студентов экономического факультета, Ульяновск, 2004 - 118с.
93. Труд и занятость в Ульяновской области: Статистический сборник. Ульяновск: Госкомстат России. Ульяновский областной комитет Гос. статистики, 2002-85с.
94. Труд и занятость в Ульяновской области: Статистический сборник. Ульяновск: Ульяновской области комитет Гос. статистики. Ульяновскстат, 2006 – 100с.
95. Трудовой кодекс РФ // Собрание законодательства РФ, 2002, №1.ч.1., с.236-387.
96. Туган-Барановский М.И. Очерки по новейшей истории политической экономики. СПб., 1903 - 119с.
97. Удальцова М.В., Воловская Н. М., Плюснина Л.К. Четыре среза занятости: ценности, мотивация, доходы, мобильность // Социс, 2005, №7, с.43-52.
98. Улицкая И.М., Юстратова И.Л. Уровень жизни и доходы населения в условиях рыночной экономики. Москва, 2004-85с.
99. Устойчивое развитие агропродовольственного сектора как важнейший фактор социально-экономической стабильности России. Материалы II Всероссийского конгресса экономистов-аграрников. М.: 2006 – 235с.
100. Утинова С. Изоморфизационный рынок труда в России. М.: Наука, 2003 - 205с.
101. Фадеева О.П. Неформальная занятость в сибирском селе. E-mail: fadееva@ieie.nsc.ru.
102. Хибовская Е. Вторичная занятость как способ адаптации и экономической адаптации реформам // Вопросы экономики, 2005, №5, с.71-79.
103. Хомякова С.С. Молодежь и занятость.



conf.bstu.ru/conf/docs/0037/1644.doc.

104. Чайнов А.В. Избранные труды. М.: Финансы и статистика, 1991 - 432с.
105. Чайнов А.В. Основные идеи и формы организации с.х. кооперации. М.: Мысль, 1919-122с.
106. Чайнов А.В. Краткий курс кооперации. М.: Московский рабочий, 1990-80с.
107. Четвернина Т. Новые бедные. Меры самостоятельного выхода из бедности трудового населения. [http://2004 regionforum.teg.ru](http://2004.regionforum.teg.ru).
108. Четвернина Т. Кризис фонда занятости и пути его преодоления // Вопросы экономики, 1999, №11, с.82-99.
109. Чернина Н. О новой модели занятости // Российский экономист 1996, №11, с.50-59.
110. Шуваев А. Детерминанты сельской занятости. // Человек и труд, 2003, №11, с.67-68.
111. Шуваев А. Занятость на селе в новых условиях хозяйствования // Международный сельскохозяйственный журнал, 2001, №2, с.15-21.
112. Шумаков Ю.Н. Организация, нормирование и оплата труда на предприятиях АПК. М.: Колос С, 2001г. – 232с.
113. Экономика труда: Социально-трудовые отношения: Учебник под ред. Волгина Н.А., Одегова Ю.Г. М.: Экзамен, 2003 – 736с.
114. Экономико-статистический анализ: Учебное пособие для вузов. Под. ред. проф. Ильенковой С.Д. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002 – 54с.
115. Экономическое положение Ульяновской области в 2005 году. Ульяновск, 2006 - 395с.
116. Экономическое положение Ульяновской области в 2006 году. Ульяновск, 2007-415с.
117. Экономическое положение Ульяновской области в 2007 году. Ульяновск, 2008-483с.
118. Экономическая история России XIX-XX вв.: современный взгляд. М.: Росспэн, 2001-624с.
119. Экономическая энциклопедия / Под ред. Абалкина Л.И. М.: Экономика, 1999 - 204с.

## Содержание

с.

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава 1.</b> Теоретические основы формирования занятости сельского населения.....	6
1.1. Теория эволюции форм занятости населения.....	6
1.2. Занятость населения на современном этапе развития рынка труда.....	13
1.3. Особенности формирования вторичной занятости населения и ее возможности в сельской местности.....	19
<b>Глава 2.</b> Социально-экономические особенности занятости сельского населения Ульяновской области.....	34
2.1. Специфика занятости сельского населения и факторы, ее определяющие.....	34
2.2. Социальные и экономические условия формирования вторичной занятости сельского населения: причины, масштабы и формы проявления.....	55
2.3. ЛПХ как наиболее распространенная форма вторичной занятости на селе.....	70
<b>Глава 3.</b> Политика регулирования вторичной занятости сельского населения в современных условиях и направления ее совершенствования.....	81
3.1. Методика определения статуса занятости сельских жителей по доходам в ЛПХ.....	81
3.2. Направления регулирования вторичной занятости сельского населения в ЛПХ.....	96
3.3. Диверсификация аграрного производства и инновационное развитие бизнеса как альтернативный источники формирования вторичной занятости сельских жителей.....	110
<b>Заключение</b> .....	118
<b>Библиографический список</b> .....	122
<b>Приложения</b> .....	131

# **ПРИЛОЖЕНИЯ**

Таблица 1 - Материалы для исчисления трудового индекса  
производительности труда по сельскохозяйственным  
предприятиям Чердаклинского района Ульяновской области

Виды про- дукции	Трудоемкость, чел.-час/ц		Объем про- дукции в от- четном го- ду,ц	Затраты труда, чел.-час.		Индекс $I = t_0 \div t_1$
	$t_0$	$t_1$		$g_1$	$t_0 g_1$	
Зерно	0,88	1,09	170114	149700	185424	0,8073
Картофель	1,87	-	-	-	-	-
Молоко	8,31	6,1	52595	437064	320830	1,3623
Молодняк						
КРС	47,25	49,2	3374	159422	166001	0,9604
Свиньи	155,8	84,4	450	70110	37980	1,846
Итого	х	х	х	816296	710235	х

Таблица 2 - Материалы для исчисления ценностного индекса  
производительности труда по сельскохозяйственным  
предприятиям Чердаклинского района Ульяновской области

Виды про- дукции	Объем про- дукции, ц		Сопоста- вимая цена 1994 г., руб./ц	Валовая продук- ция, тыс. руб.		Затраты труда, тыс.чел.-ч		Производи- тельность труда, руб. на 1 чел.-ч.	
	$g_0$	$g_1$		P	$g_0 P$	$g_1 P$	$T_0$	$T_1$	$V_0$
Зерно	766080	170114	11,0	8426,88	1871,25	672	185	12,54	10,11
Картофель	13500	-	32,0	432	-	25	-	17,28	-
Молоко	114720	52595	30,0	3441,6	1577,85	956	321	3,6	4,92
Молодняк КРС	8860	3374	134,0	1187,24	452,12	443	166	2,68	2,72
Свиньи	1050	450	190,0	199,5	85,5	105	38	1,9	2,25
Итого	х	х	х	13687,22	3986,72	2201	710	20,72	20

## Приложение 2

DATA FILE: OPROS2.STA [ 490 CASES WITH 15 VARIABLES ]

VARIABLE SPECIFICATIONS:

No	NAME	FORMAT	MD CODE	LONG LABEL
1	VTOR_ZAN	8.0	-9999	ПРИЗНАК ВТОРИЧНОЙ ЗАНЯТОСТИ
2	SEMEIN	8.0	-9999	СЕМЕЙНЫЙ РЕСПОНДЕНТ
3	NE_SEMEI	8.0	-9999	НЕ СЕМЕЙНЫЙ
4	NE_P_SRE	8.0	-9999	ИМЕЕТ НЕПОЛНОЕ СРЕДНЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ
5	SRED_OBR	8.0	-9999	ИМЕЕТ СРЕДНЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ
6	SR_SP_OB	8.0	-9999	ИМЕЕТ СРЕДНЕ-СПЕЦИАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
7	NE_V_OBR	8.0	-9999	ИМЕЕТ НЕЗАКОНЧЕННОЕ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ
8	VIS_OBR	8.0	-9999	ИМЕЕТ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ
9	UR_OBRAZ	8.0	-9999	=v5+v6*2+v7*3+v8*4; КОММЕНТ УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ:
10	DOH_NIG	8.0	-9999	РЕСПОНДЕНТ, ДОХОД НА 1 ЧЕЛОВЕКА В СЕМЬЕ НИЖЕ ПРО
11	NED_ZAR	8.0	-9999	РЕСПОНДЕНТ, НЕДОВОЛЬНЫЙ СВОИМ ЗАРАБОТКОМ НА 1 РА
12	SEMIA_2	8.0	-9999	РЕСПОНДЕНТ, ИМЕЮЩИЙ В СЕМЬЕ 2 ЧЛЕНОВ
13	SEMIA_3	8.0	-9999	РЕСПОНДЕНТ, ИМЕЮЩИЙ В СЕМЬЕ 3 ЧЛЕНОВ
14	SEM_B_3	8.0	-9999	РЕСПОНДЕНТ, ИМЕЮЩИЙ В СЕМЬЕ БОЛЕЕ 3 ЧЛЕНОВ
15	RAZ_SEMI	8.0	-9999	=v12+v13*2+v14*3; КОММЕНТ РАЗМЕР СЕМЬЕ: 0 - 1 ЧЕ

STAT. CORRELATIONS (OPROS2.STA)  
 BASIC MARKED CORRELATIONS ARE SIGNIFICANT AT P < ,05000  
 STATS N=490 (CASEWISE DELETION OF MISSING DATA)

VARIABLE	VTOR_ZAN	SEMEIN	UR_OBRAZ	DOH_NIG	NED_ZAR	RAZ_SEMI
VTOR_ZAN	1,00	-,08	-,04	,04	-,02	-,08
SEMEIN	-,08	1,00	,01	,01	,06	,24 *
UR_OBRAZ	-,04	,01	1,00	-,12 *	,49 *	-,01
DOH_NIG	,04	,01	-,12 *	1,00	,15 *	,11 *
NED_ZAR	-,02	,06	,49 *	,15 *	1,00	,03
RAZ_SEMI	-,08	,24 *	-,01	,11 *	,03	1,00

STAT. REGRESSION SUMMARY FOR DEPENDENT VARIABLE: VTOR\_ZAN  
 MULTIPLE R= ,11878545 RI= ,01410998 ADJUSTED RI= ,00392517  
 REGRESS. F(5,484)=1,3854 P<,22825 STD.ERROR OF ESTIMATE: ,37293

N=490	BETA	ST. ERR. OF BETA	B	ST. ERR. OF B	T(484)	P-LEVEL
INTERCPT			,293029	,060462	4,84648	,000002
SEMEIN	-,059148	,046562	-,052255	,041136	-1,27031	,204583
UR_OBRAZ	-,035018	,053270	-,008067	,012272	-,65737	,511254
DOH_NIG	,047649	,047247	,038451	,038127	1,00851	,313715
NED_ZAR	-,006351	,053588	-,003449	,029098	-,11851	,905711
RAZ_SEMI	-,072606	,046760	-,033320	,021459	-1,55272	,121144

## Приложение 3

data file: modell.STA [ 8 cases with 10 variables ]

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	ZANYT	VP	PL_POS	GOL	TRUD	T_S_O_S	D_S_S_D	VP_1_CH	D_1_CH
1	622,2	80,25	10	,80	2	15,8	19,2	128,98	32,50
2	1303,4	154,29	25	2,76	3	33,2	51,4	118,37	46,70
3	330,1	29,71	10	,57	2	8,4	10,1	89,99	32,60
4	590,0	79,50	15	1,54	3	10,0	22,0	134,75	59,59
5	560,0	75,65	10	1,61	1	28,5	61,0	135,10	57,95
6	695,2	86,99	10	1,03	2	17,7	21,8	125,13	33,44
7	1284,2	144,88	20	2,87	2	32,7	52,7	112,82	43,70
8	877,1	108,06	30	1,74	2	22,3	35,4	123,20	42,97

	10
	D_VP
1	25,2
2	39,5
3	36,2
4	44,2
5	42,9
6	26,7
7	38,7
8	34,9

STAT. Correlations (modell.sta)  
 BASIC Marked correlations are significant at p < ,05000  
 STATS N=8 (Casewise deletion of missing data)

Variable	ZANYT	VP	PL_POS	GOL	TRUD	T_S_O_S	D_S_S_D	VP_1_CH	D_1_CH	D_VP
ZANYT	1,00	,98*	,71*	,92*	,35	,82*	,63	,04	,11	,14
VP	,98*	1,00	,71*	,92*	,35	,83*	,67	,21	,20	,15
PL_POS	,71*	,71*	1,00	,68	,39	,50	,39	-,01	,19	,25
GOL	,92*	,92*	,68	1,00	,28	,85*	,80*	,11	,45	,50
TRUD	,35	,35	,39	,28	1,00	-,15	-,26	-,05	,10	,15
T_S_O_S	,82*	,83*	,50	,85*	-,15	1,00	,93*	,17	,27	,25
D_S_S_D	,63	,67	,39	,80*	-,26	,93*	1,00	,31	,56	,51
VP_1_CH	,04	,21	-,01	,11	-,05	,17	,31	1,00	,56	,06
D_1_CH	,11	,20	,19	,45	,10	,27	,56	,56	1,00	,86*
D_VP	,14	,15	,25	,50	,15	,25	,51	,06	,86*	1,00

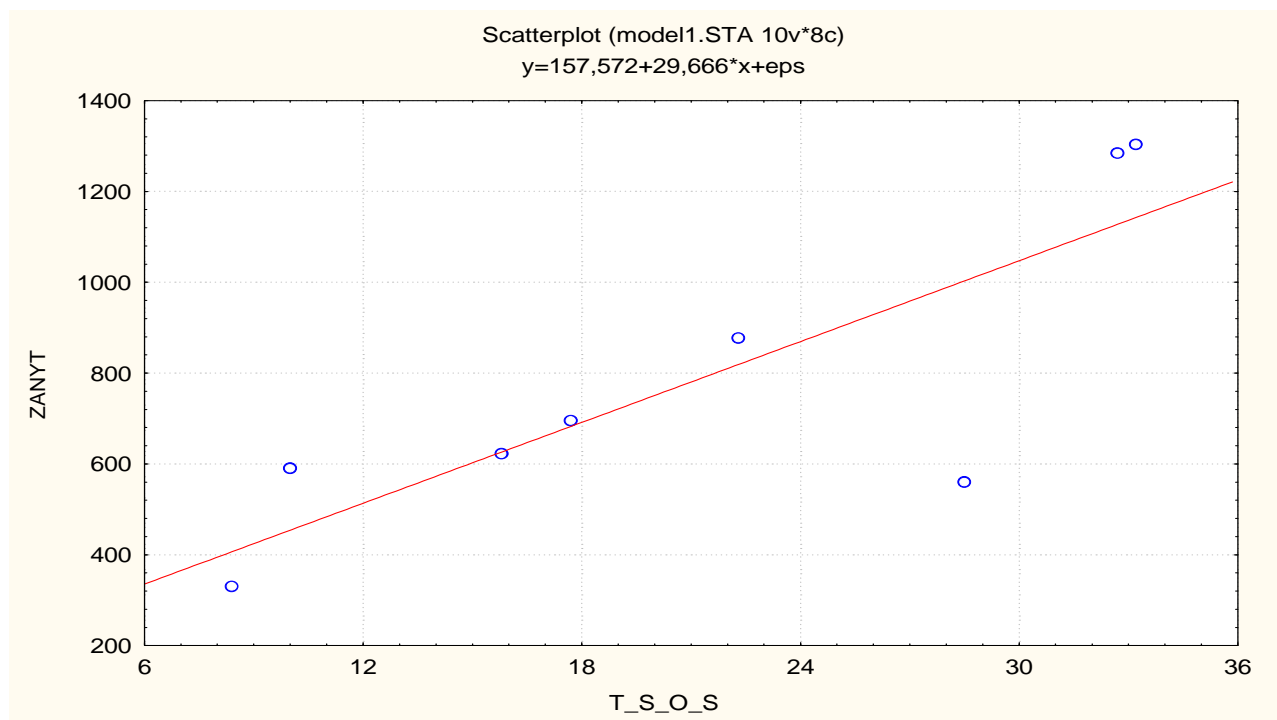
STAT. Regression Summary for Dependent Variable: ZANYT  
 MULTIPLE R= ,99993740 RI= ,99987480 Adjusted RI= ,99912361  
 REGRESS. F(6,1)=1331,0 p<,02098 Std.Error of estimate: 10,356

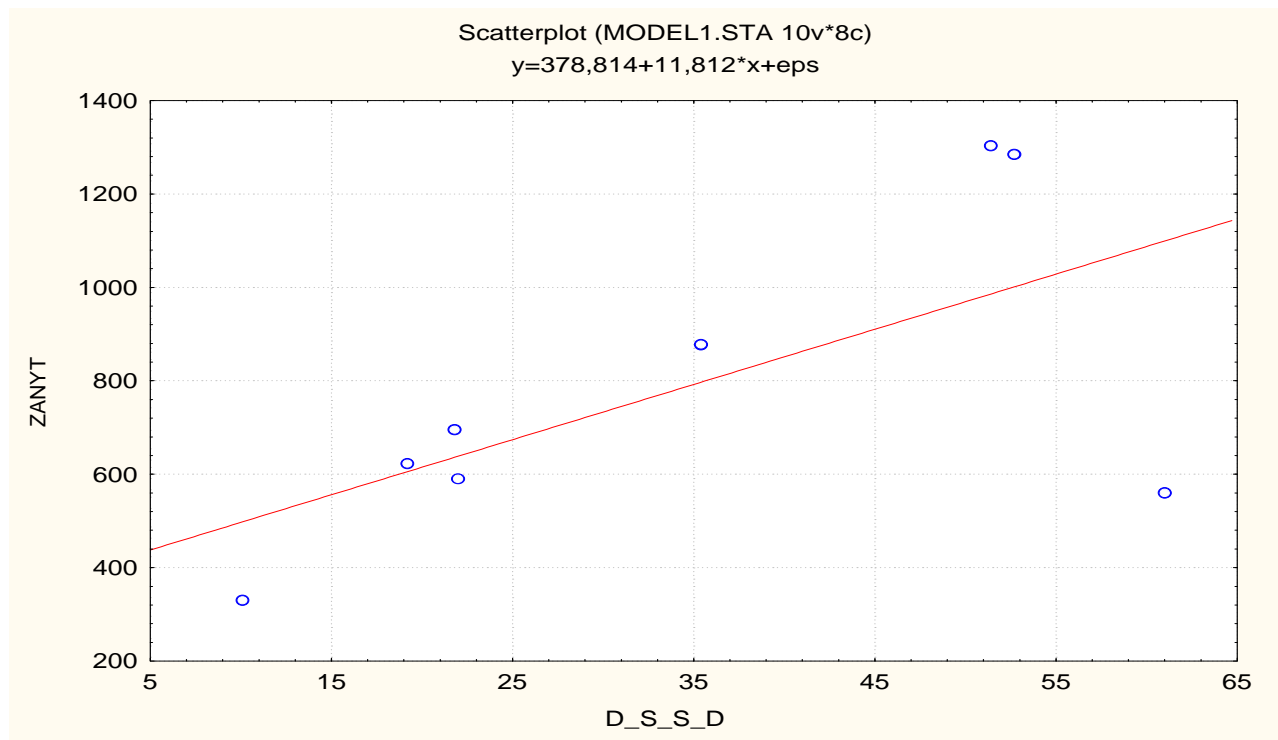
N=8 level	BETA	St. Err. of BETA	B	St. Err. of B	t(1)	p-
Intercpt			58,8678	29,45072	1,9989	
,295313						
VP	,397340	,051868	3,4543	,45092	7,6606	
,082636						
PL_POS	,008341	,016818	,3691	,74415	,4959	
,706900						
GOL	,552689	,046663	228,6210	19,30211	11,8444	
,053622						

TRUD	-,032351	,025243	-17,6578	13,77825	-1,2816
,421829					
T_S_O_S	,666602	,064104	23,9902	2,30705	10,3987
,061034					
D_S_S_D	-,701728	,047394	-13,0776	,88325	-14,8063
,042931					

STAT. Regression Summary for Dependent Variable: ZANYT  
MULTIPLE R= ,99981045 RI= ,99962094 Adjusted RI= ,99911552  
REGRESS. F(4,3)=1977,8 p<,00002 Std.Error of estimate: 10,403

N=8 level	BETA	St. Err. of BETA	B	St. Err. of B	t(3)	p-
Intercpt			26,2949	11,03462	2,3829	
,097358						
VP	,373260	,045188	3,2450	,39284	8,2602	
,003716						
GOL	,530851	,041166	219,5877	17,02826	12,8955	
,001007						
T_S_O_S	,707236	,053951	25,4526	1,94164	13,1088	
,000959						
D_S_S_D	,694376	,047175	12,9406	,87917	14,7191	
,000680						





data file: model2.STA [ 14 cases with 10 variables ]

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	ZANYT	VP	PL_POS	GOL	TRUD	T_S_O_S	D_S_S_D	VP_1_CH	D_1_CH
1	2473,5	278,80	23	6,05	2	62,3	60,5	112,72	35,46
2	1302,0	148,66	26	3,69	1	66,3	75,9	114,18	39,54
3	1861,0	129,33	32	3,06	2	94,7	34,1	69,50	22,00
4	669,5	85,76	10	1,77	2	17,0	36,8	128,10	55,22
5	899,5	116,77	10	2,19	2	45,8	25,4	129,82	37,20
6	903,3	116,53	10	1,77	2	23,0	7,5	129,05	13,49
7	404,0	63,56	15	,46	2	10,3	5,9	157,33	23,56
8	465,2	60,98	10	,95	1	23,4	7,7	131,09	22,26
9	1775,3	218,10	10	4,57	2	45,2	30,4	122,85	38,05
10	1067,7	115,54	35	1,80	2	27,2	18,7	108,22	37,59
11	386,0	42,52	40	,30	2	9,8	6,7	110,17	52,85
12	640,0	47,09	30	2,00	2	32,6	12,2	73,58	21,54
13	596,0	71,78	30	1,15	2	15,2	21,4	120,43	51,90
14	971,2	114,48	25	1,95	2	24,7	30,2	117,87	42,16

	10
	D_VP
1	31,5
2	34,6
3	31,7
4	43,1
5	28,7
6	10,5
7	15,0
8	17,0
9	31,0
10	34,7
11	47,9
12	59,7



13 43,1  
14 35,8

VARIABLES:

1: ZANYT -9999 занятость в ЛПХ часов в год  
2: VP -9999 валовая продукция, тыс. руб.  
3: PL\_POS -9999 посевная площадь, сотки  
4: GOL -9999 поголовье скота, условные головы  
5: TRUD -9999 труд условных работников  
6: T\_S\_O\_S -9999 доля затрат труда семьи в ЛПХ от затрат труда в общественном  
7: D\_S\_S\_D -9999 доля доходов семьи от ЛПХ в совокупном доходе, %  
8: VP\_1\_CH -9999 приходится валовой продукции на один час затрат в ЛПХ, руб.  
9: D\_1\_CH -9999 приходится дохода на один час затрат в ЛПХ, руб.  
10: D\_VP -9999 доля дохода в ЛПХ от валовой продукции, %

STAT. Correlations (model3.sta)  
BASIC Marked correlations are significant at p < ,05000  
STATS N=14 (Casewise deletion of missing data)

Variable	ZANYT	VP	PL_POS	GOL	TRUD	T_S_O_S	D_S_S_D	VP_1_CH	D_1_CH	D_VP
ZANYT	1,00	,93*	,03	,94*	,10	,80*	,68*	-,35	-,10	-,08
VP	,93*	1,00	-,18	,95*	,07	,60*	,68*	-,04	-,01	-,20
PL_POS	,03	-,18	1,00	-,10	,15	,12	,05	-,63*	,26	,61*
GOL	,94*	,95*	-,10	1,00	-,01	,72*	,77*	-,26	-,04	,01
TRUD	,10	,07	,15	-,01	1,00	-,16	-,31	-,12	,14	,24
T_S_O_S	,80*	,60*	,12	,72*	-,16	1,00	,66*	-,56*	-,26	-,02
D_S_S_D	,68*	,68*	,05	,77*	-,31	,66*	1,00	-,17	,28	,14
VP_1_CH	-,35	-,04	-,63*	-,26	-,12	-,56*	-,17	1,00	,13	-,61*
D_1_CH	-,10	-,01	,26	-,04	,14	-,26	,28	,13	1,00	,54*
D_VP	-,08	-,20	,61*	,01	,24	-,02	,14	-,61*	,54*	1,00

STAT. Regression Summary for Dependent Variable: ZANYT  
MULTIPLE R= ,99661859 RI= ,99324862 Adjusted RI= ,97805800  
REGRESS. F(9,4)=65,386 p<,00056 Std.Error of estimate: 92,211

N=14 level	BETA	St. Err. of BETA	B	St. Err. of B	t(4)	p-
Intercept			992,3608	711,1638	1,39540	
,235376						
VP	-,273195	,926043	-2,5693	8,7091	-,29501	
,782662						
PL_POS	,185295	,140547	10,6825	8,1027	1,31839	
,257796						
GOL	1,188998	1,055613	462,6348	410,7354	1,12636	
,323015						
TRUD	,155100	,090335	265,8808	154,8566	1,71695	
,161124						
T_S_O_S	,061649	,169888	1,5550	4,2852	,36288	
,735057						
D_S_S_D	-,095977	,152472	-2,8756	4,5682	-,62948	
,563200						
VP_1_CH	-,292682	,152947	-8,0960	4,2308	-1,91361	
,128211						

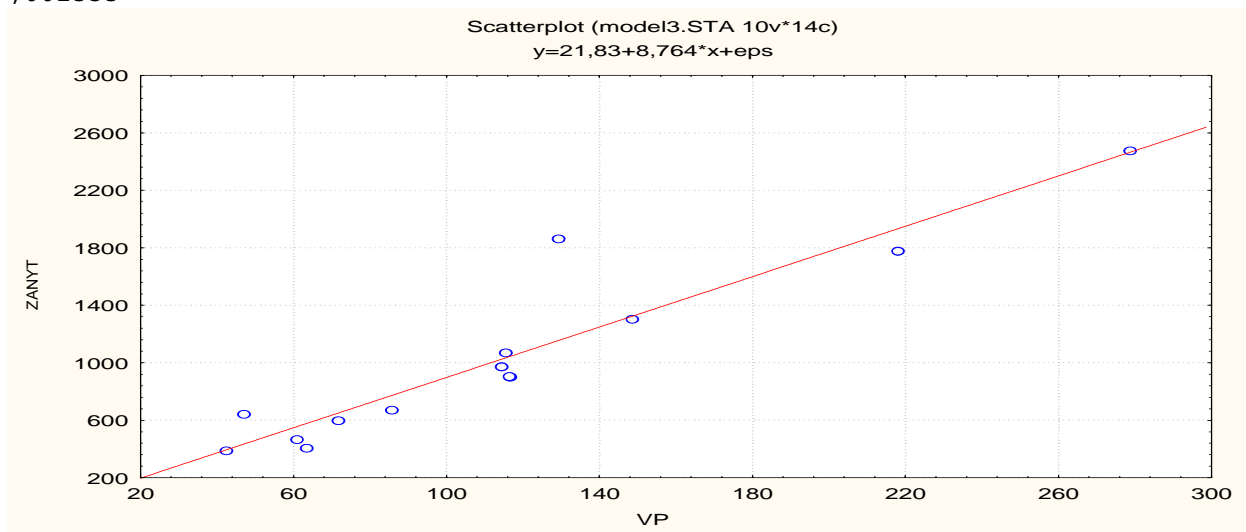
D_1_CH	,279286	,222666	13,3298	10,6274	1,25428
,278035					
D_VP	-,607702	,414447	-28,6628	19,5478	-1,46629
,216453					

STAT. Regression Summary for Dependent Variable: ZANYT  
MULTIPLE R= ,99403979 RI= ,98811511 Adjusted RI= ,98068705  
REGRESS. F(5,8)=133,02 p<,00000 Std.Error of estimate: 86,510

N=14 level	BETA	St. Err. of BETA	B	St. Err. of B	t(8)	p-
Intercpt			741,636	214,5667	3,45644	
,008613						
VP	1,105148	,177299	10,394	1,6674	6,23325	
,000250						
GOL	-,338936	,205346	-131,879	79,8995	-1,65056	
,137435						
T_S_O_S	,253955	,071587	6,406	1,8057	3,54749	
,007537						
D_S_S_D	-,020220	,068503	-,606	2,0524	-,29517	
,775377						
VP_1_CH	-,255409	,066739	-7,065	1,8461	-3,82697	
,005040						

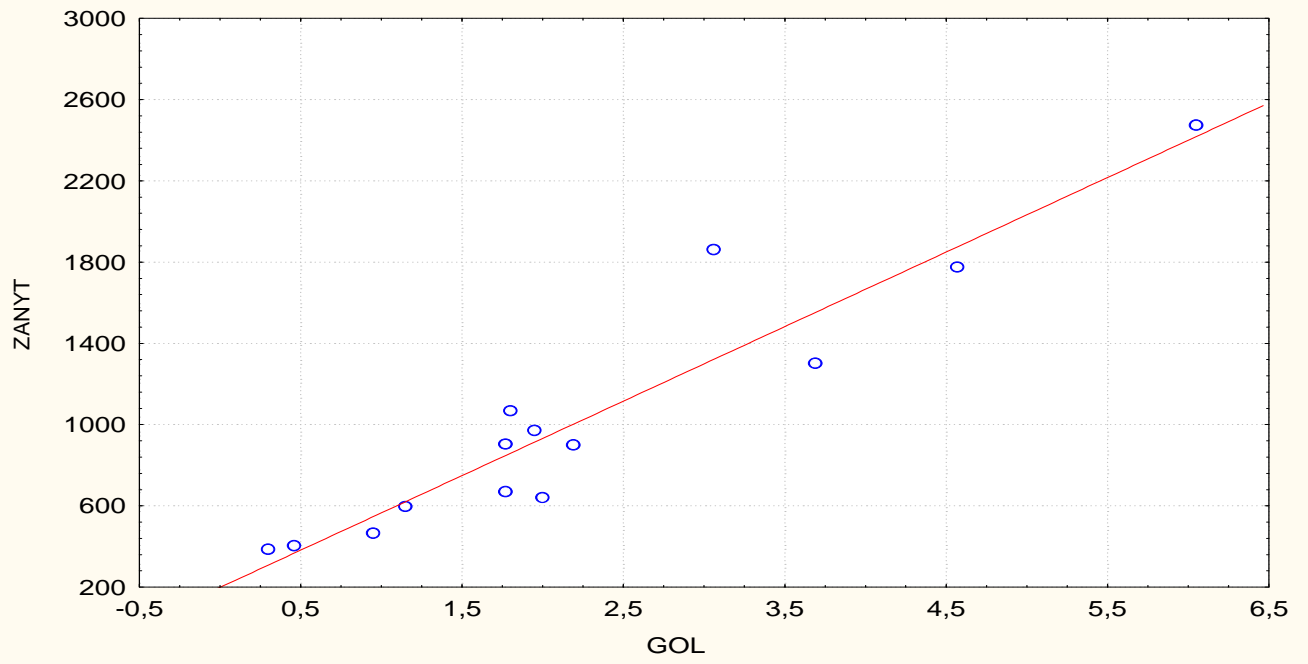
STAT. Regression Summary for Dependent Variable: ZANYT  
MULTIPLE R= ,99397468 RI= ,98798567 Adjusted RI= ,98264596  
REGRESS. F(4,9)=185,03 p<,00000 Std.Error of estimate: 82,006

N=14 level	BETA	St. Err. of BETA	B	St. Err. of B	t(9)	p-
Intercpt			763,801	190,5323	4,00877	
,003070						
VP	1,125189	,155256	10,582	1,4601	7,24731	
,000048						
GOL	-,370470	,166236	-144,149	64,6818	-2,22858	
,052819						
T_S_O_S	,246968	,064042	6,229	1,6154	3,85632	
,003869						
VP_1_CH	-,263490	,057698	-7,289	1,5960	-4,56673	
,001353						



Scatterplot (MODEL3.STA 10v\*14c)

$$y=198,657+366,856*x+eps$$



**Методика расчета доходности ЛПХ.****Доход от содержания 1 головы коровы.**

Годовой надой с учетом расходов средней семьи, состоящей из 4-х человек, на собственные нужды (3 литра) составит 3600 литров.  $(15-3=12 \times 300)$ . Лактационный период составляет 300 дней. Цена реализации молока 10 рублей за литр. Доход от реализации молока составляет 36000 рублей.

Расходная часть сложится из нескольких затратных статей:

1. «Обеспечение кормами». Согласно нормативным расходам на содержание 1 головы дойной коровы в год, рассчитаем необходимое количество кормов в год на 1 голову. Стоимость этих кормов посчитана с учетом сложившихся цен на покупку кормов в Чердаклинском районе Ульяновской области в 2008 г. Запланируем покупку кормов, потребность в зеленых кормах корова удовлетворит при пастьбе, эта статья затрат предусмотрена ниже. При покупке кормов данная статья составит 13990 рублей.

2. Транспортные расходы составляют до 10% стоимости кормов, т.е. 1400 руб.

3. Зеленые корма корова получает в период с конца апреля по сентябрь включительно. Это в среднем составляет 5 месяцев в год. Пастух запрашивает 200 рублей с одной головы в месяц. За сезон эта расходная статья составит 1000 рублей.

4. «Медикаменты» (прививки, препараты на случай заболевания). На все это предусмотрено 500 рублей.

6. Следующая статья «Затраты труда» – это время в стоимостном выражении, затраченное на содержание животного (дойка утренняя, вечерняя, гигиенические процедуры, кормление, удаление навоза). Согласно нормативам на обслуживание животных в среднем на это все уходит 56,14 мин., или 0,94 ч. в день, в год 341,3 ч. Затраты труда за год составят

а)  $26,39 \times 341,3 = 9054,41$  рублей

В течение года от коровы можно получить приплод - теленка. Его можно продать после содержания в течение 2-х месяцев и получить доход в сумме 5950 рублей

Доход от содержания одной головы коровы составит:

16005,59 рублей

**Расчет доходов от одной головы дойной коровы**

№/п.	Содержание статей	Доходы, руб.	Расходы, руб.
1.	Надой молока за лактационный период 300 дн. x 12 л. = 3600 л. 3600 x 10 руб. = 36000 руб. Приплод Итого	36000 5950  41950 ----	----
2.	Покупка кормов Транспортные расходы (до 10%) Итого	----	13990 1400 15390
3.	Пастьба	----	1000
4.	Медикаменты	----	500
5.	Затраты труда	----	9054,41
	Итого	41950	25944,41

### Доход от содержания 1 головы КРС на мясо.

Расходы, необходимые для содержания 1 головы КРС на мясо:

1. Покупка теленка массой до 70 кг., цена 1 кг. живой массы 85 рублей за килограмм, стоимость теленка составит 5950 рублей.

Альтернативный вариант - теленок от своей коровы.

2. Покупка кормов составит 6965 рублей.

3. Транспортные расходы – 697 рублей.

4. Покупка медикаментов, витаминов и добавок для роста молодняка составит 500 рублей.

5. Затраты труда по уходу, обслуживанию, кормлению, удалению навоза согласно нормативам по обслуживанию животных 26 мин. в день, это 0,43 часа, за год – 157 часов. затраты труда составят:

$26,39 \times 157 = 4143,32$  рублей

Доход от содержания одной головы КРС на мясо в первом случае, когда теленок покупается:

7752,77 рублей

Во втором случае при наличии теленка от своей коровы:

13702,77 рублей

### Расчет доходов от одной головы КРС на мясо

№/п	Содержание статей	Доходы	Расходы
1.	Покупка животного 70 кг. × 85 руб.=5950 руб.	----	а) 5950 б) ----
2.	Покупка кормов Транспортные расходы Итого	----	6965 697 7662
3.	Медикаменты	----	500
4.	Затраты труда	----	4143,23
5.	Реализация взрослого бычка или телочки 200 кг × 130,04 руб.	26008	----
	Итого	26008	При покупке теленка 18255,23 теленок от своей коровы 12305,23

### Доход от содержания в ЛПХ 1 головы свиньи

1. Стоимость поросенка составит 1200 рублей – 12 кг×100 руб.

2. В сутки свинье необходимо всего 2 кормовые единицы. Для выращивания животного на мясо достаточно содержать его в течение 8 месяцев и скормить ему за этот срок 8 ц фуражной муки. 8ц × 450=3600 рублей. До достижения поросенка 2-х месячного возраста необходимо ему скармливать молоко в течение 1 месяца 30 дней: 30л. х 10 руб.=300 рублей. Пищевые отходы, мелкий картофель и другие нестандартные овощи, имеющиеся в личном хозяйстве, послужат дополнительным кормом. Всего затраты на корма составит 3900 рублей.

3. Транспортные расходы на доставку кормов, соломы – 390 рублей.

4. Для нормального роста животного на приобретение медикаментов израсходуется 300 рублей (прививки, витамины).

5. Затраты труда по уходу, кормлению и удалению навоза согласно нормативам по обслуживанию животных в день 20,4 мин., это 0,34 ч, в течение 8 месяцев (240 дней) 81,6 ч.

В денежном выражении 26,39×81,6=2153,42 рубля

6. Доходная статья - реализация животного на мясо в убойном весе: 80 кг ×128,38=10270,40 рубля, 128,38 рублей – сложившаяся потребительская цена на 1 кг. мяса свинины в 2008 году в Ульяновской области.

Доход от содержания 1 головы свиньи в ЛПХ сложится:

2326,98 рублей

#### Расчет доходов от одной головы свиньи

№ п/п	Содержание статей	Доходы, руб.	Расходы, руб.
1.	Покупка поросенка	----	1200
2.	Корма Фуражная мука 8 ц × 450 руб. Молоко в течение месяца (30 дн.) 30 л × 10 руб. Транспортные расходы Всего	----	3600  300 390 4290
3.	Медикаменты	----	300
4.	Затраты труда	----	2153,42
5.	Реализация мяса 80 кг × 128,38 руб.	10270,40	----
	Итого	10270,40	7943,42

### Доход от содержания в ЛПХ 1 головы лошади

1. Покупку жеребенка массой не менее 50 кг., цена 1 кг. живой массы 100 рублей. Стоимость покупки составит 5000 рублей.

2. Потребность в овсе взрослого животного в день составляет 2,8 кг, за год – 1022 кг. Один кг. овса стоит 4 рубля, стоимость овса  $1022 \times 4 = 4088$  рублей. Потребность в сене 15 кг. в день, в год –  $15 \times 365 = 5475$  ц, стоимость 1 ц сена 250 рублей, стоимость сена 13687,50 рублей. Стоимость всех кормов составит 17775,50 рублей. Лошадь в домашнем хозяйстве, обычно, содержат для рабочих целей, реже на мясо. Для рабочих целей животное можно использовать на 2-ой год его жизни. Поэтому, в первый год, когда жеребенок растет, корма будем считать достаточными в размере 70% от взрослого животного, 2-ой год – потребность взрослого животного. Тогда стоимость кормов сложится:  $17775,50 + 12442,85 = 30218,35$  рублей.

3. Затраты труда по уходу, кормлению, удалению навоза согласно нормативам по обслуживанию животных в день по 37,56 минут, это 0,63 часа, за год – 230 часов.

В денежном выражении:

$$26,39 \times 230 = 6069,70 \text{ рублей}$$

Чтобы использовать животное на рабочие цели, необходимо содержать его не менее 2 лет. Поэтому затраты труда при расчете удваиваются.

4. Доход от взрослого животного сложится в результате использования его на рабочие цели: весенняя вспашка огородов в мае и боронование картофеля. Чтобы рассчитать дневную норму выработки лошади на этих работах, применим формулу:

$$W = 0,1B \cdot V_p \cdot t \cdot \tau, \quad (1)$$

где  $W$  - дневная норма выработки

$B$  - ширина захвата конного плуга (0,3 метра)

$V_p$  - рабочая скорость лошади (5 км. в час)

$t$  - время смены (возьмем 6 часов)

$\tau$  - коэффициент использования рабочего времени (0,7 – общепринятый).

Норма выработки составит 0,63 га, т.е. 60 соток может обработать лошадь в день, или 6 участков по 10 соток. Стоимость 1 часа работы лошади 100 рублей (в среднем по району). Вспашка огородов востребована в мае в течение 10 дней, боронование до всходов в конце мая в течение тоже 10 дней. Всего 20 дней,  $20 \times 6 \times 100 = 12000$  рублей – доход от лошади за сезон.

Лошадь используют и в транспортных целях, но чаще всего в своем хозяйстве.

Доход от 1 головы лошади на рабочие цели по достижении ее 2-х летнего возраста, т.е. на 2-ой год ее содержания с учетом альтернативных издержек труда сложится отрицательным.

Посчитаем доход от содержания лошади в домашнем хозяйстве на мясо в 1,5 летнем возрасте. Выход мяса составит 300 кг, цена реализации мяса, сложившаяся в 2007 г. такая же, как и цена на мясо говядины - 130,04 руб.:  $300 \times 130,04 = 39012$  рублей. С учетом затрат труда и при наличии собственного жеребенка доход составит:

$$8576,85 \text{ рублей}$$

Затраты труда и по кормам взяты за 1,5 года.

Следовательно, содержание в домашнем хозяйстве 1 головы лошади на мясо доходно для ее владельцев.

Расчет доходов от содержания одной головы лошади.

№п.	Содержание статей	Доходы, руб.	Расходы, руб.
1.	Покупка жеребенка	----	5000
2.	Корма 1-ый год содержания 2-ой год содержания Всего за 2 года За 1,5 года	----	12442,85 17775,50 30218,35 21330,60
3.	Затраты труда за 2 года  за 1,5 года	----	12139,40  9104,55
4.	При использовании лошади на рабочие цели (вспашка огоро- дов и боронование) Реализация на мясо 300 кг×130,04 руб.	12000 39012	----
	Итого на рабочие цели	12000	47357,75
	на мясо	39012	30435,15



### Доход от содержания в ЛПХ кроликов (2-х взрослых животных)

1. Покупка 2-х взрослых животных самца и самки по 300 рублей каждого, всего на сумму 600 рублей.

2. За 1 окот крольчиха может принести 20 крольчат, их нужно растить 210 дней до достижения живой массы каждого 2,5 кг.

Забой молодняка на мясо в возрасте 7 месяцев, поэтому потребность в кормах составит за год  $1220 \times 2 = 2440$  рублей и для молодняка 130 рублей, всего 2570 рублей. Стоимость корнеплодов не включаем из тех соображений, что в своем хозяйстве имеются отходы корнеплодов в виде мелкого и нестандартного картофеля, а также моркови, свеклы и капустных листьев.

3. Заготовка зеленых кормов (травы) самостоятельно в течение 5 месяцев с мая по сентябрь, это 150 дней. Затраты труда на эти цели вместе с уходом за животными составят согласно нормативам по уходу за животными 0,7 час в день, всего за год 147 ч., в денежном выражении:

$$26,39 \times 147 = 3879,33 \text{ рубля}$$

4. Запланируем реализацию на мясо 10 кроликов (разница 10 голов - для собственного потребления семьи)  $10 \times 2,5 \text{ кг.} = 25 \text{ кг.}$  Мясо кроликов считается диетическим, поэтому цена 1 кг мяса сложится не ниже 150 рублей за килограмм.

Выручка с реализации составит 3750 рублей ( $25 \times 150 \text{ руб.}$ )

Доход от содержания 1 семьи кроликов сложится отрицательным.

### Расчет доходов от содержания в ЛПХ кроликов.

№ п/п	Содержание статей	Доходы, руб.	Расходы, руб.
1.	Покупка 2-х взрослых кроликов	----	600
2.	Корма для взрослых кроликов, для молодняка всего кормов	----	2440 130 2570
3.	Затраты труда	----	3879,33
4.	Реализация мяса	3750	----
5.	Итого	3750	7049,33

### Годовая потребность в кормах одного взрослого кролика [155].

№ п/п	Корма	Потребность, ц	Цена за 1 ц	Стоимость
1.	Сено	1,4	250	350
2.	Корнеплоды (отходы, мелк. картофель, морковь)	1	----	-----
3.	Силос	1	50	50
4.	Концентраты	1,6	450	720
5.	Мел, витамины, соль, кост- ная мука	-	----	100
	Итого		----	1220
Годовая потребность в кормах для молодняка (для 20 голов на 210 дней)				
1.	Трава, зеленый корм	15,75	----	----
2.	Зерно, отруби	0,2	400	80
3.	Корнеплоды	1	----	----
4.	Сено (в зимний период)	0,2	250	50
	Итого	----	----	130

### Доход от содержания в ЛПХ кур-несушек (10 голов)

1. Покупка 10 кур-несушек, цена 1 головы 200 рублей, 10 кур будут стоить 2000 рублей.

2. Потребность в кормах для 1 курицы в день составляет:

- зерно целое или дробленое 100 грамм

- ракушка 10 грамм [155]

Соответственно для 10 кур в год:

- зерно  $100\text{гр.} \times 365 \times 10 = 3,65\text{ц}$ . Стоимость зерна  $3,65 \times 450 = 1642,50$  рублей

- ракушка  $10 \times 365 \times 10 = 0,4\text{ц}$ . Цена 1 ц ракушки 400 рублей, стоимость ракушки 160 рублей. Всего стоимость кормов 1802,50 рублей.

В летний период куры обеспечат себя травой самостоятельно.

3. Затраты труда на уход за 10 курами в день согласно нормативам содержания животных 10 минут, это 0,2 часа, за год 73 часа ( $0,2 \times 365$ ), в денежном выражении:

$26,393 \times 73 = 1926,47$  рублей

Доход от содержания кур-несушек в ЛПХ составит 1011,03 рублей,

На 2-ой год содержания соответственно:

13011,03 рублей, т.е. исключаются затраты на покупку кур.

### Расчет доходов от содержания в ЛПХ 10 голов кур-несушек

№ п/п	Содержание статей	Доходы, руб.	Расходы, руб.
1.	Покупка 10 голов кур	----	2000
2.	Покупка кормов	----	1802,50
3.	Затраты труда	----	1926,47
4.	Продажа яиц 2000 шт.х3,3 руб.	6740	----
	Итого	6740	5728,97

### Доход от содержания в ЛПХ овец (2-х взрослых животных)

1. Покупка 1 взрослого барана по цене 2000 рублей и 1 овцы по цене 1500 рублей. Всего на сумму 3500 рублей.

2. Стоимость кормов 2-ум взрослым животным сложится следующим образом.

Сено 10 ц×20=2500 рублей

Силос 6 ц×50=300 рублей

Концентраты 1,2 ц×450 = 540 рублей

Зеленые корма – самообеспечение. Стоимость кормов составит 3340 рублей.

Корма для 1 головы молодняка:

Силос 1,3 ц×50=50 рублей

Концентраты 0,3 ц×450=135 рублей

Зеленый корм – косьба хозяином. Стоимость кормов для молодняка 200 рублей. Всего стоимость кормов 3540 рублей.

3. Пастьба в течение 6 месяцев с 2-х взрослых голов по 100 рублей с каждой, всего 1200 рублей.

4. Затраты труда на кормление, уход, выгул и косьбу зеленых кормов и стрижку 1 раз в год согласно нормативам на содержание животных составят по 14,82 мин. день, за год 109,6 часа, в денежном выражении:

$26,39 \times 109,6 = 2892,34$  рублей.

5. Реализация 1 головы молодняка на мясо. Выход мяса составит 20 кг, цена реализации 1 кг мяса баранины на уровне цены 1 кг говядины. (20 кг ×130,40=2600,80) рублей - доход от реализации мяса. Со стрижки 2-х взрослых животных будем иметь 4 кг. шерсти [155]. Стоимость 1 кг. шерсти в среднем по району в 2007 году сложилась 100 рублей. Доход от продажи шерсти 400 рублей, всего доход по этой группе животных за год составит 3000,80 рублей.

6. Доход от содержания в ЛПХ 2-х голов овец (овца и баран) с учетом альтернативных затрат сложится отрицательным по трем рассчитанным группам:

Следовательно, содержание в подсобном хозяйстве овец не является доходным для их владельцев.

Расчет дохода от содержания в ЛПХ овец

№ п/п	Содержание статей	Доходы, руб.	Расходы, руб.
1	Покупка 1 взрослого барана и овцы Всего	---- 1500 3500	2000 1500 3500
2.	Корма взрослым животным молодняку Всего	---- 200 3540	3340 200 3540
3.	Пастьба в течение 6 месяцев, 100 рублей с 1 взрослой головы	----	1200
4.	Затраты труда	----	2892,34
5.	Реализация мяса одной головы молодняка 20 кг×130,04 руб. Выход шерсти 2 кг Всего	2600,80 400 3000,80	----
	Итого	3000,80	9932,34

По данной группе животных от их содержания доход не прослеживается, даже если учесть, что животные не покупаются, а имеются за счет собственного воспроизводства, в настоящее время шерсть не пользуется спросом у покупателей.

### Расчет доходов от посадки на приусадебном участке 10 соток картофеля

1. Чтобы засадить участок под картофель в 10 соток, нужно 300 кг. семян.  
При наличии собственных семян эта статья расходов будет отсутствовать.
2. Вспашка участка под картофель обойдется владельцу в сумму 500 рублей.
3. Обработка картофеля ядохимикатами против колорадского жука - в сумме 200 рублей.
4. Затраты труда составят 60 часов, это посадка, 2-х разовая прополка, окучивание, обработка ядохимикатами, уборка, переборка. В денежном выражении это составит:  
 $26,39 \times 60 = 1583,40$ .
5. Доход от выращенного картофеля. Урожайность картофеля в среднем 180 ц с гектара.  $180 \times 0,1 = 18$  ц. – валовой сбор картофеля с 10 соток. 3 ц - запас семян для будущего года и 5 ц на собственные потребности на семью из 4-х человек ; 20% валового сбора составит мелкий картофель (это 3,5ц), он обеспечит потребность скота в сочных кормах. Излишки картофеля, которые можно продать:  $18 \text{ ц} - 3 \text{ ц} - 5 \text{ ц} - 3,5 \text{ ц} = 6,5 \text{ ц}$  Цена на картофель, сложившаяся в 2008 году, 1184 рублей за 1ц.  
Доход от посадки картофеля на приусадебном участке с учетом затрат сложится:  
5412,60 рублей.

Расчет доходов от посадки на приусадебном участке 10 соток картофеля.

№\п.	Содержание статей	Доходы, руб.	Расходы, руб.
1.	Вспашка огорода	----	500
2.	Покупка ядохимикатов	----	200
3.	Затраты труда на 1 человека: посадка, прополка, окучивание, обработка ядохимикатами, уборка, Переборка, всего 60 часов	----	1583,40
4.	Валовой сбор картофеля 180 ц. с 1 га. $180 \times 0,1 = 18$ ц. 3.ц. – семенной фонд на следующий год 5.ц. – потребность на семью из 4-х человек на еду [137] 3,5 ц. – на корм скоту (20% от валового сбора мелкий картофель) Излишки для продажи: $18 \text{ ц.} - 3 \text{ ц.} - 5 \text{ ц.} - 3,5 \text{ ц.} = 6,5 \text{ ц.}$ $6,5 \text{ ц.} \times 1184$ [137, с.375]	7696	----
	Итого	7696	2283,40

## Расчет доходов от посадки на приусадебном участке 10 соток овощей

Данный расчет аналогичен предыдущему.

1. Потребность в семенах для посадки моркови – 0,1 ц на 1 га, или 0,01ц на 0,1га (10 соток), 1кг. семян моркови стоит 350 рублей, стоимость семян составит 350 рублей; потребность в семенах для посадки свеклы 0,02 ц на 0,1 га, цена 1 кг свеклы 250 рублей.

2. Вспашка участка в 10 соток обойдется владельцу в 500 рублей.

3. Затраты труда на посадке, 3-х разовой прополке, уборке овощей составят в количестве 60 часов, в денежном выражении:

1583,40 рублей.

4. Доход от посадки овощей сложится следующим образом. Урожайность овощей составляет 270ц с 1 гектара или 27ц с 10 соток. Отходы составят 10%, это 3ц 2ц - потребность на собственные нужды , 2ц - на корм скоту. Излишки составят 20ц. Цена реализации в среднем по области в 2008 году 1500 рублей за 1ц.

Доход сложится следующим образом:

От посадки 10 соток моркови:

27566,60 рублей

От посадки 10 соток свеклы соответственно:

27666,60 рублей

### Расчет доходов от посадки на приусадебном участке 10 соток овощей

№ п/п	Содержание статей	Доходы, руб.	Расходы, руб.
1.	Покупка семян моркови, потребность – 0,1 ц. на 10 га, На 10 соток – 0,01 ц, 1 кг семян моркови стоит 350 рублей Покупка семян свеклы, потребность 0,02 ц на 10 соток, 1 кг семян свеклы стоит 250 рублей	----	350  250
2.	Вспашка огорода	----	500
3.	Затраты труда на посадке овощей, прополке, уборке и переборке, всего 60 часов	----	1583,40
4.	Урожайность овощей 270 ц с 1 га или 27 ц с 10 соток Отходы составят 10 %, это 3 ц, 2 ц – потребность на еду, 2 ц на корм скоту Излишки составят 20 ц, их реализуем по цене 1500 руб. за 1 ц.	30000	----
	Итого	30000	При посадке 10 соток моркови 2433,40 При посадке 10 соток свеклы 2333,40

Потребность КРС в кормах за год (корова при удое 3600 литров) [92].

Виды кормов	Коэффициент питательности	Структура рациона, %	Потребность		Цена 1 ц	Стоимость кормов
			в ц. корм. единиц	в ц		
Сено	0,47	8	4,2	9	250	2250
Концентраты	0,9	32	17	19	450	8550
Сенаж	0,36	10	5,5	15	50	750
Солома	0,23	X	X	6	15	90
Силос	0,20	17	9,3	47	50	2350
Кормовые корнеплоды	0,13	4	2,3	17,7	X	X
Зеленые корма	0,18	29	15,7	87,2	X	X
Итого	X	100	54,2	X	X	13990

## Потребность молодняка КРС в кормах за

Виды кормов	Коэффициент питательности	Структура рациона, %	Потребность		Цена 1 ц	Стоимость кормов
			в ц корм. единиц	в ц.		
Сено	0,47	6	1,3	3	250	750
Концентраты	0,9	27	5,8	6,5	450	2925
Сенаж	0,36	7	1,5	4	50	200
Солома	0,23	6	1,3	6	15	90
Силос	0,20	18	3,9	20	503	1000
Кормовые корнеплоды	0,13	4	0,8	6	X	X
Зеленые Корма	0,18	29	6	33	X	X
Молоко	0,30	3	0,6	2	1000	2000
Итого	X	100	21,4	X	X	6965

## ДОГОВОР

о закупке продукции личного подсобного хозяйства

" \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 2000 г.

\_\_\_\_\_, именуемое в дальнейшем "Покупатель", в лице генерального директора Ф.И.О. \_\_\_\_\_, действующего на основании Устава, с одной стороны, и гражданин (ка) \_\_\_\_\_ (фамилия, имя, отчество) именуемый в дальнейшем "владелец ЛПХ", действующий от имени семьи, с другой стороны, заключили настоящий договор о нижеследующем.

## 1. Предмет договора

1.1. Покупатель закупает произведенную в личном подсобном хозяйстве продукцию на условиях, действующих только на время настоящего договора.

1.2. ЛПХ производит и поставляет Покупателю произведенную продукцию на условиях настоящего договора.

## 2. Права и обязанности сторон

Покупатель обязуется:

2.1. Принимать продукцию ЛПХ в установленные договором сроки, количествах и соответствующего качества.

Покупатель имеет право:

2.2. Оплачивать часть принимаемой продукции кормами и услугами собственного производства.

2.3. Переносить срок оплаты за закупаемую продукцию в больших объемах, но не более чем на 10 дней.

2.4. Устанавливать единый расчетный день за поступающую продукцию.

ЛПХ обязуется:

2.5. Передавать Покупателю произведенную продукцию соответствующего госстандартам качества в следующие сроки и в определенных договором количествах:

№ п/п	Вид продукции	Срок поставок	Количество, кг	Цена за единицу, руб.	Сумма, руб.,
1					
2					
Итого					

ЛПХ имеет право:

2.6. Требовать, чтобы цены на сдаваемую продукцию регулировались в соответствии с инфляцией.



### 3. Порядок взаиморасчетов

3.1. Взаиморасчеты за закупаемую у ЛПХ продукцию осуществляются за наличный расчет или кормами и услугами, необходимыми владельцам ЛПХ в результате их ведения в момент ее поступления или в установленный по согласованию сторон расчетный день, последнее можно в форме аванса.

3.2. Продукция ЛПХ оценивается по договорным ценам на момент заключения договора.

### 4. Имущественная ответственность сторон

4.1. Имущественная ответственность сторон за нарушение взятых обязательств по договору определяется в соответствии с гражданским законодательством.

4.2. Возникшие при исполнении договора споры разрешаются в установленном порядке переговорами или рассматриваются соответствующими органами.

### 5. Срок действия договора

5.1. Срок действия договора устанавливается с момента его подписания на один год и автоматически продляется на тот же срок при отсутствии заявлений одной из сторон.

5.2. Договор составлен и подписан в двух экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному экземпляру каждой из сторон.

5.3. Юридические и банковские адреса сторон

## Карточка владельца ЛПХ

1. Состав семьи,
2. ФИО,
3. Год рождения,
4. Место работы,
5. Наличие земли, всего га,  
в том числе приусадебный участок
6. поголовье скота, всего,  
в том числе:  
КРС всего,  
в том числе коровы,  
свиньи,  
лошади,  
овцы (козы),  
птица,
7. Потребность в кормах,
8. Производство продукции для личных потребностей,
9. Возможный объем товарной продукции.