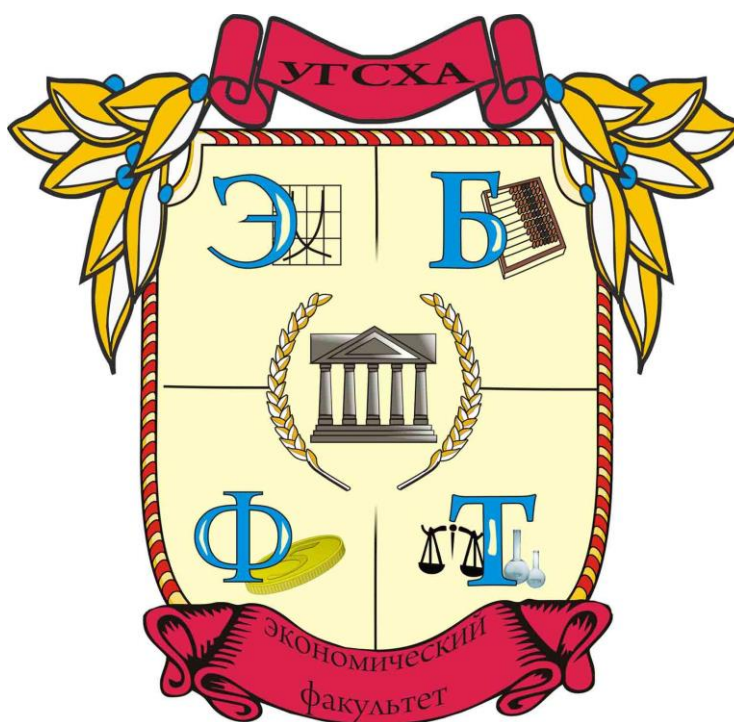


**Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная
сельскохозяйственная академия имени П.А.Столыпина»**

**Л.И. ИВАНОВА
М.А. ФЕДОТОВА**

**РАЗВИТИЕ КРЕДИТОВАНИЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**



Ульяновск 2012

УДК 336.77
ББК 65.261

Л.И. Иванова, М.А. Федотова

Развитие кредитования сельскохозяйственных организаций в Российской Федерации – Ульяновск: ГСХА. 2012. с. 144

Рецензенты: Капканщиков Сергей Геннадьевич,

доктор экономических наук, профессор,
зав.кафедрой экономической теории

ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет»;

Сушкова Светлана Николаевна

кандидат экономических наук, профессор,

кафедры экономики и управления на предприятиях АПК

ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина»

ISBN 978-5-902532-99-6

Рассмотрен круг вопросов по совершенствованию кредитных отношений в сельскохозяйственных организациях в целях укрепления ресурсной базы сельскохозяйственных организаций. Изложен методический подход комплексной оценки кредитоспособности заемщиков – сельскохозяйственных организаций, способы дифференциации сельскохозяйственных организаций по уровням кредитоспособности в зависимости от обеспечения кредита.

Определены перспективы применения теоретических и практических положений исследования кредитными организациями при разработке кредитной политики; органами государственной власти и местного самоуправления - при разработке нормативно-правовых актов и принятии решений по реализации задач обеспечения сельскохозяйственных организаций финансовыми ресурсами; сельскохозяйственными организациями - при формировании финансовых ресурсов; в учебном процессе ВУЗов при преподавании финансовых дисциплин.

Рассмотрено и утверждено к печати научно-техническим советом академии
Протокол №3от 5 июня 2012 г.

ISBN 978-5-902532-99-6

@ Л.И. Иванова, М.А. Федотова

@ Ульяновская государственная

сельскохозяйственная академия имени П.А.Столыпина, 2012

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ КРЕДИТОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	
1.1 Сущность финансовых ресурсов и их формирование в сельскохозяйственных организациях.....	7
1.2 Особенности кредитования сельскохозяйственных организаций и этапы его развития.....	21
1.3 Система государственного финансового регулирования сельскохозяйственных организаций.....	31
ГЛАВА 2 СОВРЕМЕННОЕ ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	
2.1 Финансово – экономическое положение сельскохозяйственных организаций	49
2.2 Отраслевые особенности формирования и использования финансовых ресурсов сельскохозяйственных организаций.....	62
2.3 Эффективность использования кредитных ресурсов сельскохо- зяйственными организациями.....	71
ГЛАВА 3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КРЕДИТ- НЫХ ОТНОШЕНИЙ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ	
3.1 Развитие банковского кредитования в целях укрепления ресурсной базы сельскохозяйственных организаций.....	83
3.2 Оптимизация структуры капитала сельскохозяйственных организаций	95
3.3 Применение зарубежного опыта кредитования сельскохозяй- ственных организаций в России	109
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	121
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	126
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	134

ВВЕДЕНИЕ

Функционирование сельскохозяйственных организаций в современных условиях, все возрастающие требования к повышению качества и конкурентоспособности производимой продукции на рынках продовольствия, интеграция российской экономики в мировое пространство требует поиска новых, эффективных решений направленных на развитие сельскохозяйственных организаций.

Значительная часть сельскохозяйственных организаций находится в крайне неустойчивым финансовом состоянии. Одна из причин - недостаточная обеспеченность финансовыми ресурсами. Большинство сельскохозяйственных организаций не получает достаточного объема доходов для обеспечения условий самофинансирования. В связи с этим привлечение банковского кредита является необходимым элементом финансового обеспечения операционной деятельности сельскохозяйственных организаций. Повышение доступности банковских кредитов позволяет решить проблему недостатка финансовых ресурсов.

Актуальность темы исследования обуславливается необходимостью формирования эффективного механизма кредитования сельскохозяйственных организаций, способного разрешить противоречия между существующим повышенным спросом на кредит и недостаточным предложением со стороны коммерческих банков, преодолеть низкую кредитоспособность и ненадежность форм обеспечения возвратности кредита. В связи с этим исследования, направленные на расширение банковского кредитования аграрного сектора экономики, относятся к актуальной проблематике отечественной финансовой науки и практики.

Вопросы финансирования и кредитования организаций достаточно широко рассмотрены в трудах отечественных ученых в области финансов и финансов организаций С.В. Барулина, Г.Н. Белоглазовой, Е.Ф. Жукова, Т.М. Ковале-

вой, Г.Г. Коробовой, Л.П. Кроливецкой, О.И. Лаврушина, А.С. Миндрина, Д.С. Молякова, Г.С. Пановой, А.И. Полищук, Г.Б. Поляка, Е.Ф.Сысоевой и др.

В современных экономических условиях проблемы государственного регулирования и поддержки агропромышленного производства нашли отражение в трудах А.И. Алтухова, А.В. Гордеева, Е.А. Захаровой, В.Н. Круглова, Б.Г. Маслова, В.В. Милосердова, О.Н. Михайлюк, Б.А. Чернякова, Л.И. Шишковой и др.

В российской науке специфика сельскохозяйственного кредита и проблемы, связанные с финансовым обеспечением деятельности сельскохозяйственных организаций, отражены в работах С.С. Акманова, Г.В. Беспехотного, А.С. Бобылевой, А.И. Васильчикова, А.С. Житника, А.П. Зинченко, С.Г. Кара-Мурзы, М.М. Коробейникова, З.А. Круша, М.Л. Лишанского, В.И. Назаренко, О.В. Поповой, Ю.В. Трушина, В.В. Шайкина, Л.С. Шохиной и др.

Степень проработанности указанных направлений достаточно глубока, но остается ряд нерешенных проблем в направлениях государственной политики по увеличению доступности кредитных ресурсов для сельскохозяйственных организаций. Действующая практика кредитования сельскохозяйственных организаций показала, что кредитные организации не способны в полном объеме удовлетворить потребности сельскохозяйственных организаций в кредитах в силу высоких кредитных рисков. Сельскохозяйственные организации, в свою очередь, не имеют возможности для привлечения долгосрочных кредитов из-за отсутствия достаточного ликвидного обеспечения.

Целью настоящего исследования является развитие теоретических основ кредитования и разработка практических рекомендаций по совершенствованию кредитных отношений сельскохозяйственных организаций в Российской Федерации.

Объектом исследования определено кредитование сельскохозяйственных организаций в Российской Федерации.

Предметом исследования являются экономические отношения и взаимосвязи, возникающие в процессе кредитования сельскохозяйственных организаций.

Теоретической и методологической основой монографии послужили результаты научных исследований отечественных и зарубежных ученых в области кредитования сельскохозяйственных организаций, материалы международных, всероссийских и региональных конференций, отражающие различные стороны исследуемой проблемы.

В ходе исследования были использованы следующие научные методы: группировка, сравнение, анализ, синтез, а также статистические и экономико-математические методы обработки информации.

Информационно - эмпирическую базу исследования составили справочные материалы Министерства финансов РФ, министерства сельского хозяйства Ульяновской области, Федеральной службы государственной статистики, Центрального банка РФ, годовые отчеты коммерческих банков.

Результаты исследования и предложенные методические рекомендации по увеличению доступности кредитов для сельскохозяйственных организаций могут быть использованы кредитными организациями при разработке кредитной политики. Отдельные положения диссертации могут быть востребованы органами государственной власти при разработке соответствующих нормативно-правовых актов и принятии решений для реализации задач обеспечения сельскохозяйственных организаций финансовыми ресурсами.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ КРЕДИТОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

1.1 Сущность финансовых ресурсов и их формирование в сельскохозяйственных организациях

Для большинства сельскохозяйственных организаций современной России первоочередными являются задачи поддержания устойчивого производственного процесса и стабильного финансового состояния. Ключевой специфической проблемой является дефицит денежных средств, необходимых для обеспечения текущего производства и финансирования капитальных вложений. Большинство сельскохозяйственных организаций осуществляют поиск источников финансирования как на этапе становления, так и в процессе дальнейшего функционирования независимо от форм собственности и сферы деятельности.

При переходе на инновационный путь развития экономики и с учетом специфики производства сельскохозяйственные организации нуждаются в постоянном притоке финансовых ресурсов. В этой связи актуальными вопросами становятся поиск и формирование альтернативных источников финансовых ресурсов. Финансовые ресурсы являются материальными носителями финансовых отношений, оказывают существенное влияние на все стадии воспроизводственного процесса. Значимость финансовых ресурсов обусловлена тем, что преобладающая их часть создается на стадии производства, когда создается новая стоимость, а затем перераспределяется в другие звенья национальной экономики, когда в составе выручки вычленяются конкретные экономические формы реализованной стоимости.

В научной литературе и на практике широко используется термин «финансовые ресурсы», сущность которых рассматривается учеными по-разному. Обоснованное и однозначное толкование сущности данной категории важно не только для науки, но и для практического осуществления финансовой деятель-

ности организации. В российской литературе представлено множество определений финансовых ресурсов, среди которых можно встретить следующие:

- ... совокупность денежных средств, находящихся в распоряжении предприятия для финансового обеспечения предпринимательской и иной деятельности [18]. При этом в определении автор понимает под финансовыми ресурсами все денежные ресурсы организации, однако в практической деятельности это не всегда одно и то же;

- ... та часть денежных средств, которая может быть использована их владельцем на любые нужды по своему усмотрению [58]. Однако в определении не указаны источники формирования финансовых ресурсов и направления их использования;

- ... совокупность денежных средств строго целевого использования, которые обладают потенциальной возможностью высвобождения из оборота (иммобилизации) или дополнительной загрузки в оборот (мобилизации) [52];

- ... это денежные средства, формируемые при образовании организации и пополняемые в результате производственно-хозяйственной деятельности за счет реализации товаров и услуг, вышедшего имущества организации, а также путем привлечения внешних источников финансирования [68]. В определении указываются источники формирования финансовых ресурсов, но не показаны направления их использования.

При теоретическом исследовании сущности финансовых ресурсов выявлено, что под финансовыми ресурсами большинство ученых понимают совокупность доходов и поступлений в денежной форме. При этом дискуссионными остаются вопросы распределения финансовых ресурсов. Так, например, Н.В. Колчина, А.М. Ковалева, М.Г. Лапуста, Л.Г. Скамай, Н.В. Липчиу и К.И. Липчиу определяют финансовые ресурсы как совокупность собственных денежных доходов в наличной и безналичной форме и поступлений извне (привлеченных и заемных), аккумулированных организациями (предприятиями) и предназначенных для выполнения финансовых обязательств, финансирования текущих затрат и затрат, связанных с развитием производства.

Во всех рассмотренных дефинициях авторы в качестве основных направлений использования финансовых ресурсов выделяют финансирование текущих затрат и затрат, связанных с расширением производства.

Некоторые авторы ограничивают категорию финансовых ресурсов такой характеристикой, как предназначенность для расширенного воспроизводства. Так, Л.Н. Павлова под финансовыми ресурсами понимает «те денежные средства, которые остаются в распоряжении организации после выполнения всех обязательств по платежам и взносам, отчислениям и финансированию текущих расходов...это денежные средства, которые направляются на финансирование краткосрочных вложений и затрат долгосрочного характера. Они образуются в организации после получения доходов от всех видов предпринимательской деятельности и покрытия материальных и приравненных к ним затрат» [45]. Аналогичное определение финансовым ресурсам дают ученые В.Я. Горфинкель и В.А. Швандар: « это совокупность денежных средств организации, предназначенных для выполнения финансовых обязательств и осуществления затрат по обеспечению расширенного воспроизводства» [69].

Сущность финансовых ресурсов правомерно определять исходя из категории финансов. Финансовые отношения, возникающие на второй стадии воспроизводственного процесса и обслуживающие все его стадии, проявляются в распределении вновь созданной стоимости по направлениям: на возмещение израсходованных в предыдущем производственном цикле факторов производства (ограниченное простым воспроизводством); на накопление (расширенное воспроизводство); на потребление (для решения социальных задач). Таким образом, в процессе первичного распределения стоимости происходит возмещение текущих затрат из выручки. Дальнейшее перераспределение и конкретизация целевого использования стоимости (накопление) объективно предопределено потребностями расширенного производства. Стоимость, которой характерно целевое предназначение, материализуется в виде финансовых ресурсов. Поэтому, на наш взгляд, направления использования финансовых ресурсов ор-

ганизации на финансирование текущих затрат может быть исключено из определения финансовых ресурсов.

Поскольку ряд ученых указывают, что финансовые ресурсы предназначены для финансирования целей расширенного производства и выполнения финансовых обязательств, то вопрос социально-экономического стимулирования работников остается открытым. По мнению Г.Б. Поляка, «финансовые ресурсы – это количественная характеристика финансового результата процесса воспроизводства за определенный период, т.е. это те денежные средства, которые правомерно направлять на возмещение выбытия основных фондов, производственное и непроизводственное накопление, коллективное потребление» [60]. Согласно определению, данному Т.М. Ковалевой «финансовые ресурсы организации представляют собой все денежные средства, имеющиеся в ее распоряжении и предназначенные для финансирования затрат по расширенному воспроизводству, выполнению финансовых обязательств и экономическому стимулированию работников» [55]. В данном определении правомерно указывается использование финансовых ресурсов на цели удовлетворения социальных и других общественных потребностей.

В литературе можно встретить и другое определение финансовых ресурсов - все источники денежных средств, аккумулируемые предприятием для формирования необходимых ему активов в целях осуществления всех видов деятельности, как за счет собственных доходов, накоплений и капитала, так и за счет различного рода поступлений. В этом случае авторы определяют финансовые ресурсы через источники денежных средств, тем самым не разграничивая само понятие финансовых ресурсов и источников, за счет которых они формируются.

Поскольку ключевые признаки финансов едины, то сущность финансовых ресурсов является общей для организаций всех видов экономической деятельности, но обладает специфическими особенностями. Так, экономисты М.Л. Лишанский, З.А. Круш, Л.С. Шохина считают, что финансовые ресурсы аграрных формирований – «это денежные доходы и поступления, находящиеся в

распоряжении субъекта хозяйствования и предназначенные для выполнения обязательств, осуществления затрат по расширенному воспроизводству и экономическому стимулированию работников» [57]. Однако специфика финансов сельскохозяйственных организаций является решающей при формировании финансовых ресурсов сельскохозяйственных организаций. Выбор источников финансирования в организациях других видов экономической деятельности значительно шире, чем в сельскохозяйственных организациях. Поэтому, на наш взгляд, при определении финансовых ресурсов сельскохозяйственных организаций необходимо учитывать источники их формирования.

По нашему мнению, финансовые ресурсы сельскохозяйственных организаций - это материальные носители финансовых отношений, обусловленные сезонностью, длительностью производственного цикла и высоким уровнем затрат, представленные совокупностью денежных доходов, накоплений и поступлений, формируемых за счет собственных и заемных источников, бюджетных средств с целью финансирования перманентного расширенного воспроизводства.

В данном определении отражена сущностная характеристика финансовых ресурсов как материальных носителей финансовых отношений. Специфика финансов сельскохозяйственных организаций требует непрерывного притока денежных средств, обеспечивающего постоянное расширенное воспроизводство. В определении отражена специфика сельскохозяйственного производства и учтено основное предназначение финансовых ресурсов - перманентное расширенное воспроизводство.

Финансовые ресурсы организаций формируются из определенных источников. Структура и виды источников финансовых ресурсов характеризуются их классификацией. Сущность источников финансовых ресурсов и подходы к их классификации изложены в трудах ученых-финансистов И.А.Бланка, В.Я. Горфинкеля, В.В. Ковалева, А.М.Ковалевой, М.Г. Лапусты М.В.Романовского, В.М. Родионовой Б.М. Сабанти и др.

Различия в финансовых ресурсах, привлеченных организацией определяются источниками их формирования. Они по-разному влияют на финансовое

положение организации. И это различие принципиально, несмотря на то, что материальным носителем всех финансовых ресурсов являются денежные средства. Финансово устойчивая организация может финансировать текущую деятельность только за счет собственных источников, т.е. прибыли, а нерациональное привлечение ресурсов из заемных источников может ухудшить финансовое состояние любой организации.

А.М. Ковалева, М.Г. Лапуста и Л.Г. Скамай справедливо относят к собственным внутренним источникам финансовых ресурсов прибыль, оставшуюся в распоряжении фирмы и амортизационные отчисления. В состав собственных внешних источников входят дополнительные взносы средств в уставный капитал, эмиссия и реализация акций, безвозмездная финансовая помощь. К заемным источникам авторы относят кредиты банков, заемные средства других организаций, возвратные бюджетные ассигнования [31].

Е.Ф. Сысоева классифицирует источники финансовых ресурсов на внутренние (собственные) и внешние (привлеченные и заемные) [50]. Кроме чистой прибыли и амортизации в состав внутренних источников автор относит уставный и добавочный капитал, а также безвозмездные поступления.

Первоначальное формирование финансовых ресурсов происходит в момент учреждения организации, когда образуется уставный капитал. Источниками его формирования, в зависимости от организационно-правовых форм собственности выступают акционерный капитал, паевые взносы членов кооперативов, долгосрочные кредиты и бюджетные средства.

В состав внешних привлеченных источников Е.Ф. Сысоева включает целевое финансирование из бюджета, иностранные инвестиции, лизинг, факторинг и др. Однако, лизинг и факторинг, представляющие услуги финансового посредничества, увеличивая стоимость имущества, не приводят к формированию финансовых ресурсов организации. Поэтому включение их в состав источников финансовых ресурсов, на наш взгляд, неправомерно. В состав внешних заемных источников Е.Ф. Сысоева, кроме кредитов и займов, включает кредиторскую задолженность.

М.В. Романовский, О.В. Врублевская, Б.М. Сабанти, отождествляющие финансовые ресурсы и источники их формирования, подразделяют их на собственные, собственные строго целевого назначения и заемные [59]. К собственным источникам авторы относят уставный и добавочный капитал в денежной части, прибыль прошлых лет и отчетного периода, доходы от всех видов деятельности, амортизацию. К собственным источникам строго целевого назначения авторы относят резервы предстоящих расходов, целевое финансирование и поступления, страховые возмещения. На наш взгляд, амортизацию целесообразнее отнести в источник строго целевого назначения, т.к. амортизационные отчисления должны расходоваться непосредственно на финансирование капитальных вложений в основные средства. К заемным источникам финансовых ресурсов авторы относят кредиты и кредиторскую задолженность.

Д.С. Моляков и Е.И. Шохин делят источники финансовых ресурсов на собственные и привлеченные. К первой группе источников авторы относят валовой доход и амортизацию. Во вторую группу включены паевые и иные взносы членов коллектива, а также средства, мобилизуемые на финансовом и кредитном рынке [43]. Авторы исключают паевые взносы членов коллектива из состава собственных источников формирования, что противоречит самой сущности паевого вклада, доли, т.к. именно из этого источника формируется и пополняется уставный фонд организации.

Возникает вопрос о правомерности отнесения кредиторской задолженности в состав источников финансовых ресурсов. Доходы организации формируются за счет неэквивалентного поступления денежных средств из соответствующих источников и материализуются в финансовых ресурсах. В то же время кредиторская задолженность возникает при отсрочке уплаты обязательств перед контрагентами, при этом поступление денежных средств на счета организации не происходит. Поэтому отнесение кредиторской задолженности в состав источников финансовых ресурсов некоторыми авторами является не совсем точным. Часто возникает подмена понятий источников финансовых ресурсов и способов финансирования деятельности организации (самофинансирование,

прямое финансирование через механизмы рынка капитала, банковское кредитование, бюджетное финансирование и взаимное финансирование хозяйствующих субъектов). Взаимное финансирование хозяйствующих субъектов возникает тогда, когда организации поставляют друг другу продукцию на условиях оплаты с отсрочкой платежа.

Таким образом, классификация финансовых ресурсов сельскохозяйственных организаций, по нашему мнению, может быть представлена следующей схемой (рис. 1).

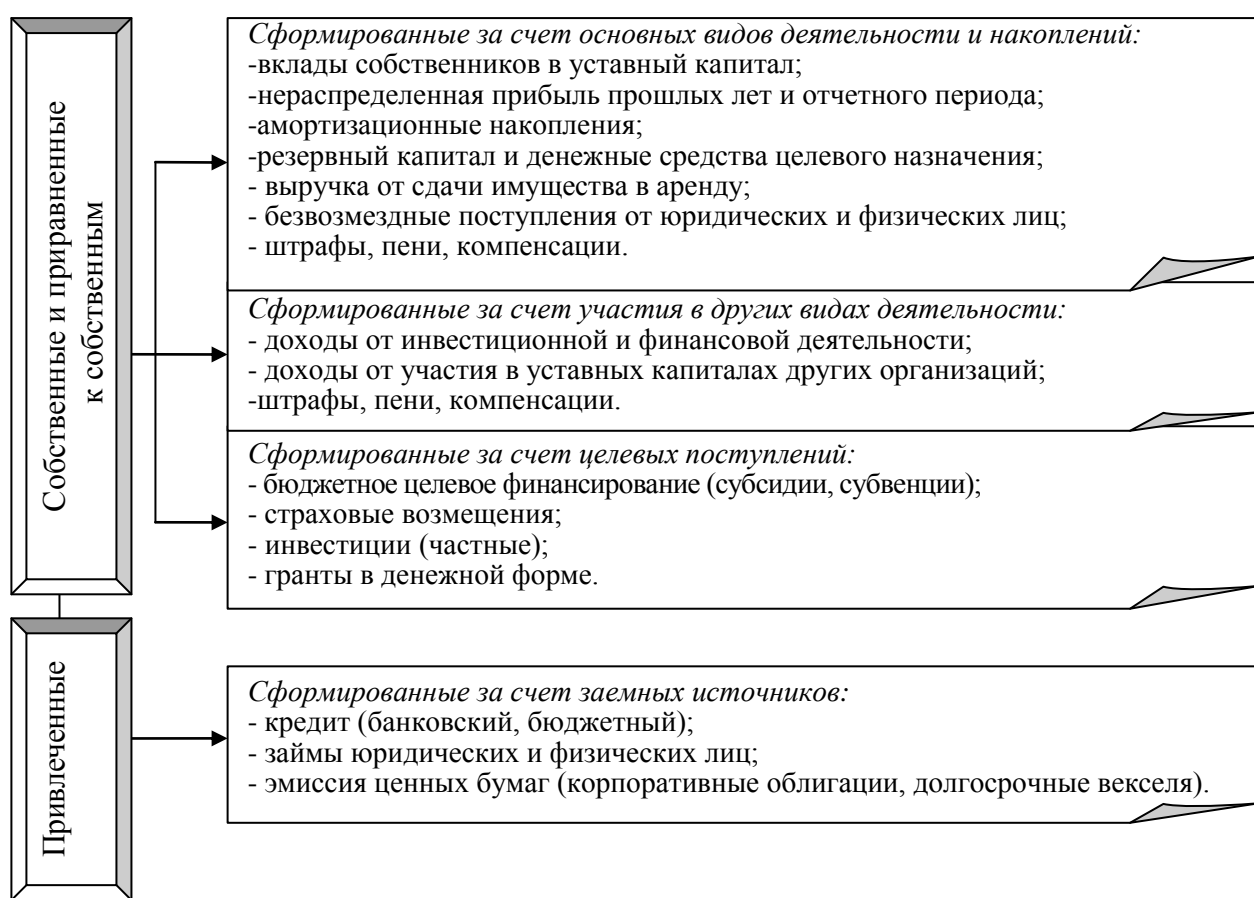


Рис.1. **Финансовые ресурсы сельскохозяйственных организаций**

К собственным и приравненным к собственным финансовым ресурсам сельскохозяйственных организаций относятся ресурсы, сформированные за счет основных видов деятельности, к которым относятся вклады собственников в уставный капитал, выручка от сдачи имущества в аренду, безвозмездные поступления, а также все виды накоплений (амортизационные, резервы и нерас-

пределенная прибыль). Финансовые ресурсы, сформированные за счет участия в других видах деятельности, включают следующие источники: доходы от инвестиционной и финансовой деятельности, доходы от участия сельскохозяйственных организаций в уставных капиталах других организаций, а также штрафы, пени за нарушение условий договоров и различные компенсации.

По мнению некоторых ученых выделение бюджетных средств в разряд самостоятельного источника финансовых ресурсов является не вполне обоснованным. Для того, чтобы исключить дискуссионность данного положения, мы отнесли бюджетное финансирование в состав источников формирования собственных и приравненных к собственным финансовых ресурсов. К источникам, приравненным к собственным можно отнести финансовые ресурсы, сформированные за счет целевых поступлений: бюджетное целевое финансирование, страховые возмещения, инвестиции и гранты - потенциальный источник финансирования сельскохозяйственных организаций в условиях инновационной экономики.

Привлеченные источники включают те, которые могут быть мобилизованы сельскохозяйственными организациями на заемных условиях - кредиты, займы, эмиссия ценных бумаг.

Любая организация в современных экономических условиях сталкивается с проблемой привлечения финансовых ресурсов. Перечень источников финансовых ресурсов, доступных сельскохозяйственным организациям несколько уже по сравнению с организациями других видов экономической деятельности. Выпуск акций и облигационные займы как источник заемного финансирования инвестиций находят ограниченное применение, поскольку эмитировать акции и облигации способны только крупные акционерные сельскохозяйственные организации и агрохолдинги, платежеспособность которых не вызывает сомнений у инвесторов и кредиторов. Однако преимуществом данного вида источника финансирования является возможность привлечения большой суммы денежных средств и длительные сроки погашения. Основной массе сельскохозяйственных организаций данный источник не доступен. Спонсорство, венчурное финанси-

рование - потенциальные источники финансирования сельскохозяйственных организаций, являются труднодоступными в силу недостаточной привлекательности отрасли. Расширение границ такого перспективного источника финансовых ресурсов как грант может способствовать формированию конкуренции между сельскохозяйственными организациями и их стремлению к заданному уровню финансовой и производственной устойчивости.

На выбор источников финансирования и структуру капитала любой сельскохозяйственной организации оказывают влияние различные факторы. По нашему мнению рассматривать источники финансирования сельскохозяйственных организаций можно с разных позиций: в зависимости от организационно-правовых форм организаций, отраслевой специфики, результатов хозяйственной деятельности (приложение 1).

Природно-климатические особенности сельского хозяйства определяют специфику финансов сельскохозяйственных организаций: длительность производственного цикла, его сезонность, большой временной разрыв между производством и периодом реализации приводит к замедлению кругооборота средств в этой отрасли, постепенному нарастанию затрат, неравномерности получения выручки. Поэтому до получения доходов основная часть затрат сельскохозяйственных организаций покрывается за счет привлечения банковского и коммерческого кредитов, а также государственных ассигнований.

Формирование финансовых ресурсов происходит в процессе создания организации, в момент ее учреждения, когда образуется уставный капитал. Деятельность организации и формирование источников финансирования имущества в значительной степени зависят от организационно-правовой формы. Выбор организационно-правовой формы весьма важен в силу многих причин - более половины коммерческих организаций прекратили свое существование из-за неправильно выбранной формы, а соответственно налогооблагаемой базы, влияния ее на структуру и стоимость капитала. На рисунке 2 представлена структура сельскохозяйственных организаций РФ по организационно-правовым формам.

Организационно-правовая форма организации включает ряд признаков: порядок и источники формирования уставного капитала, его минимальный размер; источники финансовых ресурсов; методы управления финансами; способ распределения доходов (прибыли) и покрытия убытков; мера ответственности по обязательствам. Величина уставного капитала показывает размер тех денежных средств, которые инвестированы в процесс производства.

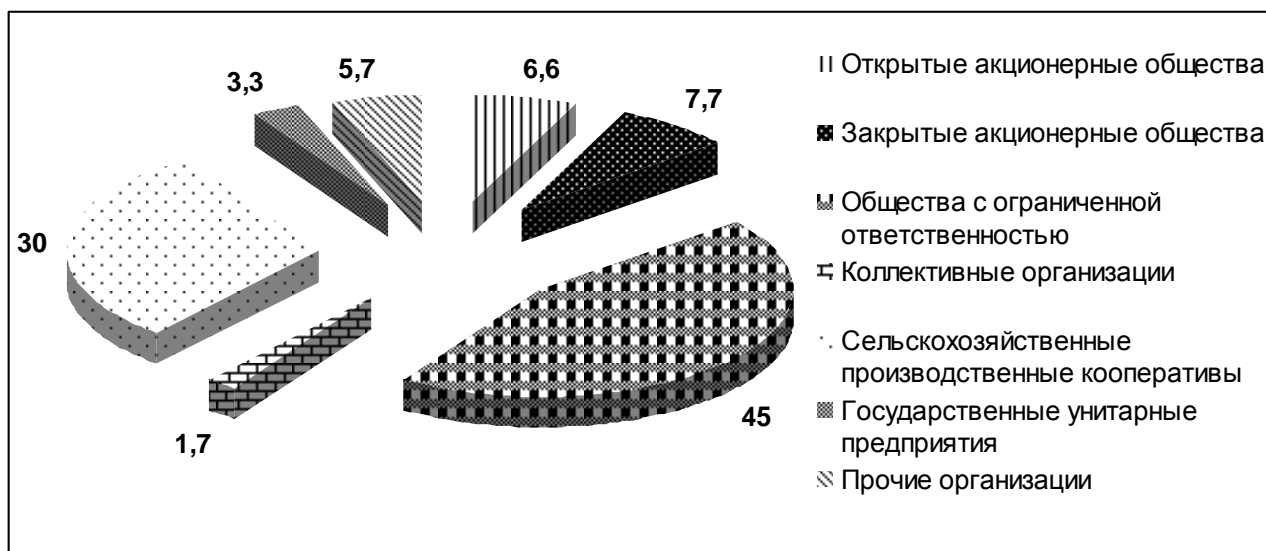


Рис. 2. Структура сельскохозяйственных организаций РФ по организационно-правовым формам (по состоянию на 1 января 2011 г.), %

Основными источниками финансовых ресурсов хозяйственных товариществ является складочный капитал и прибыль от деятельности товариществ. Источниками финансовых ресурсов в обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью являются уставный капитал и вклады третьих лиц. Уставом общества предусматривается создание целевых денежных фондов, формируемых за счет прибыли. Большое значение при такой организационно-правовой форме имеет возможность формировать финансовые ресурсы путем проведения облигационных займов.

Акционерные общества могут формировать финансовые ресурсы за счет доходов от продажи акций. Это в свою очередь накладывает определенные обязательства акционерных обществ перед держателями акций. Законодательство обязывает формировать резервные фонды в акционерных обществах. Размер

ежегодных обязательных отчислений в резервный фонд не может быть менее 5% от чистой прибыли до достижения размера, установленного уставом общества. Средства резервного фонда акционерного общества используются для покрытия убытков общества, выкупа акций общества в случае отсутствия других денежных средств. Резервный капитал не может быть использован на другие цели [13].

Основным источником финансовых ресурсов производственных кооперативов – второй по степени распространения формы хозяйствования - являются собственные средства дольщиков. Уставный капитал такого объединения представляет собой паевой фонд, состоящий из суммарного вклада финансовых средств (паев) членов кооператива [6]. Для возмещения непредвиденных потерь от хозяйственной деятельности в кооперативах создаются резервные фонды, которые формируются за счет прибыли, оставшейся в распоряжении организации.

Уставным фондом государственного или муниципального предприятия определяется минимальный размер его имущества, гарантирующего интересы кредиторов такого предприятия. Имущество государственного или муниципального унитарного предприятия находится в государственной или муниципальной собственности и принадлежит такому предприятию на праве хозяйственного ведения или оперативного управления. Основным источником финансовых ресурсов таких предприятий являются бюджетные ассигнования [1], [6].

Организационно-правовая форма в первую очередь обуславливает специфику формирования уставного капитала. От его величины зависит финансовая политика, кредитоспособность и платежеспособность организации. В процессе хозяйственной деятельности финансовые ресурсы организаций могут формироваться за счет собственных и других источников.

Одной из важнейших характеристик, влияющей на формирование финансовых ресурсов, является размер организации, который тесно связан с отрасле-

вой принадлежностью и может дополняться другими характеристиками - объемом продаж, активами, полученной прибылью и т.п.

Крупные организации, интегрированные формирования способны конкурировать как по качеству, так и по количеству выпускаемой продукции. Финансирование таких организаций в солидных объемах возможно из следующих источников: корпоративные облигации, синдицированные кредиты банков, ресурсы стратегических инвесторов. Крупные сельскохозяйственные организации Российской Федерации способны финансировать свою деятельность за счет собственных ресурсов, в то время как в составе источников финансирования малых сельскохозяйственных организаций преобладают в основном краткосрочные банковские кредиты и кредиторская задолженность. Многие малые сельскохозяйственные организации испытывают недостаток ликвидного имущества, имеют неустойчивое финансовое состояние. Рост числа малых сельскохозяйственных организаций способствует увеличению спроса на кредитные ресурсы, что обуславливает увеличение транзакционных издержек банков на оформление кредитов. Таким образом, доступ к кредитным ресурсам среди малых сельскохозяйственных организаций имеют финансово устойчивые, тяготеющие к наращиванию производства и объемам выпускаемой продукции сельскохозяйственные организации.

Большую роль на формирование финансовых ресурсов сельскохозяйственных организаций оказывают результаты хозяйственной деятельности. Ранее указывалось, что основным источником финансирования является уставный капитал. Данное утверждение актуально на стадии становления организации, обозначения его рейтинга среди конкурентов. Впоследствии, при осуществлении производственной деятельности, в качестве финансового результата и источника финансирования выступает прибыль. Финансовые ресурсы должны пополняться главным образом за счет прибыли и амортизационных накоплений. В условиях недостаточности средств для финансирования имущества амортизационные накопления часто используются не по назначению, установленному законодательством. Эта сумма направляется на потребление, на депо-

зиты коммерческих банков в целях накопления и прочее. Основными причинами нецелевого использования амортизационных накоплений являются тяжелое финансовое состояние большинства сельскохозяйственных организаций, которые расходуют их на текущие нужды (пополнение оборотных средств, зарплату и т. д.), а также отсутствие соответствующего финансового контроля.

Велика роль кредита в обновлении основных фондов. Способность кредита предвосхищать будущие доходы дает возможность осуществлять капитальные вложения до накопления прибыли и амортизации. Однако, заемные источники финансирования, широко используемые компаниями ведущих отраслей, остаются недоступными для сельскохозяйственных организаций вследствие ограниченности залоговой базы, сложной процедуры получения кредита, низкой финансовой устойчивости.

Возможность привлечения кредитных ресурсов сельскохозяйственными организациями обусловлена с одной стороны их финансовым состоянием, с другой - взаимодействием с кредитными организациями. Низкая платежеспособность и финансовая устойчивость сельскохозяйственных организаций ограничивают возможность привлечения кредитных ресурсов. Отсутствие обеспечения кредитов у заемщиков влияет на цену кредитных ресурсов, которая формируется в зависимости от уровня кредитного риска банков.

Результаты финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций непосредственно зависят от состава источников финансирования, способов их формирования и эффективности использования. Выбор оптимальных источников финансовых ресурсов создает предпосылки для улучшения финансового состояния и увеличения положительных финансовых результатов сельскохозяйственных организаций.

Вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы:

- ✓ дефицит финансовых ресурсов является актуальной проблемой для многих сельскохозяйственных организаций Российской Федерации;
- ✓ одним из основных потенциальных источников финансовых ресурсов для сельскохозяйственных организаций является банковский кредит;

- ✓ возможность формирования финансовых ресурсов за счет банковских кредитов обуславливается природно-климатическими особенностями отрасли и финансовым состоянием сельскохозяйственных организаций;
- ✓ роль кредита в расширенном воспроизводстве для сельскохозяйственных организаций значительно шире, чем для организаций других видов экономической деятельности.

1.2 Особенности кредитования сельскохозяйственных организаций и этапы его развития

Зарождение кредитных отношений в России произошло на исходе 12 века во время распада Киевской Руси. Первые попытки организации банков, рассматриваемые как формы осуществления мелкого кредитования, предпринимались даже отдельными помещиками-крепостниками. Банкирской деятельностью первыми на Руси стали заниматься новгородские бояре. Их процент по кредитам был очень низок. В феодальной России до организаций государственных кредитных учреждений в роли кредиторов выступали монастыри, церковь, землевладельцы, купцы. Частный капитал не способен был создать банковскую форму кредитного посредничества вплоть до падения крепостного права, а существовавшие зародыши банкирской профессии были недалеко от простого ростовщичества. Выдача денежных ссуд представляла собой, в основном, ростовщический кредит, к которому обращались из-за крайней нужды, следовательно, спрос и процент по ссудам достигал довольно высокого уровня (до 72% годовых).

Во время капитализма ростовщический кредит все еще существует, но более распространенным становится капиталистический кредит, который приобретает разные формы, среди которых главными становятся коммерческий кредит и банкирский кредит. Коммерческий кредит предоставлялся капиталистами друг другу при продаже своих товаров в виде отсрочки уплаты денег за проданные товары. Документом, фиксирующим такой кредит, был коммерче-

ский вексель. Капиталисты, имевшие в распоряжение свободные денежные средства, предоставляли банкирский кредит.

Становление российского банковского дела возникло на рубеже 18 и 19 вв. с появлением казённых банков, главной задачей которых было направление денежных средств на поддержание класса российских помещиков. По мере развития экономики изменялась и активизировалась роль акционерных и коммерческих банков России. На основе обобщения научной литературы нами выделены этапы развития кредитных отношений в России (приложение 2).

До реформы 1860 г. система служила только интересам дворянства, а само банковское дело находилось в зачаточном состоянии. После образования Государственного банка Российской империи банки получили новый стимул к капиталистическому развитию.

Государственный банк впоследствии стал важнейшим звеном государственной системы, органом проведения экономической политики правительства. Кредитование торговли и промышленности Государственный банк осуществлял через сеть своих контор и отделений, а также через коммерческие банки. Вслед за Государственным банком стали учреждаться коммерческие, земельные и кооперативные банки, возникла сеть сберегательных касс. По инициативе управляющего Государственным банком - Е.И. Ламанского Государственный банк начал кредитование мелких сельских банков, появившихся в 1865 г., ссудо-сберегательных товариществ, создававшихся по большей части просвещенными помещиками. Эти кредиты были очень важны для поддержки товариществ, несмотря на их небольшой размер [23]. Большое значение проблемам организации мелкого сельскохозяйственного кредита в земствах придавал известный для своего времени практик и теоретик поземельного кредита А.И. Васильчиков. Он выступил инициатором организации доступного и дешевого кредита для крестьян. Востребованность кредита на тот момент поддерживалась условием обязательного выкупа земли временнообязанными крестьянами. Но неудачи в развитии кредитной кооперации в этот период объяснялись

отсталостью крестьян, не привыкших к самостоятельной деятельности вследствие долгой крепостной зависимости [24].

Во все времена сельское хозяйство считается недостаточно кредитоспособной отраслью. По сравнению с промышленностью и торговлей оно имеет значительно меньший доступ к ресурсам банков и денежному рынку, поэтому меньше получало кредиты. В эпоху капитализма основная часть ссудных капиталов направлялась к крупным фермерам, которые использовали эти средства для покупки удобрений и машин. В сельском хозяйстве в основном функционировал ростовщический кредит, который ускорял разорение крестьян. Производство в сельской местности, сохранившие все признаки мелкотоварности, сочеталось с натуральным хозяйством. Нехватка капиталов для целей развития в этом случае не могла быть покрыта за счет средств вновь созданных акционерных банков в городах, поскольку, во-первых, они были ориентированы на потребности крупного производства; во-вторых, не располагали филиальной сетью; в-третьих, платежеспособность этой категории заемщиков для них была очень сомнительной. Лишенные источников ресурсов, эти субъекты хозяйственной деятельности попадали в зависимость к ростовщикам, которая очень часто вела к их разорению.

В 1895 г. появляются первые кредитные товарищества. Как отмечал Советник экономического Департамента банковского регулирования и надзора Банка России И.Л. Бубнов, период оживления в сфере кредитной кооперации во многом был обусловлен появлением этой новой юридической формы [22]. В течение нескольких лет кредитная кооперация не только пережила подъем и обогатилась новой формой – кредитными товариществами, но и объединила всех заинтересованных в ее дальнейшем развитии. Наиболее значимым условием в организации сельских кредитных товариществ было обеспечение принципа «удешевления кредита» и безусловного равенства прав всех членов товарищества на одинаковый размер кредита. При этом выдача ссуд происходила без учета платежеспособности членов товарищества. Реализация этих принципов, а

также специфика сельскохозяйственного производства, заключающаяся в продолжительности циклов, не позволяла в короткие сроки возвращать кредиты.

К концу 19 века остро встала проблема кредитования крестьянства и сельского хозяйства. Министр финансов С.Ю.Витте при обсуждении нового устава Государственного банка еще в 1893 г. отмечал, что крестьяне не могут получить ссуду в банке, поэтому они переплачивают ростовщикам еще большие проценты, чем государству податей. Он предложил использовать в качестве посредников между Государственным банком и крестьянством известных помещиков, которым выдавались бы для этого определенные суммы, а они от себя раздавали ссуды крестьянам соседних поселений и отчитывались бы перед банком. После предложения С.Ю.Витте Государственный банк начал проводить активную деятельность по развитию сети кредитных товариществ, которые финансировались на средства казны. Это стало их отличительной особенностью в отличие от ссудо-сберегательных товариществ, чей основной капитал состоял из паевых взносов, а основными заемщиками были пайщики. Тем не менее, доля кредитования мелкого кредита в общем объеме кредитно-кассовых операций оставалась незначительной. Выданные крестьянству ссуды возвращались с трудом, о чем свидетельствует сумма долга Московской конторе: в 1908 г. долга не было, к концу 1910 он составил 145 тыс. руб., к концу 1915 г. - 514 тыс.руб. [63].

В 1911 году, согласно программе П.А. Столыпина о создании фермеров европейского образца, создан Московский народный банк, который продавал землю крестьянам на льготных условиях, одновременно кредитуя их. Особенно бурное развитие кредитная кооперация получила в годы столыпинской реформы в сельском хозяйстве. Товарищества создавались на основе типовых уставов, разработанных Комитетом и Министерством финансов. Если в 1890 г. в России насчитывалось 783 кредитных товарищества, то в 1917 г. - уже 16,5 тыс. с более чем 10,5 млн. пайщиков.

Учреждения мелкого кредита должны были стимулировать развитие сельского хозяйства и ремесленного производства, поэтому, несмотря на издержки, Государственный банк поддерживал и поощрял их создание. До 1917 года бан-

ковская система практически не претерпела никаких изменений. Ведущую роль в кредитовании крестьянства играли земельные Крестьянский и Дворянские банки. Землю Крестьянский банк продавал только в единоличную собственность крестьянам, в исключительных случаях - обществам и товариществам; единоличным покупателям банк давал ряд льгот. В итоге за 1883-1914 гг. банк купил 17,5 млн. десятин земли (при покупной стоимости ее около 2 млрд. руб.) и выдал ссуды почти на 1,5 млрд. руб. [63]. Поддержка царским правительством непродовольственного полукрепостнического сельского хозяйства помещиков, отвлекла колоссальные денежные капиталы, пагубно отражалась на экономике страны. Распространенной для того времени была ситуация списания долгов сельскохозяйственных организаций, путем перечисления бюджетных средств банкам-кредиторам в размере возникших долгов аграрного сектора. Такая ситуация порождала финансовую безответственность и иждивенчество хозяйствующих субъектов, сформировала особый стереотип поведения руководителей хозяйств.

К 1914 г. организация кредитных отношений достигла достаточно высокого уровня, соответствующего мировым тенденциям развития кредитной системы. Широкое развитие в стране получили отдельные звенья кредитной системы, в том числе кооперативные банки (их число достигло 14,6 тыс.), произошло преобразование управления сберегательными кассами. Одним из крупнейших кооперативных банков стал «Московский народный банк», созданный в 1912 г. В Российской империи насчитывалось 1108 обществ взаимного кредита, 300 городских общественных банков и 240 земских касс [28].

После октябрьской революции в октябре 1917 г. банковская система претерпела существенные изменения. Крупнейший Государственный банк был реорганизован в единый банк РСФСР; ликвидированы Дворянский и Крестьянский поземельные банки. В 1918 г. принят и реализован декрет о «О национализации банков», в соответствии с которым вся банковская структура становилась монополией и все объединенные банки стали называться Народным банком РСФСР. В октябре 1918 ликвидируются общества взаимного кредита. С началом реализации НЭП в 1921 году Народный банк вновь реорганизуется в

Государственный банк. Появляются и увеличиваются его филиалы. Особое внимание уделяется развитию сельского хозяйства. В связи с этим создана система сельскохозяйственного кредита, которая работала в цепочке: Центральный сельскохозяйственный банк, республиканские банки, общества сельскохозяйственного и взаимного кредита. В 1923 г. в России организуются специальные банки. В их числе был и Сельскохозяйственный банк СССР, он осуществлял безвозвратное финансирование и долгосрочное производственное кредитование сельского хозяйства.

Начиная с 1922 г. сельскохозяйственным организациям выделяется кредит за счет федеральных источников. Ссуды выдавались на срок 12 месяцев под 1% в месяц, погашение которых происходило зерном в установленные сроки. Долгосрочное кредитование осуществлялось Государственным банком путем выдачи ссуд на срок до 5 лет под 6% годовых с целью приобретения средств производства и на покрытие сезонных потребностей, применительно к особенностям деятельности сельскохозяйственных организаций. Для обеспечения долгосрочного кредитования сельского хозяйства и проведения хозяйственных расчетов постановлением СНК СССР от 12 июня 1931 г. «О порядке образования фонда долгосрочного производственного кредитования сельского хозяйства, изменениях в порядке кредитования колхозов и во взаимоотношениях их с кредитной системой» был создан единый фонд долгосрочного производственного кредитования сельского хозяйства.

В Годы Великой Отечественной войны был нанесен серьезный урон сельскому хозяйству. На нужды обороны уходило огромное количество денежных и материальных ресурсов страны. Поэтому для укрепления материально-технической базы сельского хозяйства краткосрочные кредиты Государственного банка совхозам и колхозам возросли с 0,2 млрд. руб. в 1946 г. до 1,6 млрд. руб. в 1956 г.

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дальнейшем развитии колхозного строя и реорганизации МТС» от 18 апреля 1958 г. было определено Государственному банку выдавать колхозам и совхозам дополни-

тельные краткосрочные ссуды [36]. Важное значение для укрепления кредитных отношений банка с совхозами имело постановление от 13 апреля 1967 г. «О переводе совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий на полный хозяйственный расчет». Перевод их на хозяйственный расчет способствовал повышению роли кредита в развитии совхозного производства. Кредит стал участвовать в кругообороте средств совхозов на всех стадиях производства и обращения сельскохозяйственной продукции.

Длительное командно-административное функционирование кредитной системы показало ее слабую эффективность, особенно в условиях обострения финансово-экономических проблем в стране к началу 80-х годов. Кредит по существу перестал играть роль активного инструмента воздействия на обновление экономики. В результате многие кредиты списывались или шел процесс перекредитования сельскохозяйственных организаций. Поэтому в середине 80-х годов в связи с реорганизацией управления экономикой была проведена банковская реформа, которая выразилась в создании крупных отраслевых специализированных банков: Государственный банк (Госбанк СССР); Промышленно-строительный банк (Промстройбанк); Агропромышленный банк (Агропромбанк СССР); Банк жилищно-коммунального хозяйства и социального развития (Жилсоцбанк СССР); Банк трудовых сбережений и кредитования населения (Сберегательный банк СССР); Банк внешнеэкономической деятельности СССР.

В период СССР наблюдается централизованное управление экономикой и банками. Кредитные отношения, как правило, представляли собой безвозмездные вложения государственных средств в сельское хозяйство, которые не всегда эффективно использовались хозяйственниками. Такая модель кредитной системы базировалась на аккумуляции и перераспределении временно свободных денежных средств населения, организаций. Ее суть заключалась в предоставлении плановых ссуд исходя из фактических потребностей сельскохозяйственных организаций в денежных средствах.

Кредитные отношения банков с селом и крестьянами в Российской империи изменялись благодаря влиянию и деятельности отдельных личностей, та-

ких как Е.И. Ламанский, А.И. Васильчиков, С.Ю.Витте, П.А. Столыпин и т.д. Они обращали внимание на нужды крестьянства и понимали значимость поддержки села и крестьянства (приложение 3).

К особенностям банковской системы, существовавшей до переходной экономики можно отнести следующее:

- банки выполняли в основном роль государственного бюджета, на долю которых приходилось списание долгов сельскохозяйственных организаций;
- проводились многочисленные операции по кредитованию разных сфер хозяйства без учета состояния заемщиков и обеспечения ссуд;
- банковский монополизм вследствие отсутствия у сельскохозяйственных организаций альтернативных источников кредита;
- слабый банковский контроль за использованием кредитов.

Плановая экономика породила кризис в России, который повлиял на необходимость перехода к рыночной экономике. В период становления рыночной системы кредитования сельскохозяйственных организаций В.И. Новичков выделяет четыре этапа: 1992 - 1995 гг., 1995г. - август 1998г., ноябрь 1998 - 2002 гг., 2003г. - по настоящее время [44].

Особенности, характерные для *первого этапа*: «развал финансово-кредитной системы, бессистемность организации кредитования, высокие процентные ставки, закредитованность, списание и пролонгация задолженностей». Государство предоставляло сельскохозяйственным организациям льготный годичный централизованный кредит, который выдавался тем заемщикам, которые занимались поставкой продукции в федеральные и региональные фонды.

Для *второго этапа* характерны «смена курса кредитной политики, введение механизма бюджетного регулирования кредитов, финансовый кризис, обусловивший развал межбанковского кредита и прекращение оказания банковских услуг заемщикам».

В целом развитие кредитования в России проходит довольно противоречиво. Вместе со спадом производства и обращения товаров на протяжении последних 20 лет сокращались и кредитные вложения. Некоторое оживле-

ние экономики, рост валового внутреннего продукта и промышленного производства приводили к постепенному росту кредитных вложений. Кризис и оживление экономики соответственно сопровождались падением и некоторым увеличением кредитных вложений. В соответствии с данной закономерностью в развитии кредита за последнее время прослеживается тенденция, связанная с длительным периодом спада экономики, существенным уменьшением объемов кредитования, сокращением доли кредита как источника формирования оборотных средств организаций, удорожанием платы за кредит, снижением его роли в экономическом развитии. К 1996 г. отношение размера кредита к ВВП снизилось до 9,6%, или почти в 6 раз по сравнению с 1980 г. В 1997 г. удельный вес кредита как источника формирования ВВП был в 6-7 раз меньше, чем в середине 80-х годов. К середине 90-х годов плата за кредит превышала условную рентабельность производства. За кредиты в пределах года организациям нужно было платить от 30 до 50% годовых, в то время как в распределительной системе хозяйства до перехода к системе рыночных отношений плата за кредит составляла 1-2 % годовых.

Кризис 1998 г. привел к тому, что национальное сельскохозяйственное производство лишилось многофилиального банка, специализированного на обслуживании агропромышленного комплекса (АКБ СБС-Агро оказался неплатежеспособным). Поэтому функции банковского обслуживания сельскохозяйственных организаций взяли на себя коммерческие банки, которые за исключением Сберегательного банка, практически не имели филиалов в сельской местности [61]. Во второй половине 90-х годов стали появляться первые зачатки льготного кредитования сельскохозяйственных организаций.

Для *третьего этапа* характерны стабилизация на рынке платежных услуг, создание уполномоченных банков кредитования, активизация финансовых институтов в кредитовании сельскохозяйственных организаций и распространение кредитования на сельскохозяйственные организации всех форм собственности.

Для *четвертого этапа* характерны «отмена ограничений коммерческих

банков в кредитовании сельских товаропроизводителей по схеме льготного кредитования, рост объемов кредитных вложений...». Анализ движения денежных средств в аграрной экономике с 1998-2005 гг. показал, что финансовые потоки в сельском хозяйстве претерпели существенные изменения. Доля поступления денежных средств сельскохозяйственным организациям за счет выручки от продажи товаров, работ, услуг и от реализации основных средств сократилась, причем в 2002 г. ее уменьшение происходило большими темпами, чем в предыдущие годы. Удельный вес бюджетных ассигнований и иного целевого финансирования в общем объеме денежных средств сельскохозяйственных организаций снизился более чем в 1,5 раза, а доля полученных кредитов и займов, наоборот, увеличилась в 4 раза. Таким образом, наблюдается устойчивая тенденция - смещение акцента с прямого финансирования сельскохозяйственного производства в сторону его кредитования. С августа 1998 г. начался период переосмысления пройденного пути и период формирования новых экономических реалий. 15 марта 2000 г. в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации был создан Российский сельскохозяйственный банк, который должен осуществлять реализацию государственной кредитно-финансовой политики в АПК. Региональная сеть Россельхозбанка, которая после первого года работы насчитывала 24 региональных филиала и 15 дополнительных офисов, сегодня стала второй по масштабам в России.

Развитие современных кредитных отношений способствует реализации гибких схем банковского кредитования сельскохозяйственных организаций. В тоже время оно не является абсолютно эффективным, т.к. предшествующий этому исторический застой в экономике страны становится препятствием для динамичного кредитования сельскохозяйственных организаций.

В целом можно выделить несколько периодов в развитии кредитования сельскохозяйственных организаций, каждый из которых характеризуется степенью развития кредитной системы и особенностями предоставления и использования кредитных ресурсов (таблица 1).

**Периоды развития кредитования
сельскохозяйственных организаций в России**

Периоды	Характеристика периода
Становление кредитования сельскохозяйственных организаций (вторая пол. 18 века)	Преобладание ростовщического кредита приводило к разорению крестьян. Механизм выдачи государственного кредита крестьянству, через волостные ссудные кассы, оказался несостоятельным в силу незаконной перекредитации заемщиков. Несамостоятельность и сохранившаяся психология общинных порядков в деревне приводила к невозврату ссуд.
Развитие сельскохозяйственной кредитной кооперации (1895 - 1917 гг.)	Государственный банк начинает финансировать кредитные товарищества. При кредитовании сельскохозяйственных организаций не учитывались кредитоспособность заемщиков и принципы кредита. Пролонгация долгов сельскохозяйственных организаций за счет государственных средств происходило повсеместно.
Централизованное кредитование сельскохозяйственных организаций (1918 - 1985 гг.)	Целевое кредитование и безвозвратное финансирование сельскохозяйственных организаций осуществлялось за счет бюджетных средств через общества сельскохозяйственного кредита. Низкая процентная ставка не стимулировала эффективность использования ссуженных средств, в результате чего кредиты не возвращались, шел процесс списания долгов сельскохозяйственных организаций.
Период перестройки и перехода к рыночному хозяйству (1985 -1998 гг.)	Экономические перемены в стране сопровождались падением кредитных вложений в сельское хозяйство. Кредитованием сельскохозяйственных организаций занимались коммерческие банки, практически не имевшие филиалов в сельской местности. Плата за кредит превышала рентабельность производства сельскохозяйственных организаций.
Современный период кредитования сельскохозяйственных организаций (1999 г.- наст. время)	Кредитование сельскохозяйственных организаций осуществляется с соблюдением главных принципов кредита. Развитие кредитной и банковской системы способствует увеличению доли заемных средств в общем объеме денежных средств сельскохозяйственных организаций.

Источник: составлено авторами

**1.3 Система государственного финансового регулирования
сельскохозяйственных организаций**

Сельское хозяйство - отрасль экономики, успешное функционирование которой в сильной степени зависит от природных условий. Основная доля создаваемого продовольствия страны приходится на сельскохозяйственные орга-

низации. Обеспечение продовольственной безопасности страны является стратегической целью государства, которое заключается в гарантированной доступности продуктов питания, их качестве и безопасности, продовольственной независимости от импорта.

Основная цель государственного регулирования сельскохозяйственных организаций - создание благоприятных условий для эффективного хозяйствования. Реализация данной цели обеспечивается частными государственными задачами, в том числе, поддержкой сельскохозяйственных организаций.

По мере развития финансово–экономических отношений в АПК усиливается их роль в повышении эффективности сельскохозяйственного производства. Однако мировой практикой доказано, что в системе рыночных отношений сельскохозяйственные организации не могут за счет реализации своей продукции получать доход, достаточный для постоянного расширенного воспроизводства. Финансовый механизм без реального наполнения достаточными финансовыми ресурсами не может быть эффективным инструментом регулирования доходов сельскохозяйственных организаций. В этой связи государственное регулирование финансов сельскохозяйственных организаций путем всесторонней поддержки является приоритетным направлением аграрной политики большинства развитых стран. При этом принимаются во внимание отраслевые особенности сельскохозяйственных организаций - сезонность производства, медленный оборот капитала, повышенный производственный риск, связанный с климатическими условиями. В различные периоды развития экономики государственная поддержка сельскохозяйственных организаций существенно различалась (таблица 2).

Можно отметить, что наиболее активная государственная поддержка сельскохозяйственных организаций наблюдалась в 80-е годы XX века: государство поддерживало низкие цены на продукцию сельскохозяйственных организаций для потребителей и высокие цены для производителей. В результате проводимой политики государственные расходы на сельское хозяйство были значительны, что вело к «вымыванию» бюджетных ресурсов.

Этапы развития системы государственной финансовой поддержки

Этапы		Характеристика этапа	Инструменты
Плановая экономика		коллективизация сельского хозяйства; большая финансовая поддержка развития сельского хозяйства и укрепления его материально-технической базы; изъятие из экономики страны большого объема денежных капиталов	<ul style="list-style-type: none"> ✓ прямое целевое кредитование колхозов; ✓ льготные централизованные кредиты; ✓ безвозвратные вложения государственных средств в сельское хозяйство
Переходная экономика	1991–1994 гг.	либерализация цен, институциональные преобразования, накопление аграрниками плохих долгов, декапитализация, забрасывание земель, сокращение государственной поддержки аграрного сектора	<ul style="list-style-type: none"> ✓ госзакупки; ✓ контроль цен; ✓ удорожание кредита ✓ экспортные субсидии
	1994–1998 гг.	ликвидация системы госзакупок, отмена обязательных планов производства, субсидий и льгот для сельского хозяйства	<ul style="list-style-type: none"> ✓ минимальные гарантированные цены; ✓ импортные тарифы и квоты; ✓ экспортные субсидии
Рыночная экономика	Начиная с 1998 г.	снижение бюджетных ассигнований и иного целевого финансирования в общем объеме денежных средств сельскохозяйственных организаций	<ul style="list-style-type: none"> ✓ развитие кооперации и интеграции, лизинга, земельных отношений; ✓ поддержка малых форм хозяйствования
	Современный этап (с 2006 г)	начало роста аграрного бюджета и торгового протекционизма; финансирование организаций сельского хозяйства ориентировано на кредитование их специализированными банками с государственным участием	<ul style="list-style-type: none"> ✓ реализация целевых программ и проектов; ✓ развитие законодательной базы; ✓ рыночное управление; ✓ наука и инновации; ✓ страхование; ✓ кредитование

Источник: составлено авторами

С.Г. Кара-Мурза отмечает, что «если бы сельское хозяйство РСФСР дотировалось в той же степени, что и в Западной Европе, расходы на дотации из госбюджета составили бы 240 млрд. долларов (в 80-х гг.), что представляло огромную сумму для отечественного бюджета. Даже если взять для сравнения США, где дотации на единицу площади угодий были в пять раз меньше, чем в ЕЭС, все равно для РСФСР они составили бы колоссальную сумму в 48 млрд. долларов в год» [30].

Несмотря на огромные финансовые государственные вложения в сельскохозяйственное производство, объемы государственной поддержки оказывались несравнимо меньшими, чем в капиталистических странах. Однако за период 1970-1990 гг., материально-техническая база сельскохозяйственных организаций РСФСР стала развиваться достаточно быстро и вышла на качественно новый уровень развития. До перехода к рыночным отношениям регулирование аграрного производства осуществлялось централизованно путем установления государством твердых закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, прямого перераспределения ресурсов через централизованные денежные фонды, централизованных поставок материально-производственных ресурсов.

С началом экономических реформ ситуация изменилась. После либерализации цен в 1992 году и отмены их государственного субсидирования, различные цены стали стремительно расти, что резко сократило спрос на сельскохозяйственную продукцию и нанесло удар по аграрному сектору. Возможности сбыта сельскохозяйственной продукции ограничивались низким платежеспособным спросом населения. В это же время существенно снизилась государственная поддержка сельскохозяйственных организаций: инвестиции в основной капитал уменьшились в ходе реформы по сравнению с 1990 г. в 35 раз. Сельскохозяйственные организации стали испытывать значительные трудности: износ основных фондов, сокращение посевных площадей, поголовья животных, численность рабочих и т.д. Непомерно высокие процентные ставки, обусловленные действием инфляции, стали препятствием для получения кредитов сельскохозяйственными организациями.

Для решения проблем сельскохозяйственных организаций, таких как неразвитость рыночной инфраструктуры, отсутствие стабильной системы закупок, дороговизна переработки и перевозок продукции Министерство сельского хозяйства и продовольствия в 1994 г. разработало государственную программу развития агропродовольственных оптовых рынков. Из-за ограниченности бюджетных средств эта программа была реализована не в полном объеме. По данным Госкомстата РФ, к 1997 г. реальные доходы населения в РФ снизились по сравнению с

1990 г. на 31%. Страна находилась в критической ситуации. Важным событием в государственном финансовом регулировании сельскохозяйственных организаций стало принятие в 1997 г. Федерального закона «О государственном регулировании агропромышленного производства» [5]. Его значимость заключалась в регулировании развития АПК, основным направлением которого было осуществление протекционистской поддержки сельскохозяйственных организаций. В законе было предусмотрено целевое финансирование агропромышленного комплекса в определенной пропорции из бюджетов разных уровней и внебюджетных источников. Однако результативность этого закона оказалась низкой из-за постоянного занижения бюджетных ассигнований на развитие сельскохозяйственных организаций при постоянном росте диспаритета цен.

Некоторое улучшение в 1999-2000 гг. в АПК было обусловлено последствиями финансово-экономического кризиса августа 1998 г. Девальвация рубля стала универсальной мерой для защиты внутреннего рынка продовольствия от конкуренции со стороны импортной продукции. Именно запрет импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия обеспечил оживление аграрного производства России и создал предпосылки для некоторой стабилизации ситуации в АПК. В этот период государственная бюджетная политика была направлена на снижение государственных расходов и повышение налогов в целях сбалансирования бюджета, что в текущих экономических условиях способствовало дальнейшей стагнации, т.е. застою в производстве и торговле.

Сельское хозяйство является затратной отраслью, но именно от него зависит продовольственная безопасность страны, качество потребляемой пищи, трудоустройство людей, социальная, экономическая и политическая стабильность в государстве. Развитые страны осознают, что в силу специфических условий производства сельскохозяйственной продукции эта отрасль неконкурентоспособна по сравнению с другими отраслями, а потому получает солидные объемы государственной поддержки. Причем такая поддержка является одним из приоритетных направлений экономической политики развитых стран. Структура государственных расходов на поддержку сельскохозяйственных организаций в 2001-2003 годах

в ЕС выглядела следующим образом: поддержка цен - 50 %, выплаты на единицу площади и голову скота - 25%, компенсация издержек - 9%, поддержка уровня производства - 4%, сохранение исторических ландшафтов - 6%, прочие - 6 %. В США структура поддержек составляла соответственно: 26, 6, 28, 13, 14, 13 процентов. Как видно, основная поддержка направлена на ценовое регулирование. Согласно данным Федеральной службы Государственной статистики американское правительство выделяет на развитие своего аграрного сектора около 30 млрд долларов, Европейский Союз - порядка 45 млрд евро в год. Расходы федерального бюджета на сельское хозяйство России в аналогичном периоде составляли примерно 30-40 млрд руб. [64]. В среднем в Европе государственная поддержка сельскохозяйственных организаций составляет 40 % себестоимости сельскохозяйственной продукции. При этом в России государственная поддержка на 1 га пашни в 60 раз меньше, чем в среднем по Европе. Исходя из этого, можно сказать, что финансовое государственное регулирование и поддержка сельскохозяйственных организаций в Российской Федерации является недостаточной для поддержания продовольственной безопасности страны.

Несмотря на разницу в объемах государственной финансовой поддержки сельскохозяйственных организаций между развитыми странами и Россией, аграрная политика европейских стран отличается качественными показателями. За рубежом преобладают рыночные механизмы, такие как, организационно-экономические, ценовые, а в России, в основном, направлены на сокращение издержек производства путем их субсидирования, повышение прибыли путем дополнительного финансирования.

Необходимо отметить, что государственная поддержка сельскохозяйственных организаций на Западе осуществляется через различные косвенные дотации. Как отмечает С.Г. Кара-Мурза, «производство говядины в США поддерживается через огромные дотации фермерам на закупку фуражного зерна для скота. В «трудные» годы уровень бюджетной поддержки фермеров на Западе поднимается настолько высоко, что о «рыночных механизмах» говорить не приходится - государство полностью содержит фермеров. Например, в сезон

1984-1985 гг. в ЕЭС дотации на производство сахарной свеклы составляли 142% фермерской цены» [30]. Кроме этого, развитые страны поддерживают сельскохозяйственные организации с помощью государственного протекционизма, таможенных барьеров, перекладывая, таким образом, финансирование этой поддержки на всех потребителей. Европейская система государственного регулирования направлена на стимулирование внутреннего производства и импортозамещения, поддержку определенных типов хозяйств, выделяемых по специализации, размерам, характеру собственности.

Б.А. Черняков, исследовавший сельское хозяйство США в течении 30 лет утверждает, что именно «... многолетняя и точечная поддержка» государства позволила наладить «бесперебойную систему производства, переработки и реализации» сельхозпродукции в США. Основными причинами роста производительности аграрного сектора он называет государственные инвестиции в НИОКР (до 50%), госрасходы на развитие инфраструктуры (до 25 %), эффективность основных факторов производства. [66]. Состояние сельского хозяйства США достигло того уровня развития, когда страна не только обеспечивает себя и мировой рынок продуктами питания, но и стремится к безотходному производству, используя достижения науки и техники. Примером являются развитие биотехнологий и биоэнергетики.

Активное воздействие на развитие АПК государство может осуществлять через кредитное и налоговое регулирование, бюджетное финансирование, реализацию государственных программ и пр. Многообразие форм финансовой государственной поддержки способствует созданию многоканальной системы государственного регулирования и государственной поддержки сельскохозяйственных организаций. Непосредственная реализация государственной финансовой поддержки предусматривает множество экономических рычагов (платежи из бюджета, компенсации издержек производства, поддержка цен, субсидии на совершенствование производственной структуры, разработка и осуществление различных программ), действие которых создает благоприятную конъюнк-

туру для обеспечения устойчивого функционирования сельскохозяйственных организаций.

В настоящее время сформировались три основных формы государственной поддержки: прямая, косвенная и опосредованная. Причем в теоретическом плане менее развитой оказалась опосредованная форма, поскольку при данной форме наблюдается продолжительный временной лаг возникновения социально-экономического эффекта.

В этой связи необходимо различать сущность государственного регулирования и государственной поддержки. Во многих научных работах эти понятия не находят четкого разграничения. В ряде работ отечественных ученых - А.Н.Зайцева, Д.С. Хвалынского, Е.Г.Прозукина, Н.М. Турбиной отмечается, что в настоящее время нет единой системы, определяющей государственную поддержку АПК.

Многие авторы рассматривают государственную поддержку совместно с государственным регулированием, реализация которых осуществляется через налоговую, бюджетную, денежно-кредитную, ценовую, внешнеэкономическую и другие виды политик.

Ряд авторов классифицируют государственную поддержку в зависимости от характера воздействия на прямую и косвенную по признаку бюджетного финансирования и способу воздействия на сельскохозяйственное производство, а по функциональному направлению выделяет организационно – инфраструктурную, налогово-управленческую, имущественную и финансово-кредитную [38], [52].

По нашему мнению достаточно полно они сформулированы в работе А.Н.Митина и М.В.Сачева [41]. Рассматривая государственное регулирование как одно из направлений государственного управления, авторы отмечают, что применительно к сельскому хозяйству оно характеризуется как метод государственного управления отраслью в целях оказания ей помощи, поддержки. В то же время государственную поддержку сельского хозяйства они определяют как систему взаимосвязанных мер нормативного, правового, организационного и экономического регулирования, направленных на формирование, поддержание или изменение ин-

ституциональной среды, производственной и социальной инфраструктуры в сельской местности, воздействующих прямо или косвенно на воспроизводственный процесс, конкурентную среду.

Как видно, понятия государственного регулирования и государственной поддержки тесно связаны между собой. Оперативность и адекватность принятия решений в области государственного регулирования и своевременной поддержки может в значительной мере сократить потери и издержки в российском АПК, повысить конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции, сократить импорт аналогичной продукции, повысить экспорт и самообеспеченность данной продукцией внутри страны.

Государственное финансово - кредитное регулирование - это законодательно оформленная система внешнего воздействия на финансы Российской Федерации. К направлениям государственного финансово - кредитного регулирования сельскохозяйственных организаций можно отнести:

- ✓ бюджетное финансирование и кредитование сельскохозяйственных организаций;
- ✓ регулирование системы страхования и налогообложения сельскохозяйственных организаций.

Обобщение научных работ отечественных ученых позволило нам представить формы государственной поддержки в виде следующей схемы (рис.3).

В настоящее время государственная поддержка сельского хозяйства осуществляется в достаточно больших объемах. Проявляется она в возмещение части затрат на выплату процентов, в безвозмездном целевом финансировании, в работе со специализированными банками.

Ежегодно в утверждаемых законах о формировании и использовании бюджета на предстоящий год утверждается перечень федеральных программ, а также структура расходов на сельское хозяйство, осуществляемых за счет федерального бюджета.

Государственная финансовая поддержка сельскохозяйственных организаций выражается в долевом, целевом финансировании путем субсидий, субвенций.



Рис. 3. Формы государственной поддержки сельскохозяйственных организаций

Источник: составлено авторами

Значительную часть в этом направлении занимают государственные компенсационные выплаты. В соответствии с Программой государственной поддержки сельскохозяйственных организаций последние получают из федераль-

ного бюджета возмещение разницы в процентных ставках по краткосрочным и долгосрочным кредитам.

В последние годы объем расходов федерального бюджета увеличивается (рисунок 4).

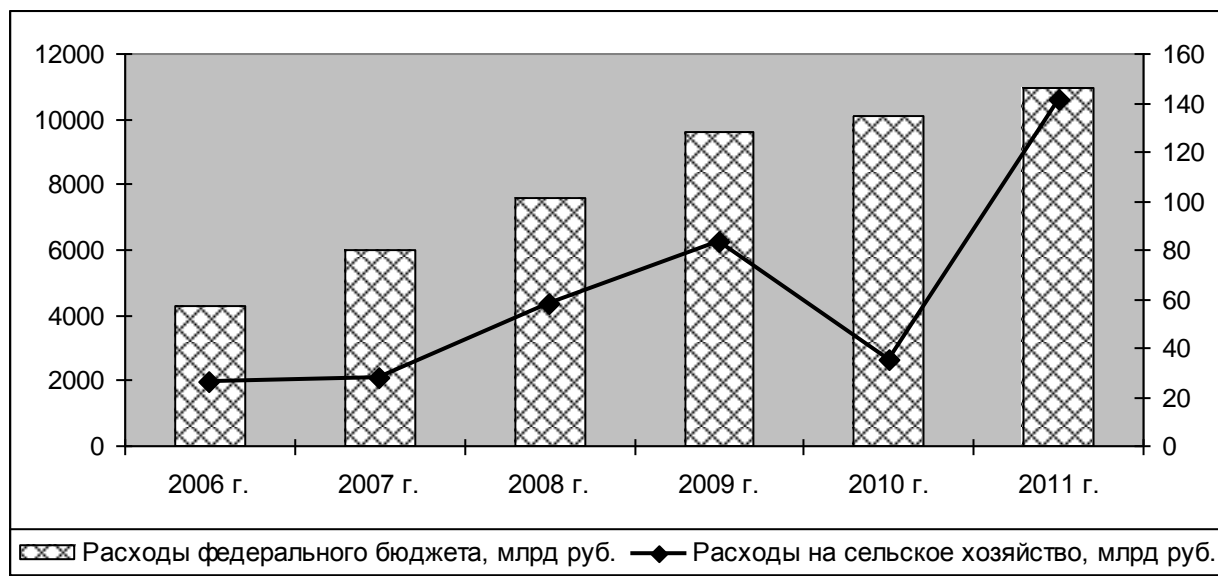


Рис. 4. Динамика ВВП и расходов федерального бюджета на сельское хозяйство в 2006-2011 гг.

Источник: Годовые отчеты об исполнении бюджетов 2006 -2011 гг.

При этом доля расходов федерального бюджета на сельское хозяйство росла до 2009 г., затем уменьшилась более чем в 2 раза. Прямая форма государственной поддержки реализуется через механизмы финансовой политики с помощью различных методов и рычагов воздействия на сельскохозяйственные организации. Кредитная политика государства в сельском хозяйстве реализуется в основном через специализированные сельскохозяйственные банки с государственным участием. В рамках этой политики сельскохозяйственные организации имеют возможность получать льготные и целевые кредиты под процент, субсидированный государством, государственные гарантии и поручительство. В качестве недостатка данного механизма можно выделить высокие критерии кредитоспособности, предъявляемые банками к сельскохозяйственным организациям.

Согласно Федеральному Закону «О развитии сельского хозяйства» сельскохозяйственному страхованию, осуществляемому с государственной поддержкой, подлежат риски утраты сельскохозяйственной продукции, в том числе урожая сельскохозяйственных культур. Сельскохозяйственным производителям предоставляются субсидии в размере не менее пятидесяти процентов от уплаченной страховой премии (страховых взносов) по договору страхования за счет бюджетных средств, а также на компенсацию части затрат на страхование по договорам страхования бюджетам субъектов Российской Федерации [9].

При проведении налоговой политики государство предлагает налоговые льготы. В 2005 году правительством был введен новый налоговый режим для сельскохозяйственных организаций. Однако для многих финансово неустойчивых сельскохозяйственных организаций налоговая нагрузка остается достаточно высокой, что является барьером для успешного развития отрасли.

В составе косвенной формы государственной поддержки мощнейшим рычагом стимулирования развития сельскохозяйственных организаций является государственный заказ, который обеспечивает некоторую стабильность сельскохозяйственным организациям при планировании объемов производства продукции. Государственный заказ в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», который постоянно корректируется [10]. Динамика государственных заказов на федеральном уровне имеет положительную тенденцию: с середины 2009 г. государственный заказ увеличился с 63 млрд руб. до 216 млрд руб. к концу 2010 г. С марта по май 2011 года наблюдается стабильные объемы государственного заказа (216 млрд руб.). В регионах максимальная величина государственных заказов в 2010 г. составила 2 млрд руб. Государственный заказ на сельскохозяйственную продукцию дает сельскохозяйственным организациям уверенность в том, что определенный объем произведенной им продукции будет реализован.

Опосредованная форма государственной поддержки сельскохозяйственных организаций характеризуется организационно–экономическими мероприятиями, в составе которых - реструктуризация кредиторской задолженности перед бюджетами и государственными внебюджетными фондами. С 1992 года в России проводилось несколько реструктуризаций задолженностей сельскохозяйственных организаций перед бюджетами разного уровня и основными кредиторами. Эти меры давали временный результат, а затем проблема финансовой нестабильности производства вновь возвращалась. Тем не менее, федеральная программа финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций, реализуемая в соответствии с Федеральным законом от 09.07.2002г. №83–ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» оказалась довольно успешной для поддержки потенциально эффективных сельскохозяйственных организаций [12].

Усиление государственной поддержки сельскохозяйственных организаций в последние годы способствовало укреплению их финансового состояния. В частности, в России наблюдается положительная динамика количества прибыльных организаций (с 72,0% в 2006 г. до 78,3% в 2008 г.). Однако, в 2009 г. количество прибыльных сельскохозяйственных организаций уменьшилось до 72,1%; рентабельность продаж снизилась на 5,6 п.п. На 1 января 2011 г. удельный вес прибыльных крупных и средних сельскохозяйственных организаций в РФ составил 72,52% [64].

Государственное регулирование сельскохозяйственных организаций осуществляется путем издания ряда нормативно–правовых актов. Правовая форма структуры государственной поддержки включает программно-целевые мероприятия, включающие в настоящее время приоритетный национальный проект, государственную программу, федеральные целевые программы.

На современном этапе развития системы государственной поддержки сельскохозяйственных организаций реализуется приоритетный национальный проект «Развитие АПК». Стратегия развития аграрного сектора на 2008–2012 годы была направлена на увеличение поголовья скота, производство мяса и молока,

повышение спроса на корма, которое способствовало росту потребления зерна и стимулировало инвестиции в приобретение сельскохозяйственных земель под производство злаков. Реализация проекта предполагала усиление продовольственной безопасности страны, что обеспечивалось также протекционистской политикой государства в отношении АПК с целью повышения инвестиционной привлекательности отрасли.

Стимулирование развития малых форм хозяйствования производится в соответствии с упрощенной программой выдачи кредитов ОАО «Россельхозбанк», на условиях субсидирования процентной ставки по кредитам, а также путем увеличения уставного капитала ОАО «Россельхозбанк» для кредитования сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК).

Перечисленные мероприятия реализуются за счет субсидирования части затрат на уплату процентов по кредитам; увеличения объемов поставок техники, оборудования и племенного скота на условиях федерального лизинга; мер таможенного регулирования. Национальный проект «Развитие АПК» по большей части нацелен на субсидирование затрат. Особенностью проекта является его краткосрочный характер - удовлетворяются в основном текущие потребности сельскохозяйственных организаций, что сказывается на снижении функции саморегулирования и воспроизводства сельскохозяйственных организаций.

Одним из направлений регулирования экономики регионов являются федеральные региональные программы, проекты, через реализацию которых государство осуществляет поддержку регионов, направленную на ускоренное развитие в них приоритетных отраслей, стимулирование экспортного потенциала и предпринимательской деятельности, а также на решение других проблем территорий, оказывающих существенное влияние на развитие экономики России в целом. Число федеральных региональных программ невелико. Они разрабатываются в определенных регионах, имеющих особое значение для страны и решают задачи общенационального уровня, которые не могут быть выполнены за счет самого региона и сельскохозяйственных организаций. В силу дефицитности бюджетных средств многие региональные программы, имеющие федераль-

ное значение, финансируются за счет местных бюджетов, банковских кредитов, иностранных инвестиций, средств организаций, предпринимательских структур.

Реализация вышеуказанных мер государственной поддержки сельскохозяйственных организаций дала положительные результаты. В частности, Правительство РФ, несмотря на мировой кризис, увеличило объем бюджетной поддержки сельского хозяйства более чем в 1,5 раза в 2009 г. (182 млрд руб.). Финансирование из федерального бюджета в рамках реализации приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» на 1 января 2011 года составило 91,6 млрд руб. На государственную поддержку сельскохозяйственных организаций и социальное развитие села в 2011 году предусмотрены субсидии в объеме 104,8 млрд руб., из них на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам, полученным на срок до 10 лет – 59,3 млрд руб.; на возмещение части затрат на развитие малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе - 6,3 млрд руб.; на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным на срок до 1 года - 14,6 млрд руб. В целях дополнительной поддержки отрасли приняты постановления Правительства о пролонгации кредитов с субсидированием процентной ставки по краткосрочным и инвестиционным кредитам. Увеличены сроки лизинга техники и оборудования до 15 лет, на 12 месяцев продлены сроки оплаты авансов.

В настоящее время Министерством сельского хозяйства РФ разработан проект Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства».

За период реализации приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» и Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы был обеспечен рост продукции сель-

ского хозяйства и производства пищевых продуктов. В 2006-2011 годы среднегодовые темпы прироста продукции сельского хозяйства, несмотря на неблагоприятный 2010 г., составили 3,2%, пищевых продуктов, включая напитки и табака – 4,1%. По сравнению с предыдущим пятилетием валовой сбор зерна вырос на 8%, подсолнечника – 40%, сахарной свеклы – 46%, прирост производства скота и птицы в 2010 г. к 2006 г. достиг 30%, в том числе мяса свиней – 35,6%, мяса птицы – 69,9%.

Несколько улучшилась экономика сельскохозяйственных организаций, получила развитие деятельность крупных агропромышленных формирований, активизировалась работа по социальному развитию сельских территорий.

Вместе с тем, перечень проблем обеспечения поступательного экономического развития АПК сохраняется. Мировой финансовый и экономический кризис, начавшийся в 2008 г., а также жестокая засуха в 2010г., охватившая 43 субъекта Российской Федерации, в которых сосредоточено более 60% посевных площадей страны, негативно отразились на инвестиционном климате в агропромышленном комплексе, динамике развития сельскохозяйственного производства, балансе экспорта и импорта.

Обобщение результатов проведенных исследований позволило нам сделать вывод, что в России в настоящее время создана законодательно–правовая база для развития кредитования сельскохозяйственных организаций на федеральном уровне. Однако положение остается сложным, поскольку не устранены основные причины неустойчивого финансового состояния сельскохозяйственных организаций: диспаритет цен, недостаточность залоговой базы и др. Финансовое состояние сельскохозяйственных организаций в России не позволяет им успешно функционировать в условиях рыночной экономики по причине специфических особенностей финансов и недостаточной финансовой государственной поддержки. Реализация Национального проекта, а также федеральных целевых программ позволили в определенной степени укрепить финансовое состояние отдельных сельскохозяйственных организаций. Однако, несмотря на принимаемые меры, действующая система государственной поддержки не

обеспечивает в необходимой степени решения накопившихся проблем в сельском хозяйстве.

В качестве недостатков метода прямой финансовой поддержки можно отметить следующее: прямые меры государственной поддержки требуют больших объемов вложений, что в условиях дефицита бюджета делает их труднореализуемыми.

Государственная поддержка сельскохозяйственных организаций во все исторические периоды становления кредитной системы России сводилась к следующим мероприятиям:

- перечислению бюджетных средств банкам-кредиторам в качестве компенсации по возникшим долгам аграрного сектора (дореволюционный период);
- списанию долгов сельскохозяйственных организаций, выдаче Госбанком краткосрочных ссуд на текущие потребности (период СССР);
- предоставлению аграриям льготного централизованного кредита (переходный период);
- реализации государственной кредитно-финансовой политики в АПК через Россельхозбанк (современный период).

Поэтому государственную поддержку целесообразнее осуществлять преимущественно косвенными методами с помощью кредитного, налогового, таможенного регулирования, что должно усилить ее эффективность. Действующий в настоящее время механизм субсидирования процентной ставки при кредитовании сельскохозяйственных организаций имеет ряд недостатков: стимулирование только успешно функционирующих сельскохозяйственных организаций, несвоевременная компенсация части затрат, вызывающая кассовые разрывы; неполный охват нуждающихся в кредите. В целом экономические инструменты государственной поддержки не обеспечивают получение прибыли и улучшение финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных организаций на должном уровне.

В целях оптимизации направлений государственной поддержки сельскохозяйственных организаций и укрепления их финансового состояния, по мнению автора, необходимо:

- ✓ отойти от прямого финансирования сельскохозяйственных организаций в сторону распределения ресурсов через банковскую систему и сельскохозяйственные кредитные кооперативы, предоставляя государственные гарантии сельскохозяйственным организациям для получения кредитов и реализуя льготные программы кредитования сельскохозяйственных организаций;

- ✓ распространить государственную поддержку на инвестиционные проекты в растениеводстве в части технического переоснащения и освоения новых технологий;

- ✓ увеличить размеры финансирования сельскохозяйственных организаций с одновременным жестким мониторингом эффективности использования бюджетных средств;

- ✓ унифицировать механизм получения субсидий для всех сельскохозяйственных организаций, повысить качество залоговой базы и планирования лимитов субсидирования.

ГЛАВА 2 СОВРЕМЕННОЕ ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

2.1. Финансово - экономическое состояние сельскохозяйственных организаций

Финансовое состояние является важнейшей характеристикой деловой активности и стабильного положения сельскохозяйственной организации. Оно определяет его конкурентоспособность, потенциал в деловом сотрудничестве, выступает гарантом эффективной реализации экономических интересов всех участников хозяйственной деятельности: как самой организации, так и его партнеров.

Финансовое положение считается устойчивым, если организация имеет возможность использовать для осуществления нормальной хозяйственной деятельности не менее половины собственных источников финансовых ресурсов, эффективно использует все имеющиеся финансовые ресурсы, соблюдает финансовую, кредитную и расчетную дисциплину, т.е. является платежеспособной. Финансовое состояние сельскохозяйственных организаций характеризуется платежеспособностью; финансовой устойчивостью; рациональностью структуры имущества и источников его финансирования; эффективностью использования имущества; финансовыми результатами. Все эти факторы оказывают непосредственное воздействие на кредитные отношения сельскохозяйственных организаций.

В настоящее время сельскохозяйственным организациям Российской Федерации присущ ряд проблем, связанных с их финансовой неустойчивостью, низкими темпами обновления основных производственных фондов, общими неблагоприятными условиями функционирования. В целом финансовое состояние сельскохозяйственных организаций в России ухудшается. Это подтверждается тем, что количество прибыльных крупных и средних сельскохозяйственных организаций России ежегодно сокращается (таблица 3). Состояние платежеспособности сельскохозяйственных организаций Российской Федера-

ции в целом соответствует норме. Однако доля собственного капитала в общей сумме источников финансовых ресурсов сельскохозяйственных организаций ежегодно снижается. Если в 2006 г. она составляла 42 %, то к концу 2011 г. - 35%.

Таблица 3

Финансовые показатели прибыльных крупных и средних сельскохозяйственных организаций РФ за 2006-2011 гг.

Показатели	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Количество, ед.	10958	11206	6605	5219	4879	4779
Финансовый результат, млрд.руб.	65,8	104,8	107,4	93,3	110,7	128,8
Коэффициент текущей ликвидности	1,86	1,85	1,78	1,81	1,79	1,84
Коэффициент автономии	0,42	0,40	0,37	0,36	0,36	0,35
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,13	-0,25	-0,31	-0,34	-0,37	-0,40
Рентабельность всех активов, %	-	6,7	5,8	3,6	3,8	4,2

Источник: Центральная База Статистических Данных Федеральной службы Государственной статистики

Недостаток собственных оборотных средств, необходимых для обеспечения финансовой устойчивости, свидетельствует о том, что все оборотные средства сельскохозяйственных организаций России сформированы преимущественно за счет заемных источников, а рентабельность имущества не достигает даже 10% значения.

Основные показатели финансового состояния сельскохозяйственных организаций Ульяновской области представлены в таблице 4. Их анализ позволяет сделать следующие выводы.

Показатели ликвидности и платежеспособности имеют тенденцию роста, однако только коэффициент текущей ликвидности имеет значение, близкое к нормативному, а показатели срочной и абсолютной ликвидности не достигают даже нижней границы рекомендуемого значения. Недостаток наиболее ликвидных средств наблюдается на протяжении всего анализируемого периода.

Показатель наличия собственного капитала в обороте последние три года имеет отрицательное значение, что означает недостаток собственного капитала

для формирования оборотных средств и подтверждает низкую платежеспособность сельскохозяйственных организаций Ульяновской области.

Таблица 4

**Показатели финансового состояния сельскохозяйственных организаций
Ульяновской области за 2006-2010 гг.**

Показатели	Рекомендуемые ограничения		Фактические значения				
	нижняя граница	верхняя граница	2006	2007	2008	2009	2010
Коэффициенты ликвидности							
Коэффициент текущей ликвидности	1	2	1,26	1,46	1,33	1,37	1,78
Коэффициент срочной ликвидности	0,7	0,8	0,26	0,39	0,39	0,45	0,62
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2	0,5	0,05	0,05	0,03	0,03	0,07
Собственные оборотные средства, млн руб.	увеличение		47,8	39,6	-1723,8	-2156,4	-1918,5
Коэффициенты деловой активности, количество оборотов в год							
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	увеличение		2,23	1,3	1	0,65	0,55
Коэффициент оборачиваемости запасов	увеличение		1,48	1,63	1,19	0,96	0,89
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	увеличение		5,91	4,51	2,67	1,88	1,73
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	уменьшение		1,92	2,99	1,94	1,68	2,01
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	увеличение		1,81	1,15	1,29	1,08	1,01
Коэффициенты рентабельности, %							
Рентабельность активов	увеличение		4,32	9,1	7,23	1,60	2,16
Рентабельность собственного капитала	увеличение		5,13	5,58	14,63	3,13	10,87
Рентабельность продукции	увеличение		4,51	17,62	16,24	4,76	7,37
Рентабельность продаж	увеличение		4,29	14,87	13,84	4,44	6,85
Коэффициенты финансовой устойчивости							
Коэффициент автономии	0,5	увеличение	0,56	0,52	0,34	0,33	0,30
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,2	увеличение	0,01	0,01	-0,34	-0,36	-0,36
Коэффициент структуры долгосрочных вложений	увеличение		15,48	28,98	54,52	60,17	89,85
Финансовый рычаг	уменьшение	1	0,8	0,94	1,93	2,07	2,32

Источник: Составлено авторами по материалам годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Ульяновской области за 2006-2010 гг.

Коэффициенты деловой активности имеют тенденцию к снижению в динамике, что характеризует снижение скорости оборота имущества организации. Состояние расчетов с дебиторами также ухудшилось - возросли сроки погашения обязательств.

Показатели рентабельности являются важными характеристиками факторной среды формирования прибыли организаций. По этой причине они являются обязательными элементами сравнительного анализа и оценки финансового состояния организации. Показатели рентабельности, отражающие степень прибыльности деятельности организации, имели минимальные значения в 2006 и 2009 гг.

Показатели финансовой устойчивости, характеризующие независимость организации от заемных источников финансирования, показывают, насколько свободно оно может маневрировать собственным капиталом. Коэффициенты автономии и маневренности капитала имеют тенденцию к снижению. Коэффициент структуры долгосрочных вложений возрастает из года в год, т.к. увеличивается объем долгосрочных кредитов и займов сельскохозяйственными организациями области. В целом по Ульяновской области доля заемного капитала в источниках финансирования сельскохозяйственных организаций увеличивается. Крайне отрицательным моментом финансового состояния сельскохозяйственных организаций является недостаток собственных оборотных средств в силу превышения труднореализуемых активов над собственным капиталом.

Нами были проанализированы отчетные данные 110 сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм западной и центральной зоны Ульяновской области за 2009 -2010 гг. Количество прибыльных организаций составило 71, убыточных - 39. С целью определения типов финансовой устойчивости исследуемых сельскохозяйственных организаций проведен анализ годовых отчетов по абсолютным показателям финансовой устойчивости.

Абсолютную финансовую устойчивость имеют всего 10 сельскохозяйственных организаций (СПК «Искра», СПК «Правда», СПК «Живайкинский» Барышского района; ООО «Верный путь», ООО «Чапаев», ООО «Черноречина»

ское» Вейшкаймского района; ООО «Борисовское», СПК «Ама» Инзенского района; ООО Агрофирма Абушаев, Ульяновского района; СХПК «Степной сад» Цильнинского района), нормальную финансовую устойчивость - 10 сельскохозяйственных организаций. Неустойчивое финансовое состояние имеют 82 сельскохозяйственных организации и в кризисном состоянии находятся 8 субъектов.

Группировка сельскохозяйственных организаций Ульяновской области по структуре источников показала, что наилучшие показатели имеют организации с удельным весом собственного капитала более 80%. Величина наличия собственных оборотных средств положительная. Однако в этой же группе присутствуют сельскохозяйственных организации, получившие убыток в 2009-2010 гг. (СПК «Правда», ООО «Черноречинское», ООО «Борисовское», СПК «Ама», СХПК «Степной сад»). На наш взгляд, группировка организаций по традиционной методике не всегда дает однозначную характеристику. Это подтверждается тем, что в группу с абсолютной финансовой устойчивостью попали сельскохозяйственные организации, получившие в качестве финансового результата убыток.

Во вторую группу вошли организации, характеризующиеся нормальной финансовой устойчивостью, однако в структуре капитала этих организаций не наблюдается определенной закономерности соотношения собственных и заемных источников. В этой группе присутствуют организации с положительной и отрицательной величиной собственных оборотных средств. Из 10 организаций этой группы только две получили убыток (ООО «Загаринское», СПК «Большевик»).

В группу с неустойчивым финансовым состоянием попали 82 сельскохозяйственных организации с различной структурой источников финансирования. Показатели наличия собственных оборотных средств и прибыль имеют как положительные так и отрицательные значения.

В кризисном финансовом состоянии находятся сельскохозяйственные организации, у которых общая величина собственных и долгосрочных источников имеет отрицательные значения. Сельскохозяйственные организации ОГУСП «Стройский» и СПК «Никольский» имеют в структуре собственного капитала непокрытый убыток.

При ограниченности собственных финансовых ресурсов в сельскохозяйственных организациях в силу специфики отрасли возрастает потенциальная потребность в заемных ресурсах. Однако их завышенный размер приводит к ухудшению финансового состояния - как платежеспособности, так и финансовой устойчивости. Данные исследуемых сельскохозяйственных организаций были объединены в 4 группы по признаку суммы заемного капитала. Анализ показывает, что, несмотря на абсолютный рост суммы прибыли сельскохозяйственных организаций с большей долей заемного капитала в 2009-2010 гг., наблюдается снижение их финансовой устойчивости и платежеспособности, что подтверждается данными таблицы 5.

Таблица 5

Аналитические показатели финансового состояния сельскохозяйственных организаций Ульяновской области по группировочному признаку суммы заемного капитала в 2009-2010 гг.

Показатели	Группы организаций по сумме заемного капитала, тыс. руб.			
	до 1000	1000-3000	3000-5000	свыше 5000
Количество организаций в группе	16	25	14	55
в т. ч. убыточных	5	12	6	14
Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	6228	5901	-3091	93435
Коэффициент автономии	0,93	0,68	0,84	0,47
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,55	0,38	0,29	0,00
Коэффициент текущей ликвидности	5,56	2,03	1,52	1,90
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,88	0,44	0,60	0,00
Коэффициент самофинансирования	8,04	2,04	2,27	0,93
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	0,12	0,49	0,44	1,08
Коэффициент финансовой устойчивости	0,94	0,72	0,94	0,71

Источник: Составлено авторами по материалам годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Ульяновской области за 2009-2010 гг.

В группе организаций по сумме заемного капитала свыше 5000 тыс. руб. наименьшая доля убыточных организаций и самый высокий показатель чистой прибыли; показатель текущей ликвидности выше аналогичного показателя предыдущей группы. Однако показатель обеспеченности собственными оборотными средствами имеет нулевое значение, что свидетельствует о финансировании оборотного капитала данных организаций только за счет заемных источников.

В организациях с суммой заемного капитала от 3000-5000 тыс. руб. практически половина сельскохозяйственных организаций убыточны, несмотря на высокие значения почти всех показателей. В сельскохозяйственных организациях с суммой заемного капитала от 1000 до 3000 тыс. руб. наибольшая доля убыточных организаций, но в целом объем чистой прибыли превосходит убыток.

Следует вывод, что финансовое состояние сельскохозяйственных организаций в значительной степени зависит от структуры источников финансирования. Увеличение доли заемных средств в структуре источников финансовых ресурсов ведет к снижению показателей самофинансирования, ликвидности, финансовой устойчивости. В то же время количество прибыльных организаций и финансовые результаты выше в организациях с высокой долей заемного капитала в структуре источников.

Группировка сельскохозяйственных организаций области по наличию собственных оборотных средств (СОС) позволила выявить их тесную взаимосвязь с уровнем финансовой независимости и рентабельности производства (таблица 6).

Таблица 6

Влияние наличия собственных оборотных средств на финансовую устойчивость деятельности сельскохозяйственных организаций

Ульяновской области

Показатели	СОС>0	СОС<0
Количество организаций в группе (всего 110)	67	43
Чистая прибыль (в среднем на одну организацию), тыс.руб.	1453,3	118,6
Рентабельность производства, %	3,5	0,17
Коэффициент обеспеченности оборотных активов СОС	0,46	-0,42
Коэффициент финансовой независимости	0,7	0,27
Соотношение заемных и собственных средств	0,41	2,55

Источник: Составлено авторами по материалам годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Ульяновской области

Сельскохозяйственные организации, не обеспеченные собственными оборотными средствами, имеют уровень финансовой независимости гораздо ниже рекомендуемого значения.

На каждый рубль собственного капитала привлекается более 2 руб. заемного, размер чистой прибыли меньше, чем у сельскохозяйственных организаций, обеспеченных собственными оборотными средствами. Рассмотренный критерий оценки рациональности структуры источников финансирования, основанный на факторе наличия собственных оборотных средств, не учитывает абсолютную массу прибыли. Величина прибыли во многом зависит от скорости оборота имущества организации, что в свою очередь определяет рациональность структуры источников. Поскольку организациям с высокой оборачиваемостью капитала легко обеспечить приток денежных средств, следовательно, они могут иметь большую долю заемных средств в источниках финансирования имущества без угрозы для собственной платежеспособности.

От скорости оборота авансированных средств зависит объем выручки от реализации продукции. Характерными для оценки эффективности являются коэффициенты отдачи (оборачиваемости) совокупных источников средств организации, а также их отдельных видов: краткосрочных кредитов и займов, кредиторской задолженности. Каждый такой коэффициент отражает отношение выручки от продаж к средней балансовой величине показателей источников средств. Экономическое содержание коэффициентов отдачи капитала заключается в том, что их значение показывает, какую сумму выручки организация получила на каждый рубль финансового источника того или иного вида. Чем выше эти показатели, тем более высока отдача капитала.

Эффективность использования капитала также можно оценить, используя показатель средней продолжительности периода одного оборота, измеряемый в днях. У каждой организации на продолжительность среднего периода оборота капитала влияет множество объективных и субъективных факторов, характерных для ее отраслевой принадлежности, масштабов деятельности, сложивших-

ся особенностей делового оборота. Оценка этого показателя производится, прежде всего, в динамике. Чем короче этот период, тем быстрее окупаются финансовые ресурсы. Замедление периода оборота свидетельствует о снижении эффективности использования капитала, финансовых ресурсов. Специфические условия сельскохозяйственного производства (сезонность, длительный производственный цикл, несовпадение во времени проведения сельскохозяйственных работ, затрат денежных средств и выхода продукции, а также неравномерность поступления выручки от реализации продукции) отражаются на показателях деловой активности сельскохозяйственных организаций Ульяновской области (таблица 7).

Таблица 7

**Показатели оборачиваемости имущества
и источников его формирования, дни**

Показатели	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Имущество					
Внеоборотные активы	398,5	343,1	408,2	495,4	463,6
Оборотные активы	327,7	327,3	486,2	624,4	669,6
Дебиторская задолженность	61,8	81,0	136,6	194,5	211,5
Источники финансовых ресурсов					
Собственный капитал	403,7	346,3	305,2	364,7	341,2
Кредиты и займы	322,4	324,2	589,3	755,1	792,0
Кредиторская задолженность	190,6	122,1	188,1	217,6	181,3
Всего источников	726,1	670,5	894,4	1119,8	1133,2

Источник: Составлено авторами по материалам годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Ульяновской области за 2006-2010 гг.

За анализируемый период происходило увеличение объема выручки и имущества организаций. Однако оценка деловой активности сельскохозяйственных организаций Ульяновской области позволяет сделать вывод, что интенсивность использования активов ухудшается, т.к. увеличивается период оборота имущества. Рост показателя оборачиваемости дебиторской задолженности может сигнализировать о росте числа неплатежеспособных клиентов и дру-

гих проблемах сбыта, но может быть связан и с переходом организаций к более мягкой политике взаимоотношений с клиентами, направленной на расширение доли рынка.

Более быстрая оборачиваемость дебиторской задолженности по сравнению с кредиторской является условием, обеспечивающим достаточность источников финансирования имущества организации. Одновременно при таком соотношении оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности есть риск снижения платежеспособности организации. Ускорение оборачиваемости кредиторской задолженности может означать более эффективную организацию взаимоотношений с поставщиками, обеспечивающую более выгодный, отложенный график платежей и использование кредиторской задолженности как источник получения дешевых финансовых ресурсов.

Соотношение кредиторской и дебиторской задолженности крупных и средних сельскохозяйственных организаций Российской Федерации и Ульяновской области представлены на рисунках 5 и 6.

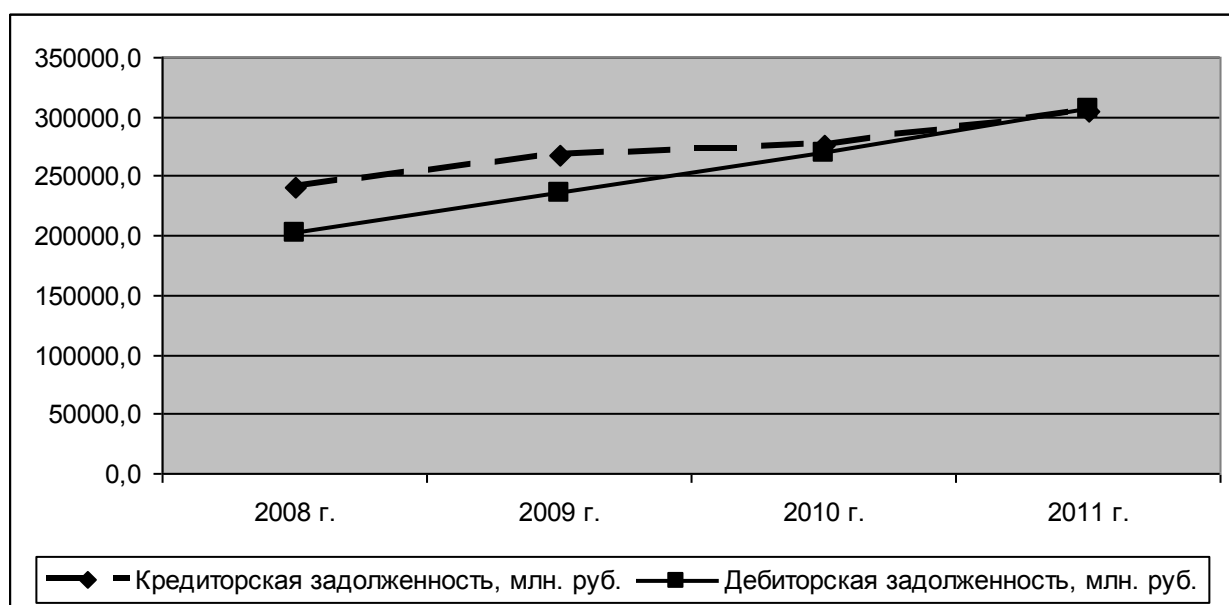


Рис. 5. Соотношение кредиторской и дебиторской задолженности крупных и средних сельскохозяйственных организаций Российской Федерации в 2008-2011 гг.

Рост дебиторской задолженности сельскохозяйственных организаций в целом по стране увеличивается более быстрыми темпами, чем кредиторской. В

Ульяновской области наблюдается тенденция снижения дебиторской и увеличения кредиторской задолженности.

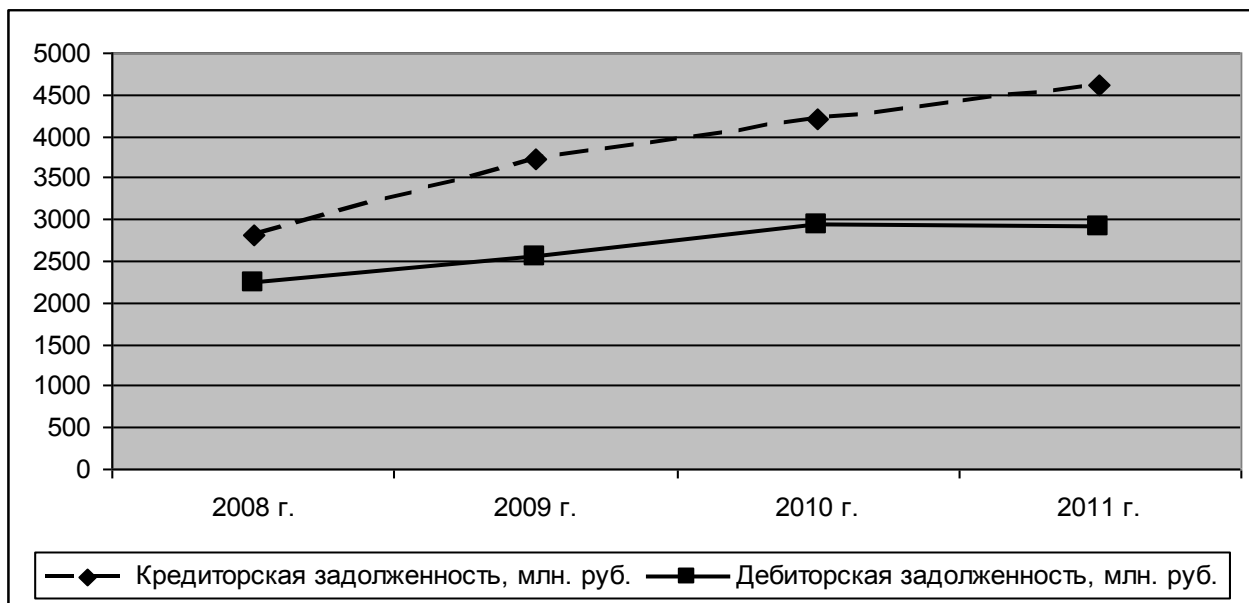


Рис. 6. Соотношение кредиторской и дебиторской задолженности крупных и средних сельскохозяйственных организаций Ульяновской области в 2008-2011 гг.

Оборачиваемость собственного капитала сельскохозяйственных организаций Ульяновской области остается примерно одинаковой на протяжении анализируемого периода и продолжается около года. Продолжительность оборота кредитов и займов возросла, т. к. размер заемных ресурсов увеличивается значительно быстрее, чем величина выручки (рисунок 7).

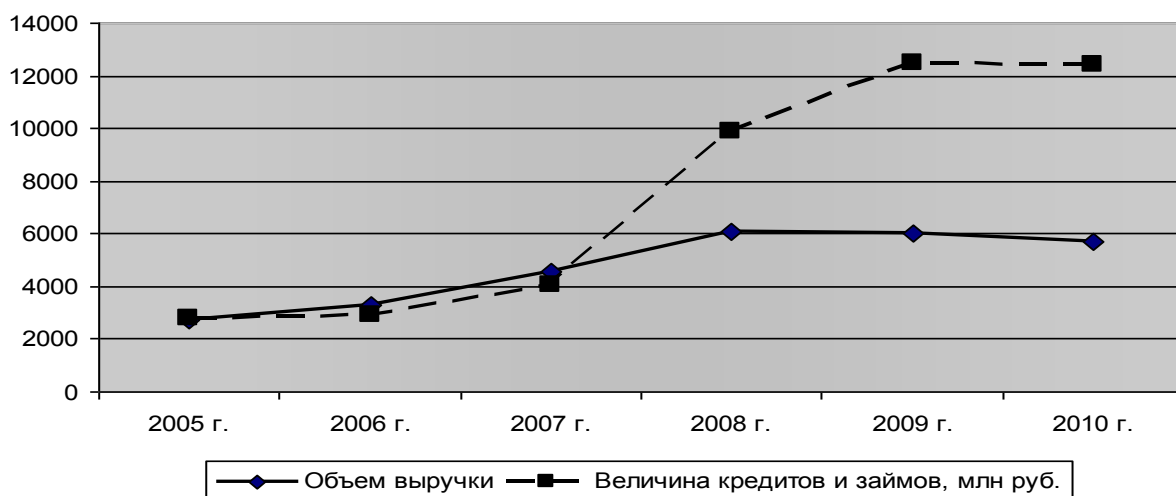


Рис.7. Динамика объема выручки и величины кредитов и займов сельскохозяйственных организаций Ульяновской области в 2005 -2010 гг.

Общую финансовую оценку деятельности организаций характеризует сопоставление темпов роста активов с темпами роста финансовых результатов, поскольку изменение активов без сопоставления с финансовыми результатами малоинформативно. Это сопоставление позволяет также оценить динамику финансового состояния сельскохозяйственных организаций (таблица 8).

Целесообразно сравнивать эти параметры в динамике за ряд периодов. Оптимальное соотношение между ними:

$$T_{\Pi} > T_{B} > T_{A} > 100\% \quad (1)$$

где T_{Π} - темп роста прибыли от продаж продукции, работ, услуг, %; T_{B} - темп роста выручки от продажи товаров (продукции, работ, услуг), %; T_{A} - темп роста активов, %.

Таблица 8

Динамика активов и финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных организаций Ульяновской области в 2006-2010 гг.

Показатели	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Средняя величина активов, млн.руб.	6552,5	7491,7	11692,7	16717,1	18110,9
Темпы роста цепные, %	100,00	114,33	156,08	142,97	108,34
Выручка от продаж, млн. руб.	3298,2	4584,6	6106,3	6020,6	5717,5
Темпы роста цепные, %	100,00	139,00	133,19	98,60	94,97
Прибыль (убыток) от продаж, млн. руб.	141,6	681,6	844,8	267,2	391,8
Рентабельность (убыточность) продаж, %	4,29	14,87	13,84	4,44	6,85
Темпы роста прибыли от продаж цепные, %	x	346,22	93,06	32,07	154,42

Источник: Составлено авторами по материалам годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Ульяновской области за 2006-2010 гг.

Прибыль должна увеличиваться более высокими темпами, чем остальные параметры. Это означает, что издержки производства должны снижаться, а имущество организации использоваться более рационально. Однако на практике даже у стабильно работающих сельскохозяйственных организаций возможны отклонения показателей от указанного соотношения. Причины могут быть самые разнообразные: освоение новых видов продукции и технологий, большие капиталовложения на обновление и модернизацию основных средств, реорга-

низация структуры управления и производства. Эти факторы часто вызваны внешним экономическим окружением и требуют значительных капитальных затрат, которые окупятся в будущем.

Приведенные в таблице расчеты показывают, что с 2006 г. наблюдается рост имущества сельскохозяйственных организаций Ульяновской области и, соответственно, увеличение объема продаж продукции. Наиболее эффективно организации функционировали в 2007 г., когда темпы роста прибыли опережали темпы роста выручки и стоимости активов. Наблюдалось выполнение «золотого правила экономики». Однако в 2008 г. произошло некоторое снижение показателей эффективности: рентабельность продаж снизилась на 1,06 п., а рост выручки и прибыли существенно отстает от темпов роста активов, что привело к несоблюдению необходимого соотношения и нарушению «золотого правила экономики». В 2009 и 2010 гг. при росте имущественного потенциала финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций ухудшились.

Анализ финансового состояния сельскохозяйственных организаций Ульяновской области позволил сформулировать следующие выводы:

- в сельскохозяйственных организациях в среднем 46% имущества формируется за счет собственных финансовых ресурсов, остальная часть финансируется за счет краткосрочных банковских кредитов и кредиторской задолженности;
- причиной низкой платежеспособности сельскохозяйственных организаций является превышение размера краткосрочных обязательств над ожидаемым поступлением денежных средств от дебиторов;
- наблюдается устойчивая тенденция снижения доли собственного капитала в общей сумме источников финансовых ресурсов;
- в структуре привлеченных источников финансирования значительная доля принадлежит кредиторской задолженности;
- структура источников финансовых ресурсов не оказывает существенного влияния на финансовый результат;
- большинство сельскохозяйственных организаций области имеют кризисный уровень финансовой устойчивости.

Обобщение результатов проведенных исследований позволяет сделать вывод, что финансовое состояние сельскохозяйственных организаций Российской Федерации и, в частности, Ульяновской области в настоящее время не соответствует требованиям рыночной экономики, основной причиной является недостаток источников финансовых ресурсов, как собственных, так и заемных.

2.2 Отраслевые особенности формирования и использования финансовых ресурсов сельскохозяйственных организаций

Функционирование сельскохозяйственной отрасли сопровождается особенностями, влияющими на организацию финансов сельскохозяйственных организаций. Временной разрыв между сроками осуществления затрат и получения доходов, почвенно-климатические особенности, темпы проведения работ и период получения готовой продукции определяют специфику сельскохозяйственной отрасли, которая характеризуется особенностями формирования и использования финансовых ресурсов в сельскохозяйственных организациях.

Наличие источников финансовых ресурсов оказывает непосредственное влияние на финансовое состояние хозяйствующего субъекта. Рациональное формирование и целенаправленное использование финансовых ресурсов в значительной степени влияет на результат финансово-хозяйственной деятельности. Как показал анализ, большинство средних и малых сельскохозяйственных организаций не способны функционировать по принципу полного самофинансирования. Это обуславливает поиск других источников для формирования финансовых ресурсов сельскохозяйственных организаций. В то же время многие сельскохозяйственные организации ограничены в возможности привлечения кредитных ресурсов для ведения своей деятельности в силу убыточности.

Залогом устойчивого финансового состояния организаций является наличие у них достаточного объема финансовых ресурсов для формирования активов, отвечающим сложившимся и перспективным потребностям бизнеса. Имущественный потенциал характеризуется величиной, составом и состоянием ак-

тивов, которыми владеет и распоряжается организация для достижения своей цели и дает возможность установить размер абсолютного и относительного прироста (уменьшения) всего имущества организации и отдельных его видов. Анализ состава и структуры имущества сельскохозяйственных организаций Ульяновской области в динамике позволяет сделать следующие выводы (приложение 4). Несмотря на общее сокращение количества сельскохозяйственных организаций (с 320 в 2006 г. до 245 в 2010 г.), общая сумма имущества возросла в 2,7 раз. Рост произошел за счет внеоборотных (в 2,02 раза) и оборотных активов (в 3,54 раза). В структуре внеоборотных активов наибольшую долю занимают основные средства, которые возрастают в стоимостном выражении, однако в динамике их доля уменьшается. В составе оборотных активов наибольшую долю занимают запасы (в т.ч. затраты в незавершенном производстве) и краткосрочная дебиторская задолженность, величина которой ежегодно возрастает. Изменение динамики дебиторской задолженности характеризуется отрицательно, поскольку при увеличении кредиторской задолженности примерно в 1,6 раз, краткосрочная дебиторская возросла почти в 6,51 раз. Увеличение дебиторской задолженности приводит к иммобилизации финансовых ресурсов организации.

Зависимость аграрной сферы производства от природных условий вызывает необходимость создания в сельскохозяйственных организациях натуральных и денежных страховых и резервных фондов на случай неурожая, наводнения, засухи и других неблагоприятных климатических условий. В силу особенностей живых организмов все виды работ и сроки их выполнения носят обязательный характер. Промедление в том или ином случае вызывает большие потери и убытки. Поэтому важное значение для результатов деятельности имеет обеспечение сельскохозяйственных организаций финансовыми ресурсами. В течение года у сельскохозяйственных организаций образуется сезонный разрыв между сроками осуществления затрат и получения доходов. В связи с этим сельскохозяйственные организации должны иметь значительные суммы финансовых ресурсов, формируемые из различных источников.

Учитывая, что производственный цикл в сельскохозяйственной отрасли характеризуется длительным периодом (в растениеводстве до 9-12 месяцев, в животноводстве более года), финансовые результаты деятельности определяются только по итогам года. Тогда же происходит распределение прибыли. Одним из основных источников собственных финансовых ресурсов является прибыль. В настоящее время в сельскохозяйственных организациях прибыль практически утратила значение основного источника собственных средств. В 2006 г. сельскохозяйственными организациями Ульяновской области получен общий убыток в сумме 582,4 млн руб. Начиная с 2007 года сельское хозяйство Ульяновской области стабильно было рентабельным, в 2009 году прибыль составила 208,8 млн рублей. Согласно сводному годовому отчету за 2010 год сельскохозяйственными организациями области получен убыток (до налогообложения) в сумме 592,4 млн рублей. Удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций снизился с 72,2% в 2009 году до 57,7% в 2010 году.

Анализ динамики объема и структуры источников финансовых ресурсов сельскохозяйственных организаций области позволил выявить следующие тенденции (приложение 5). Общая сумма источников финансовых ресурсов равномерно возрастает, что можно отметить как положительное явление, однако доля собственного капитала в структуре источников финансовых ресурсов ежегодно снижается. Если в 2006 г. она составляла 56 %, то к концу 2010 г. составила 30,11% от общей величины источников.

Минимальные запасы, затраты и средства в расчетах формируются за счет собственных источников финансовых ресурсов. Формирование сезонных запасов и затрат должно осуществляться за счет заемных источников финансовых ресурсов, т.к. отвлечение большой суммы собственных средств на формирование сезонных запасов нецелесообразно. Привлекая заемные источники, организация может быстрее и масштабнее выполнить свои задачи. В то же время доля заемных средств в структуре капитала может увеличиваться лишь до определенных пределов, поскольку с ее увеличением растет финансовый риск. Так, например, при увеличении доли заемных средств в структуре капитала ор-

ганизации выше безопасной нормы (40-50%) усложняется получение кредита в банке из-за повышения риска его невозврата. Поэтому организации заинтересованы в увеличении объема финансирования за счет обоих источников.

В связи с реализацией государственных программ поддержки сельскохозяйственного производства в 19,32 раз возросли долгосрочные кредиты и займы и в 5,43 раза краткосрочные. Общие суммы долгосрочных и краткосрочных обязательств увеличились в 11,7 и 2,5 раза соответственно. Особое место в источниках финансирования занимает кредиторская задолженность. Наличие кредиторской задолженности, с одной стороны, определяет источник формирования оборотных средств, но чрезмерный ее рост приводит к снижению ликвидности баланса, что отражается, в свою очередь, на платежеспособности организации. Сумма краткосрочных обязательств в 2010 г. почти в 1,8 раза превышает краткосрочную дебиторскую задолженность, что свидетельствует о недостаточном уровне платежеспособности анализируемых организаций. Размеры кредиторской задолженности в совокупности по сельскохозяйственным организациям области ежегодно возрастают, что свидетельствует о недостатке финансовых ресурсов для ее погашения. В динамике все источники финансовых ресурсов увеличиваются. Однако соотношение собственных и привлеченных ресурсов изменилось не в пользу собственных. Доля заемных средств растет более быстрыми темпами, чем собственных (рисунок 8). Анализ динамики источников финансовых ресурсов показал, что, несмотря на наличие определенных положительных сдвигов в этой сфере, наблюдается неудовлетворительная структура источников финансирования сельскохозяйственных организаций: низкий уровень и тенденция снижения размера собственного капитала; значительная доля кредиторской задолженности в структуре источников.

Велика роль государственных средств в источниках финансовых ресурсов сельскохозяйственных организаций. В настоящее время государственная поддержка сельскохозяйственных организаций осуществляется в форме возмещения части затрат по выплате банковских процентов и безвозмездном целевом финансировании.

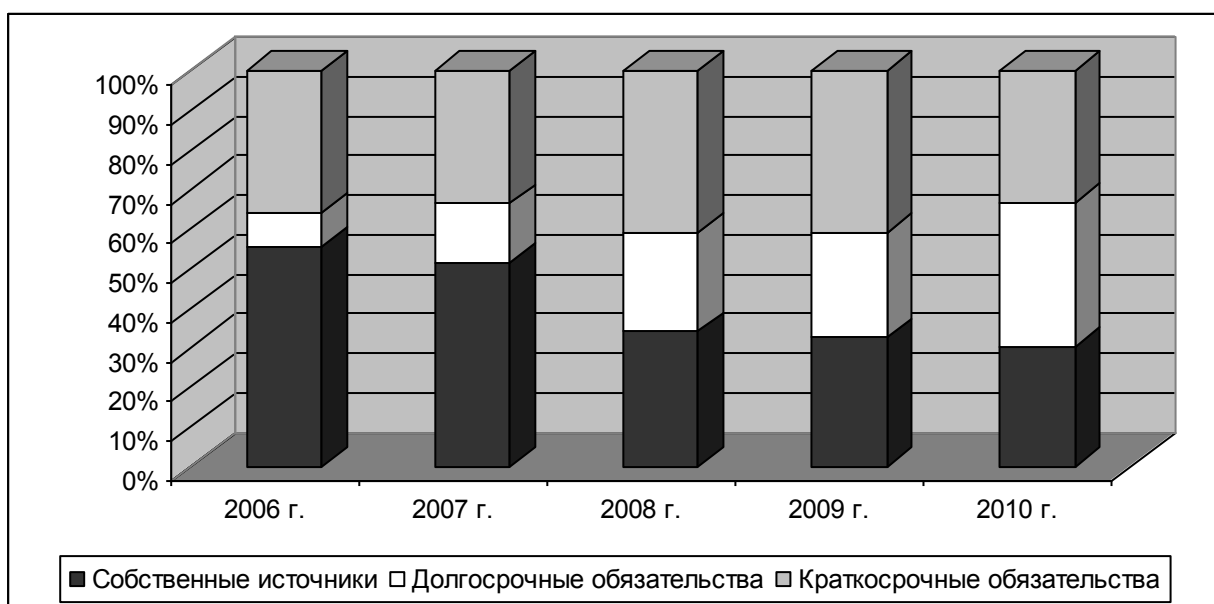


Рис.8. Источники финансирования сельскохозяйственных организаций Ульяновской области за 2005-2010 гг.

Ежегодно в утверждаемых законах о формировании и использовании бюджета на предстоящий год утверждается перечень федеральных программ, а также структура расходов по сельскому хозяйству, осуществляемых за счет федерального бюджета. В последние годы объем расходов федерального бюджета, выделяемых сельскохозяйственным организациям возрастает (таблица 9).

Таблица 9

Расходы федерального бюджета на сельское хозяйство страны в 2005-2011 гг.

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
ВВП (в текущих ценах, млрд руб.)	21609,8	26917,2	33247,5	41276,8	38786,4	44939,2	54585,6
Расходы федерального бюджета, всего, млрд руб., в т.ч.:	3514,3	4281,3	5983,1	7566,6	9636,8	10115,6	10935,2
расходы на сельское хозяйство, млрд руб.*	19,5	26,1	27,8	58,04	83,1	35,30	141,5
Доля расходов федерального бюджета в ВВП, %	16,26	15,91	18,00	18,33	24,85	22,51	20,03
Доля расходов на сельское хозяйство от общих расходов федерального бюджета, %	0,55	0,61	0,46	0,77	0,86	0,35	1,294
Доля расходов на сельское хозяйство от ВВП, %	0,003	0,10	0,08	0,14	0,21	0,08	0,26

- по функциональной классификации расходов.

Источник: Годовые отчеты об исполнении бюджетов 2006 -2011 гг., Центральная База Статистических Данных Федеральной службы Государственной статистики

С 2005 по 2008 происходил рост ВВП страны, одновременно с этим возросли расходы федерального бюджета с 3514,3 млрд. руб. в 2005 г. до 10115,6 млрд. руб. в 2010 г., в том числе росли расходы на сельское хозяйство. Особенно заметен рост финансирования сельского хозяйства в 2008 и 2009 гг. Соответственно увеличивались доли расходов на сельское хозяйство и в структуре ВВП. Однако в 2010 г. расходы федерального бюджета на сельское хозяйство сократились более, чем в 2 раза. Ситуация изменилась в 2011 г., когда в 4 раза возросли расходы федерального бюджета на сельское хозяйство. Объем финансирования Министерства сельского хозяйства Российской Федерации из федерального бюджета составил 72,1% в 2010 г. по сравнению с 2009 годом.

Финансирование сельскохозяйственных организаций Ульяновской области осуществляется за счет средств федерального бюджета и бюджета Ульяновской области (таблица 10).

Таблица 10

**Бюджетное финансирование сельскохозяйственных организаций
Ульяновской области за 2005-2010 гг.**

Источники финансирования	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Бюджетные средства, всего, млн руб., в том числе:	124,4	200,9	312,5	677,5	716,4	1631,1
из федерального бюджета	33,65	82,6	115,1	395,4	543,2	732,8
из бюджета Ульяновской области	90,7	118,3	197,4	282,1	173,3	898,2
Доля расходов федерального бюджета в общем источнике, %	27,05	4,13	36,83	58,36	75,82	44,93
Доля расходов бюджета Ульяновской области в общем источнике, %	72,95	5,91	63,17	41,64	24,19	55,07

Источник: составлено авторами по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Ульяновской области

Бюджетное финансирование сельского хозяйства Ульяновской области ежегодно возрастает (с 124,4 млн руб. в 2005 г. до 1631,1 млн руб. в 2010 г.). В 2005-2007 и 2010 гг. большой удельный вес государственной поддержки при-

ходил на бюджет Ульяновской области, а в 2008-2009 гг. - на федеральный бюджет. Поддержка из местных бюджетов не осуществляется.

Об увеличении государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Ульяновской области свидетельствуют следующие данные: в 2005 г. в расчете на 1 рубль выручки приходилось 4,43 копейки бюджетных субсидий, в 2009 г. - 11,9 копеек на рубль, в 2010 г. - 28,53 копейки (таблица 11).

Таблица 11

Влияние бюджетных субсидий на формирование прибыли сельскохозяйственных организаций Ульяновской области за 2005-2010 гг.

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Прибыль (убыток) до налогообложения с учетом бюджетных субсидий, млн руб.	93,57	125,58	745,34	741,06	208,84	-592,40
в т.ч. бюджетные субсидии	121,34	199,65	312,46	677,53	716,46	1631,05
Выручка от продаж, млн руб.	2738,54	3298,24	4584,58	6106,33	6020,58	5717,52
Темпы роста (снижения) выручки к предыдущему году, %	-	120,44	139,00	133,19	98,60	94,97
Уровень рентабельности (убыточности) по всей деятельности, %	3,42	3,81	16,26	12,14	3,47	-10,36
Уровень рентабельности (убыточности) без бюджетных субсидий, %	-1,01	-2,25	9,44	1,04	-8,43	-38,89
Отношение бюджетных субсидий к выручке, %	4,43	6,05	6,82	11,10	11,90	28,53

Источник: Составлено авторами по материалам годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Ульяновской области

С 2009 г. произошло снижение показателей финансовых результатов на фоне роста бюджетных субсидий, что отразилось на снижении эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций, что можно объяснить кризисом 2009 и 2010 гг.

Несмотря на погодные условия и кризисные явления в экономике в 2009 году и в 2010 годах в агропромышленном комплексе Ульяновской области продолжается экономический рост.

Всего в 2010 году в рамках реализации приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» на территории Ульяновской области финансирование его мероприятий составило около 1254,560 млн руб., из которых 1003,117 млн руб. – федеральные средства, 251,443 млн руб. – средства консолидированного бюджета Ульяновской области.

На реализацию программы «Развитие сельского хозяйства Ульяновской области на 2008-2012» годы в 2010 году программой было запланировано финансирование в объёме 2 421 876,1 тыс. руб., в том числе за счёт средств федерального бюджета 411 559,2 тыс. руб., областного бюджета в размере 858 026,2 тыс. рублей, внебюджетных источников 1 152 290,7 тыс. руб. Фактически по итогам года профинансировано 3 238 024,9 тыс. руб. (133,7% от запланированного объёма средств), в том числе: из федерального бюджета 991 301,4 тыс. рублей, из областного бюджета 1 094 432,8 тыс. руб., из собственных средств 1 152 290,7 тыс. руб. Все профинансированные средства освоены в полном объёме.

По направлению «Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства» ситуация по кредитованию сельскохозяйственных организаций региона в 2010 г. следующая:

- общий объём субсидируемых краткосрочных кредитов (займов) составил 2478,521 млн руб. (187,8% от планового показателя);
- объём субсидируемых инвестиционных кредитов до 8 лет -1519,021 млн руб. (62,9% от плана);
- объём субсидируемых инвестиционных кредитов до 10 лет -1235,0 млн руб. (100% от плана);
- объём субсидируемых кредитов на развитие малых форм хозяйствования - 2338,521 млн руб. (139,8% от плана).

Общий объём субсидирования процентов по всем вышеперечисленным видам кредитов за 2010 год составил: из федерального бюджета - 611,009 млн руб., из областного бюджета – 135,476 млн руб.

Для минимизации последствий засухи из областного бюджета на поддержку хозяйств, пострадавших от засухи, дополнительно выделено 100 млн руб.: 85 млн руб. – на компенсацию затрат на приобретение ГСМ для сева озимых культур (это позволило посеять 316 тыс. га озимых) и 15 млн руб. – на субсидирование 50% затрат на приобретение кормоуборочной техники (с помощью этих субсидий приобретена 91 единица кормоуборочной и кормоприготовительной техники).

Из федерального бюджета бюджету Ульяновской области был выделен бюджетный кредит в сумме 389,7 млн руб. Средства поступали двумя траншами. Средства первого транша в сумме 253,8 млн рублей направлялись на поддержку овощеводческих хозяйств (11,1 млн руб.) и на выплату субсидий на приобретение кормов (242,7 млн руб.). Средства второго транша в сумме 135,9 млн руб. направлялись на выплату субсидий на приобретение кормов. Кроме того, из федерального бюджета поступили дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности региональных бюджетов -298,5 млн руб. (двумя траншами: 159,5 млн руб. и 139 млн руб.). Субсидии выплачивались на приобретение семян, минеральных удобрений и горюче-смазочных материалов. В 2011 г. на проведение весенне-полевых работ хозяйствами было получено более 200 кредитов на сумму 2333 млн руб. Ставки по кредитам для сельскохозяйственных организаций были снижены, до 9-11% годовых, а с учетом субсидирования хозяйствам оставалось платить минимум - от 0 до 2%.

В целом, перелом тенденций развития сельскохозяйственных организаций области обусловлен изменением отношения государства к отрасли. Положительное влияние на отрасль оказала реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и, начиная с 2008 года, трансформация его в Государственную программу «Развитие сельского хозяйства на 2008-2012 годы». Впервые за последние 15 лет сельское хозяйство было выбрано в числе основных приоритетов развития страны.

Исходя из анализа итогов 2010 года, можно сделать вывод, что ситуация в отрасли остаётся хоть и сложной, но в целом стабильной:

- наблюдается прирост продукции сельского хозяйства по различным категориям хозяйств;
- рост имущества сельскохозяйственных организаций Ульяновской области обусловлен наращиванием основных средств и оборотного капитала;
- недостаток финансовых ресурсов сельскохозяйственных организаций, формируемых за счет собственных доходов, восполняется за счет привлечения долгосрочных банковских кредитов и кредиторской задолженности как источника краткосрочного финансирования.

2.3 Эффективность использования кредитных ресурсов сельскохозяйственными организациями

Сезонность, длительный производственный цикл, несовпадение во времени проведения сельскохозяйственных работ, затрат денежных средств и выхода продукции, а также неравномерность поступления выручки от реализации продукции определяет существенные колебания структуры капитала сельскохозяйственных организаций по временам года и требует особой организации кредитования сельскохозяйственных организаций. Из-за особенностей производства, присущих данному сектору экономики сельскохозяйственные организации не могут работать, не прибегая к заемным источникам финансирования. В развитых странах больше трети потребностей сельскохозяйственных организаций в инвестиционных ресурсах покрываются за счет банковских кредитов. Актуальной проблемой кредитования сельского хозяйства является проблема отраслевых диспропорций при осуществлении банковского кредитования. Потребность сельскохозяйственных организаций в банковских кредитах превосходят объемы финансовых ресурсов, предоставляемых им банковской системой России. В Российской Федерации объем кредитов, выданных сельскому хозяйству от общей величины кредитов, составляет в среднем около 3% (таблица 12).

По данным Центрального Банка Российской Федерации за год прирост кредитов сельскому хозяйству, выданных российскими банками, был положительный и составил 30338 млн руб.

Таблица 12

**Объемы кредитования сельскохозяйственных организаций
в 2009-2011 гг., млн руб.**

Субъекты кредитования	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Изменение
Российская Федерация, всего, в т.ч.:	15824266,4	17 966 469	25436234	9 611 968
на сельское хозяйство	463048,1 (2,9%)	493386 (2,7%)	606093 (2,4 %)	143 045
Приволжский Федеральный округ, всего, в т.ч.:	2196158,3	2515834	3131405	935 247
на сельское хозяйство	86275,6 (3,9%)	92777 (3,7%)	108601 (3,4 %)	22 325
Ульяновская область, всего, в т.ч.:	38585,3	59029	85446	46 861
на сельское хозяйство	5333,9 (13,8%)	4311 (7,3%)	4112 (4,8%)	-1 222

Источник: Официальный сайт Центрального Банка России

По Ульяновской области доля кредитов, полученных сельскохозяйственными организациями снизилась почти в 2 раза. Объемы кредитования, приходящиеся на сельское хозяйство Приволжского Федерального округа составили 0,55% в 2009г. и 0,52% в 2010 г. от общего объема кредитования. Приведенные данные свидетельствуют о снижении объемов кредитования сельского хозяйства не только по области, но и в целом по стране.

Следует отметить, что кредитование российскими банками сельскохозяйственных организаций отличается существенно длительными сроками по сравнению с кредитованием экономики в целом. Средний срок кредитов в сельском хозяйстве - 2 -3 года, что практически в 3 раза превышает средний показатель по нефинансовому сектору экономики (0,6-0,89 лет) (таблица 13).

**Динамика и оборачиваемость кредитов,
выданных российскими банками в 2010 - 2011 гг.**

Показатели		Сельскохозяйственные организации		Организации нефинансового сектора в целом	
		2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.
Задолженность организаций по кредитам, млрд руб.	начало года (1)	739885	866797	8369251,3	9628789
	конец года (2)	866797	1068260	9628789	12545906
Прирост кредитов за год, млрд руб.	(3)=(2)-(1)	126912	201463	1259538	1259538
Вновь выданные кредиты, млрд руб.	(4)	463048	493386	15361218,3	15330880
Погашенные кредиты, млрд руб.	(5)=(4)-(3)	336136	291923	14101681	12413763
Средний срок погашенных кредитов, лет	$(6)=[(1)+(2)]/2*(5)$	2,3	3,3	0,64	0,89

Источник: Официальный сайт Центрального Банка России, рассчитано по методике Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования

Отношение активов банковского сектора к ВВП за год сократилось с 75,9% в 2009 г. до 75,2% в 2010 г. Несмотря на некоторый рост совокупного объема кредитов, предоставленных нефинансовым организациям в последние годы, потенциал банковского кредитования реализован не полностью. Об этом свидетельствует достаточно низкая доля банковских кредитов по отношению к ВВП страны, в отличие от подавляющего большинства развитых стран, где она гораздо выше (таблица 14).

В сельскохозяйственных организациях Российской Федерации более половины производственного оборудования имеет возраст свыше 20 лет. Длительное командно-административное функционирование кредитной системы показало ее слабую эффективность, особенно в условиях обострения финансово-экономических проблем в стране к началу 80-х годов.

Динамика макроэкономических показателей деятельности банковского сектора Российской Федерации за 2006-2010 гг.

Показатель	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.
ВВП, в текущих ценах, млрд руб.	26917,2	33247,5	41276,8	38786,4	44939,2
Кредиты и прочие размещенные средства, предоставленные нефинансовым организациям, млрд руб.	6147,8	9316	12 509,7	12541,7	14 062,9
% к ВВП	22,8	28,0	30,3	32,3	31,3

Источник: Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2006 -2010 гг., Центральная база статистических данных Федеральной службы государственной статистики

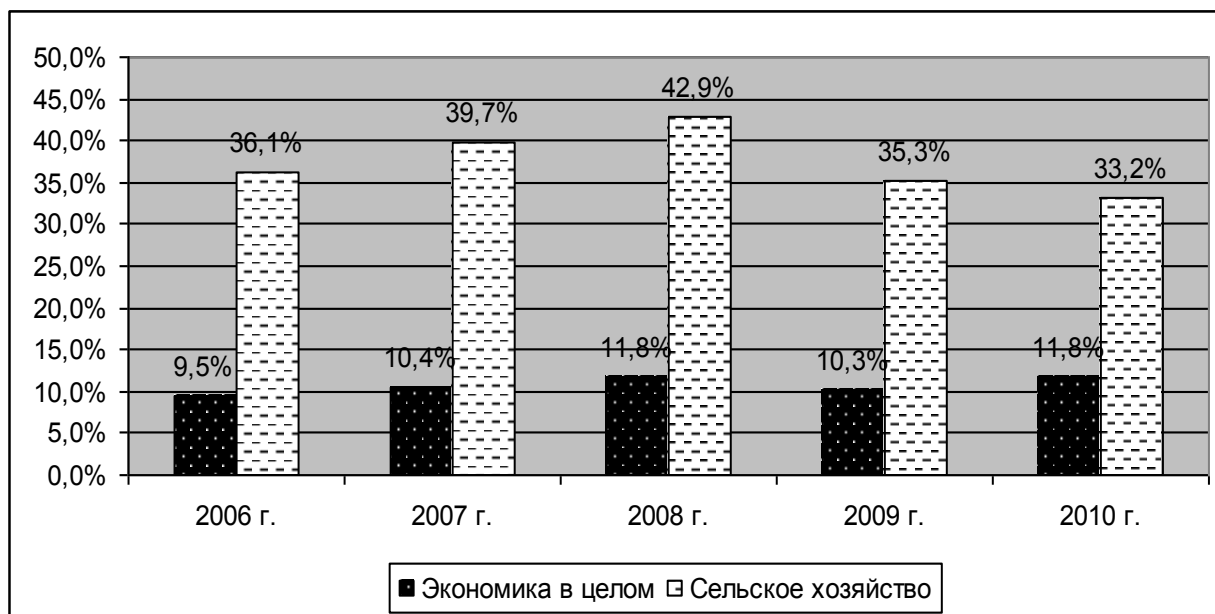
Потребность в долгосрочных кредитах для многих сельскохозяйственных организаций обусловлена значительным износом их основных фондов. Длительные сроки и интенсивная динамика банковского кредита в сельское хозяйство обусловила его значительный вклад в финансирование инвестиций отрасли (рис. 9).

Докризисный период характеризовался высокими темпами роста инвестиций в сельское хозяйство, а в период кризиса доля банковских кредитов, выданных сельскому хозяйству, снизилась в 2009 г. на 7,6 п.п., в 2010 г. на 2,1 п.п. по сравнению с 2008 г.

Интенсивный рост кредитования сельскохозяйственных организаций, наблюдавшийся в последние годы, обеспечивается определенной группой банков. Это отразилось на формировании совокупного кредитного портфеля с высокой долей кредитов, выданных сельскохозяйственным организациям в отдельных кредитных организациях. К основным универсальным коммерческим банкам, кредитующим аграрный сектор, относятся ОАО «Россельхозбанк», ОАО «Сбербанк» (принадлежит более половины займов сельскохозяйственных организаций и предприятий АПК), Внешэкономбанк, Внешторгбанк, Газпромбанк.

В настоящее время на Российский сельскохозяйственный банк и Сберегательный банк Российской Федерации приходится более 80% кредитов от сово-

купного банковского кредитного портфеля, выданных сельскохозяйственным организациям отрасли, крестьянским фермерским и личным подсобным хозяйствам. Региональная сеть ОАО «Россельхозбанк» стала второй по масштабам в России - по итогам 2010 г. в ее состав входили 78 филиалов и около 1539 отделений.



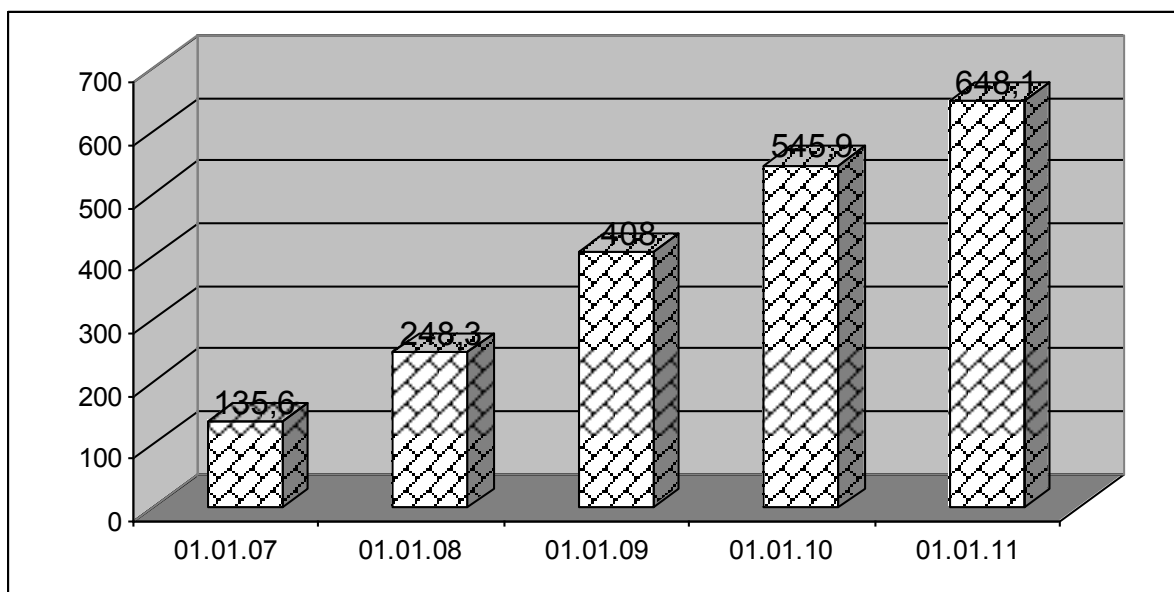
**Рис. 9. Доля банковских кредитов в инвестициях
в основной капитал, %**

Источник: Центральная база статистических данных Федеральной службы государственной статистики

В ОАО «Россельхозбанк» на кредиты сельскому хозяйству приходится 83,1% совокупного корпоративного кредитного портфеля. Доля кредитов ОАО «Россельхозбанк» на рынке кредитования малых форм хозяйствования в секторе АПК по состоянию на 01.01.2011 составила 75%, в том числе по кредитованию крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ) – 72%, сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК) и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов (СКПК) – 95%. За 2010 год ОАО «Россельхозбанк» выдано более 124 тыс. кредитов АПК на общую сумму 328,8 млрд. рублей. По данным на 1 января 2011 года, кредитный портфель ОАО «Россельхозбанк» составил 465,6 млрд. рублей, собственный капитал достиг 111,6 млрд. рублей, работающие активы – 761,9 млрд. рублей.

В 2010 году, в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства сложились следующие пропорции выдачи кредитов АПК по субъектам: предприятиям и организациям АПК - 87,0% (285,9 млрд рублей); гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство - 6,1% (20,1 млрд рублей); крестьянским (фермерским) хозяйствам - 5,6% (18,6 млрд рублей); сельскохозяйственным потребительским кооперативам - 1,3% (4,2 млрд рублей).

Основными направлениями целевого использования кредитных средств заемщиками ОАО «Россельхозбанк» являются: пополнение оборотных средств - 227,4 млрд рублей (41,7% от корпоративного портфеля Банка на 01.01.2010), строительство, реконструкция и модернизация животноводческих (птицеводческих) комплексов (ферм) - 109,4 млрд рублей (20,0%), приобретение сельхозтехники - 74,4 млрд рублей (13,6%). Динамика корпоративных кредитных вложений ОАО «Россельхозбанк» представлена на рисунке 10.



**Рис. 10. Динамика корпоративных кредитных вложений
ОАО «Россельхозбанк» за 2006-2010 гг., млрд. руб.**

Источник: Годовые отчеты о деятельности ОАО «Россельхозбанк» за 2008-2010 гг.

Ульяновский региональный филиал ОАО «Россельхозбанк» начал работу в 2005 году. За это время им было выдано кредитов на общую сумму 21 млрд рублей. За период с 2008 по 2011 год в ходе реализации Госпрограммы Улья-

новский филиал выдал кредитов на общую сумму 7,4 млрд рублей, в частности, на приобретение сельскохозяйственной техники - 763 млн рублей, на строительство и модернизацию животноводческих комплексов - 1,7 млрд рублей, на поддержку малых форм хозяйствования - 2,1 млрд рублей. По состоянию на 1.01.11 кредитный портфель Ульяновского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» превышает 9 млрд рублей, в т.ч. корпоративный кредитный портфель составляет 7,1 млрд рублей, кредитный портфель физических лиц - 2 млрд рублей. На территории области работают 22 дополнительных офисов регионального филиала ОАО «Россельхозбанк».

Несмотря на кризис 2009 г. общий объем ссуд, выданных сельскохозяйственным организациям, возрос. Прирост кредита был обеспечен преимущественно за счет кредитов ОАО «Россельхозбанк» (таблица 15). Темп роста краткосрочных кредитов, полученных сельскохозяйственными организациями составляет 144,8%, в то время как темп роста инвестиционного кредитования остается незначительным.

Таблица 15

**Кредиты банков, выданных ОАО «Россельхозбанк»
сельскохозяйственным организациям в 2008-2010 гг.**

Состав кредитов	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 к 2008, %
Всего выдано кредитов, млрд руб., в т.ч.:	255,5	340,1	328,8	128,7
краткосрочных	142,6	189,2	206,5	144,8
инвестиционных	112,9	151,0	122,3	108,3

Источник: Годовые отчеты о деятельности ОАО «Россельхозбанк» за 2008-2010 гг.

Эффективность использования кредитных ресурсов можно рассматривать на микроуровне, т.е. с позиции сельскохозяйственной организации. В этом случае под эффективностью использования ссудного капитала понимается способность каждого вновь привлеченного рубля приносить прибыль.

В таблице 16 представлены результаты расчетов показателей оборачиваемости обязательств по сельскохозяйственным организациям Ульяновской об-

ласти, имеющие различные объемы банковских кредитов в составе источников финансовых ресурсов.

В ООО ПСК «Красная звезда» общий объем кредитов составляет от 65000 до 80000 тыс.руб., в ФГУП «Новоникулинское» - 400-1000 тыс.руб. При этом финансовый результат в ФГУП «Новоникулинское» достигала в разные годы от 3000 до 9000 тыс.руб., а в ООО «ПСК «Красная звезда» не превышала 400 тыс.руб. Согласно полученным результатам, средняя продолжительность одного оборота долгосрочных банковских кредитов по различным организациям колеблется от 4 месяцев до 1 года, что свидетельствует об очень высокой скорости обращения.

Таблица 16

Результаты показателей оборачиваемости (отдачи) банковских кредитов сельскохозяйственных организаций Ульяновской области за 2009-2010 гг.

Организации	Срочность кредита	Коэффициент оборачиваемости (кол. оборотов за год)		Изменение за период (+, -)	Средняя продолжительность одного оборота, дни		Изменение за период (+, -)
		2009 г.	2010 г.		2009 г.	2010 г.	
ООО «ПСК «Красная звезда» Ульяновского района	долгосрочные	1,13	1,21	0,1	322,88	300,44	-22,4
	краткосрочные	10,85	14,59	3,7	33,63	25,02	-8,6
ФГУП «Новоникулинское» Ульяновского района	долгосрочные	3,90	3,53	-0,4	93,52	103,29	9,8
	краткосрочные	26,15	15,74	-10,4	13,96	23,19	9,2

Источник: Рассчитано авторами по материалам годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Ульяновской области

Показатель количества оборотов краткосрочных кредитов отличается у разных организаций и зависит от величины кредита и выручки. Быстрее всего оборачивается краткосрочный кредит в ФГУП «Новоникулинское», в среднем за 18 дней. Уменьшение средней продолжительности одного оборота банковского кредита рассматривается как положительная тенденция, что свидетельствует о повышении эффективности использования заемного капитала и способствует росту чистой прибыли.

Эффективность использования кредитов банков можно рассматривать по его влиянию на финансовый результат организации и прирост валовой прибыли (таблица 17).

Наблюдается увеличение доли банковских кредитов в источниках финансовых ресурсов и объем валовой продукции в сельскохозяйственной организации ООО «Россойл». На каждый рубль заемных средств в ООО «Россойл» получено чистой прибыли на 2 копейки больше, чем в предыдущем году, что свидетельствует о повышении эффективности использования кредитных средств в сельскохозяйственной организации, поскольку прирост чистой прибыли составил положительную величину.

Таблица 17

Эффективность использования кредитов ООО «Россойл» в 2009-2010 гг.

Показатели	2010 г.	2011 г.	Изменение (+,-)
Годовой объем кредитов, млн руб.	87318	140332	53014
Объем валовой продукции млн руб.	596	2457	1861
Чистая прибыль, млн руб.	276	3719	3443
Темп роста валовой продукции млн руб.	x	412,2	x
Темп роста чистой прибыли, млн руб.	x	1347,5	x
Валовая продукция на 1 руб. кредита, руб.	0,01	0,02	0,01
Чистая прибыль на 1 руб. кредита, руб.	0,01	0,03	0,02
Темп прироста валовой продукции на 1 руб. кредита, %	x	156,5	x
Темп прироста чистой прибыли на 1 руб. кредита, %	x	738,42	x

Источник: Рассчитано авторами по материалам годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Ульяновской области

В работе были проанализированы показатели финансово-экономического состояния 110 сельскохозяйственных организаций Ульяновской области за 2009-2010: себестоимость продукции, объем денежной выручки, рентабельность, объем краткосрочной и долгосрочной задолженности. Из них 2 сельскохозяйствен-

ные организации ООО «Красное поле» Карсунского района и СПК «Стоговский» Кузоватовского района не предоставили информацию по объемам выручки и себестоимости, поэтому не участвовали в анализе. Данные показывают, что 36 организаций или 33,3 % от общего числа анализируемых организаций вообще не имели как долгосрочную, так и краткосрочную задолженность по кредиту, а у 52,8% она крайне незначительна (приложение б). В тоже время достаточно активно пользуются кредитными ресурсами почти 13,9% сельскохозяйственных организаций, в т.ч. 3,7% выступают как крайне закредитованные организации (с величиной задолженности на 1 руб. выручки 4,21 руб. заемных средств). Что касается показателей рентабельности, то отрицательные результаты получены для групп с задолженностью более 2 руб. на 1 рубль выручки. Последняя группа имеет самый высокий уровень задолженности.

Для оценки влияния кредита на эффективность сельскохозяйственного производства была произведена группировка сельскохозяйственных организаций. В основу группировки был положен критерий размера заемных средств, привлеченных на 100 га сельскохозяйственных угодий (таблица 18).

На основе приведенных данных можно сделать следующие выводы. В группах с величиной заемных средств до 200 тыс.руб. на 100 га сельскохозяйственных угодий и свыше 1000 тыс.руб. рассчитан отрицательный уровень рентабельности производства продукции. Такие результаты свидетельствуют о недостаточном финансировании в первой группе, и высокой закредитованности в последней группе.

Положительные результаты показателя рентабельности продукции рассчитаны для групп по объемам заемных средств от 200 до 1000 тыс.руб. на 100 га сельскохозяйственных угодий. Таким образом, недостаток заемных финансовых ресурсов, а также их нерациональное привлечение в больших объемах, отрицательным образом сказываются на финансовых результатах сельскохозяйственных организаций и эффективности сельскохозяйственного производства.

**Влияние объема заемных средств на эффективность
сельскохозяйственного производства в 2009-2010 гг.**

Группы по объемам заемных средств на 100 га сельхозугодий, тыс.руб.	Количество организаций в группе	Средний объем заемных средств, тыс.руб.	На 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс.руб.		Рентабельность производства продукции, %
			прибыль	валовой доход	
до 200	16	2536,8	17,5	238,6	-6,4
от 200 до 500	17	26215,9	22,1	553,2	3,4
от 500 до 1000	2	57843,5	190,5	823,5	17,0
свыше 1000	8	172951,6	80,2	2294,1	-5,3
в среднем	43	64887,0	77,6	977,3	2,2

Источник: Рассчитано авторами по материалам годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Ульяновской области

Проведенный анализ эффективности использования ссудного капитала позволил сформулировать следующие выводы.

1. В последние годы для крупных устойчивых сельскохозяйственных организаций складывается «кредитно-ориентированная» модель развития, которая характеризуется снижением доли собственных финансовых ресурсов и ростом доли банковских кредитов в финансировании инвестиций в основной капитал (рисунок 11). Остальные сельскохозяйственные организации используют в качестве основных источников финансирования кредиторскую задолженность и субсидированные государством краткосрочные банковские кредиты.

2. Сравнительно малая доля кредитов, полученных сельскохозяйственными организациями не способна обеспечить их потенциальную потребность в инвестиционных ресурсах.

3. Ключевая роль в развитии национальной кредитно-финансовой системы обслуживания сельскохозяйственных организаций принадлежит ОАО «Россельхозбанк».

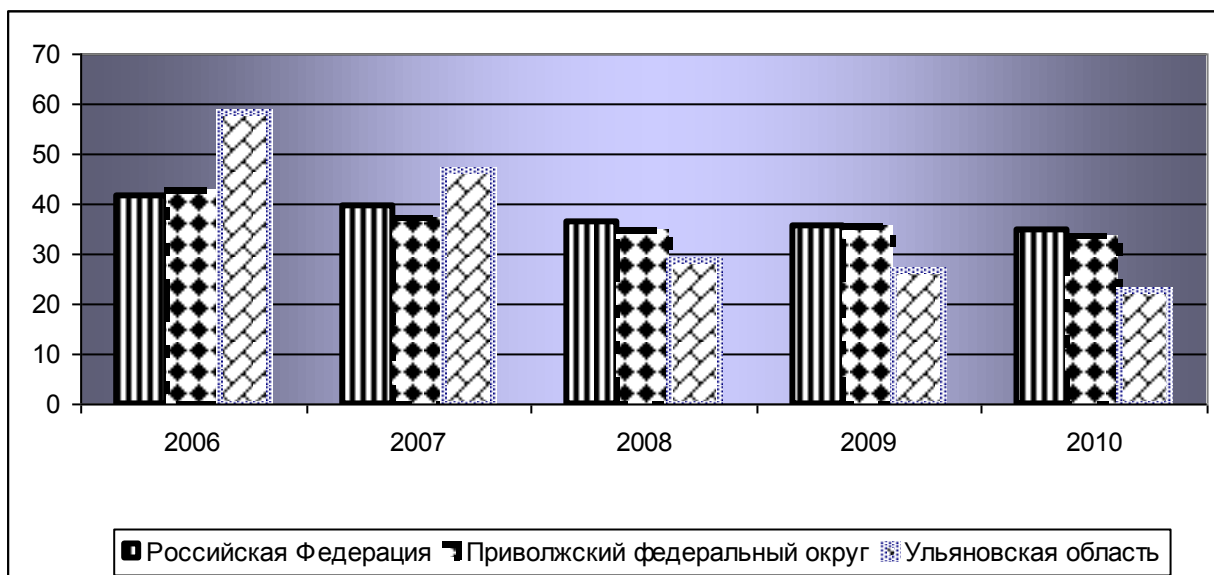


Рис.11. Отношение собственных средств к активам крупных сельскохозяйственных организаций в 2006 -2010 гг., %

Источник: Центральная База Статистических Данных Федеральной службы Государственной статистики

4. В целом по Ульяновской области оборачиваемость банковских кредитов достаточно высока. Однако из-за кризиса 2009 -2010 гг. многие сельскохозяйственные организации получили меньший финансовый результат на 1 кредитный рубль.

5. Эффективность сельскохозяйственного производства зависит от объема используемых кредитов, т.к. недостаток заемных финансовых ресурсов, а также излишек, отрицательным образом влияют на эффективность сельскохозяйственного производства.

Оптимальный размер кредита определяется его эффективным использованием и генерацией дополнительной прибыли на каждый привлеченный рубль. Таким образом, возникает необходимость для расчета оптимальной величины кредитных ресурсов для каждой сельскохозяйственной организации.

ГЛАВА 3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

3.1 Развитие банковского кредитования в целях укрепления ресурсной базы сельскохозяйственных организаций

В настоящее время роль банковского кредита в обеспечении сельскохозяйственных организаций источниками финансовых ресурсов значительно возросла. Расширенное воспроизводство в сельскохозяйственной отрасли обеспечивается в основном за счет долгосрочных и краткосрочных банковских кредитов. В этой связи современная система кредитования сельскохозяйственных организаций должна строиться с учетом отраслевой специфики и требований рыночных условий.

Долгосрочный инвестиционный кредит направленный, как правило, на развитие и пополнение основных фондов, внедрение и освоение новых технологий, обуславливает возрастание кредитного риска банка-кредитора. Кредитование долгосрочных инвестиционных проектов, реализуемых в АПК, является для банков одним из самых рискованных направлений деятельности. Для принятия решения о выдаче инвестиционного кредита сельскохозяйственной организации, банк должен оценить его инвестиционную кредитоспособность. Противоречие, возникающее между решениями Правительства РФ об увеличении кредитования сельскохозяйственных организаций и высокими рисками банка, приводит к ужесточению условий предоставления ссуды, в том числе как организационных (по рассмотрению заявок на получение кредита, кредитных историй), так и аналитических (по определению кредитоспособности заемщика, ликвидности и достаточности залога), а также к удорожанию кредита. Несмотря на активную государственную поддержку в части субсидирования затрат на выплату процентов по банковским кредитам, выдаваемых сельскохозяйственным организациям, кредитные ресурсы доступнее не стали. Этим источником финансовых ресурсов

по-прежнему могут воспользоваться финансово-устойчивые сельскохозяйственные организации и ограниченно сельскохозяйственные организации, не имеющие достаточного обеспечения занимаемых средств.

По-прежнему актуальным остается вопрос об оценке кредитоспособности сельскохозяйственных организаций. Особенностью финансового состояния этих заемщиков является его временная зависимость от начала производства и момента получения прибыли.

Кроме того, инвестиционная кредитоспособность значительно зависит от внутренних фактор-рисков организации, которые определяют банковский риск, в том числе: способность заемщика успешно реализовать инвестиционный проект и получить запланированные результаты; надежность и устойчивость бизнеса; получение промежуточных результатов в виде прибыли; реальный учет обеими сторонами всей системы рисков, сопутствующих инвестиционному кредитованию. Все перечисленное обуславливает оптимизацию процесса инвестиционного кредитования, который включает оценку инвестиционной кредитоспособности заемщика; формирование совокупности источников покрытия обязательств; определение системы рисков, сопутствующей каждому конкретному инвестиционному кредиту.

При оценке долгосрочной кредитоспособности, по нашему мнению, должен осуществляться и прогноз банкротства. Однако, результаты, получаемые при применении различных методик прогнозирования банкротства, приводят к противоречивым выводам. Расчеты по одним моделям показывают, что организация находится в удовлетворительном финансовом состоянии, по другим – организация банкрот, по третьим – у нее есть шанс выйти из кризисного состояния. Возникает вопрос - каково истинное финансовое состояние организации и почему использование разных моделей приводит к различным результатам? В то же время, на основе оценки кредитоспособности организации, должны последовать вполне реальные действия кредитора, которые будут иметь определенные последствия.

Финансовая практика выработала определенные схемы и методики оценки кредитоспособности сельскохозяйственных организаций, которые применяются российскими банками с разной степенью объективности. Оценка кредитоспособности сельскохозяйственных организаций по данным бухгалтерского баланса эффективна в краткосрочном периоде.

Одним из основных показателей кредитоспособности заемщиков является их платежеспособность. Платежеспособность не может быть выражена единым показателем с приемлемой степенью точности. Окончательное заключение о платежеспособности дает эксперт, проанализировавший множество показателей и на этой основе составивший собственное представление о возможности развития ситуации с выполнением обязательств в данной организации. Вопросы совершенствования механизмов кредитования сельскохозяйственных организаций должны решаться комплексно, что требует оптимизации системы оценки кредитоспособности сельскохозяйственных организаций. Расширение механизмов кредитования в определенной степени зависит от объективной оценки кредитоспособности организации. Предлагаемый нами подход базируется на оценке количественных (финансовых показателей) и качественных сторон (оценка залоговой базы) деятельности сельскохозяйственной организации, а также расширения состава выделяемых групп кредитоспособности сельскохозяйственных организаций и определения на их основе оптимальной схемы кредитования.

Направления совершенствования оценки кредитоспособности сельскохозяйственных организаций представлены на рисунке 12.

I этап: Одним из аспектов процесса инвестиционного кредитования банком является отсеивание на первом этапе слабых заемщиков путем оценки их краткосрочной кредитоспособности, которые даже в коротком периоде имеют низкие финансовые показатели. Поэтому определение текущей кредитоспособности и платежеспособности необходимо для отнесения исследуемой организации в определенную классификационную группу.

Модель оценки текущей кредитоспособности позволяет более качественно оценить финансовое состояние сельскохозяйственных организаций и, соот-

ответственно, его кредитоспособность, поскольку основана на объективном подборе факторов, влияющих на уровень текущей кредитоспособности.

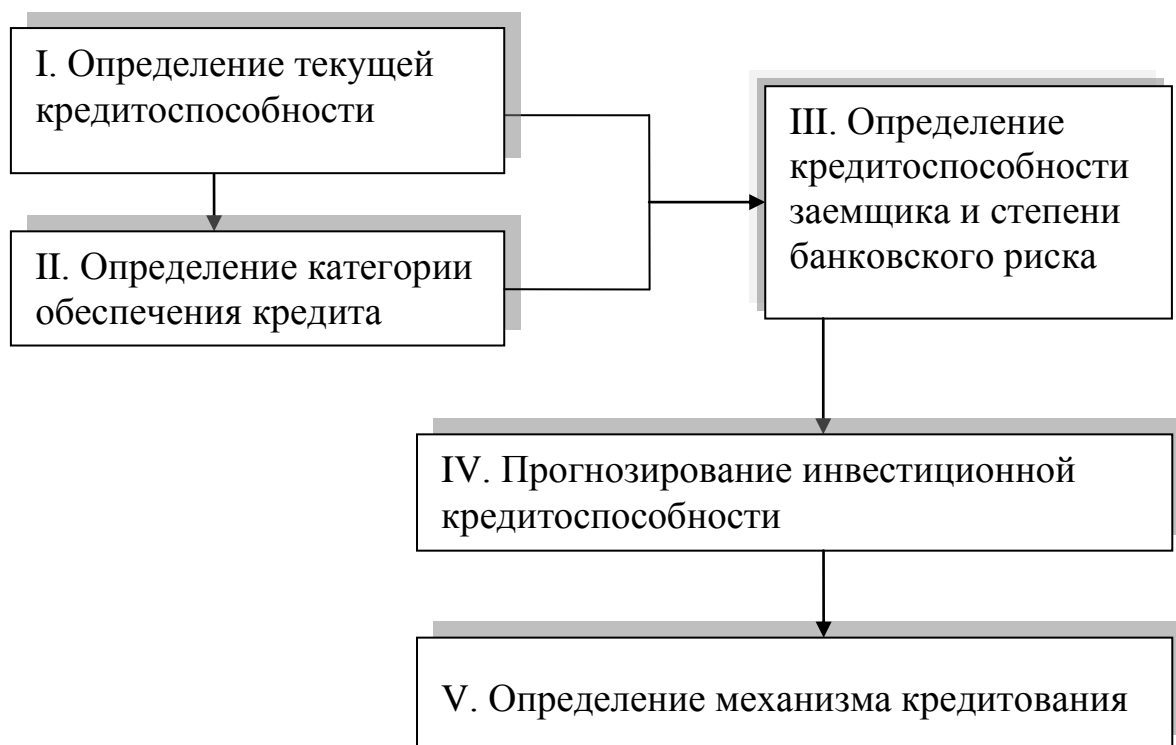


Рис.12. Направления совершенствования оценки кредитоспособности сельскохозяйственных организаций

Для определения текущей кредитоспособности организации целесообразнее осуществлять с помощью бальной методики, разработка которой проводится в несколько этапов: отбор финансовых показателей, наиболее полно характеризующих финансовое состояние заемщика; определение границ значений каждого из показателей, вошедших в методику; установление сумм баллов и их суммирование; соотнесение набранной суммы с интервалом, характерным для определенного финансового состояния; определение класса кредитоспособности. Бальная методика заключается в определении суммы баллов на основании веса и значения (категории) каждого из финансовых показателей (применяется ОАО «Сбербанк») и имеет преимущества перед методом экспертной оценки (применяется ОАО «Россельхозбанк») в том, что лишена субъективности, а кредитоспособность может быть выражена конкретной категорией.

С помощью функции корреляции нами были отобраны 5 финансовых показателей, наиболее объективно и полно отражающих текущее финансовое состояние организации: коэффициент финансовой независимости, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, рентабельность оборотных активов по чистой прибыли, коэффициент соотношения заемных и собственных средств, коэффициент абсолютной ликвидности. Для обоснования критериальных значений предлагаемых коэффициентов проведены расчеты их фактического значения по данным годовых отчетов 110 сельскохозяйственных организаций Ульяновской области за 2009 -2010 гг. С помощью метода расстояний за вычетом критических значений финансовых показателей сформирован эталон сельскохозяйственной организации, соответствующий высокому уровню кредитоспособности, определены минимальные и максимальные значения финансовых коэффициентов и среднеквадратичное отклонение. Исходя из значений эталонной организации за вычетом среднеквадратичного отклонения, а также с учетом нормативных и рекомендуемых значений, проведена группировка финансовых показателей по уровням текущей кредитоспособности сельскохозяйственных организаций (таблица 19).

Таблица 19

**Критерии значений финансовых показателей, определяющих
текущую кредитоспособность**

Показатели	Значение показателя	Количество баллов	Значение показателя	Количество баллов	Значение показателя	Количество баллов
Коэффициент финансовой независимости	$\geq 0,6$	20	0,35-0,6	15	0,1-0,34	10
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$\geq 0,25$	20	0,1-0,25	13	0,05-0,1	8
Рентабельность оборотных активов по чистой прибыли	≥ 1	30	0-1	20	≤ 0	0
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	< 1	15	1-1,5	10	$> 1,5$	8
Коэффициент абсолютной ликвидности	$> 0,2$	15	0,1-0,2	13	0,01-0,1	6
Сумма баллов		72-100		33-71		≤ 32
Уровень текущей кредитоспособности		Высокий		Средний		Низкий

Для повышения значимости каждому из финансовых показателей присвоен индивидуальный балл, основанный на весовой значимости каждого показателя, определенный с помощью корреляционно - регрессионного анализа.

Рассчитаем показатели кредитоспособности отдельных сельскохозяйственных организаций Ульяновской области по предлагаемой методике (таблица 20).

Таблица 20

**Показатели кредитоспособности сельскохозяйственных организаций
Ульяновской области**

Показатели \ Организации	СПК «Пламя революции»	ООО «Вальдиватское»	ООО «Загаринское»
Коэффициент автономии	0,66	0,320	0,04
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,54	-0,108	0,01
Рентабельность оборотных активов по чистой прибыли, %	8,3	0,09	-1,5
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	0,5	2,128	24,08
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,09	0,073	0,04
Сумма баллов	81	44	31
Уровень текущей кредитоспособности	высокий	средний	низкий

Предполагается выделение трех уровней текущей кредитоспособности. Высокий уровень текущей кредитоспособности характеризуется устойчивым финансовым положением организации, чему свидетельствуют высокие значения финансовых показателей. Средний уровень текущей кредитоспособности характеризуется неустойчивым финансовым положением. Низкий уровень текущей кредитоспособности характеризуется неудовлетворительным финансовым состоянием организации.

II этап: Для снижения кредитных рисков банки предъявляют дополнительные требования к заемщикам вне зависимости от уровня его кредитоспособности. Большая часть кредитов выдается под разные виды обеспечения. Из существующих видов обеспечения обязательства, указанных в гражданском кодексе (неустойка, залог, удержание имущества должника, поручительство, банковская гарантия, зада-

ток и др.) наибольшее распространение получил залог. На этом этапе банком рассматривается достаточность и ликвидность предлагаемого сельскохозяйственной организацией залога и других видов обеспечения. При этом банку необходимо более гибко подходить к оценке качества, достаточности и ликвидности предоставляемого сельскохозяйственной организацией залога. Например, решая вопрос о том, какими ресурсами для выполнения взятых на себя обязательств обладает животноводческий комплекс, надо принимать во внимание, что рабочий и продуктивный скот, относимый к внеоборотным активам, имеет ликвидность практически того же уровня, что и запасы готовой продукции. Конечно, стратегия организации не должна предусматривать использование скота для выполнения обязательств на равных с денежными средствами, но без учёта его сравнительно высокой ликвидности оценка платёжеспособности организации окажется заниженной. Чтобы подготовить имущество для залога необходимы дополнительные затраты на выполнение работ по определению рыночной стоимости имущества, подлежащего залогоу и его страхованию. Кроме этого, необходимо иметь в виду, что у большинства сельскохозяйственных организаций Российской Федерации имущество устарело и не принимается в качестве залога. В этой связи, в качестве классификации категории обеспечения ссуженной стоимости предлагаем выделять 3 типа:

- ✓ достаточное обеспечение: залог, обладающий количественной и ликвидной достаточностью и/или гарантию третьих лиц, т.е. обеспечение, полностью удовлетворяющее требованиям банка;
- ✓ недостаточное обеспечение характеризуется количественной или ликвидной недостаточностью залога для суммы, запрашиваемой заемщиком (например, недостаточный объем будущего урожая, активов в обороте, отсутствие движимого/недвижимого имущества, изношенная техника и т.д.);
- ✓ обеспечение отсутствует (имущество уже заложено, либо используется организацией на правах аренды).

На III этапе предполагается определение соотношения кредитоспособности заемщика и категории обеспечения кредита, которое обуславливает степень банковского риска. Учет обеспечения кредита и степени банковского риска

позволит банку более объективно подходить к отнесению заемщика к определенной группе кредитоспособности.

На рисунке 13 представлены способы дифференциации сельскохозяйственных организаций на группы кредитоспособности по предлагаемой методике.

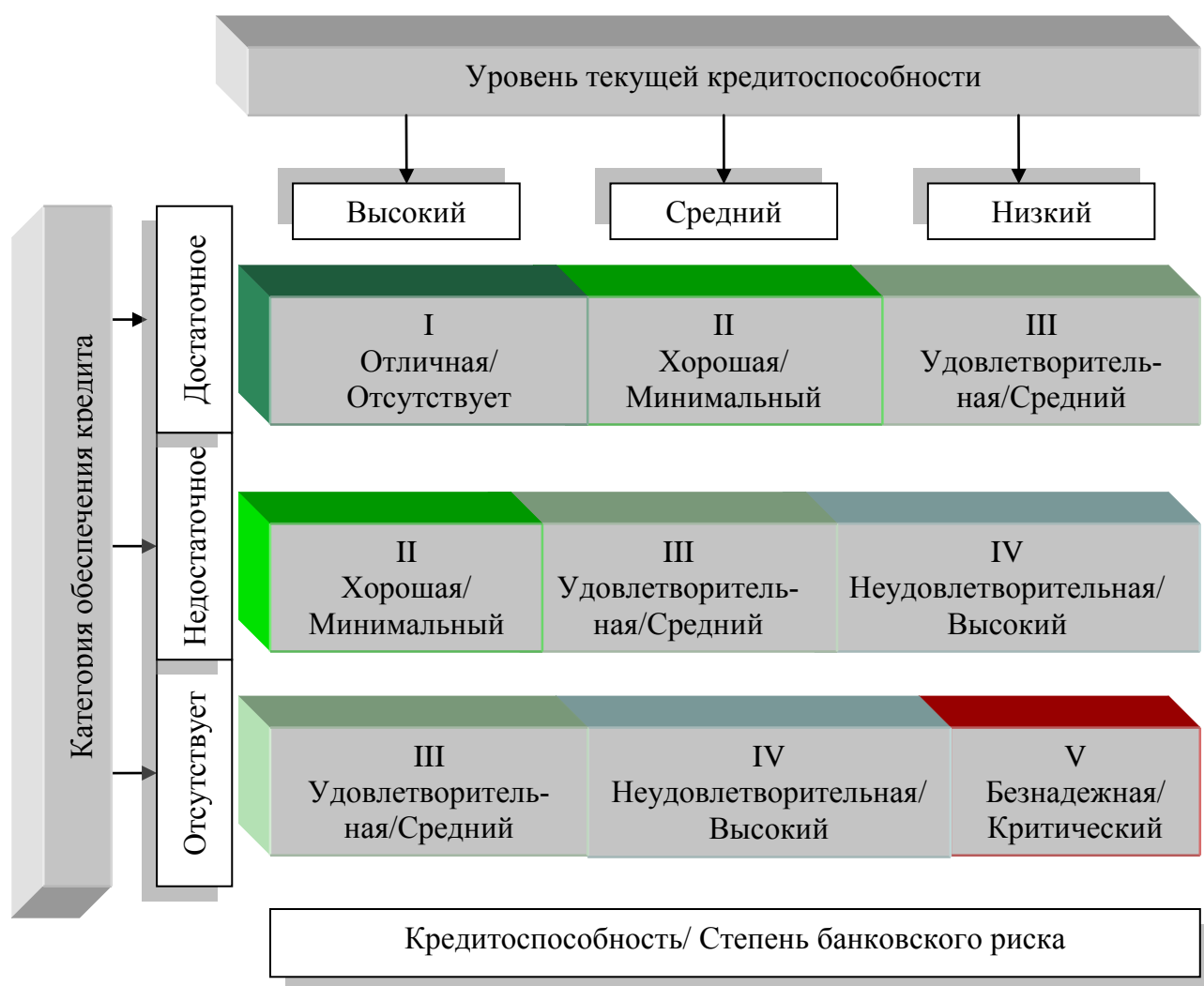


Рис. 13. Дифференциация сельскохозяйственных организаций по кредитоспособности в зависимости от обеспечения кредита

Ликвидность обеспечения, срочность кредита и совокупный риск определяют уровень кредитоспособности заемщика и сумму потенциального кредита. В связи с чем предлагается выделять следующие группы кредитоспособности. Организации, отнесенные к одной из пяти предложенных групп кредитоспо-

способности, обладают соответствующими характеристиками, представленными в таблице 21.

Таблица 21

Характеристика групп кредитоспособности

Группа кредитоспособности	Характеристика организаций
I группа	полностью кредитоспособные, финансово-устойчивые организации, не имеющие риска непогашения задолженности
II группа	кредитоспособные, финансово-устойчивые сельскохозяйственные организации со средним уровнем задолженности либо кредитоспособные организации в удовлетворительном финансовом положении, имеющие приемлемый уровень задолженности
III группа	кредитоспособные, финансово-неустойчивые сельскохозяйственные организации, испытывающие некоторые трудности в погашении задолженности, но способные перейти в более кредитоспособную категорию при повышении эффективности производства
IV группа	неустойчивые организации, не способные покрывать текущую задолженность при сложившемся уровне эффективности производства, накапливающие долги, но имеющие перспективу развития за счет сокращения материальных затрат, увеличения рентабельности, снижения задолженности
V группа	некредитоспособные сельскохозяйственные организации, не имеющие залоговой базы

IV. Особое значение для банка имеет оценка инвестиционной кредитоспособности как долгосрочный прогноз финансового состояния организации. Для разработки модели прогнозирования финансового состояния организаций проведена кластеризация сельскохозяйственных организаций по типам финансовой устойчивости с помощью классической 3-х компонентной методики, учитывающей обеспеченность запасов источниками финансирования. Кроме этого, при оценке финансового состояния сельскохозяйственных организаций учитывался финансовый результат. Прогнозирование финансового состояния сельскохозяйственных организаций осуществлялось на основе многомерного дискриминантного анализа. В общем случае задача различения (дискримина-

ции) формулируется следующим образом. Пусть результатом наблюдения над объектом является реализация R - мерного случайного вектора $X=(x_1, x_2, \dots, x_r)$. Требуется установить правило, согласно которому по найденному значению вектора X объект относят к одной из возможных совокупностей. Для построения правила дискриминации все выборочное пространство значений вектора «типы финансовой устойчивости» разбивается на 3 области (1 тип - абсолютная финансовая устойчивость, 2 тип - нормальная финансовая устойчивость; 3 тип - неустойчивые и кризисные организации) так, что при попадании X в одну из областей, объект относят к совокупности, соответствующей тому или иному типу финансовой устойчивости.

При определении задачи классификации (дискриминации) сельскохозяйственных организаций с помощью дискриминантного анализа по 3 типам финансовой устойчивости было отобрано 8 коэффициентов (табл. 22).

Таблица 22

Финансовые показатели

Показатели	Обозначение
Доля заемных средств в пассивах	K_1
Рентабельность продукции	K_2
Доля дебиторской задолженности в оборотных активах	K_3
Финансовый рычаг	K_4
Отношение суммы денежных средств и дебиторской задолженности к активам	K_5
Коэффициент финансовой устойчивости	K_6
Коэффициент автономии	K_7
Индекс постоянного актива	K_8

Прогнозное значение финансового состояния сельскохозяйственной организации будет определяться следующим функционалом:

$$S = \begin{cases} \text{Абсолютная финансовая устойчивость, } F_1 = \max(F_1, F_2, F_3) \\ \text{Нормальная финансовая устойчивость, } F_2 = \max(F_1, F_2, F_3) \\ \text{Неустойчивое финансовое состояние, } F_3 = \max(F_1, F_2, F_3) \end{cases} \quad (2)$$

где

$$F_1=3180,8 K_1-589,1 K_2+253,7 K_3+40,8 K_4-190,5 K_5-1622,3 K_6+4809,9 K_7+99,8 K_8-1345 \quad (3)$$

$$F_2= 2903,7 K_1-529,9 K_2+234,1 K_3+37,0 K_4-187,3 K_5-1465,1 K_6+4375,1 K_7+89,6 K_8-1127,4 \quad (4)$$

$$F_3=2677,7 K_1-440,5 K_2+198,7 K_3+35,08 K_4-129,64 K_5-1326,09 K_6+4021,94 K_7+77,9 K_8-1028,2 \quad (5)$$

Полученный функционал позволит определить финансовое состояние организации на ближайшие 2 года. Проведем апробацию модели на примере сельскохозяйственной организации ООО «АгроГулюшево» Сурского района Ульяновской области (таблица 23).

Таблица 23

Прогнозирование финансового состояния ООО «АгроГулюшево»

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
$K_{зк/п}$	1,00	0,98	0,96	0,96	1,04	1,00
$K_{рент}$	1,08	1,00	0,95	0,79	1,11	1,02
$K_{дз/оа}$	0,22	0,30	0,76	0,44	0,11	0,23
$K_{рычаг}$	551,40	63,80	25,79	24,86	-27,18	269,62
$K_{доли}$	0,33	0,24	0,52	0,29	0,08	0,15
$K_{уст}$	0,00	0,02	0,04	0,04	-0,04	0,00
$K_{авт}$	0,00	0,02	0,04	0,04	-0,04	0,00
$I_{па}$	109,60	18,27	9,97	11,36	-9,18	101,48
F1	2678104,7	309641,3	124733,3	120611,5	-135026,6	1320724,0
F2	2437561,2	282932,5	114710,7	110969,9	-121621,7	1202879,6
F3	2238021,9	258820,4	104323,8	100853,5	-112629,6	1103130,8
Группа финансовой устойчивости по авторской методике	1	1	1	1	3	1
Тип фин. уст. по авторской методике, F_i	абс. фин. уст.	абс. фин. уст.	абс. фин. уст.	абс. фин. уст.	неуст. фин. сост.	абс. фин. уст.

Анализ финансового состояния организации с 2005 года позволил выявить следующие положительные моменты деятельности ООО «АгроГулюшево», а именно: среднегодовая численность работников, стоимость основных средств и оборотных активов имеет положительную динамику; увеличение выручки товарной продукции и чистой прибыли. Однако в 2009 г. получен чистый убыток (за счет превышения себестоимости продукции над выручкой), что отразилось на типе финансовой устойчивости.

Согласно полученным результатам можно прогнозировать финансовое состояние ООО «АгроГулюшево» на 2011-2014 гг. как абсолютно устойчивое, тем самым оценив высокий уровень инвестиционной кредитоспособности организации. Приведенные расчеты подтверждает объективную прогнозную функцию предложенной модели. Таким образом, применяя данную методику, можно прогнозировать финансовое состояние организации, тем самым определяя кредитоспособность на долгосрочную перспективу. Актуальность и практическая значимость оценки инвестиционной финансовой устойчивости особенно велики на современном этапе развития экономики, в связи с большим числом неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций.

V. Определение параметров кредитования в зависимости от кредитоспособности и степени банковского риска представлено в таблице 24.

Таблица 24

**Параметры кредитования сельскохозяйственных организаций
в зависимости от оценки инвестиционной кредитоспособности**

Уровень инвестиционной кредитоспособности	Методы снижения банковского риска	Способ кредитования	Размер процентной ставки	Срочность кредита
Высокий (абсолютная финансовая устойчивость)	гибкая схема погашения задолженности; льготы при досрочном погашении	открытие текущего счета; разовая выдача	льготная, стандартная	инвестиционный; среднесрочный
Средний (нормальная финансовая устойчивость)	требование залога и/ли поручительства и страхование кредита	разовая выдача	стандартная	среднесрочный; краткосрочный
Низкий (неустойчивое финансовое состояние)	совместное бизнес-планирование; требование залога	открытие возобновляемых и сезонных кредитных линий	повышенная	краткосрочный

	и/ли поручительства и страхование кредита			
--	---	--	--	--

Предложенная комплексная модель оценки эффективности кредитования сельскохозяйственных организаций позволяет:

- классифицировать заемщиков по уровню текущей кредитоспособности;
- определять группу кредитоспособности и степень банковского риска в зависимости от достаточности обеспечения кредита;
- прогнозировать платежеспособность и финансовое состояние сельскохозяйственных организаций на среднесрочную, а в отдельных случаях, долгосрочную перспективу;
- формировать рекомендации по способу кредитования, процентным ставкам, срокам предоставления кредитов;
- анализировать кредитную историю заемщиков;
- осуществлять мониторинг кредитоспособности заемщиков.

3.2 Оптимизация структуры капитала сельскохозяйственных организаций

Одним из этапов управления финансами организаций является формирование оптимальной структуры капитала, привлеченного из разных источников. Оптимальность структуры капитала сельскохозяйственной организации можно рассматривать с разных позиций. Наиболее приемлемым методом для определения оптимальной структуры капитала сельскохозяйственных организаций является метод по подсчету уровня эффекта финансового рычага (ЭФР).

Рычаг - это отношение величин, увеличивая или уменьшая которые можно получить более сильное изменение того или иного финансового результата. Финансовый рычаг отражает соотношение заемного и собственного капитала

(или соотношение заемного и совокупного капитала), что характеризует уровень финансовой устойчивости организации и повышение эффективности бизнеса за счет привлечения заемного капитала. Усиление воздействия финансового рычага (что выражается в значении коэффициента) происходит за счет привлечения заемных средств. С этой целью производится расчет относительной величины эффекта финансового рычага (ЭФР) по следующей формуле:

$$\text{ЭФР} = (1 - C_{\text{НП}}) * (\text{ЭР}_A - \text{СРСП}) * \frac{ЗК}{СК} \quad (6)$$

ЭФР- эффект финансового рычага, %;

$C_{\text{НП}}$ - ставка налога на прибыль, рассчитываемая как отношение расходов по налогу на прибыль (величина которых формируется по правилам налогового учета) к прибыли до налогообложения;

ЭР_A - экономическая рентабельность, исчисленная как отношение прибыли до налогообложения и расходов по привлечению заемных средств, относимых на себестоимость к среднегодовой сумме имущества, %;

СРСП- средняя расчетная ставка процентов, которая рассчитывается как отношение расходов организации по обслуживанию заемных источников средств к средней балансовой величине платного заемного капитала, %;

ЗК- балансовая величина заемного капитала без кредиторской задолженности;

СК- балансовая величина собственного капитала.

Обеспечение мультипликации рентабельности собственного капитала организации позволяет определять возможности привлечения заемных средств для повышения рентабельности собственных средств.

Как видно из приведенной формулы, эффект финансового рычага включает три составляющие:

$(1 - C_{\text{НП}})$ - налоговый корректор, который необходим для приведения в сопоставимый вид уровня ЭФР и уровня рентабельности собственного капитала, так как в расчете первого показателя используется величина прибыли без учета

налога на прибыль, а второго - чистая прибыль (после изъятия части финансового результата в виде налога на прибыль);

(ЭР_А- СРСП) - дифференциал финансового рычага, который представляет собой разницу между рентабельностью всего капитала вложенного в активы (как собственного, так и заемного), и средней расчетной ставкой процента; этот эффект проявляется в случае, если уровень прибыли до налогообложения, приходящейся на 1 рубль совокупного капитала организации превышает уровень процентных платежей за кредит. Таким образом, для увеличения эффекта финансового рычага значение дифференциала должно являться положительной величиной и стремиться к своему наибольшему возможному значению, что может быть реализовано на практике выбором кредита с наименьшей процентной ставкой. Чем выше положительное значение дифференциала финансового рычага, тем выше при прочих равных условиях его эффект.

ЗК/СК- плечо финансового рычага, который показывает, сколько заемных средств приходится на каждый рубль собственного капитала.

Механизм действия финансового рычага служит обоснованием для принятия управленческих решений по привлечению заемных средств. Обеспечение мультипликации рентабельности собственного капитала организации позволяет определять возможности привлечения заемных средств (рис.14).

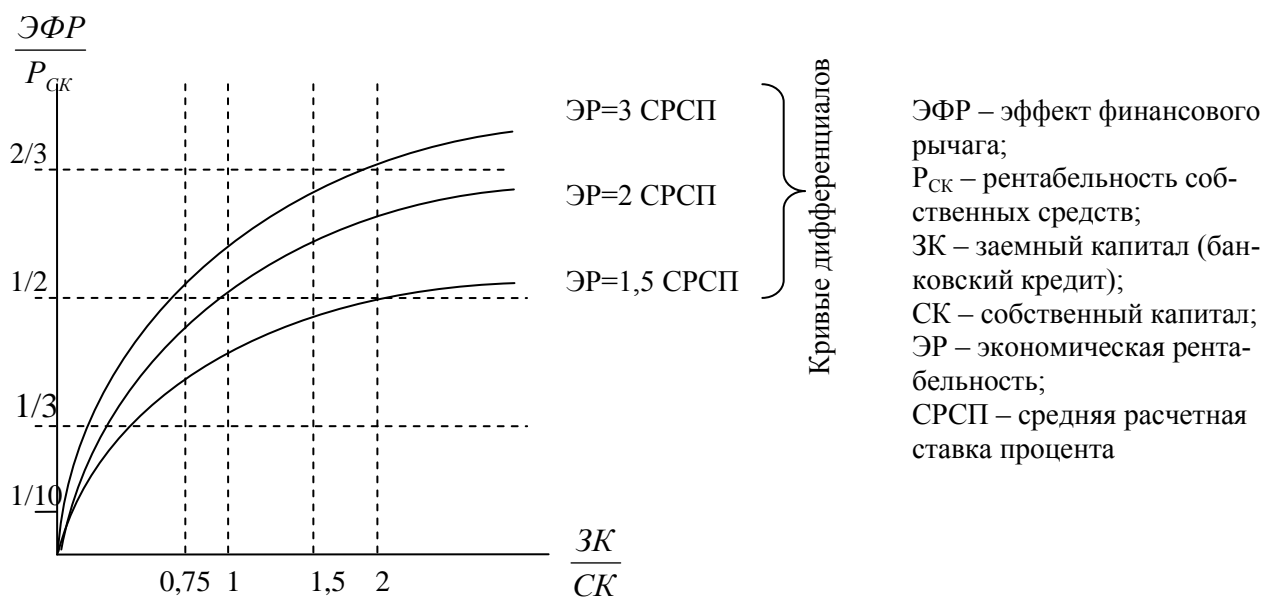


Рис.14. Зависимость финансовой устойчивости от структуры капитала

Вместе с тем вопросы управления структурой капитала сводятся российскими учеными к нахождению объемов собственного и заемного капитала. Однако этого недостаточно, т.к. с каждым новым займом возрастает риск снижения финансовой устойчивости организации.

Значение эффекта финансового рычага зависит в первую очередь от дифференциала. Если дифференциал положителен, то какими бы ни были значения налогового корректора и коэффициента финансового рычага, эффект будет положительным, т.е. привлечение заемных средств будет оправданным. Если по каким-то причинам организация получила уровень рентабельности совокупного капитала ниже, чем уровень цены заемных средств (т.е. дифференциал оказался отрицательным), то привлечение заемных средств неэффективно, что приводит к снижению рентабельности собственных средств организации, «проеданию» собственного капитала в связи с уменьшением прибыли, накопленной в предыдущие периоды.

Для определения оптимальной структуры капитала сельскохозяйственных организаций мы исходили из оборачиваемости капитала. Коэффициент общей

оборачиваемости капитала отражает скорость оборачиваемости активов, т.е. эффективность использования капитала. Чем быстрее оборачивается капитал в сельскохозяйственной организации, тем меньше собственных источников финансирования ей необходимо. Структура капитала для организаций с разной степенью оборачиваемости представлена в таблице 25.

Таблица 25

Структура капитала для организаций с разной степенью оборачиваемости

Группы по коэффициенту оборачиваемости Показатели	1 группа (меньше 0,25)	2 группа (0,25-0,5)	3 группа (0,5 – 1)	4 группа (больше 1)
Количество организаций в группе (всего 110)	24	32	41	13
Прибыль от реализации (в среднем на 1 организацию), тыс.руб.	-1 363,0	341,7	2 005,3	1565,5
Заемный капитал (в среднем на 1 организацию), тыс.руб.	12 496,7	21 133,7	13 325,0	1741,3
Собственный капитал (в среднем на 1 организацию), тыс.руб.	28 399,3	26 396,7	29 299,0	1897,7
Экономическая рентабельность, средняя, %	-1,3	2,4	5,9	11,3
Структура капитала (заемный /собственный), %	30/70	26/74	16/83	10/90

В среднем сложилась структура капитала 30/70 для 1 и 3 группы и 45/55 для 2 и 4 групп. Из данных таблицы видно, что в организациях с ростом оборачиваемости капитала в структуре источников уменьшается доля заемного капитала. При этом заметен рост экономической рентабельности имущества при увеличении оборачиваемости капитала.

При решении вопросов, связанных с получением кредитов с помощью формулы уровня финансового рычага, необходимо исключать кредиторскую задолженность из суммы заемного капитала и совокупных источников, т.к. ее учет приводит к необоснованному росту эффекта и искажает результаты.

Для определения оптимальной структуры капитала сельскохозяйственных организаций рассмотрим различные сценарии соотношения заемного и

собственного капитала в зависимости от его оборачиваемости в целом (приложение 7). Из каждой группы по степени оборачиваемости капитала было выбрано по одной организации и рассмотрены сценарии соотношения заемного и собственного капитала с шагом 10%. При разработке оптимальной структуры капитала учитывались бюджетные субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов. Эффект финансового рычага рассчитан с учетом суммы процентов по банковским кредитам, относимых на себестоимость продукции.

Согласно ст. 269 Налогового кодекса Российской Федерации на уменьшение налогооблагаемой прибыли относится только сумма процентов по банковским кредитам (выданным в рублях) в пределах ставки рефинансирования ЦБ, увеличенной на коэффициент 1,8. Вся остальная сумма процентов по банковским кредитам, превышающая ставку рефинансирования ЦБ, увеличенную на коэффициент 1,8, относится организацией на прибыль после налогообложения (или на увеличение убытков) [4]. Такая особенность налогообложения прибыли организации в части отнесения сумм процентов по заемному капиталу вносит определенные коррективы в расчет эффекта финансового рычага:

$$\text{ЭФР}^* = ((1 - C_{\text{НП}}) * (\text{ЭР}_A - \text{СП}_{<\text{СР}}) - \text{СП}_{>\text{СР}}) * \frac{3K}{\text{СК}} \quad (7)$$

где $\text{СП}_{<\text{СР}}$ – ставка процента по заемному капиталу в пределах ставки рефинансирования ЦБ, увеличенной на коэффициент 1,8, %

$\text{СП}_{>\text{СР}}$ – ставка процента по заемному капиталу, превышающая ставку рефинансирования ЦБ, увеличенную на коэффициент 1,8, %

Расчеты показали, что в ООО «КФХ Возрождение» с низким уровнем оборачиваемости капитала (0,08) значение эффекта финансового рычага отрицательное при любом соотношении собственного и заемного капитала (приложение 7). Для этой организации рассчитана очень низкая рентабельность имущества, которая не позволяет покрывать сравнительно невысокие издержки по кредитам. Дальнейшее увеличение доли заемного капитала в данной организации вызовет закредитованность и может привести к ее неплатежеспособности.

В СПК «Свияга» (со средним уровнем оборачиваемости капитала - 0,34) наблюдается высокая экономическая рентабельность и невысокая средняя расчетная ставка процента, что позволяет данной организации формировать долю заемного капитала до 90% и обеспечивать прирост рентабельности собственного капитала. Однако при таком соотношении собственного и заемного капиталов наблюдается небольшой запас финансовой устойчивости (0,5%), что очень критично для организации со средним уровнем оборачиваемости капитала, т.к. очередной, даже небольшой заем может оказаться чрезмерным, когда организация будет работать только на покрытие издержек по заемным средствам.

Значение показателя оборачиваемости капитала в ООО «Прогресс» равно 0,56. В данной организации наблюдается высокая экономическая рентабельность, которая способна покрывать высокие издержки по кредитам (14,6%). Наибольшее значение эффекта финансового рычага достигается при доле заемных средств в структуре капитала до 80% при запасе финансовой устойчивости в 5%. При этом учитывается, что ставка процента по заемному капиталу, превышающая ставку рефинансирования ЦБ, увеличенную на коэффициент 1,1 (действовала до 1 января 2010 г.) относится организацией на прибыль после налогообложения. Ставка рефинансирования на 27.12.09 составляла 9%, следовательно, сумма средств по ставке 4,7% (рассчитана как разница между средней расчетной ставкой процента и ставкой рефинансирования ЦБ, увеличенная на коэффициент 1,1) не вычитается из налогооблагаемой прибыли, что снижает значение эффекта финансового рычага.

ООО «Суресевское» имеет высокое значение оборачиваемости капитала, равное 1,45. При этом оптимальной для данной организации считается структура капитала 40/60 при запасе финансовой устойчивости в 10,3% и приращении к рентабельности собственного капитала 2,7%. В организации наблюдаются высокие издержки за кредиты и высокая экономическая рентабельность. Заемные средства, которые привлекает ООО «Суресевское» эффективны, если их доля не превышает 60% в совокупных источниках финансовых ресурсов.

В целом можно отметить, что сельскохозяйственные организации с низким и средним уровнем оборачиваемости капитала используют в качестве источников финансирования долгосрочные кредиты и кредиторскую задолженность. Часть затрат по выплате процентов субсидируется государством, что обуславливает невысокие издержки по кредитам. Для организаций с небольшой прибылью до налогообложения привлечение заемных средств часто оказывается неэффективно. Организации, у которых наблюдается экономическая рентабельность, превышающая издержки по кредитам, способны формировать имущество за счет заемных средств, несмотря на степень оборачиваемости капитала.

Организации со средней и высокой степенью оборачиваемости капитала способны привлекать кредиты, несмотря на высокие издержки и, за счет высокой скорости оборота капитала, быстрее наращивать собственный капитал. Однако высокие издержки по кредитам не позволяют формировать ресурсы только лишь за счет заемных источников. Расчеты подтверждают, что чем выше экономическая рентабельность организации, тем выше значение эффекта финансового рычага при прочих равных условиях.

Согласно Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы повышение доступности кредитов для сельскохозяйственных организаций предполагается осуществлять при помощи возмещения части затрат на уплату процентов в пределах двух третьих, но не менее одной второй ставки рефинансирования (учетной ставки) ЦБ РФ, действующей на дату заключения договора кредита (займа), но не более фактических затрат на уплату процентов по кредиту (займу).

С 1 июня 2010 г. по 27 февраля 2011 г. ставка рефинансирования ЦБ РФ составляла 7,75%, следовательно, субсидированию подлежало 5,16% ($7,75\% \cdot 2/3$) от процентной ставки по кредиту, выданному сельскохозяйственной организации.

В таблице 26 представлены расчеты по влиянию бюджетных субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов на эффект финансового рычага.

**Влияние бюджетных субсидий на повышение доступности кредитов
в ООО «Агро-Лидер» в 2010 г.**

Показатели	без учета субсидий	с учетом субсидий (фактическое)
Нэтто-результат эксплуатации инвестиций, тыс. руб.	648	3119
Заемный капитал, тыс. руб.	15569	15569
Собственный капитал, тыс. руб.	5768	5768
Величина всех активов, тыс.руб.	21337	21337
Средняя расчетная ставка процента, %	17,9	12,7
Экономическая рентабельность, %	3,0	14,6
Дифференциал, %	-14,8	1,9
Коэффициент финансового рычага	2,7	2,7
Эффект финансового рычага, %	-32,0	4,1

Субсидии из бюджетов в размере 2471 тыс.руб. позволили сельскохозяйственной организации ООО «Агро-Лидер» Ульяновского района в 2010 г. получить чистую прибыль в размере 1141 тыс.руб. и обеспечили возможность финансирования расходов по кредитам, что обусловило приращение к рентабельности собственного капитала 4,1% за счет использования кредитных ресурсов. Без привлечения субсидий организация не смогла бы покрыть среднюю расчетную ставку по кредитам в 17,9%.

Главной составляющей процесса оптимизации структуры капитала сельскохозяйственных организаций является снижение относительного уровня затратности, т.е. цены капитала, связанного с использованием как заемных, так и собственных финансовых ресурсов.

Одним из информативных критериев оптимальной структуры капитала сельскохозяйственной организации является общая стоимость (цена) капитала. Критерием оптимальности в этом случае является минимизация средневзвешенной стоимости капитала организации, которая позволяет оценить затраты на привлечение всех видов капитала, рассчитывается по формуле:

$$WACC = \sum_{i=1}^n KiDi \quad (8)$$

где WACC – средневзвешенная стоимость капитала;

K_i - цена i -го источника привлечения капитала;

D_i - доля i -го источника в общем объеме финансирования.

Показатель стоимости капитала служит ориентиром для управления структурой капитала (на основе стоимости отдельных элементов собственного и заемного капитала). Если рассматривать оптимальность по одному критерию, например, по максимизации эффекта финансового рычага или минимизации средневзвешенной цены капитала, то в структуре капитала будет преобладать заемный, т.к. он более дешевый. При этом может наступить момент, когда организация потеряет финансовую устойчивость и перестанет быть платежеспособной. Таким образом, задача по оптимизации структуры капитала сводится к нахождению такого соотношения собственного и заемного капитала, который бы обеспечивал минимальное значение средневзвешенной цены совокупного капитала и способствовал увеличению финансовой устойчивости организации. Все условия оптимальности можно записать в виде аналитической модели, состоящей из целевой функции и системы наложенных на нее ограничений.

Целевая функция:

Минимизация средневзвешенной цены капитала: $WACC \rightarrow \min$

Ограничения (условия оптимальности):

1) По оптимальному соотношению эффекта финансового рычага и экономической рентабельности (обеспечивает компенсацию налоговых изъятий):

$$\frac{1}{3} \mathcal{E}P \leq \mathcal{E}ФР \leq \frac{1}{2} \mathcal{E}P;$$

2) По запасу финансовой устойчивости:

$$\mathcal{E}P \geq 1,2 * \text{СРСП};$$

3) По уровню оборачиваемости капитала:

$$\frac{ЗК}{СК} \geq 1, \text{ если } \frac{B}{A} \geq 0,5; \quad \frac{ЗК}{СК} \leq 1, \text{ если } \frac{B}{A} < 0,5;$$

4) По величине собственного капитала:

СК = фактической величине собственного капитала;

5) По сумме источников:

$СК+ЗК \geq (\leq)$ фактической суммы источников, если $\frac{B}{A} \geq (\leq) 0,5$.

где WACC -средневзвешенная стоимость совокупного капитала; ЭР – экономическая рентабельность; ЭФР – эффект финансового рычага; СРСП –средняя расчетная ставка процента; ЗК –заемный капитал (банковские кредиты); СК –собственный капитал; В- выручка, А- совокупные активы.

Стоимость капитала служит нижним пределом прибыльности хозяйственной деятельности. Так как стоимость капитала характеризует часть прибыли, которая должна быть уплачена за использование собственного или привлеченного капитала для обеспечения выпуска и реализации продукции, этот показатель выступает минимальной нормой формирования прибыли организации, нижней границей при планировании ее размеров. Иначе говоря, WACC характеризует уровень рентабельности совокупных вложений капитала, которую должна обеспечивать организация, не уменьшая своей рыночной стоимости.

Суть первого ограничения заключается в том, что, если значение ЭФР находится в заданных пределах экономической рентабельности, то происходит компенсация налоговых изъятий. При дальнейшем увеличении доли кредитов сумма процентов по банковским кредитам, превышающая ставку рефинансирования ЦБ, увеличенную на коэффициент 1,1, относится организацией на прибыль после налогообложения (т.е. на увеличение убытков), что приводит к снижению ЭФР.

Запас финансовой устойчивости обеспечивается разницей между слагаемыми дифференциала. Чем больше разница между рентабельностью вложенного в активы капитала и ценой этого капитала, тем выше финансовая устойчивость организации и больше возможностей для привлечения кредитных средств.

Проведенные исследования показали, что чем выше оборачиваемость капитала, тем меньше в структуре капитала заемных средств. Такая тенденция объясняется тем, что организации с высокой оборачиваемостью капитала могут привлекать больше заемных средств, т.к. за счет эффективного использования кредитов

увеличивается чистая прибыль организации и растет собственный капитал. Исходя из этого, целесообразно увеличивать долю кредитных ресурсов в составе источников финансирования сельскохозяйственным организациям с высокой оборачиваемостью капитала, тем самым обеспечивая приращение рентабельности собственного капитала. Чем медленнее оборачивается капитал, тем меньше кредитов нужно привлекать организации для финансирования имущества.

Суть четвертого ограничения состоит в том, что одним из условий предоставления банковского кредита является его обеспеченность. Обеспечением кредитов в первую очередь являются активы организаций, профинансированные за счет собственного капитала. Возрастание риска кредитора будет сказываться на стоимости банковских кредитов по мере увеличения их доли в структуре источников финансовых ресурсов. Чем выше достигнутая доля заемного капитала, тем более высокую ставку процента будут требовать кредиторы, к которым организация обращается за новыми займами. Поэтому в определенный момент стоимость заемного капитала сравнивается со стоимостью собственного и организации невыгодно станет занимать. Таким образом, увеличение доли заемного капитала выгодно до тех пор, пока она обеспечивает снижение средней стоимости капитала организации, что предполагает наличие в источниках финансирования имущества собственного капитала.

Для организаций с высокой оборачиваемостью имущества доля заемного капитала должна увеличиваться, при сохранении фактической величины собственных средств, что является условием для увеличения общей суммы источников финансовых ресурсов. Если оборачиваемость активов организации невысока, то при сохранении фактической величины собственных средств общая сумма источников должна уменьшаться.

Реализация предложенной модели на примере ООО «Птицефабрика Симбирская» Ульяновского района с помощью симплексного метода (метода пошагового перебора вариантов с целью нахождения наилучшего решения) представлена в таблице 27. Искомыми переменными стали величины собственных и заемных средств (без кредиторской задолженности). Результатом решения за-

дачи по оптимизации структуры капитала данной организации являются оптимальные значения величины собственных и заемных средств, соотношение которых удовлетворяет заданным условиям (ограничениям) и минимизирует средневзвешенную стоимость капитала (WACC). Если условие по оптимальному соотношению эффекта финансового рычага и экономической рентабельности не выполнено, то задача не имеет решения.

Таблица 27

**Оптимизация структуры капитала
ООО «Птицефабрика Симбирская» в 2010 г.**

Показатели	Фактический вариант	Оптимальный вариант
Нэтто-результат эксплуатации инвестиций, тыс. руб.	8026,0	8732,0
Заемный капитал (без кредиторской задолженности), тыс. руб.	51957,0	57519,55
Собственный капитал, тыс. руб.	39867,0	39867,0
Величина всех активов (без кредиторской задолженности), тыс.руб.	91824,0	97386,55
Экономическая рентабельность, %	8,74	8,97
Затраты на обслуживание кредитов, тыс.руб.	3231,0	3577,7
Средняя расчетная ставка процента, %	6,22	6,22
Дифференциал, %	2,52	2,75
Стоимость собственного капитала, %	11,3	11,3
Эффект финансового рычага (ЭФР), %	2,63	3,17
Средневзвешенная стоимость капитала (WACC), %	7,72	7,56
Структура капитала (заемный /собственный), %	56,5/43,5	60/40

Оптимальный вариант соотношения собственных и заемных средств в данной организации предполагает увеличение доли кредитов с 56,5 до 60%. При этом все условия оптимальности выполнены: значение эффекта финансового рычага находится в пределах величины экономической рентабельности, обеспечивающей компенсацию налоговых изъятий; коэффициент запаса финансовой устойчивости равен 1,44. За счет увеличения заемного капитала произошел рост уровня эффекта финансового рычага. Прирост к рентабельности собственного капитала составил 3,17%, а средневзвешенная стоимость капитала уменьшилась на 0,16%.

Разработанная оптимизационная модель позволила определить потребность ООО «Птицефабрика Симбирская» в кредитных ресурсах. Привлечение нового банковского кредита в размере 5562,55 тыс.руб. будет способствовать наращиванию рентабельности собственных средств и обеспечит максимальную рыночную стоимость организации без ущерба для ее финансовой устойчивости.

Для ведения эффективной деятельности сельскохозяйственным организациям очень важно осуществлять не только оперативное управление финансами, но и стратегическое планирование источников долгосрочного финансирования, в частности определение оптимальной структуры капитала организации, оптимизацию расходов на поддержание своего экономического потенциала, уменьшение удельного веса дорогих источников и увеличение доли более дешевых. Тщательный анализ сложившейся в сельскохозяйственной организации структуры капитала является основой для принятия решений в процессе финансирования воспроизводственных процессов и управления совокупным денежным капиталом организации.

Исследования по изменению уровня эффекта финансового рычага на примере сельскохозяйственных организаций области привели нас к выводу, что, несмотря на мультипликацию рентабельности собственных средств за счет заемных, значение уровня эффекта финансового рычага выше в случаях превышения доли собственных средств над заемными (рисунок 15). Такой вывод основывается на том, что при достаточной доле собственного капитала в составе источников покрытия имущества снижаются риск неплатежеспособности организации, банковский риск при кредитовании, а также повышается финансовая устойчивость и независимость организации, в том числе за счет финансового результата.

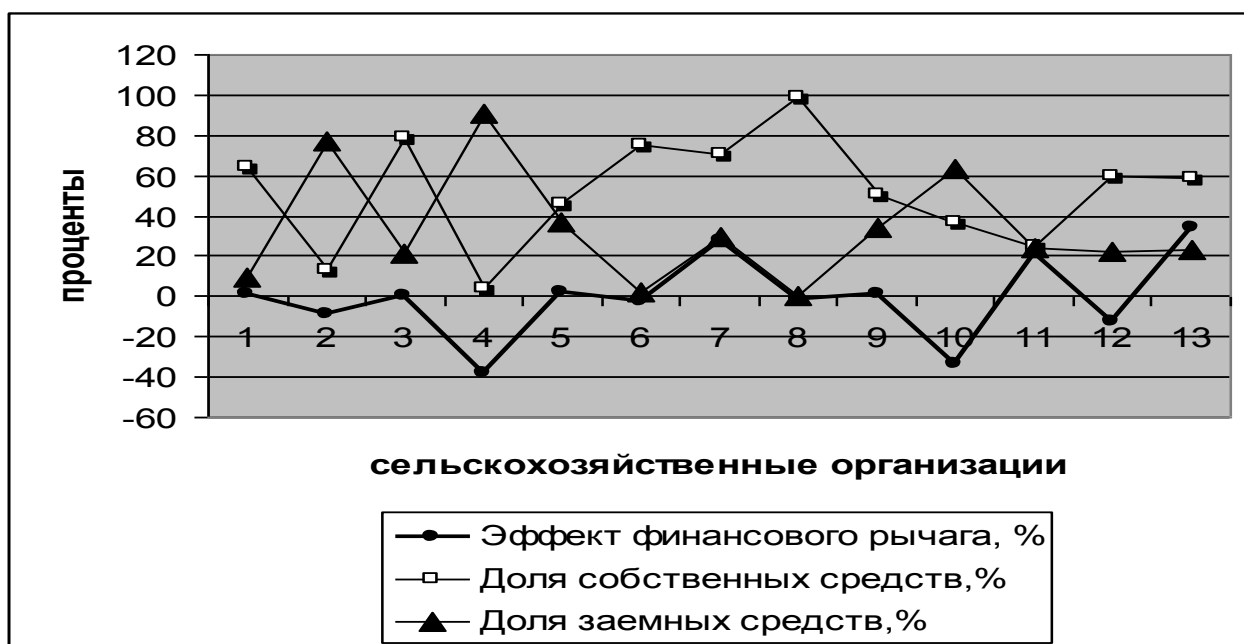


Рис. 15. Зависимость уровня эффекта финансового рычага от доли собственных средств в составе источников финансовых ресурсов сельскохозяйственных организаций в 2009-2010 гг.

Значения коэффициентов оборачиваемости и рентабельности имущества зависят от финансовых результатов организации, которые обуславливают изменение структуры капитала и достижение наиболее оптимального ее значения. Таким образом, максимизация финансового результата организации и снижение издержек по обслуживанию кредитов являются основными условиями для достижения оптимальной структуры капитала.

При формировании финансового результата сельскохозяйственных организаций Ульяновской области значительную роль играет государственная поддержка в виде бюджетных субсидий. Из 110 исследуемых организаций только 7 не получали бюджетные субсидии в 2009-2010 гг. Однако снижение ставки рефинансирования отрицательно сказывается на финансовых результатах сельскохозяйственных организаций [70]. При поэтапном снижении ставки рефинансирования ЦБ России, процентная банковская ставка остается практически неизменной в течение всего срока кредитования. Согласно Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы субсиди-

рованию за счет государственных средств подлежат две третьих ставки рефинансирования. Поэтому, каждое последующее снижение ставки рефинансирования прямо пропорционально уменьшает объем государственных субсидий, направленных на возмещение части затрат на уплату процентов.

Процентные ставки по долгосрочным ссудам могут быть неизменными на весь срок предоставления кредита, либо плавающими, привязанными к базовой процентной ставке и изменяющимися при ее колебаниях. Так как субсидирование части затрат на уплату процентов способствует формированию положительного финансового результата сельскохозяйственных организаций, то при изменении ставки рефинансирования ЦБ России должны пропорционально изменяться и процентные ставки по банковским кредитам. Данное предложение обусловлено потерями сумм при субсидировании затрат на уплату процентов при снижении ставки рефинансирования, так как банки не снижают или снижают процентные ставки по кредитам в меньшем размере, чем ставка рефинансирования ЦБ России.

Предложения по формированию положительного финансового результата сельскохозяйственных организаций будут способствовать укреплению финансового состояния сельскохозяйственных организаций, а также своевременному выполнению обязательств перед кредиторами, тем самым способствуя повышению доступности кредитов.

3.3 Применение зарубежного опыта кредитования сельскохозяйственных организаций в России

Опыт зарубежных стран, таких как Германия, США, Франция свидетельствует о том, что основной формой кредитного обеспечения сельскохозяйственных организаций стала кооперация в виде отраслевых союзов, объединений и организаций. В этих странах функционируют трехуровневые системы кредитной кооперации. Высший уровень представлен центральными кооперативными банками, средний - региональными кассами кооперативного кредита,

низший - местными кредитными кооперативами [51]. Примерно в середине 19 века начинают формироваться кооперационные процессы в Германии. В 1850 г. была открыта первая ссудная касса.

Система кредитования сельскохозяйственных организаций Германии, формировавшаяся долгие годы, представлена большей частью сельскохозяйственными производственными и кредитными кооперативами. Основателями немецкой кооперации считаются Фридрих Вильгельм Райффазен, Шульце-Делич и Вильгельм Газ. Для Германии «важным моментом в развитии всей кооперационной системы страны было создание в 1885 г. Пруссен-Кассы – Центральной кассы кооперативов Пруссии, предшественником современной центрального кооперативного банка Германии (ДГ банк)» [51]. В 1930 г. сельскохозяйственные кооперативы, поддерживаемые Пруссен-Кассой организовали общенациональный союз - Ассоциацию германских сельскохозяйственных кооперативов Раффайзена.

В настоящее время все кооперативные банки Германии объединены в Германский Союз Кооперативов и Райффайзен-Банков, который включает более 7,5 тыс. кооперативов различного вида [47].

В соответствии с законами о центральных кредитных институтах в Германии в 1949 г. был создан Государственный Сельскохозяйственный рентный банк как центральный Сельскохозяйственный банк с целью обеспечения сельскохозяйственных организаций и производственных кооперативов кредитными ресурсами. Основной задачей банка является предоставление ссуд под проценты кредитным институтам, осуществляющим кредитование сельскохозяйственных организаций. Опыт функционирования Государственного Сельскохозяйственного рентного банка ФРГ представляет большой интерес для России.

В реализации государственных программ поддержки развития сельскохозяйственного производства кроме Сельскохозяйственного рентного банка участвует и Немецкий Земельный Банк, 51% уставного капитала которого принадлежит государству. Для немецких фермеров, участвующих в программах льготного кредитования предусмотрены ссуды с 1% годовых, программы сни-

жения процентной ставки по имеющимся кредитам до 4-7% [34]. Широкое распространение получили программы инвестиционного кредитования сельскохозяйственных организаций. Заемщик может получить ссуду до 20 лет. При этом первые три года процентная ставка не взимается, а начиная с 4 года устанавливается в размере 2% и увеличивается до максимального предела в 5%. На льготные 1% -ые государственные ссуды могут претендовать заемщики, решившие модернизировать свои основные фонды. Сберегательные кассы Германии, которые в большинстве своем являются государственными кредитными учреждениями, обеспечивают сельскохозяйственные организации на 33% среднесрочными и долгосрочными кредитами. Более 5% льготных и сельскохозяйственных кредитов, обеспеченных залогом недвижимого имущества предоставляет Сельскохозяйственный рентный банк Германии, более 8% сельскохозяйственных кредитов предоставляют ипотечные банки.

Определенная роль в кредитовании сельскохозяйственных организаций принадлежит коммерческим банкам. Их доля в сельскохозяйственном кредите колеблется от 32% в США, до 8% в ФРГ и чуть более 2% во Франции. Эти банки предлагают весь спектр финансовых операций. Однако предлагаемые ими условия кредитования сельскохозяйственных организаций отличаются более высокими процентными ставками и короткими сроками выплаты займов. Коммерческие банки обеспечивают, в основном, краткосрочные, реже среднесрочные кредиты.

Несколько иная система кредитного обеспечения сельскохозяйственных организаций сложилась в США. Отсутствие доступной системы кредитования сельскохозяйственных организаций в конце XIX века создавало серьезные трудности для развития фермерского дела в США. Успешно функционирующая в настоящее время система сельскохозяйственного (фермерского) кредита обеспечивается различными кредитными институтами, ключевая роль принадлежит кооперативной системе кредитования фермеров (Farm Credit System). Система создана в 1916 г. по инициативе американского конгресса с целью обеспечения фермеров надежным источником кредита [51]. Система кредито-

вания фермеров представляет собой кооперационную структуру, объединяющая 12 региональных Федеральных земельных банков, 12 региональных Федеральных Кредитных банков, 13 банков фермерских кооперативов и коммерческие банки. Система кредитования фермеров ежегодно предоставляет своим членам займы более чем на 50 млрд. долларов, что составляет свыше 25% средств, вложенных банками в аграрный сектор США. С 1923 г. Конгрессом США созданы дополнительно структуры, призванные расширить доступ сельскохозяйственных организаций к кредитным ресурсам и обслуживающие сельское хозяйство и сельскую местность: Федеральная корпорация по финансированию фермерских кредитных банков (Federal Farm Credit Bank Funding Corporation), Федеральная корпорация по сельскохозяйственной ипотеке (Federal Agricultural Mortgage Corporation – Farmer Mac) [65]. Следующим шагом, завершившим формирование национальной фермерской кредитной системы, стало принятие в 1933 г. Закона о фермерском кредите.

В настоящее время в сельской местности США действуют:

- ✓ Система фермерского кредита, которая финансирует экспорт сельскохозяйственной продукции и предоставляет кредиты финансовым организациям, кредитующих сельскохозяйственных производителей;

- ✓ Фермер Мак (создана в 1988 г.) предназначена для организации вторичного рынка ипотечных долговых обязательств и расписок фермеров и выполняет функции гаранта по своевременной выплате процентов сельскохозяйственными организациями.

Кроме этого, в число федеральных агентов по обслуживанию фермеров и обеспечивающих доступность к кредитным ресурсам, входят:

- ✓ Агентство по обслуживанию фермеров (FSA), предоставляет кредиты фермерам, если они не смогли получить кредит в коммерческом банке, а также чрезвычайных кредитов для ликвидации негативных последствий стихийных бедствий;

- ✓ Товарно-кредитная корпорация (CCC) предоставляет фермерам краткосрочные кредиты;

✓ Корпорация по страхованию фермерской кредитной системы (FCSIC) служат для долгосрочного кредитования фермеров [65].

В последние годы в кредитовании сельского хозяйства США активно участвуют страховые организации, доля которых в общем объеме предоставляемых аграрной сфере кредитов колеблется от 10 до 20%. Подобная активность страховых компаний объясняется наличием у них значительных свободных финансовых ресурсов, которые могут использоваться в качестве финансового обеспечения сельского хозяйства [46].

Крупные коммерческие банки кредитуют сельскохозяйственные организации через сеть мелких банков, расположенных в сельской местности. Среди заемщиков подавляющее большинство составляют индивидуальные фермеры – 75%, корпорации, состоящие из 2-3 фермеров - 25%. В структуре кредитов, полученных американскими фермерами большая часть (53%) приходится на кредиты, полученные на покупку недвижимости, 47% - на финансирование оборотных средств.

Кредиты, предоставляемые американским фермерам, можно разделить на:

- ✓ кредиты, выдаваемые на срок от 10 до 40 (ипотечные) лет для пополнения и обновления основных фондов по ставке 4%;
- ✓ кредиты, сроком действия менее 10 лет;
- ✓ сезонные займы на срок менее 1 года.

Значительный интерес представляет программа «нового старта», реализуемая в США для сельскохозяйственных организаций, попавших в банкротство. При этом должник освобождается от прошлых финансовых обязательств [48]. АПК США в настоящее время занимает лидирующие позиции в мире по техническому вооружению, технологиям, применяемым в сельскохозяйственном производстве.

Во Франции первые сельские кредитные кооперативы начали создаваться в 60-е гг. XIX в. Принятый в 1884 г. закон об организации системы «Креди Агриколь» стал законодательной базой их функционирования. «Креди Агриколь» - Национальная касса региональных касс, осуществляла государственное финансирование кредитных кооперативов, которые распределяли льготные госу-

дарственные кредиты среди сельскохозяйственных организаций. С 1988 г. «Креди Агриколь» получила статус акционерного общества, что отразилось на расширении ее функций и заемщиков. Кроме «Креди Агриколь» в систему кооперативного сельского кредита во Франции входит Национальная федерация сельскохозяйственной взаимопомощи, созданная в 1946 г. кооперативами, вышедшими из состава «Креди Агриколь» [51].

Система льготного кредитования сельскохозяйственных организаций, реализуемая во Франции, предусматривает активное участие в ней государства.

Льготные ссуды предоставляются на модернизацию ферм и развитие животноводства, некоторых видов растениеводства. Ставка льготного кредита составляет от 3 до 8%. Механизм действия льготного кредитования во Франции основан на принципе бонификации. Смысл бонификации заключается в предоставлении государством банку компенсации разницы между договорной процентной ставкой и льготной ставкой для сельскохозяйственных организаций.

Проведенные исследования позволили определить ряд особенностей в области кредитования сельскохозяйственных организаций в зарубежных странах:

- ✓ сельскохозяйственная кредитная кооперация является источником кредитных ресурсов для малых и средних сельскохозяйственных организаций, фермерских хозяйств;
- ✓ в большинстве стран с развитой кредитной кооперацией инициатором ее возникновения стало государство;
- ✓ существующие льготные программы кредитования сельскохозяйственных организаций осуществляются посредством государственного регулирования и финансируются в большинстве стран за счет государства;
- ✓ высокий уровень развития ипотечного кредитования под залог земли.

Основными кредиторами сельскохозяйственных организаций в России являются Российский сельскохозяйственный банк и ограниченно коммерческие банки. В Германии, США и Франции система кредитования представлена как

специализированными сельскохозяйственными банками, так и развитой системой кредитной кооперации, которая в России не получила достаточного развития.

Анализ кредитования сельского хозяйства за рубежом позволил отметить, что существующая в Российской Федерации система кредитования сельскохозяйственных организаций является недостаточно эффективной. К отличительным особенностям кредитования сельскохозяйственных организаций в России относятся:

- ✓ повышенный банковский риск, связанный с отраслевыми особенностями сельскохозяйственного производства;
- ✓ преимущественно краткосрочный характер кредитования, обусловленный неустойчивым финансовым состоянием многих сельскохозяйственных организаций;
- ✓ субсидиарная ответственность государства и сельскохозяйственных организаций по кредитным обязательствам.

Выполнение определенных условий может способствовать перспективному развитию кредитования сельскохозяйственных организаций, а именно расширение сети кредитных учреждений в сельской местности, установление льготных процентных ставок, развитие земельного ипотечного кредитования, реализации программ инвестиционного кредитования. На современном этапе важно создать такой механизм формирования и использования финансовых ресурсов, который способствовал бы эффективному распределению и перераспределению национального дохода, что, в свою очередь, способствовало бы ускорению темпов воспроизводственного процесса, формированию устойчивого и эффективного развития сельскохозяйственных организаций.

Как было отмечено ранее, многие сельскохозяйственные испытывают огромную потребность в кредитных ресурсах, но не способны получить к ним доступ в силу отсутствия гарантий возврата кредита. Наиболее приемлемой формой обеспечения более доступными кредитными ресурсами сельскохозяйственных организаций, а также мелких и средних сельскохозяйственных кооперативов является система сельскохозяйственной кредитной кооперации. Сель-

скохозяйственная кредитная кооперация не преследует коммерческой выгоды, а потому имеет важные преимущества по сравнению с банковским кредитованием, а именно меньшую процентную ставку, простую систему залога, гибкую систему отсрочек возврата кредита и т.д.

Существующий российский опыт и опыт зарубежных стран в вопросах сельскохозяйственной кредитной кооперации позволил выделить основные ее преимущества для сельскохозяйственных организаций:

- увеличение доступа сельскохозяйственных организаций к кредитным ресурсам;
- потенциальная возможность гарантирования банковских кредитов, выданных сельскохозяйственным организациям;
- долевая ответственность по долговым обязательствам кооператива обуславливают снижение риска невозврата займов.

Кроме этого, интеграция кредитной, страховой, снабженческо-сбытовой кооперации имеет потенциальные возможности в следующих направлениях:

- обеспечение сельскохозяйственных организаций дешевыми кредитными ресурсами с гибкой системой погашения и альтернативными возможностями обеспечения кредита;
- оперативность работы страхового кооператива и минимизация затрат членов кооператива, т.к. услуги страхования зачастую сопутствуют получению других услуг в кооперативной системе, а именно хранение сбережений, снабжение семенами, удобрениями и т.д.
- способность выполнения множества функций (функции хранения и сбыта сельскохозяйственной продукции) для снижения издержек производства и повышения производительности.

Развитие кредитования сельскохозяйственных организаций подразумевает становление сельскохозяйственной системы кредитования, которая должна включать разветвленную сеть сельскохозяйственных кредитных кооперативов, функционирующих на постоянной основе. Организация кредитных кооперативов аккумулирует денежные средства индивидуальных инвесторов для создания потока

инвестиций в сельскохозяйственное производство. Однако полностью обеспечить платежеспособный спрос на кредит сельскохозяйственные кредитные кооперативы Российской Федерации, в том числе Ульяновской области не могут, т.к. они пока не стали массовым явлением и не всегда функционируют эффективно. Это обусловлено тем, что сельскохозяйственные кредитные кооперативы не достаточно интегрированы в общую финансовую систему, поэтому сохраняют сезонный характер работы, что является существенным недостатком в их работе.

На сегодняшний день в аграрном секторе экономики создано около 6 тыс. потребительских кооперативов разного профиля, из них 1732 кредитных. Развитие сельскохозяйственной кооперации в России имеет большую региональную дифференциацию. Сельскохозяйственные потребительские кредитные кооперативы (СКПК) зарегистрированы в 75 субъектах Российской Федерации, однако почти половина из них находится в 8 регионах - Республике Саха (Якутия) (165 СКПК), Забайкальский край (80), Волгоградская (77), Калужская (65), Кировская (54), Ростовская (52), Пензенская (45) области, Краснодарский край (55). Наибольший удельный вес работающих СКПК (45 %) - в Южном и Приволжском федеральных округах. Причины роста системы сельскохозяйственной кооперации именно в перечисленных субъектах Российской Федерации обусловлены, не в последнюю очередь, наличием региональных программ развития малых форм хозяйствования в сельской местности и их кооперации.

Во многих регионах Российской Федерации развитие сельскохозяйственной кредитной кооперации происходит медленными темпами и одной из первоочередных причин, сдерживающей ее рост является отсутствие четкой законодательной базы, регулирующей деятельность кредитных кооперативов. Мнение представителей кооперативов о наиболее значимых факторах, сдерживающих развитие сельскохозяйственной кредитной кооперации в Российской Федерации, полученные с помощью специальных опросов, характеризуется ярко выраженным доминированием фактора сложности доступа к кредитным ресурсам. Важность указанного фактора отметили 72% респондентов (вопрос подразумевал множественные ответы). Также более половины опрошенных представите-

лей кооперативов считают недостаточной оказываемую СПКК государственную поддержку и несовершенство законодательства, регулирующего функционирование кредитных кооперативов.

Кредитные кооперативы могут создаваться и осуществлять свою деятельность, основываясь на одном из следующих федеральных законов: «О сельскохозяйственной кооперации», «О потребительской кооперации в Российской Федерации», Гражданском кодексе РФ, «О кредитных потребительских кооперативах граждан».

Основным документом, регулирующим деятельность сельскохозяйственных кредитных кооперативов можно считать Федеральный Закон «О сельскохозяйственной кооперации» от 08.12.1995 № 193-ФЗ (ред. от 03.12.2011 № 383-ФЗ). Однако в законе не представлены направления развития сельскохозяйственных кредитных кооперативов и обеспечения его финансовой устойчивости. В связи с этим необходимо активное участие органов власти всех уровней в направлениях совершенствования институционально- правовой базы сельскохозяйственной кредитной кооперации:

1. Разработать и принять федеральную целевую ведомственную программу развития сельскохозяйственной кредитной кооперации на 2011-2020 гг., предусматривающую выделение субсидий из федерального бюджета на капитализацию межрегиональных и региональных кредитных кооперативов третьего и второго уровней, в том числе на пополнение фонда финансовой взаимопомощи и формирование при них неделимых и резервных фондов.

2. Внести изменения в приказ Минэкономразвития РФ от 16.02.2010 № 59 (ред. от 12.10.2010) «О мерах по реализации в 2010 году мероприятий по государственной поддержке малого и среднего предпринимательства» в части отмены ограничений данным приказом действия Постановление Правительства РФ от 27.02.2009 №178 (ред. от 26.01.2012) «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства» по субсидированию части

затрат на уплату процентов по кредитам, привлеченным от российских кредитных организаций и фондов, и направленным на предоставление займов на развитие малого и среднего бизнеса (включая крестьянские фермерские хозяйства). А также выделять субсидии по займам, выданным из собственных средств кооператива КФХ, ЛПХ и другим малым формам хозяйствования.

3. Разрешить правовую неопределенность в вопросе налогообложения сельскохозяйственных кредитных кооперативов, что обуславливает необходимость внесения в Налоговый кодекс РФ положений, устанавливающих особенности налогообложения доходов и расходов потребительских кооперативов. Поддержать законопроект № 313369-5 «О внесении изменений в главу 25 части второй НК РФ», которым предлагается дополнить главу 25 Налогового Кодекса Российской Федерации статьей 297.1 «Особенности определения доходов и расходов кредитного кооператива». Также предложить дополнить главу 25 НК РФ статьей 269.1 «Особенности отнесения процентов по долговым обязательствам к расходам кредитными потребительскими кооперативами, в том числе сельскохозяйственными кредитными потребительскими кооперативами» со следующей формулировкой: «Проценты по привлеченным кредитным потребительским кооперативом, в том числе сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативом, кредитам и займам включаются в состав расходов в полном объеме, если указанные заемные средства использованы кооперативом для последующей выдачи займов своим членам».

4. Понизить страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации в Фонд медицинского страхования до уровня ставок, применяемых для сельскохозяйственных товаропроизводителей, так как по закону № 264-ФЗ от 27.12.2006г «О развитии сельского хозяйства» (статья 3 п.2 пп.2) сельскохозяйственные потребительские кооперативы (перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие (в том числе кредитные), снабженческие, заготовительные), созданные в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 1995 года №193-ФЗ «О

сельскохозяйственной кооперации» относятся к сельскохозяйственным товаропроизводителям.

5. Обеспечить участие государства в паевых фондах сельскохозяйственных кредитных кооперативов путем прямого финансирования.

Мелкие сельскохозяйственные организации традиционно имеют ограниченный доступ к рынкам сбыта и кредита. Сельскохозяйственная кооперация как наиболее удобная организационно-правовая форма для фермеров и других малых форм хозяйствования на селе возникла почти 200 лет назад. Исторический опыт развития и государственной поддержки кредитных кооперативов (товариществ) есть и в России. К сожалению, в середине XX века он был полностью утрачен. Специфические проблемы мелкого сельского кредита во многих странах мира решались путем создания специализированных кооперативных кредитных институтов. В настоящее время Российская система сельскохозяйственной кредитной кооперации находится на этапе становления. Для того, чтобы эта система развивалась, необходим запуск новых организационно-экономических механизмов государственной поддержки, как это было в США, Германии, Франции и других странах. Учет специфики деятельности сельскохозяйственной кредитной кооперации, сложившейся практики и основ кооперативных принципов является основой для выработки качественных законодательных норм и финансовых нормативов, которые будут помогать эффективному развитию сельскохозяйственной кредитной кооперации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обеспечение устойчивого развития сельскохозяйственных организаций возможно при условии макроэкономической стабильности в стране, реализации банковского потенциала по обеспечению сельскохозяйственных организаций кредитными ресурсами и государственной политики, стимулирующей привлечение кредитов сельскохозяйственными организациями.

Высокая потребность сельскохозяйственных организаций в финансовых ресурсах, необходимых для обеспечения текущего производства и финансирования капитальных вложений обуславливает поиск альтернативных источников финансирования. Отраслевые и климатические особенности сельскохозяйственного производства во многом обуславливают низкую рентабельность сельскохозяйственных организаций, поэтому собственные ресурсы часто оказываются недостаточными даже для финансирования простого воспроизводства. Технический износ производственных мощностей обуславливает высокий спрос на инвестиционные финансовые ресурсы. Одним из потенциальных источников финансирования для сельскохозяйственных организаций являются кредитные ресурсы. Поэтому роль кредита в сельском хозяйстве значительно выше, чем в организациях других видов экономической деятельности. Докризисный период (до 2009 г.) был отмечен высокими темпами роста инвестиций в сельскохозяйственные организации, а в период кризиса доля банковских кредитов, выданных сельскохозяйственным организациям значительно снизилась.

В целом развитие кредитования в Российской Федерации происходило довольно противоречиво. Доплановый и частично плановый периоды развития банковского дела характеризуются перераспределением денежных капиталов на списание и пролонгацию задолженностей сельскохозяйственных организаций. Историческая особенность банковского дела переходного периода экономики состоит в ориентации кредитных отношений сельскохозяйственных организаций с коммерческими банками на финансовую стабильность последних.

Коммерческие банки современной России не стремятся осуществлять инвестиции в сельское хозяйство из-за высоких рисков, присущих сельскохозяйственным организациям. Несмотря на некоторый рост совокупного объема кредитов, предоставленных сельскохозяйственным организациям в последние годы, потенциал банковского кредитования реализован не полностью. Об этом свидетельствует очень низкая доля банковских кредитов по отношению к ВВП страны, в отличие от подавляющего большинства развитых стран, где она гораздо выше. Объем кредитов, выданных сельскохозяйственным организациям в 2010 г., составляет в среднем около 3% от общей величины кредитов, в том числе 0,02% составляют кредиты, полученные сельскохозяйственными организациями Ульяновской области.

Государственное регулирование финансов сельскохозяйственных организаций путем всесторонней поддержки является приоритетным направлением аграрной политики большинства развитых стран. Анализ государственной поддержки сельскохозяйственных организаций, осуществляемой в развитых странах, показал, что финансовое обеспечение проводимой аграрной политики России явно недостаточно для поддержки сельскохозяйственных организаций. Кроме этого, государственная аграрная политика европейских стран отличается качественными показателями, которые выражаются в механизмах регулирования. За рубежом преобладают рыночные механизмы: организационно-экономические, ценовые, финансовые. В России, государственная поддержка сельскохозяйственных организаций, в основном, направлена на сокращение издержек производства путем их субсидирования, повышение прибыли путем дополнительного финансирования. Тем не менее, наблюдается положительная динамика государственных расходов на сельское хозяйство России. Роль государственной поддержки в общем объеме выручки от реализации продукции и услуг увеличивается в динамике, но еще остается незначительной - в 2010 г. составила 28,53 копеек на рубль по Ульяновской области.

В настоящее время государственная поддержка сельскохозяйственных организаций осуществляется посредством реализации национального проекта и

государственных целевых программ, целью которых является стабильное и эффективное развитие сельскохозяйственных организаций. Реализация Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы», которая ориентирована на увеличение доступности заемных средств сельскохозяйственным организациям, позволила им модернизировать основные фонды, пополнять оборотные средства. Программа субсидирования процентных ставок инициировала увеличение инвестиций в основной капитал сельскохозяйственных организаций.

В результате проведенного исследования было выявлено, что на долю сельскохозяйственных организаций Ульяновской области приходится 10% валового регионального продукта. Основной прирост производства сельскохозяйственной продукции обеспечен сельскохозяйственными организациями. Однако прибыль практически утратила значение основного источника собственных средств. Удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций снизился с 72,2% в 2009 году до 57,7% в 2010. Анализ динамики источников финансовых ресурсов показал, что, несмотря на наличие определенных положительных сдвигов в этой сфере, наблюдается неудовлетворительная структура источников финансирования имущества сельскохозяйственных организаций: низкий уровень и тенденция снижения размера собственного капитала, рост обязательств, в том числе за счет увеличения доли кредиторской задолженности. Показатели, характеризующие финансовое состояние сельскохозяйственных организаций Ульяновской области, имеют тенденцию снижения. В процессе анализа платежеспособности сельскохозяйственных организаций Ульяновской области, объединенных в группы по общей величине источников, выявлено, что лучшие финансовые показатели имеют сельскохозяйственные организации с удельным весом собственного капитала более 80%. Статический анализ показал, что, в сельскохозяйственных организациях с большей долей заемного капитала в структуре источников финансовых ресурсов наблюдается абсолютный рост суммы прибыли, но при этом снижается их финансовая устойчивость и платежеспособность. От-

рицательные результаты показателей рентабельности получены у сельскохозяйственных организаций области, где задолженность на 1 рубль выручки составляет больше 2 рублей.

Проведенный анализ состава и структуры капитала сельскохозяйственных организаций Ульяновской области с разной степенью оборачиваемости позволил выявить, что в организациях с ростом оборачиваемости капитала в структуре источников уменьшается доля заемного капитала. При этом во всех группах сельскохозяйственных организаций рассчитано низкое значение экономической рентабельности, т.е. того минимального предела эффективности использования имущества, который способен покрывать издержки по кредитам, вследствие чего происходит наращивание рентабельности собственного капитала. Рост экономической рентабельности имущества наблюдается при увеличении оборачиваемости капитала. Дальнейшее исследование показало, что в группах сельскохозяйственных организаций с низкой и средней оборачиваемостью капитала и низким значением экономической рентабельности целесообразно привлекать не более 10% заемного капитала. Для групп сельскохозяйственных организаций с высокой оборачиваемостью и низким значением экономической рентабельности этот показатель может увеличиваться до 20%.

Высокая степень зависимости эффективности сельскохозяйственного производства от объема используемых заемных средств обуславливает необходимость расчета оптимальной величины банковского кредита для каждой сельскохозяйственной организации, эффективность которой выражается в росте прибыли на каждый заемный рубль. В работе представлена модель для определения оптимальной потребности сельскохозяйственных организаций в кредитных ресурсах, обеспечивающая минимизацию средневзвешенной стоимости совокупного капитала и прирост рентабельности собственного капитала при заданном уровне финансовой устойчивости.

В целях оптимизации направлений государственной поддержки сельскохозяйственных организаций и укрепления их финансового состояния, по нашему мнению, необходимо:

- ✓ отойти от прямого финансирования сельскохозяйственных организаций в сторону распределения ресурсов через кредитную систему, предоставляя государственные гарантии сельскохозяйственным организациям для получения ссуды;

- ✓ распространить государственную поддержку на инвестиционные проекты в растениеводстве в части технического переоснащения и освоения новых технологий;

- ✓ развивать долгосрочное кредитование сельскохозяйственных организаций с помощью государственного регулирования земельно-ипотечного кредитования;

- ✓ увеличить бюджетное финансирование антикризисных программ с целью регулирования состояния кредиторской задолженности сельскохозяйственных организаций;

- ✓ осуществлять государственную поддержку сельскохозяйственной кредитной кооперации как потенциального источника кредитования сельскохозяйственных организаций;

- ✓ развивать систему сельскохозяйственного страхования;

- ✓ унифицировать механизм получения субсидий для всех субъектов, повысить качество залоговой базы и планирования лимитов субсидирования.

Предложения по формированию положительного финансового результата сельскохозяйственных организаций будут способствовать укреплению финансового состояния сельскохозяйственных организаций, а также своевременному выполнению обязательств перед кредиторами, тем самым способствуя повышению доступности кредитов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гражданский Кодекс РФ (часть первая) [Электронный ресурс]: от 30 нояб.1994 № 51-ФЗ: принят ГД ФС РФ 21 окт. 1994 г.: в ред. от 6 апреля 2011 г.- Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».- Загл. с экрана.
2. Гражданский Кодекс РФ (часть вторая) [Электронный ресурс]: от 26 янв.1996 № 14-ФЗ: принят ГД ФС РФ 22 дек. 1995 г.: в ред. от 7 февраля 2011 г.- Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».- Загл. с экрана.
3. Налоговый Кодекс РФ (часть первая) [Электронный ресурс]: от 31 июля 1998 № 146-ФЗ: принят ГД ФС РФ 16 июля 1998 г.: в ред. от 28 декабря 2010 г. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».- Загл. с экрана.
4. Налоговый Кодекс РФ (часть вторая) [Электронный ресурс]: от 5 авг. 2000 г. № 117-ФЗ: принят ГД ФС РФ 19 июля 2000 г.: в ред. от 21 апреля 2011 г. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».- Загл. с экрана.
5. О государственном регулировании агропромышленного производства [Электронный ресурс] : федер. закон от 14 июля 1997 г. №100-ФЗ : принят ГД ФС РФ 19 июля 1996 г.- Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». - Загл. с экрана.
6. О государственных и муниципальных унитарных предприятиях [Электронный ресурс] : федер. закон от 14 нояб. 2002 г. № 161-ФЗ : принят ГД ФС РФ 11 окт. 2002 г. (в ред. Федеральных законов от 08.12.2003 № 169-ФЗ, от 18.12.2006, № 231-ФЗ, от 24.07.2007, № 212-ФЗ, от 01.12.2007 № 318-ФЗ, от 02.07.2010 N 152-ФЗ).- Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». - Загл. с экрана.
7. О кредитных историях [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 дек. 2004 г. № 218-ФЗ : принят ГД ФС РФ 22 дек. 2004 г. : в ред. от 24 июля 2007 г. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». - Загл. с экрана.

8. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : федер. закон от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ : принят ГД ФС РФ 27 июля 2002 г. : ред. от 07 февр. 2011 г. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». - Загл. с экрана.
9. О развитии сельского хозяйства [Электронный ресурс] : федер. закон от 29 дек. 2006 г. № 264-ФЗ : принят ГД ФС РФ 22 дек. 2006 г. : в ред. от 5 апр. 2009 г. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». - Загл. с экрана.
10. О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд [Электронный ресурс] : федер. закон от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ: принят ГД ФС РФ 08 июля 2005 г. (в ред. от 05 апр. 2011 г.).- Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». - Загл. с экрана.
11. О сельскохозяйственной кооперации [Электронный ресурс] : федер. закон от 8 дек. 1995 г. № 193-ФЗ : принят ГД ФС РФ 15 нояб. 1995 г. : в ред. от 3 дек. 2008 г. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». - Загл. с экрана.
12. О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей [Электронный ресурс] : федер. закон от 9 июля 2002 г. № 83-ФЗ : принят ГД ФС РФ 20 июня 2002 г. : в ред. от 23 июля 2008 г. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». - Загл. с экрана.
13. Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26 дек. 1995 г. № 208-ФЗ : принят ГД ФС РФ 24 нояб.1995.- Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». - Загл. с экрана.
14. О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (вместе с «Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей») [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 30 янв. 2003 г. № 52 : в ред. от 31 дек.

- 2008 г. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». - Загл. с экрана.
15. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы [Электронный ресурс] : утв. постановлением Правительства РФ от 14 июля 2007 г. № 446. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». - Загл. с экрана.
 16. Концепция развития системы сельской кредитной кооперации [Электронный ресурс] : утв. М-вом сельского хоз-ва РФ 27 дек. 2006 г. - Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». - Загл. с экрана.
 17. Антонова, М. Организация сельскохозяйственных кредитных кооперативов в регионе [Текст] / М. Антонова // АПК: экономика и управление.-2007.- №7.-С.32-33.
 18. Барулин, С.В. Финансы: учебник [Текст] / С.В. Барулин. – 2-е изд., стер.- М.: КНОРУС, 2011. -640 с.
 19. Беляева, В. Расширение кредитования - важнейший фактор экономического роста России [Текст] / В. Беляева // Агрокредит. - 2008. - № 4. - С. 2-9.
 20. Беспашотный, Г.В. Новые механизмы приоритетного развития сельского хозяйства [Текст] // Экономист. - 2008. - №7. – С.90- 96с.
 21. Бобылева, А.С. Оптимизация альтернативных источников инвестирования в АПК [Текст] / А.С. Бобылева.-Ульяновск, 2009.-202с.
 22. Бубнов, И.Л. Формирование кредитной кооперации в России и ее нормативно-правовое регулирование до1917 года [Текст] /И.Л. Бубнов // Вестник Финансовой Академии.- 1997.- №4.- С.41-51.
 23. Бугров, А.В. Московская контора Государственного банка Российской Империи и учреждения мелкого кредита [Текст] / А.В. Бугров // Деньги и кредит. - 1998. - № 9. - С.61 - 65.
 24. Васильчиков, А.И. Мелкий земельный кредит в России [Электронный ресурс] / А.И. Васильчиков, А.В. Яковлев.- СПб, 1876. -113 с. // Электронно-

библиотечная система «Книгафонд». – Режим доступа:
<http://www.knigafund.ru/books/40072/read>.- Загл. с экрана.

25. Грачев, А.В. Рост собственного капитала, финансовый рычаг и платежеспособность предприятия [Текст] / А.В. Грачев // Финансовый менеджмент.- 2002.-№2.-С.21-34.
26. Давыдова, Л.В. Особенности формирования структуры капитала предприятия [Текст] / Л.В. Давыдова, С.А. Ильминская // Финансы и кредит.- 2007.- №47.-С.42-51.
27. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства сельского хозяйства Ульяновской области на 2009-2012 годы [Электронный ресурс] : докл. Министерства сельского хозяйства Ульяновской обл. – Режим доступа: <http://www.agro-ul.ru/agriculture/agriculture.php>.- Загл. с экрана.
28. Житник, А. С. 200 лет сельскохозяйственному кредиту в России [Текст] / А. Житник // АПК: экономика, управление.- 2003.-№ 7.- С. 4-11.
29. Захарова, Е.А. Опыт государственной поддержки АПК за рубежом [Текст] / Е. А.Захарова // Международный сельскохозяйственный журнал. -2009. - №1.-С.15-16.
30. Кара-Мурза, С.Г.Сельское хозяйство России: результаты реформы [Электронный ресурс] / С.Г.Кара-Мурза. О ситуации в России. - Режим доступа: <http://www.situation.ru/app/rs/books/articles/agro.htm>.- Загл. с экрана.
31. Ковалева, А.М. Финансы фирмы [Текст]: учебник. / А.М. Ковалева, М.Г. Лапуста, Л.Г. Скамай. -2-изд. испр., допол.- М.: ИНФРА-М, 2002.-493 с.
32. Комарова, И.В. Государственная поддержка аграрного сектора России и Украины: сравнительный анализ с использованием международных показателей [Электронный ресурс] / И.В. Комарова // Научный журнал КубГАУ. - Кубань. - 2010. - №55. - Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/a/viewaut.asp?id=838> .- Загл. с экрана.
33. Копченкова, С.В. Особенности системы кредитования сельхозпредприятий в советский период [Текст] : Сборник научных трудов СевКавГТУ. Серия

- «Экономические науки» / С.В. Копченкова // СевКавГТУ, 2002. -№ 6. - 109 с. - Режим доступа: <http://abiturient.ncstu.ru/Science/articles/econom/6.-> Загл. с экрана.
34. Коробейников, М. Зарубежная практика кредитования сельского хозяйства и ее позитивное использование в условиях современной России / М. Коробейников // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2001. - N 4. - С. 3-9.
35. Круглов, В.Н. Государственное регулирование экономики агропромышленного комплекса Российской Федерации [Текст] / В.Н. Круглов // Финансы и кредит. -2008. -№ 41(329)). - С. 61-64.
36. Круш, З.А. Кредит в сельскохозяйственном производстве [Текст] / З.А. Круш. – М.: Финансы и статистика, 1987.-176с.
37. Липчиу, Н.В. Особенности формирования финансовых ресурсов сельскохозяйственных организаций в современных условиях [Текст]/ Н.В. Липчиу, К.И. Липчиу // Финансы и кредит. -2010.- №28(412).-С.10-14.
38. Маслов, Б.Г. Теория и методология аналитического обеспечения государственной поддержки аграрного сектора на основе концепции формирования и распределения стоимости: Автореферат дис. ... докт. экон. наук : 08.00.10: Орел, 2010.
39. Милосердов В.В. Государственное регулирование и поддержка сельского хозяйства [Электронный ресурс] 2008 г. : статьи. - Режим доступа: <http://vladimir.miloserdov.name/articles/page-30.html>. - Загл. с экрана.
40. Миндрин, А.С. Повышение кредитной доступности для сельскохозяйственных организаций [Текст] / А.С. Миндрин, В.Б. Зотов. - М.: Восход-А, 2008.- с.144.
41. Митин, А.Н. О государственном регулировании и государственной поддержке в аграрном секторе экономики [Текст] / А.Н. Митин, М.В. Сачев //Аграрный вестник Урала.-2008.-№12.-С.7-11.

42. Михайлюк, О.Н. Три формы-три важнейших элемента системы государственной поддержки сельского хозяйства [Текст] / О.Н. Михайлюк // Аграрный вестник Урала. - 2009. - №6(60). - С.14-17.
43. Моляков, Д.С. Теория финансов предприятий [Текст]: учеб. пособие./ Д.С. Моляков, Е.И. Шохин. - М.: Финансы и статистика, 2004. - 112 с.
44. Новичков, В.И. Аграрная политика [Текст]: учеб. пособие. / В.И. Новичков, И.Б. Калашников, В.И. Новичков. - М.: Издательско-книготорговый центр «Маркетинг», 2001. - 288 с.
45. Павлова, Л.Н. Финансы предприятий [Текст]: учебник/ Л.Н. Павлова.— М.: Финансы, ЮНИТИ, 1998. - 639 с.
46. Пиплз, К. Развитие системы сельскохозяйственного кредита в США: Уроки для России? [Текст] / К. Пиплз // Вопросы экономики. №8. 1997. С.147 -160.
47. Попова, О.В. Перспективы использования отечественного и зарубежного опыта кредитного обеспечения сельского хозяйства России [Электронный ресурс] / О.В. Попова // Управление общественными и экономическими системами, 2010. - №1. - Режим доступа: http://www.bali.ostu.ru/umc/zj2010_1.php.- Загл. с экрана.
48. Пошкус, Б. Тернистый путь системы кредитования сельского хозяйства России [Текст]/ Б.Пошкус// Экономика сельского хозяйства России.- 2011.- №2.-С.27-33.
49. Семин, А. Механизм господдержки сельхозтоваропроизводителей требует совершенствования [Текст] / А. Семин, Н. Мальцев // Аграрная политика: проблемы и решения.- 2009.- №12.- С.16-21.
50. Сысоева, Е.Ф. Финансовые ресурсы и капитал организации: воспроизводственный подход [Текст]/ Е.Ф. Сысоева // Финансы и кредит. - 2007. - №21 (261). - С.6-11.
51. Сельскохозяйственная кредитная кооперация [Текст] : учебное пособие для студентов, обучающихся по специальностям: 080105 "Финансы и кредит", 080109 "Бухгалтерский учет, анализ и аудит", 080107 "Налоги и налогооб-

- ложение" / С. Б. Коваленко [и др.]. - М. : Финансы и статистика, 2005. – 447 с.
52. Тактаров, Г.А. Финансовая среда предпринимательства и предпринимательские риски [Текст] : учеб. пособие./ Г.А. Тактаров - М.: Финансы и статистика, 2007.-256с.
53. Финансовый менеджмент: теория и практика [Текст]: учебник / под ред. Е.С. Стояновой.- М.: Перспектива, 2007 г.-656с.
54. Финансы и кредит [Текст]: учебн. пособие / под ред. проф. А.М. Ковалевой. –М.: Финансы и статистика, 2008. - 450 с.
55. Финансы и кредит [Текст]: учебник/ коллектив авторов; под ред. Проф. Т.М. Ковалевой.- 6-е изд., испр. и доп. М.: КНОРУС, 2011.-360 с.
56. Финансы организаций (предприятий) [Текст]:учеб. для студентов./ под ред. Н.В. Колчиной.-4-е изд., перераб. и доп.- М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009.-383с.
57. Финансы сельскохозяйственных предприятий [Текст] / М.Л. Лишанский, З.А. Круш, Л.С. Шохина; под ред. М.Л. Лишанского. – М.: КолосС, 2004.- 376 с.
58. Финансы [Текст]: учеб. / В. А. Галанов, А. Г. Игудин, В. Г. Князев и др. ; под ред. С. И. Лушина, В. А. Слепова; Рос. экон. акад. им. Г. В. Плеханова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Экономистъ, 2005. - 680 с.
59. Финансы [Текст]: учеб. для вузов / под ред. проф. М.В. Романовского, проф. О.В. Врублевской, проф. Б.М. Сабанти. - М: Юрайт-М, 2004.-504 с.
60. Финансы [Текст]: учеб. для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям, специальности «Финансы и кредит» (080105) / Под ред. Г.Б. Поляка. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009.- 703 с.
61. Хандруев, А.А Проблемы формирования эффективной кредитной системы по обслуживанию сельского хозяйства [Текст] / А.А. Хандруев, Р.Н. Черный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2001.- № 3.- С. 17-20, №4 (продолжение).- С.44-48.

62. Хоришко, Е. Роль государственного финансирования в развитии сельского хозяйства [Текст] / Е. Хоришко, И. Хоришко // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2010.-№4.- С.5-7
63. Хромов, П.А. Экономическое развитие России [Текст] / П.А. Хромов.-М: НАУКА, 1967 г. -536 с.
64. Центральная База Статистических Данных Федеральной службы Государственной статистики (ФСГС) [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi#1>. -Загл. с экрана.
65. Черняков, Б.А. Калифорнийская модель аграрного сектора США [Текст] : монография / Б. А. Черняков ; Институт США и Канады Российской академии наук, Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А. А. Никонова, Информационно-аналитический центр АПК. - Москва, 2007. - 395 с.
66. Черняков, Б.А. Конкурентоспособность аграрного сектора США: полезный опыт для России [Текст] / Б.А. Черняков //Аграрный вестник Урала.- 2009 г.-№6 (60).-С.6-12.
67. Шарипов, Ш. Государственная поддержка сельхозпредприятий: реальность и механизмы совершенствования [Текст] / Ш. Шарипов //АПК: Экономика, управление.-2009.-№2.-С.48-55.
68. Экономика предприятия (фирмы) [Текст]: учеб./ под ред. проф. О.И. Волкова и доц. О.В. Девяткина. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.:ИНФРА-М, 2007. - 601 с.
69. Экономика предприятия [Текст]: учеб. для вузов /под ред. проф. В.Я. Горфинкеля, проф. В.А. Швандара. - 4-е изд.,перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. - 670 с.
70. Юняева, Р.Р. Об оценке эффективности кредитования в сельском хозяйстве [Текст] / Р.Р. Юняева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2010. - № 1. – С.59-61.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Л.И. ИВАНОВА
М.А. ФЕДОТОВА

**РАЗВИТИЕ КРЕДИТОВАНИЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Подписана в печать

Формат 60x84/16

Усл. печ. лист 6 Тираж 100 Заказ

432063 Ульяновск, бульвар Новый Венец, 1