

УДК 94:470

САМОДЕРЖАВИЕ КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЙ ЭЛЕМЕНТ ПОЛИТИЧЕСКОГО УСТРОЙСТВА РОССИИ В ПРЕДСТАВЛЕНИИ ЧЕРНОСОТЕННЫХ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ НАЧАЛА XX В.

*Курицын А.И., соискатель, тел. +375297760503, dorward@mail.ru
Научный руководитель – профессор Меньковский В.И.
Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь*

Ключевые слова: *самодержавие, черносотенцы, Государственная Дума*

В статье рассматривается значимость самодержавия для Союза русского народа (СРН), как универсального политического принципа. Выявляется отношение черносотенцев к Государственной Думе.

Введение. Долгое время представления правых партий и организаций Российской империи в конце XIX – начале XX вв. о роли и функциях самодержавия не являлись предметом научного интереса. Объясняется это прежде всего тем, что исследователей интересовали преимущественно сюжеты, связанные с финансированием черносотенных партий, а также их террористической деятельностью, так и с тем, что данная проблематика фактически выпадала из официального дискурса советской исторической науки, являясь глубоко неоднозначной темой в силу идеологических и политических концепций, господствовавших в советской общественной мысли.

Однако в связи с распадом Советского Союза, и изменением господствующих в обществе социально-политических идеологем, в 1990-е гг. и по сегодняшний день, возрастает интерес к правой политической идеологии, как конца XIX – начала XX вв., так и более позднего периода.

Цель работы. Не стремясь охватить столь обширный исторический материал, всё же в качестве цели исследования необходимо выделить анализ наиболее значимых, структурообразующих представлений правых касательно государственного устройства России. Для этого были поставлены следующие задачи: во-первых, выявление доминирующих политико-идеологических концепций в правом политическом пространстве; во-вторых, важно проанализировать степень соотношения господствующих идеологем между собой, раскрыть их внутренние причинно-следственные связи; в-третьих, не менее значимым представляется необходимость определить их внутренне содержание и ценность именно для представителя правого политического лагеря.

Материал и методика исследований. Исследование было написано, преимущественно на программных документах ведущих общероссийских и местных правых политических партий начала XX в., а также на материалах агитационного характера, использовавшихся черносотенцами в политической

борьбе во время избирательных компаний в Государственную Думу, как первого, так и второго созыва. Особняком необходимо выделить такой документ как «Основные положения народных монархических союзов, сложенные председателем Астраханской народной монархической партии», выявленные в личных бумагах лидера данной организации Н.Н. Тихановича-Савицкого. Основой работы являются базисные принципы исторического познания: объективность, историзм, системность. Использовались как общенаучные методы исследования: анализ и синтез, так и специально-исторические: историко-сравнительный и типологический.

Результаты исследований. Результатом исследования стало понимание того, что важнейшей мировоззренческой позиций Союза русского народа было признание монархии как единственно разумной и правильной формы государственного устройства. При этом, истинной, действительно настоящим царским правлением признавалось только самодержавие, которое «не может, однако, перейти в форму какой-либо сделки, или договора между народом и верховной властью с целью ограничения последней» [1, с. 278].

Весьма неоднозначным было отношение черносотенцев к учреждению в России такого представительного органа власти как Государственная Дума, которая согласно Манифесту 17 октября, должна была иметь возможность контроля (в той или иной степени) исполнительной власти. Фактически правые игнорировали данное положение, утверждая, самодержавие должно оставаться «незыблемым, каким было и встарь, и должно всегда оставаться таковым для блага и процветания России» [2, с. 190]. Черносотенцы, соглашаясь с некоторыми принципами Манифеста, особенно подчёркивая значимость гражданской свободы «на началах неприкосновенности личности, свобод слова, совести, собраний и союзов» [5, с. 80], фактически были одними из наиболее принципиальных противников Государственной Думы, в том виде, в котором она изначально замышлялась, утверждая, что ограничение «власти Государя, подчинения Государя требованиям Думы при помощи ответственных перед нею министров, которые явятся уже не слугами Государя и страны, а слугами безответственного думского большинства» [6, с. 553], будет способствовать тому, что власть в стране захватит крупный капитал, интересы которого в корне противоречат нуждам трудящегося народа [6, с. 553]. Однако при этом, многие лидеры черносотенцев, в частности глава Союза русского народа после размежеваний 1909-1910 гг. Н.Е. Марков, писал, что «можно быть недовольным 3-й, 4-й Думой, 20-й, разгоните их, выберите настоящую, русскую, но, как учреждение, Государственная Дума необходима: без этого России не существовать» [3, с. 35]. Роль Думы представлялась своего рода Земским собором начала XX в., цель созыва которого не политический контроль общества над императорской властью, и

назначенной ею правительством, но исключительно совещательная, это скорее ещё один механизм обратной связи монархической власти и общества. В своей практической деятельности Дума должна была тесно взаимодействовать с «Самодержцем Царем», и действовать сугубо в русле его указаний [4, с. 169].

Заключение. Таким образом, подводя итоги исследования, важно подчеркнуть, что для правых одной из принципиально важных идеологием было признание самодержавия как решающего фактора политического и социально-экономического развития России, без которого в принципе невозможно существование русского государства. Неограниченная монархия должна была быть тем условием, благодаря которому состоялось бы не только успешное экономическое развитие Российской империи, но и была бы ликвидирована имеющаяся социальная напряжённость, а нарождавшийся капитализм не смог бы подчинить своим интересам интересы государства и общества. По мнению черносотенцев, именно сильная царская власть была способна стать тем двигателем, который бы позволил совершить России решающий рывок в своём историческом развитии, уничтожить те силы и препятствия, которые не давали ей это сделать ранее.

Представительная власть в лице парламентской демократии, выражающая интересы, по мнению правых, прежде всего капитала, представлялась одним из главных конкурентов самодержавного правления, и главным тормозом на пути успешного социально-экономического и политического развития. При этом признавалась необходимость существования Государственной Думы, которая должна была бы, быть своего рода «советницей» императора, помогая прежде всего советом, указывая на определённые недостатки имеющиеся в государстве, но ни в коем не иметь возможности влиять на возможные решения императора административным образом.

В заключении можно добавить, что именно сбалансированное соотношение полномочий монарха и Думы и должно было помочь благополучному движению России к новым вершинам.

Библиографический список:

1. Избирательная программа для выборов в Государственную Думу, объединившихся «Русского собрания», «Союза русского народа» и их единомышленников // Правые партии: документы и материалы, 1905-1917 гг.: в 2 т. – М.: Росспен, 1998 – Т.1 Правые партии 1905-1910 гг. – С. 277-279
2. Избирательная программа (в связи с выборами в Государственную Думу), принятая I Всероссийским съездом уполномоченных отделов СРН и обязательная для всех отделов // Правые партии: документы и материалы, 1905-1917 гг.: в 2 т. – М.: Росспен, 1998 – Т. 1 Правые партии 1905-1910 гг. – С. 190-197.

3. Информация Русского Собрания в газете «Земщина» // Правые партии: в 2 т. / редкол. Ю.И. Кирьянов – М., 1998 – Т. 2 Правые партии 1911-1917 гг. – С. 35
4. Листовка Союза русского народа. К русскому народу! // Правые партии: документы и материалы, 1905-1917 гг.: в 2 т. – М.: Росспен, 1998 – Т.1 Правые партии 1905-1910 гг. – С. 168-170.
5. Обращение Союза русского народа // Правые партии: документы и материалы, 1905-1917 гг.: в 2 т. – М.: Росспен, 1998 – Т.1 Правые партии 1905-1910 гг. – С. 80-81.
6. Основные положения народных монархических союзов, сложенные председателем Астраханской народной монархической партии // Правые партии: в 2 т. / редкол. Ю.И. Кирьянов – М., 1998 – Т. 2 Правые партии 1911-1917 гг. – С. 553-558.

AUTOCRACY AS THE BASIC ELEMENT OF THE POLITICAL SYSTEM OF RUSSIA IN REPRESENTATION BLACK HUNDREDS PARTIES AND THE ORGANIZATIONS OF BEGINNING XX CENTURY

Kuritsyn A.I.

Keywords: *autocracy, «black hundred», State Duma.*

In article is considered the importance of autocracy for the Union of Russian people (URP), as universal political principle. The relation black hundred to the State Duma comes to light.