

УДК 658.155:631.16

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПРИБЫЛИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Патракова С.С., студент-магистрант 2 курса экономического факультета

*Научный руководитель – Бовыкина М.Г., к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО Вологодская ГМХА им. Н.В. Верещагина*

Ключевые слова: *качество прибыли, количественные показатели качества прибыли, устойчивость показателей прибыли, эталонное соотношение.*

В условиях негативных макроэкономических тенденций в экономике, проблема объективной оценки показателей прибыли в системе финансового управления организацией является актуальной. В статье рассмотрена и апробирована система показателей, которые могут быть использованы при проведении анализа и оценки качества прибыли. Предложенная методика, основана на количественном подходе, что предопределяет большую объективность в проведении оценки и является одним из этапов в политике управления прибылью.

В ходе экономических преобразований в аграрном секторе экономики были радикально изменены организационно-экономические, финансовые и правовые условия производства. Немаловажным явилось и осознание в необходимости инновационного развития не только в сфере производства, но и в сфере управления. К сожалению, в России пока недостаточно используются технологии эффективного финансового управления, что усугубляет финансовое положение сельскохозяйственных предприятий. Формирование механизмов системного управления финансовыми результатами с акцентом на качестве их формирования предопределило актуальность исследования.

Оценка качества прибыли производится в целях выявления моментов в деятельности организации, которые позволят обеспечить не столько увеличение массы прибыли, сколько стабильность ее в будущих периодах, что крайне важно для сельскохозяйственных организаций. В узком понимании, по мнению многих авторов, «качество прибыли» сводится к подлинности финансовой отчетности. В более широком понимании под «качеством прибыли» понимается сама структура источников формирования всех видов прибыли, а также постоянство до-

стигнутого уровня прибыли и применение резервов для его достижения [1]. Мы считаем недостаточным мнение, о важности влияния лишь отчетности. Однако и расширенная трактовка качества прибыли имеет недостатки. Самый главный из них, на наш взгляд, - субъективизм в оценках конкретных показателей и, отсутствие формализованных методик. Кроме этого, ряд авторов, выделяют количественные показатели качества (безусловно, необходимые) и нечисловые (процентная ставка по кредитам, состояние расчетов с кредиторами, учетная политика экономического субъекта и пр.) [2]

В данной статье предложена система количественных показателей, используемых в анализе и оценке качества прибыли, как первого этапа управления ею. На первой стадии, по нашему мнению, необходимо использовать инструменты диагностического анализа. А далее, следует охарактеризовать качество прибыли устойчивостью темпов прироста сумм различных видов прибыли.

В качестве объекта исследования при анализе качества прибыли выбран СХПК Комбинат «Тепличный» Вологодской области. Динамика основных показателей прибыли за 2014-2016 годы положительная и практически соответствует эталонному ряду. Прирост прибыли до налогообложения протекает быстрее, чем чистой прибыли. По нашему мнению, это может быть связано не столько с ростом суммы налога на прибыль, сколько с опережающим ростом общехозяйственных и коммерческих расходов, которые «проедают», сумму прибыли от продаж, которая является основой для расчета остальных видов прибыли.

Система показателей качества прибыли была составлена нами на основе методики О.А. Дроздова. Мы считаем, что значимость оценки существенно возрастет с ростом количества исследуемых отчетных периодов, в связи с этим в наших расчетах использованы данные за 4 года. Результаты расчетов по СХПК Комбинат «Тепличный» представлены в табл. 1.

В целях продолжения анализа данной таблицы предлагаем использовать показатель, определяющий тесноту и направление связи между эталонным и фактическим рядом с помощью коэффициента Спирмена. Коэффициент корреляции устойчивости темпа прироста валовой прибыли (таблица. 2) по модулю равен 1, что говорит о высоком уровне связи между эталонным и фактическим рядом. Также следует сделать вывод, что фактический ряд прямо пропорционален эталонному ряду, т.е. увеличение эталонного ряда соответствует увеличению фактического. Однако остальные виды прибыли не так близки к эталон-

Таблица 1 – Количественные показатели качества прибыли СХПК

Показатель	Значение и оценка
Качество валовой прибыли	<i>Качество валовой прибыли на протяжении 2013-2015 гг. низкое, но улучшилось к 2016 г..</i>
1. Устойчивость коэффициента (нормы) валовой прибыли	0,34 (2013 г.) > 0,31 (2014 г.) > 0,29 (2015 г.) < 0,71 (2016 г.) Необходимость превышения значений над их значениями в предшествующих периодах отражает тот факт, что финансово-хозяйственная деятельность осуществляется в условиях инфляции. Качество валовой прибыли улучшилось к 2016 г.
2. Индикатор качества валовой прибыли	1407,79 > 3,87 > -30,26; 3,87 > 0,2 (2013 г.) ; -13,59 < -5,04 < -0,54, -5,04 < -0,1 (2014 г.); 1,39 < 9,10 < 12,62, 9,10 > 2,48 (2015 г.) ; 181,95 > 15,77 > 10,02, 15,77 > -2,03 (2016 г.) В 2013 и 2016 г. качество валовой прибыли было наилучшим по сравнению с 2014-2015 гг. Темпы прироста валовой прибыли покрыли темпы прироста цен в 2013, 2015-16 гг. Превышение темпов прироста валовой прибыли над темпами прироста выручки от реализации продукции свидетельствует о восстановлении качества валовой прибыли предприятия к 2016 г.
3. Устойчивость темпов прироста валовой прибыли	13,28 (2013 г.) < 16,7 (2014 г.) < 17,6 (2015 г.) < 56,67 (2016 г.) > 0 Качество прибыли улучшилось к 2016 г.
<i>Качество прибыли от продаж</i>	<i>Качество прибыли от продаж в период 2013-2015 гг. низкое, но изменилось к 2016 г..</i>
1. Устойчивость показателя соотношения прибыли от продаж и валовой прибыли	0,10 (2013 г.) > 0,03 (2014 г.) < 0,09 (2015 г.) < 0,14 (2016 г.) На протяжении рассматриваемого периода неравенство не выполнялось из-за снижения прибыли от продаж, которое произошло за счет роста коммерческих и управленческих расходов в 2014-2015 гг. Качество прибыли от продаж выросло к 2016 г.
2. Устойчивость темпов прироста прибыли от продаж	46,82 (2013 г.) > -71,64 (2014 г.) < 182,41 (2015 г.) < 331,93 (2016 г.) Темп прироста прибыли от продаж значительно снизился к 2014 г. Однако ситуация изменилась к 2016 г. в благоприятную сторону. Качество прибыли возросло.
<i>Качество прибыли до налогообложения</i>	<i>Качество прибыли до налогообложения на протяжении 2013-2015 гг. низкое. В 2016 г. качество прибыли выросло.</i>

Продолжение таблицы 1

Показатель	Значение и оценка
1. Показатель соотношения прибыли от продаж и прибыли до налогообложения	1<5,83>0,51 (2013 г.); 1<5,87>0,51 (2014 г.); 1<1,46>0,51 (2015 г.); 1>0,97>0,51 (2016 г.) В 3 периодах данный показатель превышает 1, это значит, что прибыль от основной деятельности направлялась на покрытие отрицательного сальдо прочих доходов и расходов. В 2016 г. очевидно, что прибыль до налогообложения в основном или даже полностью формируется за счет прибыли от основной деятельности
2. Устойчивость темпов прироста прибыли до налогообложения	-80,10 (2013 г.)<-71,82 (2014 г.)<1036,11 (2015 г.)>522,07 (2016 г.) Темпы прироста прибыли до налогообложения неустойчивы, но имеют благоприятную тенденцию в 2013-15 г. Однако качество прибыли снизилось к 2016 г.
<i>Качество чистой прибыли</i>	<i>Качество чистой прибыли на протяжении 2013—2015 гг. повышалось, но к 2016 г. произошло ее небольшое снижение.</i>
1. Устойчивость показателя соотношения чистой прибыли и прибыли до налогообложения	1 (2013 г.)=1(2014 г.)=1(2015 г.)>0,95 (2016 г.)>0 Показатель соотношения чистой прибыли и прибыли до налогообложения предприятия устойчив, но снизился к 2016 г. Качество чистой прибыли снизилось к 2016 г.
2. Устойчивость темпов прироста чистой прибыли	-80,10 (2013 г.)<-71,82 (2014 г.)<1036,11 (2015 г.)>520,24 (2016 г.) Качество чистой прибыли снизилось к 2016 г.

Таблица 2 – Коэффициент Спирмена по устойчивости темпов прироста видов прибыли

Валовая прибыль	Прибыль от продаж	Прибыль до налогообложения	Чистая прибыль
1	0,8	0,8	0,8

ному ряду, и на них, по нашему мнению, менеджменту организации следует обратить внимание.

Основываясь на предложенной выше методике, объединяющей два подхода, можно сделать вывод о том, что качество прибыли в СХПК

Комбинат «Тепличный» было низким в 2012-2014 г., но к 2015 г. ситуация изменилась. При этом наибольший уровень качества наблюдается у валовой прибыли. Для повышения качества всех видов прибылей организации следует обратить внимание на такой аспект, как источники формирования прибыли.

Характеризуя общие результаты методики, мы предлагаем интерпретацию возможных вариантов исхода анализа: если условия не выполняются только в последнем периоде, то в прошлых периодах прибыль была качественная, но наметилось снижение качества; если условия выполняются только в предпоследнем периоде, стоит сделать вывод: нестабильное качество прибыли с тенденцией к ухудшению; если условия выполняются только в первом периоде или не выполняются вообще, то качество прибыли отсутствует. Естественно, использование данной методики возможно только в том случае наличия прибыли в организации, в противном случае расчет всех предложенных коэффициентов не имеет смысла. Поэтому на начальной стадии реализации методики (до начала оценки) необходимо проводить проверку наличия прибыли.

Библиографический список:

1. Лихобабин, В. К. Методы управления прибылью предприятия / В. К. Лихобабин, А. А. Абдуллаева // Экономическая наука и практика. Материалы III международной научной конференции (г. Чита, апрель 2014 г.). — Чита: Издательство Молодой ученый, 2014. — С. 25-28.
2. Дроздов, О.А. Система количественных показателей качества прибыли предприятия / О.А. Дроздов // Финансовый анализ. - 2010. - №17. - С. 22-28.

ECONOMIC EVALUATION OF QUALITY OF PROFITS IN AGRICULTURAL ORGANIZATIONS

Patrakova S.S.

Key words: *profit quality, quantitative indicators of profit quality, stability of profit indicators, reference ratio of indicators.*

In the face of negative macroeconomic trends in the economy, the problem of objective evaluation of profit indicators in the financial management system of the organization is relevant. The article examines and tests a system of indicators that can be used to analyze and evaluate the quality of profits. The proposed methodology is based on a quantitative approach, which predetermines the greater objectivity in the assessment and is one of the stages in the profit management policy.