

УДК 657.6

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ АУДИТА КАК ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Байрамова Э. А., студентка 5 курса экономического факультета
Научный руководитель – Хамзина О.И., к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ*

Ключевые слова: *аудит, аудиторская деятельность, контроль, международные стандарты аудита.*

В данной работе рассматриваются следующие основные задачи: определить преимущества и слабые места в МСА, выявить проблемные моменты, осложняющие их применение в нашей стране, и определить пути их преодоления.

Сравнивая МСА и российские правила (стандарты) можно сказать, что российскими правилами (стандартами) аудиторской деятельности охвачены главные направления аудиторской деятельности. Однако в связи с тем, что разработка МСА и их совершенствование продолжают, соответственно, продолжается и работа над российскими правилами (стандартами) [1].

В феврале - апреле 2002 г. специалисты проекта Тасис «Реформа российского аудита» принимали участие в подготовке к публикации второго издания перевода Международных стандартов аудита на русский язык. При этом первое издание МСА на русском языке (подготовленное на базе англоязычного издания МСА 1999 г.) было подвергнуто повторному редактированию и уточнению перевода отдельных терминов [2].

Существующие в современном виде в нашей стране федеральные стандарты аудиторской деятельности и правила (стандарты) аудиторской деятельности предписывают осуществлять многочисленные аудиторские процедуры, фиксировать их результаты в рабочих документах, проводить процедуры контроля качества выполнения аудиторских заданий осуществлять и документировать массу других действий и процедур по самым разным вопросам организации аудита в целом, выполнение конкретного аудиторского задания, процедур в отношении конкретных счетов и операций и т. п. В связи с этим при проведении аудита в малых и средних, по критериям правительства РФ, предприятиях может получиться так, что аудиторам больше времени потребуется для формирования своих рабочих документов, чем на сбор аудиторских доказательств в виде аналитических процедур по существу. Указанное обстоятельство уже имеет место

в практике аудита, что снижает ценность аудита в глазах бухгалтерских служб и исполнительного органа в целом, поскольку минимизирует аудиторские процедуры по существу, и исполнительный орган не получает, как ему кажется, качественного контроля за состоянием учета и гарантий выявления предполагаемых ошибок бухгалтерско-финансовых служб.

Другой аспект введения МСА в российскую практику аудита связан с тем, что сами аудиторские организации России являются в основном представителями малого бизнеса, помимо того, что и сами обслуживают малый и средний бизнес. По данным Министерства финансов РФ, более 89% аудиторских организаций являются субъектами малого предпринимательства, более 9% составляют средние, и только один с небольшим процентом относится к крупным. По этим же данным средняя численность работников в аудиторских составляет 6 человек, это без учета крупных компаний, на которые приходится и огромное, по меркам аудиторских организаций, количество сотрудников, и львиная доля дохода от аудита на всем российском рынке. Конечно же, при такой доходности и структуре работающего персонала организовать систему технологических процессов аудита не просто можно и технически, и финансово, но и необходимо, чтобы не потерять контроля и за работой аудиторов, и аудиторской компании и обеспечивать должный уровень качества аудита. Оценивая же весь остальной контингент аудиторских организаций и количество предоставленных услуг, а также основных потенциальных заказчиков регионального бизнеса, можно предположить нерациональность излишнего бумаготворчества, к которому нас подвигают как отечественные стандарты, так и МСА (еще в большей степени).

Еще одно, что в связи с введением МСА будет осложнять деятельность обычных аудиторских организаций, – это необходимость не только изучения огромного текстового материала международных стандартов, но и разработки приемлемых аудиторских процедур, способов и форматов их документирования, что требует огромных временных, следовательно, и финансовых, затрат от аудиторских компаний и без того не слишком доходных. Нерациональным видится то, что в большинстве своем информационный материал МСА состоит из описания конкретных аудиторских процедур в отношении конкретных доказательств по конкретным обстоятельствам.

Результаты формального сравнения стандартов показывают, что российские аналоги международных стандартов значительно более лаконичны, в итоге они примерно в три раза короче. Установлено, что имеются терминологические неточности, а также сложности восприятия положений МСА из-за проблем перевода и менталитета специалистов-практи-

ков, что затруднит на первых этапах применения МСА. Кроме того, осложняющим и в то же время положительным фактором является детальная проработка стандартов, повлиявшая на их объем. Выявлены проблемы, связанные с объектами аудиторских проверок в связи с различиями терминологии в различных законодательных актах нашей страны, что ставит под сомнение «достаточность» имеющихся на сегодняшний день поправок к некоторым законам, регулирующим учет, отчетность и аудит [5].

Исходя из вышесказанного сделан вывод о том, что необходима дальнейшая работа над решением следующих проблем: улучшение стилистики стандартов как бухгалтерского учета, так и аудита; преодоление формального подхода в аудиторской деятельности и в методологии аудита как процесса.

Библиографический список:

1. Бараненко, С. П. Проблемы и перспективы внедрения международных стандартов финансовой отчетности в России / С. П. Бараненко // Экономика и социум: современные модели развития. - М.: Проспект, 2016. – С. 97.
2. Банникова, Е.В. Проведение аудита финансовой отчетности по требованиям МСФО / Е.В. Банникова, О.И. Хамзина // Modern Economy Success. -2017.- № 5. -С. 91-94.
3. Козменкова, С. В. Аудит: проблемные вопросы и пути развития / С. В. Козменкова // Международный бухгалтерский учет.- М.: Бератор, Эксмо, 2017. -203с.
4. Международные стандарты аудита: [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/mezhdunarodnye-standarty-audita-kak-obekt-issledovaniya>.
5. Федосенко, Т. В. Проблемы терминологии в аудиторской деятельности и пути их решения / Т. В. Федосенко // Современные проблемы науки и образования.-М.: Норма: ИНФРА – М, 2015. - 480 с.
6. Хамзина, О.И. Роль стандартизации аудиторской деятельности в обеспечении качества аудита / О.И. Хамзина, А.А. Навасардян // Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения. Материалы VII Международной научно-практической конференции.- 2016. С. 140-145.

INTERNATIONAL AUDITING STANDARDS AS THE OBJECT OF STUDY

Bayramova E. A.

Keywords: *audit, audit activity, control, standards of audit, international standards of audit, Federal standards of audit activity.*

This paper discusses the following main objectives: to determine the advantages and the weaknesses of the ISA, to identify problematic aspects, complicating their application in our country, and to identify ways of overcoming them.