

УДК 338.12

УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ИНВЕСТИЦИОННОЙ СФЕРЕ

*Е.А. Лёшина, кандидат экономических наук, доцент,
тел. 8(8422)55-95-52, lea2767@yandex.ru,
О.И. Хамзина, кандидат экономических наук, доцент,
тел. 8(8422)55-95-52, okh2007@mail.ru
ФГБОУ ВО Ульяновская ГСХА*

Ключевые слова: *Экономическая безопасность, иностранный капитал, инвестиционная привлекательность, отток капитала, угрозы экономической безопасности.*

В статье рассматривается угрозы экономической безопасности России в инвестиционной сфере, анализируются основные внешние и внутренние угрозы экономической безопасности страны. Выделенные в процессе изучения угрозы, отрицательно влияющие на экономическую безопасность страны, могут быть использованы в качестве основы для разработки мер по их нейтрализации.

Угрозами экономической безопасности страны можно назвать явления и процессы, которые негативно влияют на экономику страны и на удовлетворение экономических потребностей населения, общества и государства.

Наиболее распространенной классификацией угроз является их деление на внутренние и внешние. Рассмотрим подробнее внутренние угрозы экономической безопасности России.

Снижение производственного потенциала России наблюдается в период с 2008 года. К основным причинам можно отнести: высокий износ основных фондов промышленных предприятий, невысокую конкурентоспособность отечественной продукции на мировых рынках, возрастание импорта, снижение инвестиций в отечественную промышленность, а также вывоз капитала за рубеж. Классическим экономическим методом преодоления этого риска является направление инвестиций в основной капитал и в основные средства обрабатывающей, тяжёлой промышленности. Без производства станков и поточных промышленных линий и оборудования для этих отраслей невозможен рост производственного потенциала [1].

Замедление роста экономики является отличительной чертой экономики России в последние годы. Падение цен на нефть привело к тому, что экспорт природных ресурсов больше не может обеспечивать активный рост экономики страны. Потребительский спрос населения сокращается из-за

падения темпов роста реальных доходов, сокращения роста объёмов потребительского кредитования и инфляции. Ещё одной причиной замедления роста экономики является переход государства на преимущественно прямое, ручное управление экономикой, что прямо сказывается на снижении конкурентной и деловой активности предпринимателей и не способствует стимулированию самостоятельной предпринимательской активности.

Структурная деформированность экономики России выражается в ориентации экономики страны на добычу полезных ископаемых, в первую очередь, нефти и газа. Как результат, наблюдается сокращение объёмов производства в отраслях обрабатывающей промышленности по сравнению с добывающими отраслями. Ресурсная направленность национальной экономики позволяет получать высокий доход, не обещивая при этом устойчивый экономический рост.

Ослабление научно-технического и технологического потенциала страны вызвано сокращением финансирования приоритетных научных и технических исследований и разработок, массовым выездом из страны ведущих ученых, распадом сложившихся научных коллективов, разрушением наукоёмких отраслей. Устойчивость этой тенденции отражает наличие спроса именно на наших учёных за рубежом, что говорит об их хорошей теоретической подготовке и о высокой оценке их умения мыслить. С другой стороны, всё вышеперечисленное приводит к усилению зависимости страны в научной сфере от разработок других стран [2].

Для экономической безопасности любого государства определённый риск несёт наличие криминальной (теневой, серой) экономики. Её наличие всегда снижает эффективность управления экономикой и предсказуемость результатов принимаемых решений и, кроме того, свидетельствует о некоторой неэффективности официально проводимой налоговой политики. Теневая экономика позволяет недобросовестным руководителям предприятий существенно снижать налогооблагаемую базу и получать дополнительную прибыль, используя её затем по своему усмотрению. Наличие таких возможностей, является очень привлекательным для любого отдельно взятого предпринимателя, тем более при отсутствии действенных мер наказания за подобные правонарушения.

В российском экспорте наблюдается преобладание сырьевых товаров. Другие отечественные товары не играют такой значительной роли в экспорте. Наблюдается низкая экспортная конкурентоспособность готовой продукции большинства отечественных предприятий, сталкивающейся с дешёвой продукцией мировых транснациональных корпораций. Затруднён и экспорт технически сложных изделий, как правило,

из-за несоответствия их стандартам зарубежных экологических и прочих надзорных органов. Часто, при попытке поставки высокотехнологичной продукции или при реализации на её основе дорогостоящего контракта, конкуренты прибегают к политическому шантажу и давлению на потенциальных покупателей, используя практику «двойных стандартов».

Чрезмерная импортная зависимость экономики России приводит к усилению экономической зависимости страны от мирового рынка, от его конъюнктуры и от возможной политизации экономических связей. Следствием фактического влияния этой угрозы на экономику страны является свёртывание отечественного производства в жизненно важных отраслях обрабатывающей промышленности, машиностроения, товаров народного потребления и сельскохозяйственного производства [4].

Снижение зависимости от импорта можно вести двумя основными путями. Во-первых, по пути так называемого «импортозамещения». В некоторых случаях буквальное использование этого варианта развития национальной экономики представляется единственно правильной моделью для повышения уровня безопасности национальной экономики и государства в целом, например, в оборонной отрасли. С другой стороны, слепое следование предпочтительно или исключительно этому принципу может привести к переходу экономики страны на схему натурального хозяйства. Негативные последствия активного использования этого принципа в долгосрочной перспективе нам известны из примеров не столь далёкой истории нашей страны [5].

Снижение зависимости от импорта можно обеспечить переходом на более активный и агрессивный экспорт произведённых национальных продуктов и полуфабрикатов, в том числе для участия и/или создания новых экономических цепочек добавленной стоимости и для интеграции в международные экономические процессы. Представляется, что в современной международной экономической и политической ситуации именно для такой возможности у экономики России есть все необходимые условия: низкий курс национальной валюты; невысокие темпы инфляции; стабильная налоговая политика; активная внешняя политика ряда развивающихся стран по поиску своего места в мировой экономике; нарастание тенденций по укреплению национального самосознания и экономической независимости.

Оба пути снижения зависимости от импорта при их реализации могут минимизировать этот риск для экономической безопасности России.

Превышение оттока капитала над его притоком является одной из важнейших проблем России. К внутренним причинам оттока капитала из России

относятся: неблагоприятный внутренний инвестиционный климат, как для иностранных, так и для российских предпринимателей; низкая эффективность внутреннего инвестирования; несовершенство валютного регулирования; несовершенство налогового регулирования и стимулирования [6].

Крупный приток иностранного капитала может привести к получению инвестором финансового, экономического и даже политического влияния на экономику принимающей страны. Такая цель вполне реализуема в долгосрочной перспективе.

Иностранные инвестиции приводят к вытеснению отечественных производителей более конкурентоспособными и более крупными зарубежными транснациональными компаниями. Зачастую иностранные компании скупают отечественные производственные мощности и на их базе открывают своё производство, ориентированное уже на свои (импортные) составляющие. Как правило, зарубежные инвестиции, если и не вытесняют с внутреннего рынка национальные производства, то, как минимум, не стимулируют новые инвестиционные проекты или рост производства, то есть не оказывают положительного эффекта на качественное и количественное увеличение внутренних капиталовложений [7, 8].

Зарубежные инвестиции приводят с собой современные технологии и ноу-хау, что, несомненно, является положительным моментом в краткосрочной перспективе. С другой стороны (в долгосрочной перспективе) такой процесс ослабляет стимулы для проведения в стране национальных научно-исследовательских разработок и, как правило, снижает уровень бюджетных ассигнований на эти цели. Кроме того, «современные технологии» могут только казаться передовыми для принимающей ее стороны с развивающейся экономикой. Для передающей страны (или для внедряющейся транснациональной корпорации), зачастую такая передача означает «второе дыхание» для уже устаревшей техники и/или технологии, которая по тем или иным нормам уже не может эксплуатироваться ею. Не исключено под видом передовых технологий размещение производств уже запрещённых в передающей стране. Такие инвесторы обычно хищнически эксплуатируют природные богатства стран-реципиентов, перенося в них экологически опасные производства, которые негативно сказываются на состоянии окружающей среды. Совокупность описанных экономических тенденций может привести к усилению технологической зависимости, а, значит, может представлять угрозу национальной экономической безопасности [9, 10].

Проведённый анализ позволяет выделить следующие основные виды возможных рисков и угроз национальной экономической безопасности:

1. Сохранение экспортно-сырьевой направленности в долгосрочной перспективе развития национальной экономики;
2. Низкая конкурентоспособность и высокая зависимость важнейших сфер национальной экономики от импорта, а так же от внешнеэкономической и внешнеполитической конъюнктуры;
3. Снижение контроля над эксплуатацией национальных ресурсов;
4. Ухудшение технического состояния, а так же высокая степень износа основных производственных фондов промышленности и энергетики;
5. Неравномерное состояние экономического развития регионов;
6. Низкая устойчивость национальной финансовой системы, её незащищенность и зависимость от внешних финансовых систем;
7. Сохранение в экономике условий для коррупции;
8. Риски реального снижения темпов экономического роста при наличии торгового и платёжного дефицитов на фоне сокращения размеров доходных статей бюджета могут привести к накоплению социальных проблем в стране и к попыткам ряда лиц воспользоваться этим для достижения своих или чужих корыстных целей;
9. Замедление темпов экономического развития отражается на объёме средств, поступающих в бюджет, что замедляет процесс инновационного развития.

Библиографический список

1. Ислямова, Р.Ф. Инвестиционный климат как движущий фактор развития региона / Р.Ф. Ислямова, Н.Е. Климушкина, Л.М. Прохорова // Экономика и социум. – 2016. – №4-1(23). – 802-805.
2. Прохорова, Л.М. Инновационная активность и НТП в Ульяновской области / Л.М. Прохорова, Р.М. Байгулов // Материалы Международной научно-практической конференции «Молодежь и наука XXI века». – Ульяновск: УГСХА, 2006. – С.242-247.
3. Прохорова, Л.М. Инновационная деятельность в сельском хозяйстве Ульяновской области: проблемы и решения / Л.М. Прохорова, Н.Е. Климушкина // Материалы VII Международной научно-практической конференции «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения». – Ульяновск: УГСХА, 2016. – С.108-111.
4. Прохорова, Л.М. Агроиндустриальный кластер в экономике Ульяновской области: проблемы и их решения / Л.М. Прохорова, Т.В. Игонина, Н.В. Хохлова // Материалы Международной научно-практической конференции «Орга-

- низационно-экономический механизм инновационного развития сельского хозяйства в исследованиях молодых ученых». – 2014. – С.189-193.
5. Прохорова, Л.М. Оценка современного уровня состояния продовольственной безопасности Ульяновской области / Л.М. Прохорова, Н.Е. Климушкина // Экономика и предпринимательство. – 2016. – №10-1 (75-1). – С.753-756.
 6. Прохорова, Л.М. Управление инновационными рисками в АПК / Л.М. Прохорова // Материалы Международной научно-практической конференции «Финансово-экономический глобальный кризис: формы проявления в АПК, пути преодоления». – 2009. – С.124-126.
 7. Прохорова, Л.М. Динамика базовых структур продовольственной безопасности в Ульяновской области / Л.М. Прохорова, С.В. Челнокова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – №10-1 (75-1). – С.220-223.
 8. Прохорова, Л.М. Формирование государственной инновационной политики в АПК/ Л.М. Прохорова, Т.В. Иголина, Н.В. Хохлова // Материалы Международной научно-практической конференции «Организационно-экономический механизм инновационного развития сельского хозяйства в исследованиях молодых ученых». – 2014. – С.193-197.
 9. Маркелова, С.В. Обеспечение экологической безопасности региона как критерий устойчивого развития / С.В. Маркелова, Л.М. Прохорова // Успехи современной науки. – 2016. – Т.2. – №9. – С.67-73.
 10. Прохорова, Л.М. К вопросу обеспечения эколого-экономической безопасности (на примере Ульяновской области) / Л.М. Прохорова // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Аграрный потенциал в системе продовольственного обеспечения: теория и практика». – Ульяновск: УГСХА, 2016. – С.247-253.

THREATS OF THE ECONOMIC SAFETY OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE INVESTMENT SPHERE

Leschina E.A.

Key words: *Economic safety, foreign equity, investment appeal, capital outflow, threats of an economic safety.*

In article is considered threats of an economic safety of Russia in the investment sphere, the main external and internal threats of an economic safety of the country are analyzed. The threats allocated in the course of studying which are negatively influencing an economic safety of the country can be used as a basis for development of measures for their neutralization.