

УДК 338.27: 658

К ВОПРОСУ О ПРИНЯТИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ РЕШЕНИЙ

*А.В. Жирнов, кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА им К.А. Тимирязева, г. Москва
Ю.А. Лапшин, кандидат технических наук, доцент
ФГБОУ ВО Ульяновская ГСХА*

Ключевые слова: Предпринимательские решения, многовариантные решения, прогнозный образ, анализ устойчивости систематический риск, диверсифицированный риск, шок.

В статье рассмотрена проблема принятия предпринимательских решений и разработка инструментария для их обоснования. Предложена структура предпринимательских решений. Сделан вывод о необходимости предикторного обоснования предпринимательских решений, для проведения которого предлагается модель прогнозного образа с предварительным анализом устойчивости моделируемых процессов.

Современная ситуация, которая складывается в экономике России, напрямую влияет на весь отечественный бизнес, а также на отечественных и зарубежных инвесторов. Предприниматель в современных условиях оказывается перед выбором, как распределять получаемую прибыль, как распределять инвестиционный капитал, какие темпы роста и какие факторы будут воздействовать с большей или меньшей силой, на все эти вопросы предпринимателю необходимо находить решение.

Вне зависимости от той или иной категории решения, ключевая проблема состоит в том, что, образно говоря, решения принимаются сегодня, а реализовываться будут завтра. Основные характеристики прошлого / настоящего и будущего определяют различие в условиях принятия решений: определенность, риск, неопределенность.

В работах, посвященных дальнейшему исследованию проблем принятия решений в различных условиях, отмечается, что распределение вероятностей альтернативных вариантов остается неизменным на протяжении всего рассматриваемого отрезка времени. Однако это не совсем так.

Как правило, с течением времени параметры и характер распределения деформируются по неизвестному закону, вследствие чего происходит перераспределение степени риска между альтернативными вариантами. Это, по сути, означает трансформацию условий риска в условия полной неопределенности. И, очевидно, следует согласиться с С. Хекелем, который в утверждал, что «неопределенность есть единственная определенность»[1], поскольку, помимо ситуаций, в которых неопределенность возникает в силу процессов изменения распределения вероятностей по неизвестному закону, довольно часто встречается труднопреодолимая невозможность получить даже отдаленное представление об этом распределении.

Понятно, что такие ситуации являются наиболее сложными для принятия управленческих решений. Они характеризуются многообразием способов и альтернатив перевода имеющихся возможностей в практическую плоскость, разнообразием тех условий и обстоятельств, в которых может оказаться экономический объект (экономическая система) в период реализации решения.

Неопределенность и ее уровень подвержены, как и любая экономическая система, определенным качественным изменениям. В качестве наиболее яркого примера можно привести финансовый рынок. Нобелевский лауреат 2003 г. Р. Ингл убедительно доказал в [2]: существуют периоды «спокойного» (уровень неопределенности снижается), и «возмущенного» состояния рынка (уровень неопределенности повышается). Эти состояния чередуются между собой, причем, переход из одного состояния в другой каждый раз обуславливается новыми факторами.

В современных экономических условиях изменение уровня неопределенности происходит под воздействием двух полярных тенденций. С одной стороны, уровень неопределенности развития экономической системы снижается, что обусловлено, в первую очередь, процессами, происходящими в самом экономическом механизме хозяйствования, в частности, совершенствуется законодательство, устраняя имеющиеся пробелы (неопределенности) в правилах функционирования механизма. С другой стороны, уровень неопределенности возрастает, прежде всего, в связи с глобализацией экономики, которая предполагает либерализацию рынков, возникновение новых экономических альянсов, усиление взаимозависимости национальных экономик, повышение конкуренции. Помимо того, нынешний мир, в первую очередь, благодаря информационным технологиям, характеризуется расширением коммуникационных возможностей. Очевидно, что эта

тенденция является доминирующей, а вероятностный характер многих процессов общественного развития проявляется всё заметнее, вследствие чего возрастает роль стохастического подхода к управлению социально-экономическими объектами.

Таким образом, неопределенность среды (в том числе, предпринимательской) функционирования экономических объектов/систем, действительно, является ее базовой характеристикой, а значит, решения, принимаемые без учета неопределенности, не могут претендовать на адекватность будущей внешней среде.

Под условиями риска обычно понимают ситуацию, когда предпринимателю известен набор возможных альтернатив будущего, а также вероятностные оценки их правдоподобности. Условия же неопределенности формируются неизвестным предпринимателю и/или неучтенным им набором альтернатив, воплощение каждой из которых в реальности будущего, по сути, сродни шоку. Поэтому структура решения должна учитывать эти две составляющих будущего: рисковую и шоковую. Но риск, в свою очередь, можно представить двумя составляющими: систематической и диверсифицированной. Этот факт естественным образом вносит уточнение и в структуру принимаемого решения. Причем, если шоковая составляющая практически не измерима, то риск и его составляющие имеют количественные оценки, которые необходимо учитывать при обосновании принимаемого решения.

Вопросы прогнозного обоснования бизнес-решений, хотя и требуют своего совершенствования, но признаны обязательным элементом этих решений. Проведение же анализа устойчивости бизнес-процессов не является обязательным, во всяком случае, анализ подобного рода в менеджменте рассматривать не принято. В то же время заявления декларативного характера об устойчивом развитии, росте, повышении, как правило, произносятся в презентациях и программах по реализации бизнес-проектов, но без должного обоснования. Зачем тратить усилия на обоснование, ведь в бизнесе не бывает ситуаций бифуркационного характера, случаев смены роста падением, благополучия дефолтом? Все как в теории определения справедливой цены опционов, в соответствии с которой предполагается, что инвесторы, а в нашем случае предприниматели, живут и работают в мире без рисков. Забывая о случайной природе рисков, полагают, что если не было рисков в прошлом, то они не могут появиться в будущем. Реальность же в подавляющем большинстве случаев является абсолютной противоположностью предположений подобного рода.

Понять причины такого отношения к вопросам анализа устойчивости трудно. Можно только предположить, что у менеджмента нет

достаточных знаний в этой области. Высказать такое предположение позволяет знакомство с учебными планами подготовки менеджеров. Подобная ситуация, сложилась в силу того, что существующий аппарат анализа устойчивости в основном предназначен для технических приложений и возможности его применения в экономике не до конца исследованы. В то же время необходимость анализа устойчивости всех процессов, которые подвергались исследованию при обосновании бизнес решения, очевидна. Причем в большинстве случаев исследования прогнозного характера непосредственно связаны с результатами анализа устойчивости прогнозируемого процесса. Эта взаимосвязь позволяет рекомендовать комплексное применение методов прогнозирования с методами анализа устойчивости. Надежность прогнозных расчетов при реализации комплексного подхода значительно возрастает.

Природа диверсифицированных рисков отличается от природы систематических рисков. Они не переносятся из прошлого в будущее, а распределены (диверсифицированы) по вариантам прогнозного образа. Но связь с прошлым все же существует. Механизм этой связи основан на вероятностном распределении, которое идентифицируется в предположении, что в прошлом риски, которые ожидаются в будущем, имели место, но они были распределены по всему горизонту прошлого периода. Согласившись с логикой этого суждения, имеет смысл, частоту появления рисков в прошлом перенести на будущее и считать, что любой из рисков прошлого периода может произойти в наступившем периоде будущего с вероятностью равной этой частоте.

Из вышесказанного, возникает необходимость в применении методов различной информационной природы. Кроме того, вполне возможно, применение комбинированных методов, например, адаптивно-рациональных [2]. Эта необходимость возникает в силу того, что значения показателей или темпы роста предсказываются с помощью фактографических методов, а целевые установки, настроения в деловой среде и уж тем более мода предсказываются с помощью методов, основанных на субъективных мнениях в виде экспертных оценок [3]. Методы экспертного оценивания – это специальный класс методов, основная цель применения которых получение правдоподобного описания ожидаемых событий. Поэтому эффективность их применения оценивается согласованностью экспертных мнений в предположении, что согласованная групповая оценка правдоподобней любой индивидуальной оценки [4]. В предпринимательских решениях, как правило, присутствует субъективная составляющая.

Изложенное позволяет сделать вывод, что идея применения в предпринимательской деятельности многовариантных решений весьма актуальна, но требует для практической реализации создания специальной методики, в которой были бы рекомендации по практическому применению новых подходов к обоснованию прогнозной составляющей этих решений. Надеяться на эффективность многовариантных решений без должного обоснования не имеет смысла. Дополнительные затраты, которые естественно будут иметь место при разработке многовариантных решений, вряд ли окажутся эффективными, если не осуществить модернизацию аппарата обоснования управленческих решений.

Библиографический список

1. Haeckel S.H. Adaptive Enterprise: Creating and Leading Sense-and-Respond Organizations. - Boston, Massachusetts: Harvard Business School Press, 1999. – 295p.
2. Engle R. Generalized Autoregressive Conditional Heteroskedasticity with Estimates of the Variance of U.K. Inflation / R. Engle // *Econometrica*. – 1982. – № 50. – P. 987-1007.
3. Давнис В.В. Прогнозные модели экспертных предпочтений: монография [текст] / В.В. Давнис, В.И. Тинякова. – Воронеж: Изд-во Воронеж.гос. ун-та, 2005. – 248 с.
4. Давнис В.В. Реализация альтернативных плановых решений на основе трекинг-анализа и экспертных оценок / В.В. Давнис, Н.Ф. Сивцова // *Современная экономика: проблемы и решения*. – 2014. – № 12. – С. 8-17.
5. Жирнов, А.В. К вопросу о продовольственной безопасности в условиях санкций / Г.В. Лапшина, Ю.А. Лапшин, А.В. Жирнов // *Международный научный журнал*. – 2015. - № 1. – с. 7-10.

TO THE QUESTION OF THE ADOPTION OF BUSINESS SOLUTIONS

Zhirnov A.V., Lapshin Y. A.

Keywords: Entrepreneurial decisions, multivariate decisions, forecast image, analysis of the stability of systematic risk, diversify risks, shock.

The article deals with the problem, decision-making and business development tools for their study. The structure of business decisions. The conclusion about the need to study predictive business decisions, for which we propose a model-looking image with a preliminary analysis of the stability of the simulated processes.