

УДК 631.15

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА В ЗАВИСИМОСТИ ОТ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РЕГИОНЕ

Боганова М.Р., Дозорова Т.А.
ФГБОУ ВО Ульяновская ГСХА

Ключевые слова: *природно-климатические условия, экономические зоны, специализация, ресурсный потенциал, эффективность*

В статье рассматривается ресурсообеспеченность административных районов Ульяновской области за 2014 год и выявляется зависимость между эффективностью использования имеющегося ресурсного потенциала и специализацией сельскохозяйственного производства в регионе.

Для регионов России с их огромными масштабами и большими разнообразиями в природных, ресурсных, социально-экономических условиях вопросы специализации сельскохозяйственного производства имеют важное значение. Суть исследований совершенствования размещения агропромышленного производства заключается в анализе проблем и возможностей развития подотраслей и секторов агропромышленного производства в прогнозно-территориальной плоскости с учетом происходящих политических, социально-экономических, технологических, экологических и других изменений.

Анализ природно-климатических, социально-экономических и историко-культурных предпосылок и условий развития регионального агропромышленного производства позволил выделить следующие факторы территориально-отраслевой дифференциации региона: климатические характеристики территории, характеристики качества почвенного покрова сравниваемых районов, показатели ландшафтов и растительного покрова территорий для сельскохозяйственных занятий, инфраструктура и коммуникации, качество рабочей силы, социальная обеспеченность и стабильность [1]. Проанализировав географическое положение и природно-климатические условия Ульяновской области, можно отметить сравнительно благоприятные предпосылки для активного хозяйственного взаимодействия, установления рациональных межрегиональных продовольственных связей.

В связи с тем, что Ульяновская область имеет неоднородные климатические условия, существенно влияющие на конечный результат

сельскохозяйственного производства, ее подразделяют на четыре природно-климатические и экономические зоны.

Первая зона – Центральная, объединяет сельскохозяйственные предприятия Ульяновского, Цильнинского, Майнского, Кузватовского, Тереньгульского и Сенгилеевского районов, а также пригородные хозяйства агрокомбината «Свияга». Здесь сосредоточены наилучшие условия для ведения сельского хозяйства, благодаря черноземным почвам, развитой дорожной сети, наличию современных перерабатывающих предприятий.

Вторая зона – Западная, включает Базарно-Сызганский, Барышский, Вешкаймский, Инзенский, Карсунский и Сурский районы. В этой зоне по сравнению с первой менее плодородные почвы.

Третья зона – Южная, объединяет Николаевский, Новопасский, Павловский, Радищевский и Старокулаткинский районы. Она наиболее удалена от областного центра, отличается менее плодородными почвами по сравнению с Центральной зоной, но зато имеет более теплый климат.

Четвертая зона – Восточная, находится на левобережье реки Волги. В нее входят: Мелекесский, Новомалыклинский, Старомайнский и Чердаклинский районы. В ней более плодородные почвы, более высокий уровень ведения сельского хозяйства.

Совершенствование размещения и специализации агропромышленного производства должно опираться, прежде всего, на объективный анализ изменений природных и экономических условий его ведения, учет сложившейся специализации хозяйств. Для этого следует оценить сдвиги в территориально-отраслевой структуре агропромышленного производства, рациональность распределения ее товарных ресурсов, емкость региональных рынков сельскохозяйственной продукции, эффективность сложившихся межрегиональных продовольственных и сырьевых связей как важнейшей функции формирования развитого внутреннего агропродовольственного рынка.

Составной частью анализа сложившейся специализации и размещения агропромышленного производства является установление основных противоречий, которые являются следствием неразвитости рыночных отношений; выявление недостатков государственного регулирования агропродовольственного рынка, его отдельных сегментов. Целесообразно также выявить внутренние и внешние факторы, которые нарушили сложившуюся ранее территориально-отраслевую структуру агропромышленного производства [2].

Одним из обобщающих показателей территориально-отраслевого разделения труда, позволяющих выявить определенные тенденции в

развитии этого процесса, является коэффициент специализации. От уровня специализации и концентрации производства зависят результаты хозяйственной деятельности. Специализация и концентрация сельскохозяйственного производства развиваются под воздействием двух тенденций: с одной стороны, углубление общественного разделения труда содействует более узкой спецификации, а с другой – особенности сельскохозяйственного производства (сезонность, особая роль земли и тесная связь растениеводства и животноводства) вызывают необходимость развития многоотраслевых предприятий.

Специализация сельского хозяйства имеет большое экономическое значение: во-первых, способствует концентрации материальных и финансовых ресурсов на производстве конкурентоспособной продукции; во-вторых, создает благоприятные условия для научно-технического прогресса, перевода отрасли на индустриальный путь развития; в-третьих, способствует экономической эффективности производства.

Ниже представлена методика оценки уровня развития аграрного производства по сельским территориям административных районов Ульяновской области, которая предусматривает распределение административных районов Ульяновской области по группам в зависимости от специализации сельскохозяйственных организаций. Расчеты выполнены по фактическим данным за 2014 г. на базе исходной информации сводных бухгалтерских отчетов административных районов Ульяновской области.

Представленная в таблице 1 группировка административных районов Ульяновской области по удельному весу выручки от продажи продукции растениеводства (животноводства) в общей выручке сельскохозяйственных организаций позволяет отметить четко сложившуюся тенденцию: с ростом доли выручки от продажи продукции растениеводства снижается потребность в таких ресурсах как трудовые ресурсы, основные средства, оборотные средства, в меньшей степени представляется государственная поддержка, и как результат, имеем ухудшение финансовых результатов.

С ростом коэффициента специализации, характеризующего животноводческое производственное направление, наблюдается обратная картина: возрастает потребность в ресурсном потенциале, которая позволяет сельскохозяйственным организациям, входящим в 4 группу с наивысшим показателем группировочного признака, иметь размер прибыли на 100 га сельскохозяйственных угодий в 4,1 раза больше, чем получено организациями, составляющим 1 группу с наименьшими параметрами наличия ресурсов.

Таблица 1 – Распределение административных районов Ульяновской области по группам в зависимости от удельного веса продукции растениеводства и животноводства в выручке от ее продажи

Группы районов по удельному весу продукции ... в выручке организации	Удельный вес продукции растениеводства, %	Приходится на 100 га с.-х. угодий					средств государственной поддержки, тыс. руб.	прибыли, тыс. руб.
		средне-годовых работников, чел	стоимости основных производственных средств, тыс. руб.	стоимости оборотных средств, тыс. руб.	кадастровой стоимости земельных угодий, тыс. руб.	средств государственной поддержки, тыс. руб.		
растениеводства								
До 40,0%	29,39	1,41	1660,36	2366,36	1350,17	114,88	320,90	
От 40,1% до 60,0%	52,00	1,36	1461,85	1867,65	1368,54	71,63	22,91	
От 60,1% до 70,0%	65,05	0,76	733,45	1062,62	934,00	44,67	70,90	
Свыше 70%	74,97	0,90	786,33	693,32	1168,17	51,66	77,76	
животноводства								
До 30,0%	25,03	0,90	786,33	693,32	1168,17	51,66	77,76	
От 30,1% до 40,0%	34,95	0,76	733,45	1062,62	934,00	44,67	70,90	
От 40,1% до 60,0%	48,00	1,36	1461,85	1867,65	1368,54	71,63	22,91	
Свыше 60,0%	70,61	1,41	1660,36	2366,36	1350,17	114,88	320,90	

Источник: рассчитано автором по данным бухгалтерской отчетности административных районов Ульяновской области за 2014 г.

Следовательно, специализация сельскохозяйственных организаций имеет важное значение при формировании состава и объема ресурсного потенциала, что прямо отражается и на конечных финансовых результатах их деятельности.

Для более детального анализа отраслевой структуры сельскохозяйственных организаций была рассчитана комбинационная группировка, в которой административные районы Ульяновской области были распределены на 4 группы по признаку удельного веса продукции растениеводства в товарной продукции сельского хозяйства, затем каждая группа, в свою очередь, была распределена на 2 подгруппы по отраслевой структуре организаций (таблица 2).

Таблица 2 – Группировка административных районов Ульяновской области по отраслевой структуре товарной продукции сельского хозяйства за 2014 год

Группы по удельному весу выручки от продажи продукции растениеводства в общей выручке организации, %	Число районов в группе	Подгруппы по отраслевой структуре, %	
		растениеводства	животноводства
До 40,0	5	29,39	70,61
40,1 – 60,0	4	52,00	48,00
60,1 – 70,0	4	65,05	34,95
Свыше 70,0	6	74,97	25,03
<i>В среднем по области</i>	<i>19</i>	<i>55,35</i>	<i>44,65</i>

Источник: *рассчитано автором по данным бухгалтерской отчетности административных районов Ульяновской области за 2014 год*

В первую группу с удельным весом продукции растениеводства до 40,0% вошли следующие районы области: Ульяновский, Барышский, Вешкаймский, Старокулаткинский, Новомалыклинский районы, ориентированные на производства продукции животноводства.

Во вторую группу вошли 4 района, с удельным весом продукции растениеводства от 40,1% до 60,0%; в том числе Сенгилеевский, Сурский, Мелекесский, Чердаклинский районы, т.е. отрасли растениеводства и животноводства по их участию в создании товарной продукции практически равноценны.

В третью группу со средним удельным весом продукции растениеводства 65,05%, а продукции животноводства 34,95% вошли 4 района Ульяновской области, а именно: Майнский, Кузоватовский, Инзенский, Новоспасский районы.

Четвертую группу, представленную 6 районами области, (Цильнинский, Карсунский, Николаевский, Радищевский, Павловский, Старомайнинский районы), характеризует специализация сельскохозяйственного производства, ориентированная в большей степени на производство и реализацию продукции растениеводства.

Рассмотрим ресурсообеспеченность и финансовые результаты деятельности административных районов Ульяновской области в разрезе природно-климатических и экономических зон (таблица 3).

Согласно данным таблицы 3, производство продукции растениеводства наиболее развито в сельскохозяйственных организациях южной экономической зоны. Так, в структуре производства продукции сельскохозяйственных организаций данной зоны 74,69 % составляет продукция растениеводства. Наименьший удельный вес продукции растениеводства приходится на западную экономическую зону – 54,09 %.

По показателям ресурсообеспеченности лидирует южная экономическая зона. Наибольший объем государственной поддержки предоставляется муниципальным образованиям южной и центральной экономических зон. Наиболее высоким финансовым результатом характеризуются сельскохозяйственные организации центральной экономической зоны, наименьший объем прибыли по итогам 2014 г. был получен сельскохозяйственными организациями восточной зоны, имеющими наиболее высокую степень обеспеченности ресурсами.

Для оценки потенциальных возможностей использования сельскохозяйственными организациями административных районов имеющего ресурсного потенциала нами был проведен корреляционно-регрессионный анализ, и определена зависимость выхода товарной продукции сельского хозяйства на единицу сельскохозяйственных угодий от наличия их ресурсного потенциала (трудовые ресурсы, основные и оборотные средства). Сравнение фактического значения результативного признака с теоретическим значением, рассчитанным по полученной регрессионной модели, позволило провести сравнительную оценку эффективности использования ими имеющихся ресурсов и группировать для наглядности полученные результаты (таблица 4).

В первую группу вошли административные районы с очень низкой эффективностью использования имеющегося ресурсного потенциала (меньше 40%). Эффективно использовали свои потенциальности возможности только административные районы, вошедшие в 3 группу. При этом следует отметить значительные колебания данного показателя внутри группы: от 101,58 % в Радищевском районе до 182,41 % в Новомалыклинском районе.

Таблица 3 – Показатели ресурсообеспеченности и финансовые результаты деятельности административных районов Ульяновской области по природно-климатическим и экономическим зонам

Природно-климатические и экономические зоны	Административные районы	Удельный вес продукции животноводства, %	Удельный вес в среднем по группе, %		Приходится на 100 га с.-х. угольных оборотных средств, тыс. руб.	Приходится на 100 га с.-х. угольных работников, чел	Государственная поддержка на 100 га с.-х. угольных, тыс. руб.	Прибыль на 100 га с.-х. угольных, тыс. руб.
			по животноводству	по растениеводству				
Центральная зона	Ульяновский район	63,03						
	Цильинский район	11,08						
	Майнский район	29,02						
	Кузоватовский район	30,45	35,96	64,04	1179,40	0,99	74,88	199,35
	Сенгилеевский район	46,20						
Западная зона	Барышский район	87,26						
	Вешкаймский район	67,08						
	Карсунский район	5,57						
	Инзенский район	23,74	45,91	54,09	857,90	1,06	64,72	87,97
	Сурский район	45,88						
Южная зона	Николаевский район	9,59						
	Новоспасский район	20,81						
	Радищевский район	24,00						
	Старокулаткинский район	58,93	25,31	74,69	1686,01	1,56	84,90	50,44
	Павловский район	13,20						
Восточная зона	Новомалыклинский район	63,63						
	Мелекесский район	37,13						
	Старомайнский район	0,00	35,05	64,95	673,36	0,75	40,59	48,44
	Чердаклинский район	39,43						

Источник: рассчитано автором по данным бухгалтерской отчетности административных районов Ульяновской области за 2014г.

Таблица 4 – Распределение административных районов Ульяновской области по уровню эффективности использования ресурсного потенциала

Административные районы	Эффективность использования ресурсного потенциала, %	Группы
Новомалыклинский район	182,41	3
Карсунский район	162,70	
Цильнинский район	146,68	
Вешкаймский район	129,95	
Новопасский район	116,58	
Сурский район	116,18	
Кузоватовский район	101,83	
Радищевский район	101,58	
Ульяновский район	100,38	2
Сенгилеевский район	98,81	
Мелекесский район	96,63	
Старомайнский район	95,94	
Майнский район	86,64	
Чердаклинский район	80,73	
Старокулаткинский район	69,48	
Барышский район	52,95	
Николаевский район	36,67	1
Инзенский район	28,14	
Павловский район	10,04	
Среднее значение	92,90	x

Источник: рассчитано автором по данным бухгалтерской отчетности административных районов Ульяновской области за 2014 г.

Таким образом, дальнейшая оптимизация специализации сельскохозяйственных организаций, эффективное использование ими природно-климатического и ресурсного потенциала должны стать важнейшими направлениями роста эффективности и конкурентоспособности сельскохозяйственного производства в регионе.

Библиографический список

1. Дозорова, Т.А. Методические подходы оценки эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственными орга-

низациями / Т.А. Дозорова, Н.М. Нейф // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – № 3. – С. 132 – 138.

2. Дозорова, Т.А. Аграрная политика: сущность, приоритеты и региональные особенности / Т.А. Дозорова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – № 2. – С. 167 – 172.

3. Нейф, Н.М. Оценка ресурсного потенциала предприятия на основе матричной модели / Н.М. Нейф, Н.А. Дозорова // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. – 2012. – № 1. – С. 206 – 214.

4. Нейф, Н.М. Финансовый потенциал деятельности организации / Н.М. Нейф, М.Р. Богапова // Материалы Всероссийской научной конференции молодых ученых «Устойчивое развитие сельских территорий: теоретические и методологические аспекты». – Ульяновск: УГСХА им. П.А. Столыпина, 2014. – С. 287 – 299.

5. Дозорова, Т.А. Программно-целевое регулирование АПК / Т.А. Дозорова, О.Н. Семирханова. – Ульяновск: УГСХА, 2011. – 142 с.

6. Дозорова, Т.А. Государственная поддержка агропромышленного комплекса региона / Т.А. Дозорова, Т.И. Костина, Е.Э. Костина // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – № 3. – С. 151 – 155.

7. Дозорова, Т.А. Организационно-экономическое обеспечение эффективного функционирования масложирового подкомплекса / Т.А. Дозорова, Н.Р. Александрова. – Ульяновск: УГСХА им. П.А. Столыпина, 2015. – 256 с.

8. Яшина, М.Л. Использование ресурсного потенциала регионов при производстве продукции скотоводства / М.Л. Яшина // Международный научно-исследовательский журнал. – 2015. – № 1-2. – С. 108 – 112.

THE EFFECTIVENESS OF USING RESOURCE POTENTIAL DEPENDING ON SPECIALIZATION OF AGRICULTURAL PRODUCTION IN THE REGION

Bogatova M.R., Dozorova T.A.

Keywords: *climatic conditions, economic zones, specialization, resource potential, effectiveness*

The article discusses the resourcing of the administrative districts of the Ulyanovsk region for 2014 and revealed a correlation between efficiency of

use of available resource potential and specialization of agricultural production in the region.

УДК 332.1

**ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ
ОПТИМИЗАЦИИ КОРМОВОГО РАЦИОНА В
МОЛОЧНОМ СКОТОВОДСТВЕ**

*Вдовина О.Е., студентка экономического факультета
Заживнова О.А., к.э.н., доцент; Видеркер М.А., к.б.н., доцент
Бунина Н.Э., к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО Ульяновская ГСХА*

Ключевые слова: *экономико-математическая модель, моделирование, оптимизация, кормовой рацион.*

В статье рассматриваются основы экономико-математического моделирования на примере оптимизации кормового рациона молочного скотоводства.

Экономико-математическое моделирование является одним из эффективных методов описания сложных социально-экономических процессов и объектов. Современные экономические исследования все чаще обращаются к построению и использованию экономико-математических моделей. Для построения таких моделей служат классические или специально разработанные экономико-математические методы.

Модель в широком смысле можно определить как некую мыслительную конструкцию, отражающую интересующие исследователя особенности функционирования изучаемого объекта. В зависимости от целей исследования для описания одного и того же объекта может использоваться множество моделей. Это является следствием относительности и неполноты знаний, точки зрения исследователя на изучаемый объект, а также специфики выдвигаемых целей моделирования, в соответствии с которыми одни элементы, свойства и отношения считаются главными и включаются в модель, в то время как влияние других, считающихся несущественными, не учитывается. Справедливо в известной степени и обратное утверждение: одна и та же модель может описывать однотипные свойства и механизмы функционирования различных по своей природе объектов. Корректность модели опреде-