

УДК 631.12

## АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ

*Белякова К.О., студентка 4 курса экономического факультета  
Асмус Т.Ю., к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО Ульяновская ГСХА*

**Ключевые слова:** *сельское хозяйство, основные средства, эффективность, Ульяновская область.*

*В данной статье рассматриваются показатели эффективности использования основных средств на примере сельскохозяйственного предприятия. Особое внимание уделено анализу факторов, влияющих на изменение фондорентабельности и фондоотдачи.*

Организационный уровень производства, качество, стоимость продукции, как и рост большинства экономических показателей, во многом зависят от состояния техники, наиболее полного, рационального и эффективного использования основных фондов и производственных мощностей. В связи с этим анализ эффективности их использования имеет большое значение.

Основные фонды – это совокупность производственных, материально-вещественных ценностей, участвующих в процессе производства в течение длительного периода, сохраняющих при этом свою натурально-вещественную форму на протяжении всего периода полезного использования и переносящих свою стоимость на произведенный продукт по частям по мере износа в виде амортизационных отчислений.

Проанализируем показатели эффективности использования основных средств в ФГУСХП «Ульяновское» ФСИН России в таблице 1.

Показатели эффективности использования основных фондов демонстрируют отрицательную динамику, указывая на менее интенсивное их задействование. Незначительное снижение фондоотдачи на 0,29 руб. обусловлено превышающим процентным ростом среднегодовой стоимости оборудования по сравнению с товарным выпуском. В результате доля интенсивного влияния в снижении выпуска составила 22,76%. Увеличение фондоемкости на 0,004 руб. привело к относительному перерасходу основных фондов на 4404,64 тыс. руб., следовательно, и увеличению амортизационных затрат на 1 руб. продукции, и снижению прибыли.

Таблица 1 – Анализ эффективности использования основных средств  
ФГУСХП «Ульяновское» ФСИН России

Показатели	2013 г.	2014 г.	Отклонения, (±)	Темп роста	Темп прироста, %
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	66548	92248	25700	1,39	38,62
Стоимость товарной продукции, тыс. руб.	52349 7	698880	175383	1,32	31,46
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	4977	1330	-3647	0,27	-73,28
Фондоёмкость, руб.	0,127	0,131	0,004	1,03	3,15
Фондоотдача на 1 руб. фондов, руб.	7,87	7,58	-0,29	0,96	-3,68
Фондоотдача условная	x	x	10,50	x	x
Рентабельность использования фондов, %	7,48	1,44	-6,04	0,19	-80,75
Изменение фондоотдачи:					
за счет					
стоимости товарной продукции					2,63
стоимости основных средств					-2,92
Относительная экономия (перерасход) основных фондов, тыс. руб.					4404,64
Коэффициент экстенсивного использования основных фондов					1,228
Доля влияния экстенсивного использования основных фондов на прирост товарной продукции, %					122,76
Коэффициент интенсивного использования					0,82
Доля влияния интенсивного использования основных фондов на прирост выручки от продаж, %					-22,76

Со ссылкой на коэффициент экстенсивного использования (его значение больше единицы, значит, рост фондов опережал рост продукции в процентном соотношении) можно отметить, что фонды в отчетном периоде работали менее эффективно. Темп роста качественной характеристики использования основных производственных фондов (коэффициент интенсивности) показывает, что на 1% прироста технических средств товарная продукция увеличивается на 0,82 пункта, характеризуя величину влияния темпового значения фондоотдачи на выпуск продукции. Таким образом, рост товарной продукции обеспечивался за счет экстенсивного фактора (122,76 %). Вместе с тем снижение показателя фондорентабельности на 6,04 характеризует неэф-

фактивное использование основных фондов. Так как ФГУСХП «Ульяновское» ФСИН России на данный промежуток времени осваивало новую технологию по производству макаронных изделий, снижение показателя оправдано, так как это требует значительных инвестиций, отдача от которых происходит не сразу.

Расчет экономико-математической модели фондорентабельности можно провести методом абсолютных разниц, алгоритм которой представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Расчет влияния факторов на уровень фондорентабельности в ФГУСХП «Ульяновское» ФСИН России

Показатели	2013 г.	2014 г.	Отклонения, (±)
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	4977	1330	-3647
Стоимость товарной продукции, тыс. руб.	523497	698880	175383
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	66548	92248	25700
Среднегодовая величина активной части основных фондов, тыс. руб.	45604	65638	20034
Фондорентабельность, %	7,48	1,44	-6,04
Рентабельность товарной продукции, %	0,95	0,19	-0,76
Удельный вес активной части в основных фондах, коэффициент	0,69	0,71	0,02
Фондоотдача активной части фондов, руб.	11,48	10,65	-0,83
Влияние на изменение фондорентабельности следующих факторов:			
рентабельности товарной продукции	-6,02		
удельного веса активной части в структуре основных средств	0,09		
фондоотдачи активной части основных фондов	-0,11		
Баланс отклонений	-6,04		

За анализируемый период фондорентабельность снизилась на 6,04%. Факторные расчеты позволяют ответить на вопрос, что стало причинами снижения данного показателя. Рентабельность товарной продукции и фондоотдача активной части имели отрицательное воздействие на показатель фондорентабельности на 6,02 % и 0,11 % соответственно. Рост удельного веса активной части привело к незначительному увеличению фондорентабельности на 0,09 %. Количественные значения факторов и направленность их влияния указывают на приоритетность в решении управленческих задач: необходимо увеличивать долю активной части фондов при одновременном увеличении фондоотдачи, что должно привести к снижению амортизационной

нагрузки пассивной части фондов на один рубль товарной продукции, следовательно, к увеличению ее рентабельности.

### **Библиографический список**

1. Лисина, К.Е. Экономический анализ: методическое пособие для студентов экономического факультета / К.Е. Лисина, О.М. Ягфаров, Е.А. Погодина. – Ульяновск, 2008. – 81 с.

2. Погодина, Е.А. Теория экономического анализа: учебно-методический комплекс / Е.А. Погодина, О.М. Ягфаров, Т.Ю. Асмус. – Ульяновск, 2007. – 208 с.

3. Асмус, Т.Ю. Совершенствование экономической политики по отношению к малым формам хозяйствования в условиях реформы местного самоуправления / Т.Ю. Асмус // Вестник самарского государственного университета. – 2009. – № 5 (55). – С. 17 – 20.

4. Асмус, Т.Ю. Факторы, влияющие на уровень бедности: регрессионный анализ (на примере Ульяновской области) / О.В. Жигалова // Современные исследования социальных проблем. – 2015. – № 1 (45). – С. 369 – 378.

5. Александрова, Н.Р. Воспроизводство и техническое состояние основных средств сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области / Н.Р. Александрова, А.В. Журавлев // Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения: материалы IV Международной научно-практической конференции. – Ульяновск: УГСХА им. П.А. Столыпина, 2012. – Том III. – С. 11 – 16.

6. Яшина, М.Л. Расчет мультипликативного эффекта от вовлечения инвестиций в основные фонды предприятий аграрной сферы / М.Л. Яшина, Н.М. Нейф // Экономические науки. – 2011. – № 75. – С. 117 – 121.

7. Смирнова, Е.А. Техническая оснащенность – основной фактор роста производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – № 1. – С. 166 – 171.

8. Субаева, А.К. Обзор состояния износа и обновления основных средств производства в сельскохозяйственных организациях / А.К. Субаева // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса – 2015. – № 1. – С. 121 – 127.

9. Субаева, А.К. Влияние технической базы сельскохозяйственных организаций на производственные результаты / А.К. Субаева // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2015. – № 1. – С. 77 – 82.

10. Дозорова Т.А. Методология формирования инвестиционной политики предприятия / Т.А. Дозорова, Н.А. Дозорова // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность». Дмитровград, 2012. – С. 27 – 31.

11. Лапшина, Г.В. Анализ и пути развития вторичного рынка сельскохозяйственной техники / Г.В. Лапшина, Н.Р. Александрова // Научный вестник Технологического института – филиала ФГБОУ ВПО Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина. – 2007. – № 6. – С. 41 – 44.

12. Александрова, Н.Р. Организация вторичного рынка сельскохозяйственной техники в Ульяновской области / Н.Р. Александрова // Сборник аннотаций проектов Молодежного инновационного форума. – Составители: Кубашов С.Е., Цибизов В.В. – Ульяновск, 2009. – С. 253 – 255.

13. Александрова, Н.Р. Корреляционно-регрессионный анализ влияния износа основных средств на эффективность сельскохозяйственного производства / Н.Р. Александрова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2009. – № 24-1. – С. 144 – 146.

## **THE ANALYSIS OF EFFICIENCY OF USE OF FIXED ASSETS**

*Belyakova K.O., Asmys T.U.*

**Keywords:** *agriculture, fixed assets, efficiency, Ulyanovsk region.*

*This article discusses the indicators of efficiency of use of fixed assets on agricultural enterprises. Special attention is paid to the analysis of the factors influencing the change in fundamentalist and capital productivity.*

УДК 631.1

## **ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Белякова К.О., студентка 4 курса экономического факультета  
Смирнова Е.А., к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО Ульяновская ГСХА*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, эффективность, рентабельность производства, область.