

УДК 124.31

ПРОБЛЕМА ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ В ИССЛЕДОВАНИИ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

*Сидоренко Ю.А., студентка 2 курса ветеринарного факультета
Научный руководитель – Полетаева Ю.Г., кандидат философских
наук, доцент
ФГБОУ ВО Уральский ГАУ*

Ключевые слова: философия истории, исторический процесс, деятельность, личность, целесообразность

В работе рассматриваются основные тенденции исследования исторического процесса. Утверждается, что решающим фактором в изучении проблемы истории является понятие исторической целесообразности трактуемой как условие возможности истории как таковой.

Термин «философия истории» был введен французским просветителем Вольтером в 18 веке. Он считал, что историк не просто должен описывать события, а философски истолковывать исторический процесс.

Философия истории исследует имманентную логику развития человеческого общества, единство и многообразие исторического процесса, проблемы социального детерминизма и социального прогресса. Она дает теоретическую реконструкцию исторического прошлого, устанавливает истинность исторических фактов и событий.

Выделено два значения философии истории: теоретическое и практическое. С точки зрения теории, философия истории удовлетворяет потребности людей в теоретическом осмыслении всего исторического процесса, она представляет необходимое условие научности всякой истории. Практическое значение философии истории заключается в том, что она оказывает непосредственное влияние на практическую жизнь людей, на принятие ими тех или иных политических решений. Все люди нуждаются в том, чтобы знать, куда идет человечество, а на этот вопрос отвечает, как раз философия истории. [1, с.23].

Таким образом, одни (онтологи) главное внимание уделяют бытию исторического процесса, а другие (гносеологи) – теоретической реконструкцией исторического прошлого.

Узловым пунктом, в котором находили пересечение многие из этих вопросов, была проблема исторической целесообразности. В отечественной социальной науке и философии XX века ввиду идеологического господства марксизма-ленинизма был по существу законсервирован подход к решению данной проблемы, выработанный в русле гегелевско-марксовской диалектической традиции. Поэтому обращение к текстам из истории философии, в том числе и к работам советских философов-марксистов имеет археологическое назначение – раскрыть теоретико-методологические и социокультурные истоки ряда ключевых философско-исторических положений. Они носят характер самоочевидностей, аксиом, на которых во многом еще держится историческая картина мира. [2, с. 19].

В рамках немецкой классической философии проблема исторической целесообразности представлена двумя основными подходами к ее решению. Первый из них связан с анализом проблемы целесообразности через призму телеологической (свободной) причинности. Основоположник этого подхода Кант исходил из того, что противопоставление причинного (механического) и телеологического способов миропонимания заключено в различных способностях человека. Телеологическое миропонимание опирается на способность желания, в которой находит свое выражение человеческое стремление к конструированию предметного мира. «В практическом познании, т.е. таком, которое имеет дело только с основаниями определения воли, основоположения, которые мы составляем себе, потому что еще не законы, что в сфере практического разум имеет дело с субъектом, а именно со способностью желания». [3, с. 295]. При этом человек исходит из понятий свободы, «которые покоятся на законодательстве разума и а priori заключают в себе основу всех чувственно-безусловных практических предписаний». [4, с.57]. Таким образом, Кант отрицает тождество бытия и мышления в сфере теоретического познания.

Второй подход к решению проблемы исторической целесообразности является субстанциалистский подход к рассмотрению историзма, реализованный Гегелем. Преодоление кантовского априоризма Гегель начинает с ревизии оснований его метода. Содержание понятия как системы, соединяющий в некоем отвлеченном пространстве возможного

мышления и субстанцию, интерпретируется Гегелем как объективный, независимый от сознания онтологический процесс. Кардинальным следствием этого факта станет «восстание масс» - феномен, в полной мере проявившийся в XX веке. Тем самым социальная мысль сосредотачивается вокруг вопроса о смысле переживаемой эпохи. Для одних основным выводом является идея конца истории, для других – идея нового начинания, перспектива нового мира. [5, с. 135].

Библиографический список

1. Гречко, П.К. Концептуальные модели истории / П.К. Гречко.– М.: Логос, 1995. – 144с.
2. Мегрелидзе, К.Р. Основные проблемы социологии мышления/К.Р. Мегрелидзе. – Тбилиси: Мецниерета, 1973. – 438с.
3. Кант, И. Критика практического разума. Сочинения: в 4 томах. -Том III. Основоположения к метафизике нравов / И. Кант; пер. с нем. Л.Д. Хвостова, А.К. Судакова. – М.: Моск. философск. ф-д, 1997. – С. 276-733.
4. Кант, И. Сочинения: в 4 томах. -Том III. Основоположения к метафизике нравов // И. Кант; пер. с нем. Л.Д. Хвостова, А.К. Судакова. – М.: Моск. философск. ф-д, 1997. – С. 39-273.
5. Кисель, М.А. Гегель и методологические проблемы историографии / М.А. Кисель // Вопросы философии. – 1987.- №1.– С.132 -139.

FEASIBILITY PROBLEM IN THE RESEARCH OF HISTORICAL PROCESS

Sidorenko Yu.A.

Key words: *philosophy of history, historical process, activity, person, expediency*

The article considered the main trends in the study of the historical process. It is argued that the decisive factor in the study of the history of the problem is the concept of historical expediency interpreted as a condition of possibility of history as such.