

УДК 631.115

## ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ (НА ПРИМЕРЕ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ)

**Жичкин Кирилл Александрович**, кандидат экономических наук, профессор кафедры «Экономическая теория и экономика АПК»

**Гусеинов Фарид Мурватович**, аспирант кафедры «Экономическая теория и экономика АПК»

ФГБОУ ВПО «Самарская ГСХА»

446442, Самарская область, пгт. Усть-Кинельский, ул. Учебная, 2;

тел.: (84663)46-1-30; e-mail: zskirill@mail.ru

**Ключевые слова:** личные подсобные хозяйства, экономический механизм, территориальное размещение, государственная поддержка, сельские поселения.

В статье анализируются новые подходы к стимулированию деятельности личных подсобных хозяйств Самарской области. Основным инструментом оптимизации должно являться формирование адаптированного экономического механизма. В том числе к государственной поддержке ЛПХ в виде передачи функций на уровень сельских поселений, что позволит повысить адресность и эффективность этих мероприятий.

### Введение

Проблема обеспечения населения сельскохозяйственной продукцией собственного производства – первостепенная задача каждого дееспособного государства. В РФ в целом и в Самарской области в частности, начиная с 2006 г., произошло резкое увеличение государственной поддержки, которое ведет к росту производства в агропредприятиях и секторе крестьянских фермерских хозяйств. Одновременно с этим в личных подсобных хозяйствах, начиная с 2007-2008 гг., наблюдается постоянное снижение производства продукции, за исключением шерсти (табл. 1).

При внешнем признании заслуг данного сектора, реальные усилия по разработке и оптимизации экономического механизма деятельности ЛПХ не предпринимаются. В

условиях Самарской области вклад хозяйств населения в обеспечение продовольственной безопасности региона очень значителен (табл. 2).

Как видно из данных таблицы, доля ЛПХ в производстве сельскохозяйственной продукции с 2000 г. не опускалась ниже 50%. В то же время субсидии, получаемые данной формой производства, практически отсутствуют – их величина на общем фоне стремится к нулю.

С одной стороны, это можно объяснить повышением доходов населения от несельскохозяйственной деятельности, что позволяет сократить или вообще отказаться от ведения отдельных направлений личного подсобного хозяйства (особенно трудо- или капиталоемких). С другой – практически полным отсутствием внимания со стороны

Таблица 1

**Объемы производства основных видов сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах Самарской области**

Наименование продукции	Годы												
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Мясо, тыс.т	90	83	84	86	84	81	83	86	81	82	78	76	72
Молоко, тыс.т	351	345	332	334	323	303	326	356	294	284	264	264	250
Яйца, млн.шт	240	229	230	231	232	198	234	235	186	178	172	168	166
Шерсть, т	235	209	193	183	178	175	176	179	174	188	187	172	185
Картофель, тыс.т	372	365	421	495	520	568	504	503	380	370	142	287	322
Овощи, тыс.т	63	150	178	207	245	275	352	340	243	243	148	233	279

*Источник: данные Территориального управления государственной статистики по Самарской области*

Таблица 2

**Доля ЛПХ в производстве сельскохозяйственной продукции в Самарской области, в %**

Показатель	Годы							
	1995	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012
Сельское хозяйство	47,4	62,7	60,3	56,0	63,5	62,9	55,8	56,3
Растениеводство	47,1	58,3	56,3	46,3	54,7	52,4	46,3	47,8
Животноводство	47,7	69,1	64,6	68,3	71,9	71,8	68,5	66,7

*Источник: данные Территориального управления государственной статистики по Самарской области*

государства.

Основная цель данной работы – определить особенности экономического механизма деятельности личных подсобных хозяйств для дальнейшей его оптимизации. При этом решаются следующие **задачи**: - выявить особенности экономического механизма личных подсобных хозяйств; - определить основные факторы, влияющие на размещение и размеры ЛПХ; - проанализировать эффективность государственной поддержки хозяйств населения.

**Объекты и методы исследований**

В качестве объекта исследования выступают экономические отношения личных подсобных хозяйств. Методика исследования заключается в анализе особенностей экономического механизма ЛПХ, включая государственную поддержку, применительно к условиям Самарской области. В ходе исследования применялись абстрактно-логический метод, ситуационный и системный

анализ, экономико-статистические методы, метод экспертных оценок.

**Результаты исследований**

Существует много определений данного понятия. Среди них хотелось бы остановиться на следующих.

Экономический механизм хозяйствования представляет собой способы воздействия на субъекты экономической деятельности через их экономические интересы для осуществления хозяйственной деятельности и непрерывных воспроизводственных процессов [2,3].

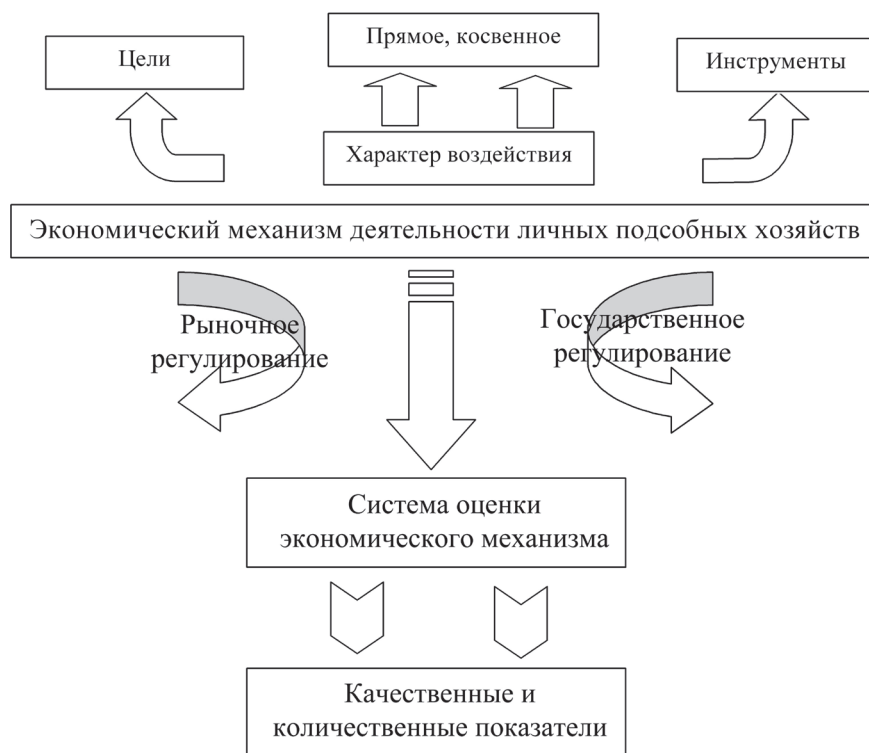
Экономический механизм – это механизм координации и регулирования хозяйственной деятельности на основе использования совокупности экономических методов, инструментов воздействия на хозяйствующих субъектов с целью осуществления необходимого в соответствии с меняющимися потребностями общества типа и масштабов воспроизводства валовой продук-

ции путем рационального использования наличных факторов производства, своевременного качественного возмещения их затрат в стоимостной и натуральной форме [4,5].

Основные структурные составляющие экономического механизма систематизированы по двум основным направлениям: рыночному и государственному регулированию. К первому отнесены спрос, предложение, цена, конкуренция, рыночная инфраструктура. Ко второму – государственное регулирование ценообразования, субсидии, дотации, компенсации, кредитование, страхование, налогообложение, антимонопольное регулирование, товарные закупки и интервенции, регулирование внешнеэкономических связей [6,7].

Основываясь на этих определениях, предлагаем общую схему структуры экономического механизма деятельности личных подсобных хозяйств, представленную на рис.1. В соответствии с этим подходом хорошо виден комплексный характер этого понятия. Поэтому, несмотря на малые размеры отдельных ЛПХ и кажущуюся их простоту, необходимо проработать методологические подходы к стимулированию производства в секторе хозяйств населения. Эти методики должны реализовывать многосторонний подход к стимулированию экономической активности владельцев ЛПХ.

Одним из важнейших факторов является территориальное размещение ЛПХ относительно рынков сбыта продукции, источников несельскохозяйственной занятости. На основании данных по Самарской области был проведен анализ производства сельскохозяйственной продукции личными подсобными хозяйствами в 2002, 2010 и 2013 гг. В



**Рис.1 – Обобщенная структура экономического механизма деятельности личных подсобных хозяйств**

качестве обобщающего рассматривался показатель производства сельскохозяйственной продукции на 1 жителя муниципального района. По отношению к медианному значению все районы были сгруппированы в 4 группы. Итоги представлены в табл. 3. Как видно по результатам анализа, тенденции сокращения производства характерны практически для личных подсобных хозяйств всех муниципальных районов региона. Значительно расширяется интервал изменения показателя. Если в 2002 г. он составил (10,3; 24,6), то в 2010 г. – (13,4; 52,5), а в 2013 г. – (19,5; 77,0) тыс.руб. на человека.

Рассматривая районы Южной природно-экономической зоны Самарской области, ясно видим, что сделанное предположение по поводу влияния на уровень производства территориального размещения районов является правомочным. Относительная обособленность этой территории вынуждает население вести более активную работу в личных подсобных хозяйствах. Более половины районов этой зоны относятся к III и IV зонам. При этом районы с низким уровнем производства располагаются ближе к горо-

Таблица 3

## Результаты группировки муниципальных районов Самарской области

Группа	2002 г.	2010 г.	2013 г.
I (значения до нижнего квартиля)	Безенчукский Волжский Нефтегорский Сергиевский Приволжский	Безенчукский Волжский Нефтегорский Сергиевский	Безенчукский Волжский Нефтегорский Сергиевский Камышлинский Клявлинский Кинель-Черкасский Шигонский
II (до медианы)	Кинель-Черкасский Шигонский Богатовский Большеглушицкий Борский Красноярский	Приволжский Камышлинский Клявлинский Кинель-Черкасский Шигонский Елховский Иса克林ский Богатовский Богатовский Большеглушицкий Борский Кинельский Красноярский Ставропольский Сызранский Пестравский	Приволжский Елховский Иса克林ский Похвистневский Богатовский Большеглушицкий Борский Кинельский Красноярский Ставропольский Сызранский Пестравский
III (выше медианы)	Камышлинский Клявлинский Елховский Иса克林ский Похвистневский Кошкинский Кинельский Ставропольский Большечерниговский Красноармейский Пестравский Хворостянский	Кошкинский Похвистневский Челно-Вершинский	Кошкинский Челно-Вершинский Красноармейский Хворостянский
IV (значения выше верхнего квартиля)	Челно-Вершинский Сызранский Алексеевский	Алексеевский Большечерниговский Красноармейский Хворостянский	Алексеевский Большечерниговский

дам, обеспечивающим альтернативную занятость (в промышленности, торговле, оказании услуг).

Совершенно другая ситуация в северных районах области. За анализируемый период там произошло резкое сокращение производства в ЛПХ. Если в 2002 г. только Сергиевский район относился к I группе (основная занятость - добывающая промышленность), то в 2013 г. – уже шесть районов из девяти (I и II группы).

Результаты группировки показывают, что подход к зонированию личных подсобных хозяйств должен отличаться от принципов территориального размещения других

форм производства. Их определение является важной проблемой, требующей скорейшего решения.

Другая сторона проблемы связана с недостаточно проработанной методологией государственной поддержки ЛПХ. Хотя в Законе «О личном подсобном хозяйстве» было заявлено, что с 1.01.2004 г. ЛПХ становятся равноправными с другими формами сельскохозяйственного производства, на практике этот принцип не реализуется. Позднее были уточнены возможные направления поддержки:

- формирование инфраструктуры обслуживания (подъездные пути, средства

связи, водо- и энергоснабжение и другое) и обеспечения деятельности личных подсобных хозяйств;

- содействие созданию сбытовых (торговых), перерабатывающих, обслуживающих и иных сельскохозяйственных потребительских кооперативов;

- стимулирование развития личных подсобных хозяйств путем создания организационно-правовых, экологических и социальных условий, в том числе предоставление личным подсобным хозяйствам и (или) обслуживающим их сельскохозяйственным кооперативам и иным организациям государственных финансовых и материально-технических ресурсов на возвратной основе, а также научно-технических разработок и технологий;

- проведение мероприятий по повышению качества продуктивных и племенных сельскохозяйственных животных, организации искусственного осеменения сельскохозяйственных животных;

- ежегодное бесплатное проведение ветеринарного осмотра скота, организация его ветеринарного обслуживания, борьба с заразными болезнями животных [8,9].

Анализируя положения Закона, видим, что основные субъекты государственной поддержки (федеральные и региональные органы власти) не заинтересованы сотрудничать с мелкими сельхозтоваропроизводителями (ЛПХ), а пытаются проводить их поддержку опосредованно, через более крупные структуры (кооперативы, ветеринарные службы, инфраструктурные организации). Результатом этого стало положение, при котором в 2012 г. в Самарской области из 34 Порядков предоставления субсидий сельхозтоваропроизводителям только один предусматривает возможность предоставления субсидий ЛПХ (компенсация ставки по кредитам и займам, полученным в банках и кредитных кооперативах) [10].

Для исправления ситуации можно предложить максимально приблизить осуществление поддержки к личным подсобным хозяйствам – проводить ее через администрации сельских поселений, которые имеют на это право в соответствии с Федеральным Законом №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуп-

**Таблица 4**

**Поддержка личных подсобных хозяйств Кинельского района в 2013 г. (стимулирующие выплаты)**

№ п/п	Наименование сельского поселения	Сумма государственной поддержки, тыс.руб.
1	Алакаевка	30,6
2	Бобровка	85,5
3	Богдановка	208,5
4	Георгиевка	201,0
5	Домашка	94,5
6	Кинельский	358,5
7	Комсомольский	285,0
8	Красносамарское	118,0
9	Малая Малышевка	126,0
10	Новый Сарбай	132,0
11	Сколково	81,0
12	Чубовка	87,0
	<b>ИТОГО</b>	<b>1807,6</b>

правления в РФ» [11]. Существующий на сегодня недостаток средств на эти цели можно получить из регионального бюджета в виде субвенций. Подобный опыт в Самарской области существует – региональный бюджет Постановлением регионального Правительства делегирует часть властных полномочий по поддержке сельскохозяйственного производства на уровень муниципальных районов [12]. При этом условия поддержки - единые, нет необходимости разрабатывать отдельные порядки для каждого района области.

В 2013 г. был получен первый положительный опыт поддержки ЛПХ через администрации сельских поселений. Из регионального бюджета были получены субсидии (т.н. стимулирующие выплаты). Одна из целей, на которые их можно было направить, – стимулирование производства в секторе личных подсобных хозяйств. В Кинельском муниципальном районе было принято решение о предоставлении субсидий гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, в целях возмещения затрат в связи с производством сельскохозяйственной продукции в части расходов на содержание коров. Размеры субсидий рассчитываются пропорционально поголовью коров, учтенных в похозяйственных книгах. Размеры полученных в 2013 г. субсидий по сельским поселениям

Кинельского района указаны в табл. 4.

Несмотря на положительный опыт, такая схема выявила определенные недостатки:

- различный размер субсидии, который колебался от 1,5 до 2,0 тыс.руб./гол., очень трудно объяснить. Почему корова, например, в с. Алакаевка обходится своему владельцу дороже, чем корова в с. Бобровка;

- отсутствует единая законодательная база для выплаты данной субсидии – каждому сельскому поселению приходится самостоятельно разрабатывать положения и порядки выплаты субсидии. Это не всегда осуществимо из-за отсутствия специалистов необходимой квалификации;

- личные подсобные хозяйства заставляют конкурировать за финансовые ресурсы с другими социально значимыми статьями, например, с зарплатами работников бюджетной сферы. Такой подход не правомочен с точки зрения здравого смысла.

#### **Выводы**

Личные подсобные хозяйства, начиная с 1992 г. и до сих пор, занимают лидирующее положение в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции. Новый подход к их поддержке со стороны государства даст новый импульс развития ЛПХ и обеспечит увеличение производства.

#### **Библиографический список**

1. Сельское хозяйство: стат.сборник [Эл. ресурс] [http://www.samarastat.ru/digital/region4/DocLib/14\\_раздел.pdf](http://www.samarastat.ru/digital/region4/DocLib/14_раздел.pdf) (дата обращения: 12.03.2014 г.)

2. Четвериков, А.В. Экономический механизм хозяйствования в агропродовольственных холдингах (теория и практика) : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – М.: РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, 2009.

3. Дозорова, Т.А. Формирование стратегии сельскохозяйственных предприятий / Т.А.Дозорова, Е.А.Тарасова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. - № 4. – С. 18-22.

4. Хамитова, Л.К. Экономический механизм государственного регулирования воспроизводства валового продукта в сельском хозяйстве : автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М.: РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, 2008.

5. Дозорова, Т.А. Методические подхо-

ды оценки эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственными организациями / Т.А.Дозорова, Н.М.Нейф // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 3 (23). - С. 132-138.

6. Носов, В.В. Организационно-экономический механизм устойчивого развития сельскохозяйственного производства (теория и практика) [Текст] / В.В. Носов. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2005. – 236 с.

7. Гусеинов, Ф.М. Личное подсобное хозяйство как фактор развития Самарской области [Текст] / Ф.М. Гусеинов, К.А. Жичкин // Вклад молодых ученых в аграрную науку Самарской области: сб.науч.тр. – Самара: РИЦ СГСХА, 2011. – С. 140-142.

8. Федеральный закон Российской Федерации от 7 июля 2003 г. №112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rg.ru/2003/07/10/odsobhoz-dok.html>. (дата обращения: 12.03.2014).

9. Дозорова, Т.А. Организационно-экономические условия развития малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве / Т.А.Дозорова, Ю.В.Лешина // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 2 (22). - С. 131-136.

10. Гусеинов, Ф.М. Теория многофункциональности сельского хозяйства на примере личных подсобных хозяйств [Текст] / Ф.М. Гусеинов, К.А. Жичкин // Аграрная наука – сельскому хозяйству: материалы IX Междунар. науч.-практ.конф. – Барнаул: РИО АГАУ, 2014. – С. 304-306.

11. Бочарова, Е.В. Информационное обеспечение владельцев ЛПХ [Текст] / Е.В. Бочарова // Информатизация в АПК: состояние, тенденции, перспективы. – М.: Энциклопедия российских деревень, 2012. – С. 210-212.

12. Постановление Правительства Самарской области от 19 февраля 2010 г. №71 «О мерах, направленных на реализацию переданных органам местного самоуправления на территории Самарской области отдельных государственных полномочий по поддержке сельскохозяйственного производства» [Электронный ресурс]. – URL: <http://old.samara-apk.ru/index.php?p=17&cat=585> (дата обращения: 12.03.2014 г.)